

Aanbesteding: Leveren, services en onderhouden multifunctionals en repromachine
Aanbestedende Dienst: Gemeente Den Helder
Referentie: 2021-015362

Toelichting:

Per abuis zijn deze antwoorden niet meegezonden met de vorige NvI.

Ref.nr. 67
Onderwerp: NVI 1 Ref.nr. 47

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de boete alleen berekend wordt over het fictieve kortingsbedrag behorend bij de het kwaliteitscriterium waar de tekortkomende dienstverlening betrekking op heeft (Implementatie / Service en onderhoud / Duurzaamheid)?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Beantwoord op: 03-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 68
Onderwerp: NVI 1 Ref.nr. 47

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de boete alleen berekend wordt over de door Inschrijver ontvangen fictieve waarde aftrek (en dus niet over maximale waarde aftrek)?

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd. Indien fictieve korting van € 0,- is toegekend wordt de eerstvolgende te behalen fictieve korting behorende bij dat gunningscriterium gehanteerd.

Beantwoord op: 03-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 69
Onderwerp: NVI 1 Ref.nr. 47

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de boete slechts eenmalig kan worden opgelegd

(gezien de fictieve aftrek ook slechts eenmalig is toegepast bij gunning)?

Antwoord:

Ja, dat wordt bevestigd. Dit ontslaat de opdrachtnemer uiteraard niet van de verplichting tot nakoming van de overeenkomst waar de gunningscriteria onderdeel van uitmaken.

Beantwoord op: 03-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

NVI 1 Ref.nr. 47

Vraag:

Kan opdrachtnemer er vanuit gaan dat Opdrachtgever naar redelijkheid en billijkheid zal oordelen of de boete proportioneel is ten opzichte van de niet nagekomen belofte? Als voorbeeld: Als Inschrijver eenmalig een beloofde termijn overschrijdt is dat anders dan wanneer een volledige dienst niet wordt geleverd die wel was beschreven.

Antwoord:

Zonder uw voorbeeld te accepteren wordt door de gemeente Den Helder bevestigd dat naar redelijkheid en billijkheid zal worden geoordeeld of de boete proportioneel is ten opzichte van de niet nagekomen belofte.

Beantwoord op: 03-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:

NvI vraag/antwoord 38

Vraag:

In uw antwoord op vraag 38 geeft u aan dat u niet bereid bent de aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten.

Wellicht is er bij Opdrachtgever onzekerheid over wat onder directe schade wordt verstaan.

Inschrijver verwijst ter verduidelijking naar de GT Print aanbesteding van VNG en de daaruit voortgekomen overeenkomst waarin alle partijen consensus hebben bereikt over welke schadeposten voor vergoeding in aanmerking komen.

Inschrijver stelt voor de bij partijen bekende opsomming ook in onderhavige overeenkomst te hanteren en derhalve op te nemen dat slechts de volgende schadeposten voor vergoeding in aanmerking komen:

a. schade aan apparatuur, programmatuur en gegevensbestanden, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet

functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid;

- b. schade aan andere eigendommen van Opdrachtgever of derden;
- c. kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d. kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere print- en scanfaciliteiten, netwerken, telefoonnummers, communicatie- en computersystemen of het inhuren van derden, of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen;
- e. kosten, waaronder begrepen personeelskosten, van het noodgedwongen langer operationeel houden van oude systemen, apparatuur en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f. de kosten van het niet kunnen inzetten (leegloop) van medewerkers, goederen en faciliteiten van Opdrachtgever en de kosten van het niet kunnen inzetten (leegloop) van door Opdrachtgever ingehuurd derden, voor zover deze kosten, in redelijkheid, niet vermijdbaar zijn;
- g. de kosten van Opdrachtgever of door haar ingeschakelde derden voor het herstel van gebreken, of alle extra kosten verbonden aan de noodgedwongen vroegtijdige vervanging van de Prestatie en/of Producten door de Prestatie en/of Producten van een andere leverancier;
- h. aan derden aantoonbaar verschuldigde vergoedingen en boetes, alsmede de waarde van het verloren gaan van door derden verstrekte garantierechten;
- i. redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- j. redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schade-oorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel;
- k. kosten van het organiseren van een nieuwe aanbesteding of een nieuw inkooptraject.

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Wat de gemeente den Helder heeft geantwoord is dat het BW geen onderscheid kent tussen directe en indirecte schade. Het reeds gegeven antwoord blijft ongewijzigd van toepassing.

Beantwoord op: 03-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:
NvI vraag/antwoord 37

Vraag:

Uit uw antwoord op vraag 37 volgt dat partijen altijd een procedure moeten voeren om de omvang van de schade vast te stellen. Vooralsnog is er dus sprake van ongelimiteerde aanspraak aangezien Inschrijver geen limiet

kenbaar kan maken aan haar verzekeraar.

Zoals reeds aangegeven kan Inschrijver geen onbeperkte vrijwaring accepteren omdat zij geen idee heeft wat zij hiermee in huis haalt.

Inschrijver weet niet wie deze derden zijn, waar zij zich mee bezig houden en welke schade zij kunnen lijden. Als gevolg hiervan zouden de Inschrijvers een onverantwoord risico accepteren. Ongelimiteerde aansprakelijkheid is niet gebruikelijk in onze branche en staat voor de onderhavige opdracht ook niet in verhouding tot aard en omvang van de opdracht.

Inschrijver verzoekt u derhalve uw antwoord te heroverwegen en de aansprakelijkheid in geval van vrijwaring te limiteren tot directe schade en tot een bedrag van € 4.500.000,- per gebeurtenis of samenhangende reeks van gebeurtenissen.

Kunt u hiermee akkoord gaan?

Indien u hier niet mee akkoord kunt gaan stelt Inschrijver ook hier voor te verduidelijken welke gevallen van vrijwaring buiten de limitering van de aansprakelijkheid vallen en daarbij eveneens de afspraken zoals voortgekomen uit de VNG GT Print aanbesteding als leidraad te nemen. Wat inhoudt dat de beperking van de aansprakelijkheid als bedoeld in 14.2 komt te vervallen:

- ingeval van aanspraken van derden, waaronder ambtenaren en andere functionarissen die werkzaamheden of opdrachten uitvoeren voor Opdrachtgever, op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel, en/of
- indien sprake is van opzet of grove schuld van de tekortschietende Partij of diens personeel of door hem ingehuurd derden, en/of
- in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten, en/of
- in geval van schending van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), daaronder begrepen schade geleden door Opdrachtgever in de vorm van een last onder dwangsom of boete vastgesteld door de Autoriteit Persoonsgegevens (of een soortgelijke autoriteit), waarbij de schade is veroorzaakt door een schending van de AVG door Opdrachtnemer.

Antwoord:

Zoals reeds is beantwoord is van onbeperkte aansprakelijkheid geen sprake. De aansprakelijkheid wordt beperkt door de kaders van het BW.

Beantwoord op: 03-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

NvI vraag/antwoord 17

Vraag:

Inschrijver geeft ter verduidelijking aan dat zij hiermee bedoelt dat de zeggenschap niet meer ligt bij een partij die valt onder de moedermaatschappij van Inschrijver.

Kunt u op basis daarvan bevestigen dat deze ontbindingsbevoegdheid enkel

wordt toegepast wanneer de beslissende zeggenschap over Inschrijver buiten het concernverband komt te liggen?

Antwoord:

De beslissende zeggenschap dient bij de inschrijvende partij te blijven liggen.

Beantwoord op: 03-11-2021

Label: Juridisch