

## Nota van Inlichtingen aanbesteding Multifunctionals Mediacollege Amsterdam 2022/0218RN-2

### Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
<b>Bestek</b>				
1.	12	5.1	<p>In de planning gaat opdrachtgever uit van contractondertekening uiterlijk 31 mei. Dan resteren er nog maximaal 2 maanden voor oplevering voor 1 augustus (in a-e-3 eist opdrachtgever levering in juli, vermoedelijk ook ingegeven door de zomervakantieperiode?).</p> <p>Dit is voor de markt momenteel zeer uitdagend te noemen. Zoals bekend verondersteld mag worden, adviseur van opdrachtgever begeleidt immers meerdere aanbestedingen waar dit onderwerp aan de orde is, heeft de markt te maken met langere levertijden dan we tot 1,5 jaar geleden gewoon waren. Twee maanden is hierin een onrealistische termijn, momenteel zijn termijnen van 6 maanden meer reëel. Oorzaken van deze levertijden zijn gelegen in een de door de pandemie fors toegenomen vraag naar IT producten, tekorten op de wereldwijde componenten en grondstoffen markt en andere daarmee samenhangende logistieke uitdagingen.</p> <p>Oprachtgever mag er hierbij van uitgaan dat zowel leveranciers als fabrikanten momenteel alles in het werk stellen om leveringen mogelijk te maken, maar een volledige garantie is niet te geven. Omdat we een nieuw partnerschap met een opdrachtgever met de juiste verwachtingen en intenties willen starten, vragen we of opdrachtgever bereid is met leveranciers mee te denken mocht dat nodig zijn en in kaart te brengen en te laten weten welke opties er zijn voor het eventueel voor korte periode nog laten staan van de huidige machines. Ook vragen we opdrachtgever in de planning meer ruimte te geven tussen contractondertekening en uitrol. Is dit niet het geval dan hebben we hiervoor ook begrip, maar zien wij ons genoodzaakt af te zien van een inschrijving.</p>	<p>De definitieve gunning vindt plaats op 6 mei. De overeenkomst kan direct na definitieve gunning getekend worden. Inschrijver kan direct na voorlopige gunning beginnen met de eerste voorbereidingen zodat er tijd gewonnen wordt.</p> <p>Daarnaast is opdrachtgever bereid om mee te denken en de huidige leverancier te vragen om de huidige machines iets langer te laten staan. 6 maanden langer is in ieder geval niet gewenst.</p>
2.	16	7.2	<p>Controleverklaring: Opdrachtgever vraagt om een accountantsverklaring die géén continuïteitsparagraaf bevat. Gaat opdrachtgever er mee akkoord als opdrachtnemer het meest recente goedgekeurde jaarverslag op verzoek overlegt?</p>	Akkoord.
3.	17	7.2	<p>Referenties: Kunt u bevestigen dat er 1 kerncompetentie is?</p>	Er is 1 kerncompetentie.
4.	19	7.4	<p>Voor inschrijvende dienst is het onduidelijk wat de functies van het beoordelingsteam inhoud en in welk perspectief ze de aanbidding lezen en beoordelen. De verduidelijking van deze functies komt de aanbidding ten goede. Daarom willen we u vragen de functies van betreffende beoordelaars nader toe te lichten.</p>	<p>D. Jansen aanbestedingen, inkoop fac.  P. Vlug aanbestedingen, inkoop fac.  M. Sannes, servicepunt, storings enz.  R. Shun, ict specialist, netwerk enz.</p>

<b>Nr.</b>	<b>Pag.</b>	<b>§</b>	<b>Vraag:</b>	<b>Antwoord:</b>
5.	20	7.5	<p>Voor inschrijver is het lastig om in te schatten wat er in vraag 3 gevraagd wordt. Aangezien in de beoordelingscommissie geen onderwijsverantwoordelijke is opgenomen die deze vraag beoordeelt is het onduidelijk of aanbestedende dienst vraagt naar specificaties van een productiemachines of meer doelt op praktijkonderwijs.</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat open vraag 3 gaat om de mogelijkheden die inschrijvende dienst biedt op gebied van praktijkonderwijs en niet zozeer om de productiemachines zelf gaat?</p> <p>Graag uw bevestiging</p>	<p>Opdrachtgever wil graag weten wat inschrijver voor opdrachtgever kan betekenen voor het leveren van productiemachines die voor een groot deel ingezet zullen worden voor het praktijkonderwijs. Naast het leveren van de machines zelf kan inschrijver mogelijk nog meer bieden hiervoor.</p>
6.	20	7.5	<p>In open vraag 7.5 vraagt opdrachtgever naar mogelijkheden voor productiemachines. Inschrijver vindt het een goed initiatief om deze machines buiten de initiële uitvraag te houden vanwege het specifieke karakter en vanwege het specifieke opleidingsdoel dat deze machines dienen. Het is duidelijk dat er met de "gewone" MFP's geen verdere relatie is.</p> <p>Opdrachtgever koppelt aan de vraag wat Inschrijver "op dit gebied kan betekenen en wat Inschrijver hiervoor kan bieden" desondanks toch 10 gunningspunten en deze machines maken daarmee toch 20% van de kwaliteitsgunning uit.</p> <p>In paragraaf 3.3 staat dat het wellicht om 1 of 2 machines niet nader gespecificeerde apparaten gaat en Opdrachtgever de mogelijkheid open wil houden om dit op een andere manier in te kopen. Inschrijver is van mening dat dit aspect door de toekenning van gunningspunten onevenredig veel gewicht krijgt in de gunning voor iets dat helemaal niet zeker wordt afgenomen, niet gespecificeerd is en niet geprijsd hoeft te worden. Advies van inschrijver is dit deel buiten de opdracht te plaatsen en vraag 7.5 te schrappen uit de gunningscriteria.</p> <p>In de markt zijn er genoeg mogelijkheden om de mogelijkheden uit te zoeken en invulling aan te geven, buiten het kader van deze aanbesteding. Graag uw reactie dan wel toelichting.</p>	<p>Niet akkoord. Opdrachtgever wil graag weten of er voordelen zijn te behalen door beide onderdelen te combineren. Opdrachtgever zou beide onderdelen graag bij één partij onderbrengen.</p>
7.	20	7.5	<p>In vervolg op voorgaande vraag indien vraag 7.5 blijft gehandhaafd: kan opdrachtgever verduidelijken en objectiveren wanneer welke scoremogelijkheid uitstekend-goed-matig-slecht wordt toegekend aan de beantwoording van vraag 7.5. Voor inschrijver is dit nu niet concreet, niet transparant en daarmee niet objectief te maken wanneer zij 10-7-3 of 0 punten zou krijgen.</p>	<p>Het is niet op voorhand aan te geven wanneer welke score wordt gegeven. Dit is afhankelijk van de door inschrijvers gegeven antwoorden. Als onderdeel van de beoordeling worden de antwoorden van de verschillende inschrijvers met elkaar vergeleken. Op pagina 21 staat een kader die de beoordelaars zullen hanteren bij het beoordelen. De verwachting van opdrachtgever bij vraag drie is dat inschrijver een oplossing biedt die bijdraagt aan het onderwijs van opdrachtgever.</p>
8.	20	7.5	<p>Is het de bedoeling dat inschrijver bij de beantwoording van open vraag 3 ook prijzen benoemt?</p>	<p>Ja, opdrachtgever wil graag inzichtelijk hebben welke kosten zijn verbonden aan de door inschrijver voorgestelde oplossing.</p>

Bijlage 1. Programma van Eisen				
9.	1	a-e-4	<p>Inschrijver verklaart dat de benodigde Apparatuur uiterlijk op 15 augustus 2022 geplaatst en operationeel is. Indien Inschrijver niet aan deze eis voldoet is Opdrachtgever gerechtigd om de kosten voor het in stand houden van de huidige afdruk en scan functionaliteiten door te belasten aan Inschrijver. Bent u bereid om de ingangsdatum mocht de beschreven situatie zich voordoen ook aan te passen naar de datum waarop de machines van Inschrijver operationeel zijn?</p>	Het is opdrachtgever niet helemaal duidelijk wat inschrijver hiermee beoogt en wat hiervan de consequentie is. Vooralsnog is het antwoord op de vraag: Niet akkoord.
10.	2	a-e-4	<p>Media college wil graag per 1-8-2022 uitgerold zijn. Indien Inschrijver niet aan deze eis voldoet, is de school gerechtigd om de kosten voor het in stand houden van de huidige afdruk en scan functionaliteiten door te belasten aan Inschrijver.</p> <p>We begrijpen dat aanbestedende dienst op zoek is naar zekerheid en houden vanzelfsprekend rekening hierin bij de inschrijving. Echter, zijn aanbieder op dit moment sterk afhankelijk van externe factoren waar inschrijver geen invloed op heeft. Denk hierbij aan chiptekorten, grondstoffentekort en personeelsproblemen. Hierdoor is inschrijvende dienst sterk afhankelijk van leveranciers waar we geen invloed op hebben en we geen 100% garantie kunnen geven op tijdige levering.</p> <p>Onze vraag is dan ook of deze clause in a-e-4 redelijk is. Immers, als de markt niet kan leveren, hoe fair is het dan om een dergelijke boete te stellen? Wij verzoeken u dan ook om deze boeteclause te verwijderen uit het plan van eisen. Gaat u daarmee akkoord? En zo nee, graag uw toelichting.</p>	Niet akkoord. Opdrachtgever wil voorkomen dat inschrijvers inschrijven die op voorhand al weten dat een tijdige levering niet mogelijk is. Mocht na gunning blijken dat als gevolg van onvoorziene omstandigheden tijdige levering alsnog niet mogelijk is, dan geldt het antwoord zoals gegeven op vraag 1. In dat geval zal boeteclause, mits de vertraging beperkt blijft tot twee maanden, niet gehanteerd worden.
11.	2	a-e-4	<p>Zoals eerder benoemd is levering op een dusdanige korte termijn voor inschrijvers moeilijk door aanhoudende problemen zoals chiptekorten, grondstoffentekort en personeelstekorten.</p> <p>We verzoeken u daarom de livegang met 3 maanden uit te stellen naar 01-11-2022. Naast dat dit voordelig is voor inschrijvers is dit ook voordelig voor aanbestedende dienst doordat u meer marktwerking krijgt aangezien er geen inschrijvers afvallen die niet kunnen voldoen aan de korte levertijd.</p> <p>1. Is aanbestedende dienst in de mogelijkheid hiertoe? 2. Hoe staat u hier tegenover?</p>	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 10.
12.	2	a-e-4	U stelt dat Inschrijver nieuwe software en nieuwe licenties dient te leveren, mag inschrijver ervanuit gaan dat dit van toepassing is voor PaperCut Hive?	Nee, de PaperCut Hive licenties zullen wij zelf regelen (dit was een regel mbt speciale software voor gebruik van de printer zelf).
13.	3	t-e-2	Kunt u aangeven bij welke reseller Media College de oplossing Papercut (Hives) afgenomen?	Dit is n.v.t.
14.	3	t-e-2	Kunt u bevestigen dat de machines van Inschrijver alleen dienen aan te sluiten op PaperCut MF en het toekomstige PaperCut Hive?	Nee, ook op andere cloud diensten zoals M365
15.	3	t-e-2	Kunt u aangeven of de oplossing Papercut (Hives) door Media College is gekocht, of in lease is afgenomen?	Gekocht
16.	3	t-e-2	Kunt u bevestigen dat de installatie van de embedded Papercut licenties uitgevoerd zal worden door uw reseller van Papercut.	Correct.

17.	3	t-e-2	Kunt u bevestigen dat alle verstoring veroorzaakt door de software door reseller van Papercut dient verholpen te worden?	Als het duidelijk is dat de verstoring door PaperCut MF/Hive komt dan zou dat kunnen als het echt volledig aan PaperCut (embedded MF/Hive) ligt, anders blijft het of een gedeelde support door PaperCut EN MFP leverancier, of volledig door MFP leverancier mocht het volledig aan de embedded software van de MFP liggen (niet alle functies worden in de huidige situatie door PaperCut MF geleverd [scannen en kopiëren niet door PaperCut MF]).
18.	3	t-e-2	Media College krijgt straks een situatie waarbij de service bij 2 partijen wordt belegd. Hardware komt van de inschrijver, en de software van de Papercut reseller. Als na een storingsmelding bij de Media College komen en het blijkt dat het een software storing is, kunnen we dit niet oplossen en zullen we een rekening moeten sturen voor de voorrijkosten en de uren. Kunt u dit bevestigen?	Correct (die situatie hanteert Ma nu ook als werkwijze)
19.	3	t-e-2	Kunt u bevestigen dat u bekend bent met het volgende risico: Updates worden gepushed vanuit de machine en wellicht ook vanuit de Papercut software we niet kunnen garanderen dat dit altijd goed gaat omdat de Papercut oplossing niet bij inschrijver vandaan komt. Omdat inschrijver deze dus niet vooraf kan testen. En we daardoor ook bij updates vanuit de software oplossing Papercut niet meer garant kunnen staan voor 100% veiligheid.	Wij kunnen deze situatie NIET bevestigen in de productie/praktijk van de afgelopen periode.
20.	3	t-e-3	Inschrijvende dienst begrijpt dat Media college binnen 1,5 jaar naar de cloud wil gaan via Papercut Hive. Hoewel inschrijvende dienst mogelijkheden ziet in de hybride variant die op dit moment gebruikt wordt zijn wij voorstander van een volledige migratie waar MF in een keer wordt gemigreerd naar Papercut Hive. Dit brengt minder risico's met zich mee en scheelt aanzienlijk in kosten (efficiency).  Gaat u ermee akkoord dat inschrijver de eerste maanden van het contract volledig gebruik maakt van de on premise diensten (MF) en binnen 1,5 jaar volledig overstapt naar de cloud (Hive)? Zo niet, graag uw motivatie.	Wij blijven met PaperCut MF draaien zolang PaperCut Hive niet beschikbaar is om PaperCut MF volledig in functionaliteit te vervangen. Er is voor die tijd binnen het komende half jaar dan wel een overstap gemaakt naar PaperCut MF beschikbaar gemaakt binnen een Azure VM.  We weten niet waar 1,5 jaar vandaan komt.
21.	3	t-e-6	Kunt u aangeven wie de paslezers dient te leveren, de inschrijver, of de Papercut reseller?	Paslezers zijn nu in eigen bezit, na inschrijving wordt gecheckt of huidige paslezers werken zo niet is inschrijver verantwoordelijk voor juiste paslezers.
22.	3	t-e-6	Inschrijver wenst de bestaande pasjes/tags 2 stuks vooraf te testen om een juiste beoordeling te kunnen doen. De pasjes/tags worden na het testen geretourneerd. Kunt u hierin voorzien?	Opdrachtgever zal de gegunde partij, op verzoek van de gegunde partij, hierin voorzien.
23.	4	t-e-7	Kunt u aangeven wie de paslezers dient te leveren, de inschrijver, of de Papercut reseller?	Paslezers zijn nu in eigen bezit, na inschrijving wordt gecheckt of huidige paslezers werken zo niet is inschrijver verantwoordelijk voor juiste paslezers.
24.	4	t-e-9	De MFP heeft de functionaliteiten om te scannen naar mail en/of folder. Kunt u bevestigen dat de scankoppeling om direct te kunnen scannen Microsoft One Drive, Teams en Sharepoint door de Papercut oplossing gerealiseerd dient te worden.	Ma maakt op dit moment geen gebruik van de koppeling via PaperCut MF, wens is dat MFP direct kan koppelen aan M365 diensten zoals OneDrive en Teams/Sharepoint zonder tussenkomst van PaperCut MF. Dit zodat gebruiker meerdere opties heeft om te kiezen, en er is dan altijd een 2de route/workaround beschikbaar/mogelijk.
25.	4	t-e-10	Kunt u bevestigen dat de scans als doorzoekbaar PDF/A1-b, pdf (OCR), en Microsoft Word formaat worden gerealiseerd door de Papercut oplossing?	Nee, deze functionaliteit wordt NIET via PaperCut MF gerealiseerd.

26.	4	t-e-14	Kunt u bevestigen dat Media College met PaperCut Hives dadelijk een eigen cloudoplossing in huis heeft. En er door inschrijver dus geen cloudoplossing aangeboden dient te worden	PaperCut Hive zal zelf door Ma aangeschaft worden en valt buiten de aanbesteding.
27.	4	Minimum eisen	Media College heeft in het afgelopen jaar 2021 per MFP een gemiddelde volume van 1.096 z/w en 3.070 kleur. Bij de uitvraag van 45 ppm ontstaat dan een enorme over capaciteit. Inschrijver adviseert Media College een snelheid van 30 ppm. Waarbij dezelfde functionaliteiten en kwaliteit wordt geboden. En Media College een enorm financieel voordeel heeft. Bent u bereid dit advies over te nemen?	Niet akkoord. De aantallen van 2021 zijn als gevolg van Corona niet representatief. Daarnaast wil opdrachtgever niet terug in snelheid t.o.v. de huidige situatie.
28.	5	Technische eis 1 en 2	U vraagt in technische eis 1 en 2 een MFP met een snelheid van 45 A4's pagina's per minuut. Inschrijver wil u graag een MFP aanbieden met een snelheid van 40 pagina's per minuut, eveneens passend bij het in het bestek opgegeven jaarcapaciteit. Dit brengt substantiële voordelen voor inschrijver met zich mee. Zo creëert u meer marktwerking door een groter aanbod wat tot aanzienlijke kostenbesparing kan leiden.  Gaat u ermee akkoord de p.p.m te in technische eis 1 en 2 te verlagen naar 40 p.p.m? Zo niet, graag uw motivatie.	Nee, opdrachtgever wil niet terug in snelheid t.o.v. de huidige situatie.
<b>Bijlage 3a. Overeenkomst</b>				
29.	5	Art. 4.3	Dient de aan te bieden productiemachine bij open vraag 'Productiemachines' ook nieuw te zijn bij initiële plaatsing?	Nee, dat is niet nodig. Het mag echter geen verouderde machine te zijn. Het moet een machines zijn die aansluit bij de hedendaagse mogelijkheden en studenten voorbereid om de toekomst.
30.	8	Art 9.6	Bent u bereid uren te vervangen voor Kantooruren?	Akkoord.
31.	8	Art 9.6	Bent u bereid 8 uur aan te passen naar 8 Kantooruren	Akkoord.
32.	13	Art 22.4	De aansprakelijkheid is niet gemaximaliseerd per jaar. Bent u bereid om aan het einde van de eerste zin van dit artikel het volgende toe te voegen; Met een maximum van 2.500.000 per jaar.	Akkoord.
<b>Bijlage 5. Calculatieblad</b>				
33.		Kolom 9B	U vraagt hier softwarekosten uit. echter er dient geen software aangeboden te worden. Kunt u bevestigen dat dit een verschrijving is? Betreft rij 9, 34,35,36	Indien deze niet van toepassing zijn hoeft cel B9 niet ingevuld te worden.

**Einde Nota van Inlichtingen**