

Aanbesteding: 11399 Raamcontract Adviesdiensten Walterboscomplex en Quintax te Apeldoorn |
Aanbestedende Dienst: Rijksvastgoedbedrijf
Referentie: 11399

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bijlage 3 ABAA DNR 2011_2020-1

Vraag:

Artikel 12.8 laat u vervallen. Dat is een issue met betrekking tot onze verzekeraar. Dit artikel zegt dat het RVB ons vrijwaart van claims van derden, dit is belangrijk voor ons dat dit artikel wel in stand blijft. Dit betekent niet dat wij geen verantwoordelijkheid dragen voor een claim die betrekking heeft op ons werk, maar als deze claim via een derde partij komt dan moet dat wel via het RVB naar ons toekomen. Onze verzekeraar dekt namelijk alleen claims die via onze contractpartij komen en dat is het RVB.

Antwoord:

Het RVB verwacht van een opdrachtnemer dat deze instaat voor zijn advies /werkzaamheden. Een opdrachtnemer kan dit risico het beste beheersen. Het komt wellicht niet vaak voor dat derden een schadeclaim in (kunnen) dienen tegen een advies van een opdrachtnemer, doch in dat geval dat wel gebeurt wenst het RVB daar niet in te worden betrokken als tussenpersoon. Indien u in deze bepaling een aanzienlijk risico ziet is het aan u om dit risico af te prijzen in uw aanbieding.

Beantwoord op: 05-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Raamovereenkomst technische en architectonische adviesproducten met referentienummer 16078.13?

Vraag:

Kunt u toelichten waarom deze uitvraag niet wordt gedaan onder de Raamovereenkomst technische en architectonische adviesproducten met referentienummer 16078.13?

Antwoord:

De producten die mogelijk worden afgeroepen van het raamovereenkomst WBC vallen niet in de scope van de raamovereenkomst architectonische adviesproducten.

Beantwoord op: 05-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 EIS6

Vraag:

Voor Eis 6 coördineren integrale adviesopdracht vraagt u een minimale omvang van 10.000m² BVO. Kunt u uitleggen waarom u refereert aan een minimale omvang uitgedrukt in m² BVO als oppervlakte? Zowel voor de referentie UAV als die van de referentie UAV-GC geldt dat de grootte van de omvang in m² BVO niets zegt of we wel of niet een integrale adviesopdracht kunnen coördineren. Voor zowel de referentie UAV alsmede de referentie UAV-GC is het veel belangrijker dat inschrijver kan aantonen dat we met deze bestek-systematiek kunnen werken dan dat dit gaat om een project van 1.000, 2.000, 5.000 of 10.000 m² BVO.

Daarbij zijn er niet heel veel projecten die de centrale energievoorziening distributie, gebouwbeheersysteem, veiligheidsinstallaties en datacenters betreffen en tevens 10.000 m² groot zijn.

Door hier toch een minimale omvang in m² BVO aan te koppelen beperkt u het aantal inschrijvers tot een klein select aantal.

Wij stellen voor dat u dit aanpast als volgt:

- Een door de opdrachtgever goedgekeurd UAV ontwerp, desnoods met een minimale omvang van 4.000 m²BVO én
- Een door de opdrachtgever goedgekeurd UAV-GC ontwerp met minder specifieke eisen en zonder een minimale omvang.

Antwoord:

Eis 6 wordt niet aangepast, omdat het RVB van mening is dat dit de minimale eisen moeten zijn waaraan een gegadigde aan moet voldoen. Het RVB hanteert de eis van 10.000m² BVO, omdat de gebouwen WBC en Quintax gezamenlijk een BVO hebben van 156.000m². Het RVB vindt het belangrijk dat de gegadigde kan aantonen dat zij ervaring hebben met uitvoeren van ontwerpwerkzaamheden voor een relatief groot gebouw.

Daarnaast wil ik u er op wijzen dat wij niet vragen om een referentieopdracht met een centrale energievoorziening distributie, gebouwbeheersysteem, veiligheidsinstallaties en datacenters, maar er wordt gevraagd om een referentieopdracht waar de volgende disciplines in zaten: bouwkunde, constructie, elektrotechniek werktuigbouwkundig en duurzaamheid. De volledige eis kunt u terugvinden in de aanmeldingsleidraad paragraaf 4.2 (blz 8)

Beantwoord op: 05-10-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**

4

eisen

Vraag:

Kunt u een toelichting geven waarom de eisen significant hoger zijn dan 4 jaar geleden toen dezelfde raamovereenkomst is aanbesteed? De aanbesteding 4 jaar geleden is probleemloos verlopen en heeft volgens ons geleid tot een prima uitkomst voor het RVB. Wij zijn dus benieuwd waarom de eisen nu hoger gesteld zijn.

Antwoord:

Door de ervaring van de afgelopen 5 jaar met het huidige raamcontract is het RVB van oordeel dat de eisen die staan beschreven in paragraaf 4.2 van de aanmeldingsleidraad de minimale eisen moeten zijn waaraan een gegadigde moet voldoen.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Referenties

Vraag:

Is het toegestaan de gevraagde competenties aan te tonen door middel van een referentieproject dat is uitgevoerd in het buitenland met een met UAV-GC vergelijkbare contractvorm?

Antwoord:

Nee, de contractvorm voor de referentieopdracht moet één keer een UAV-GC contract zijn. Aangezien dit ook één van de contractvormen is die kan worden afgeroepen van het raamcontract, is het voor de opdrachtgever belangrijk dat de gegadigde kan aantonen dat zijn ervaring hebben met het UAV-GC contract.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Ad artikel 53_1.1_Uurtarieven

Vraag:

Graag verzoeken wij u om het mogelijk te maken indexering toe te passen.

Antwoord:

In het raamcontract paragraaf 2.7 staat aangegeven dat de tarieven jaarlijks worden geïndexeerd.

Beantwoord op: 05-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
7 Ad artikel 20 lid 3

Vraag:

Door het vervallen van deze bepaling is opdrachtgever niet meer verplicht de schade te vergoeden die adviseur lijdt als gevolg van de onderbreking en/of de vertraging. Wij achten deze bepaling niet zonder meer redelijk. Wij verzoeken u daarom deze bepaling te laten vervallen dan wel op te nemen dat partijen overleggen in het geval sprake is van een vertraging of onderbreking door omstandigheden die niet aan adviseur zijn toe te rekenen over een redelijke vergoeding aan de adviseur van eventueel hieruit voortvloeiende schade en in redelijkheid gemaakte kosten.

Antwoord:

Nee. Naar onze mening zijn de redelijk gemaakte kosten al gedekt in lid 2.

Beantwoord op: 05-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
8 artikel 13 lid 2 en artikel 14 lid 5

Vraag:

Het laten vervallen van artikel 14 lid 5 DNR 2011 in combinatie met de aanvulling op artikel 13 lid 2 DNR 2011 is voor adviseur onredelijk bezwarend. Door deze aanpassing wordt adviseur ook geheel verantwoordelijk voor hulppersonen/ onderaannemers die hij door opdrachtgever verplicht wordt om in te schakelen. Wij verzoeken u daarom artikel 14 lid 5 DNR 2011 te handhaven.

Antwoord:

Vraag is niet relevant want er wordt geen partij voorgeschreven in dit project.

Beantwoord op: 05-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
9 Ad artikel 11_6.1_Overeengekomen tijdschema

Vraag:

Wij verzoeken u deze bepaling te laten vervallen dan wel aan te passen zodat alvorens Opdrachtnemer in verzuim raakt hij eerst in gebreke wordt gesteld en de mogelijkheid krijgt tot herstel binnen een redelijke termijn. Opdrachtgever hoeft Opdrachtnemer niet eerst in gebreke te stellen indien herstel redelijkerwijs niet meer mogelijk is.

Antwoord:

Nee, een competente opdrachtnemer wordt geacht in staat te zijn een overeengekomen redelijk tijdschema te halen. Indien er onverhoopt problemen ontstaan, ligt het meer voor de hand om daarover tijdig te overleggen met de opdrachtgever.

Beantwoord op: 05-10-2021

Label: Juridisch