

3^e nota van inlichtingen; Hardware en AV middelen

	Vraag	Antwoord
1	U geeft aan dat voor Perceel 2, inschrijver in haar beantwoording van de casus een alternatieve prijs mag opgeven indien zij hier een andere oplossing aandraagt dan u uitvraagt in het prijzenblad. a. Kunt u bevestigen dat deze alternatieve prijs op geen enkele wijze van invloed is op de beoordeling van het gunningscriterium 'Prijs' en dat hiervoor enkel het vergelijk wordt uitgevoerd tussen de prijzenbladen van inschrijvers (ingevuld cf. het door u gevraagde)? b. Kunt u bevestigen dat de opgegeven prijs in de casus ook niet zal worden meegewogen in de beoordeling van het betreffende kwalitatieve gunningscriterium? Zo nee, graag uw verduidelijking hoe de beoordeling van het kwalitatieve gunningscriterium 'Casus' plaatsvindt en uw bevestiging dat voor de hierin opgegeven prijzen een gelijke gestanddoening geldt als voor de prijzen in het prijzenblad."	a. Ja, dit klopt. De alternatieve prijs die genoemd wordt in de casus heeft geen invloed op het gunningscriterium "prijs". b. De casus wordt specifiek op kwaliteit beoordeeld, hier is prijs niet van toepassing.
2	U geeft in uw antwoord op vraag 11 aan dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis is beperkt in de ARIV. Om ruis te voorkomen: Kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheid conform uw antwoord op NVI 1 vraag 33 voor perceel 1 is beperkt tot € 2.100.000 per jaar en conform uw antwoord op NVI 2 vraag 11 en ARIV tot € 1.500.000 per gebeurtenis? En voor perceel 2 conform uw antwoord op NVI 1 vraag 33 een aansprakelijkheid geldt van € 300.000 per jaar en conform NVI 2 vraag 11 tot € 150.000 per gebeurtenis? Zo nee, graag uw verduidelijking.	In de eerste nota van inlichtingen heeft de aanbestedende dienst het antwoord op vraag 33 als volgt geformuleerd: <i>In de conceptovereenkomsten van percelen 1 en 2 is onder art. 6.2 bepaald dat de aansprakelijkheidsverplichting van de opdrachtnemer is beperkt tot de in de aanbestedingsstukken opgenomen bedragen. Voor de ICT Hardware betekent dat een aansprakelijkheid van maximaal 2,1 miljoen euro per jaar. Voor de AV-middelen betekent dat een aansprakelijkheid van maximaal 300.000 euro per jaar. Aangezien het raamovereenkomsten betreffen, is het afhankelijk van de jaarlijkse afnamehoeveelheid van de overeenkomsten. Per categorie zijn de bedragen al jaarlijks gemaximeerd. Daarin wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe of indirecte schade. Dat hoeft ook niet, omdat bij indirecte schade de Opdrachtgever deze schade ook eerst moet aantonen. Uw voorstel is niet akkoord.</i>

		In de 2^e nota van inlichtingen vraag 11 is het antwoord als volgt geformuleerd: <i>Ja, volgens art. 26 ARIV wordt de aansprakelijkheid per gebeurtenis gemaximeerd, niet per jaar.</i> Hierbij de bevestiging van het volgende: De aansprakelijkheid is altijd per gebeurtenis waarbij de maxima van de ARIV gelden.
3	U geeft aan dat het akkoord is dat enkel voor de beantwoording van gunningscriterium onder paragraaf 4.5.1. uitbreiding van 1 A4 is toegestaan. Er zijn echter twee gunningscriteria in de leidraad, die vallen onder paragraaf 4.5.1. Inschrijver vermoedt dat u enkel bedoelt dat beantwoording van gunningscriterium 1 'Dienstverlening' voor beide percelen wordt uitgebreid tot 3 A4. Is dit juist?	Dit is juist. Enkel de beantwoording van gunningscriterium 1 'Dienstverlening' voor beide percelen wordt uitgebreid tot 3 A4.
4	Wij hebben naar aanleiding van de 2e nota van inlichtingen een vraag over uw antwoord op vraag 6 van deze nota van inlichtingen. U geeft het volgende antwoord: <i>Het prijzenblad bestaat uit meerdere kolommen. Kolom C kunt u de stuksprijs ex BTW aangeven. Kolom D het aantal wat geleverd gaat worden. Kolom E geeft dan de totaalprijs per item weer. Bovenstaande is van toepassing op de 17 uitgevraagde vergaderopstellingen. Hierdoor heeft opdrachtgever inzicht in de totale kosten m.b.t. de omvang van het project.</i> Bij de vraagsteller ging het specifiek over de installatiekosten. In uw prijzenblad (bijlage 5) staan bij de installatiekosten gaan aantal genoemd in kolom D. M.a.w. deze kosten worden niet meegenomen in het totaalbedrag. De vraag is/was: Moet hier, zoals eerder beschreven in de 1e nota van inlichtingen, een stukprijs worden opgegeven zonder aantal of stelt u een aangepast prijzenblad beschikbaar waar in kolom D bij installatiekosten het	Een aangepast prijzenblad wordt beschikbaar gesteld waarbij in kolom D bij installatiekosten het getal 17 (bij aantal) komt te staan. Dit telt mee in het totaalbedrag.

	getal 17 (aantal installaties) komt te staan en deze laat meetellen in het totaalbedrag. Graag een definitieve verduidelijking.	
5	Bijgaande vraag is gesteld in het kader van 3.10, aanbestedingsleidraad, waarin een pro actieve houding van inschrijver verwacht wordt. Deze vraag is ook van belang bij het juist samenstellen van het aanbod en daarmee het indienen van de inschrijving. Als voorbeeld; De producten Smartboard zijn niet bij alle AV integrators verkrijgbaar. Sterker nog, de distributie van deze producten is in Nederland zeer beperkt. Hiermee is het product niet vrij verkrijgbaar. Hetgeen de inschrijfmogelijkheden voor AV partijen dermate belemmert dat er van een level playing field geen sprake meer is. Daarbij is het opnemen van merknamen in beginsel verboden bij het specificeren van deze opdracht. De merknaam mag genoemd worden met de mededeling gelijkwaardig of daarmee overeenstemmend. In het Unix arrest is dit nader gespecificeerd. Daarin staat ook dat hiermee wordt voorkomen dat potentiële deelnemers niet inschrijven op de aanbesteding. TECHNISCHE SPECIFICATIES Deze eis is in art. 42 lid 4 richtlijn 2014/24 (art. 2.76 lid 3 en 4 Aanbestedingswet) opgenomen. In de technische specificaties mag geen melding worden gemaakt van een bepaald fabricaat of een bepaalde herkomst van producten of diensten. De vermelding van een merknaam is bij wijze van uitzondering toegestaan wanneer een voldoende nauwkeurige en begrijpelijke omschrijving van het	Dit is juist. Het opnemen van merknamen is in beginsel verboden bij het specificeren van een opdracht. Overal waar in deze aanbesteding een merknaam genoemd staat was het voor de aanbestedende dienst niet mogelijk om een zodanige omschrijving van het product te geven dat het voor alle partijen duidelijk is wat aanbestedende dienst voor ogen heeft. Vanzelfsprekend wordt voldaan aan de vraag indien een gelijkwaardig of overeenstemmend product wordt aangeboden en geleverd.

voorwerp van de opdracht niet mogelijk is en de verwijzing vergezeld wordt van de mededeling 'of gelijkwaardig'. Belangrijk om te benadrukken is dat het toevoegen van de mededeling 'of gelijkwaardig', er dus niet zonder meer toe leidt dat een verwijzing naar een merknaam gerechtvaardigd is. Het product moet in eerste instantie niet objectief omschreven kunnen worden, zonder daadwerkelijk het merk te noemen. Alleen in dit geval is het verwijzen naar een merknaam, inclusief de toevoeging, gerechtvaardigd. OBJECTIEVE OMSCHRIJVING Bij een aanbesteding is het daarom verstandig dat het product objectief wordt omschreven. Daarbij is het van belang om geen subjectieve criteria als objectieve eisen te vermommen, om het gebruik van een bepaald merk alsnog indirect voor te schrijven. In art. 42 lid 3 richtlijn 2014/24 (artikel 2.76 lid 1 Aanbestedingswet) wordt omschreven op welke wijzen de specificaties van een product of dienst mogen worden omschreven. Wij verzoeken u met klem bovenstaande aan te passen. En daarmee te zorgen dat voldoende inschrijvers een kans krijgen om op deze aanbesteding in te kunnen schrijven. Ook de commissie van aanbestedingsexperts heeft zich hierover uitgesproken. Advies 424; over de toevoeging van de term "gelijkwaardig". Advies 485; verwezen naar merken terwijl functionele omschrijving opdracht mogelijk was. Dit is al een deugdelijke grond om de aanbesteding in te trekken.	
--	--

