

Aanbesteding: Nieuw compute en storage platform gemeente Delft.
Aanbestedende Dienst: Gemeente Delft
Referentie: 4519638

Toelichting:

Ref.nr. 56
Onderwerp: Artikel 22.9 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

Artikel 22.9 spreekt van kosteloos verlengd gebruik van de ICT-Prestatie bij toerekenbaar niet-tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden. Inschrijver vindt dit een disproportionele bepaling en stelt voor dat Opdrachtgever vooraf een ingebrekestelling verstuurt met daarin een redelijk termijn om na te komen voordat Opdrachtnemer verplicht is tot kosteloze verlenging gebruik van de ICT-Prestatie bij toerekenbaar niet-tijdige afronding van de Exit-werkzaamheden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Geheel artikel 22 vormt het sluitstuk op de “life cycle” benadering van de GIBIT. Dit artikel beschrijft diverse situaties waarbij Opdrachtgever de ICT Prestatie niet langer gebruikt en wat er (in voorbereiding daarop) in dat geval dient te gebeuren voor een soepele overstap. Ons inziens is daar gelet op de gevraagde prestatie hier geen spraken van. Overigens is ingebrekestelling reeds opgenomen in de GIBIT onder artikel 20. Verder is ook BW onverkort van toepassing.

Beantwoord op: 04-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 57
Onderwerp: Artikel 20.2 & 20.3 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

Artikel 20.2 en 20.3 van de GIBIT betreft opzegging. Kunt u bevestigen dat u in geval van opzegging de openstaande vorderingen van Leverancier zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Voor zover deze vorderingen niet worden betwist en er een prestatie is verricht en er geen andere artikelen in de GIBIT betaling in de weg staan is dat akkoord.

Beantwoord op: 04-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 58
Onderwerp: Artikel 20.2 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

Artikel 20.2 van de GIBIT luidt onder meer als volgt: “Overeenkomsten voor onbepaalde tijd kunnen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van respectievelijk drie (3) maanden voor Opdrachtgever en achttien (18) maanden voor Leverancier.” Inschrijver vindt een opzegtermijn van 18 maanden voor de Leverancier buitenproportioneel lang en stelt een redelijk opzegtermijn van zes (6) maanden voor. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De langere opzegtermijn voor de Leverancier heeft te maken met de aanbestedingsplicht voor de Opdrachtgever. Overigens is er in de onderhavige opdracht geen sprake van een overeenkomst voor onbepaalde tijd dus is er naar onze mening geen issue.

Beantwoord op: 04-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 59
Onderwerp: Artikel 17.8 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

Artikel 17.8 van de GIBIT luidt als volgt: “In het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, is Opdrachtgever – onverminderd het voorgaande – gerechtigd om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden. Een dergelijke ontbinding laat de overige rechten van Opdrachtgever onverlet.” Kunt u bevestigen dat u in geval van ontbinding de openstaande vorderingen van Leverancier zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Voor zover deze vorderingen niet worden betwist en er een prestatie is verricht en er geen andere artikelen in de GIBIT betaling in de weg staan is dat akkoord.

Beantwoord op: 04-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Artikel 17.5 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

In artikel 17.5 van de GIBIT heeft u de vrijwaring opgenomen. Kunt u bevestigen dat inschrijver u enkel dient vrij te waren voor aanspraken die aan inschrijver kunnen worden toegerekend? Het is namelijk niet proportioneel wanneer er schade voor rekening van inschrijver komt welke niet aan haar kan worden toegerekend. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op:

04-05-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Artikel 16 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

In artikel 16 van de GIBIT zijn de bepalingen betreffende overmacht opgenomen. Kunt u bevestigen dat u in geval van overmacht de openstaande vorderingen van Leverancier zal voldoen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Voor zover deze vorderingen niet worden betwist en er een prestatie is verricht en er geen andere artikelen in de GIBIT betaling in de weg staan is dat akkoord.

Beantwoord op:

04-05-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Artikel 15.5 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

Artikel 15.5 van de GIBIT luidt als volgt: “De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan € 50.000,- per overtreding.

Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding.” Inschrijver vindt een boete van niet meer dan € 50.000,- per overtreding disproportioneel hoog. Inschrijver stelt voor hier een maximum van niet meer dan € 10.000,- per overtreding op te nemen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Artikel 15.5 vervalt niet.

Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,--. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2020 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:

Artikel 13.4 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

In artikel 13.4 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beperkt tot 10 maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Dit zijn ongebruikelijke hoge eisen binnen de branche. Een gebruikelijke eis voor aanbestedingen van deze omvang is om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade van vier maal de Vergoeding per gebeurtenis met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis). Inschrijver verzoekt u akkoord te gaan met deze gebruikelijke eis. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u graag naar het uitgebreide antwoord op vraag 21.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:

Artikel 13.3 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

In artikel 13.3 van de GIBIT wordt de aansprakelijkheid beschreven, welke is beperkt tot €1.250.000. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade met een maximum van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag verwijst ik u graag naar het uitgebreide antwoord op vraag 21.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Artikel 13.1 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

Artikel 13.1 van de GIBIT luidt als volgt: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden schade.” Inschrijver verzoekt eerst verzuim in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen voordat wordt overgegaan tot schadevergoeding. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren

Antwoord:

Naast de bepalingen in de GIBIT is het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing op de gesloten overeenkomst, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 9 en 10 (over niet nakomen en schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:

Artikel 8.12 (i) van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

Artikel 8.12 (i) van de GIBIT luidt als volgt: “Opdrachtgever is – behoudens in de situatie als bedoeld in artikel 29.4 – gerechtigd het gebruik en/of de Implementatie van Updates en Upgrades te weigeren, zonder dat dit afbreuk doet aan het door Leverancier te verlenen Onderhoud, met dien verstande dat: i) er geen sprake is van een tekortkoming van Leverancier in het kader van Onderhoud indien een bepaald Gebrek in een Update en/of Upgrade is verholpen en Opdrachtgever de ingebruikname van die Update of Upgrade weigert.” Indien Opdrachtgever ervoor kiest updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver, los van gebreken, de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als Opdrachtgever ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, Opdrachtgever ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

In artikel 8.12 is getracht een genuanceerde regeling te treffen voor het weigeren van de installatie van nieuwe Updates of Upgrades. Enerzijds heeft Opdrachtgever het recht die installatie te weigeren, anderzijds worden de verplichtingen van Leverancier in het kader van Onderhoud wat gerelativeerd indien Opdrachtgever besluit aangeboden Updates of Upgrades niet (direct) te installeren. In dit geval is Leverancier nog slechts gehouden is gebruikersondersteuning te blijven verlenen (behoudens Gebreken die nog niet zijn verholpen in Updates of Upgrades).

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Artikel 7.5 (ii) van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

Artikel 7.5 (ii) van de GIBIT spreekt van een onverminderd recht van de Opdrachtgever op vergoeding (binnen de kaders van artikel 13) van de reeds geleden schade Leverancier toe te staan de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen. Inschrijver neemt aan dat u dit artikel enkel geldt voor de overeengekomen garantietermijn? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Artikel 7 van de GIBIT 2020 gaat over de acceptatieprocedure. In artikel 7.5 staan de verschillende scenario's bij het niet slagen van de Acceptatieprocedure vermeld:

1. ontbinding van de Overeenkomst; of
2. het alsnog kosteloos laten herstellen van de Gebreken; of
3. onder een nadere voorwaarde accepteren waarbij geldt dat indien niet aan de voorwaarde wordt voldaan alsnog direct kan worden ontbonden.

Deze drie smaken geven Opdrachtgevers veel flexibiliteit in hoe om te gaan met eventuele gebreken:

1. indien kernaspecten van de ICT Prestatie niet goed zijn dan ligt ontbinding voor de hand;
2. bij kleine gebreken ligt kosteloos herstel voor de hand; en
3. bij het niet tijdig opleveren van onderdelen van de Prestatie die voor Opdrachtgever pas in de toekomst relevant worden, ligt voorwaardelijke Acceptatie voor de hand (namelijk Acceptatie onder de voorwaarde dat de ICT Prestatie wel correct is geïmplementeerd op de datum dat de nu ontbrekende onderdelen voor Opdrachtgever relevant worden).

In de GIBIT is er bewust voor gekozen na twee testrondes direct te kunnen ontbinden, zonder nadere ingebrekestelling. De gedachte is dat twee kansen om de overeengekomen prestatie te leveren in beginsel voldoende moet zijn. Bovendien wordt hiermee het preventief en zorgvuldig testen gestimuleerd. Hierbij moet worden aangetekend dat van Opdrachtgever in een Acceptatieprocedure wordt verlangd dat hij zowel alle noodzakelijke medewerking verleent aan de Acceptatieprocedure, als zijn eigen verplichtingen nakomt (zoals vastgelegd in het Implementatieplan en/of testprotocol). Doet Opdrachtgever dat niet, dan kan Leverancier zich op opschorting beroepen en komt Opdrachtgever in schuldeisersverzuim te verkeren. Zie ook de toelichting bij artikel 4.5. Verkeert Opdrachtgever in schuldeisersverzuim, dan komt hem uiteraard geen recht op ontbinding toe. Dit laatste volgt uit de wet en de GIBIT wijkt hier (bewust) niet vanaf.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Artikel 6.2 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

Artikel 6.2 van de GIBIT luidt als volgt: "Leverancier voert voorafgaand aan de Implementatie de preventieve testen uit die in voornoemde normen, eisen en standaarden zijn voorgeschreven. Deze testen worden uitgevoerd op een omgeving van Leverancier. Leverancier overlegt het testrapport waaruit blijkt dat de ICT Prestatie aan voornoemde norm(en) voldoet." Inschrijver verzoekt aan deze bepaling toe te voegen dat de kosten voor deze preventieve testen voor Opdrachtgever komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zondermeer akkoord gaan met kosten is niet akkoord. In hoeverre er voor de onderhavige ICT Prestatie in deze aanbesteding de in 6.2. bedoelde preventieve testen voorafgaand aan de implementatie nodig zijn is voor gemeente niet bekend. Een eerste inschatting die nu is gemaakt is dat het niet noodzakelijk is. Noodzaak en kosten zullen bij het implementatieplan aan de

orde komen. Voor zover wij kunnen inschatten is er sprake van "bewezen" technologie die naar onze inschatting voldoet aan Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen, Interoperabiliteitseisen, normen en standaarden.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Artikel 4.1 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

In artikel 4.1 geeft u aan dat alle termijnen een vaste en fatale termijn zijn. Een vaste en fatale termijn en het daaruit voortvloeiende verzuim heeft verregaande consequenties. Inschrijver verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

In tegenstelling tot GIBIT2016 zijn in de GIBIT 20202 niet alle termijnen fataal. In de overeenkomst zullen wij de daadwerkelijk fatale termijnen in onderling overleg vaststellen. Tussentijdse mijlpalen hoeven niet noodzakelijkerwijs een fatale termijn te zijn. Ingebrekestelling is conform BW tenzij anders in GIBIT is beschreven.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Artikel 1.10 van Bijlage 8 - GIBIT

Vraag:

Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.10 van de GIBIT gedefinieerd als volgt: Het niet of niet volledig voldoen van de ICT Prestatie aan het Overeengekomen gebruik. Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan het niet of niet volledig voldoen van de ICT Prestatie aan het overeengekomen gebruik ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Correct.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bijlage 8 -GIBIT Algemeen

Vraag:

In de GIBIT geeft u niet aan wanneer de eigendom overgaat. Inschrijver verzoekt u het risico van beschadiging of verlies van de geleverde producten of onderdelen daarvan over te laten gaan om het moment van levering (daar u na levering het risico het best kan beheersen en beïnvloeden volgens voorschrift 3-9 A Gids Proportionaliteit) en eigendom van de geleverde producten over te laten gaan op het moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage 7 – Conceptovereenkomst & Bijlage 8 - GIBIT Algemeen

Vraag:

In de Conceptovereenkomst en de GIBIT wordt gesproken over de Service Level Agreement (SLA): de nadere overeenkomst met betrekking tot het Onderhoud, waaronder begrepen het soort Onderhoud dat wordt verleend en de daarop toepasselijke Service Levels. Kunt u de SLA alsnog publiceren op Tendersnet? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Er is geen vooraf gedefinieerde SLA opgesteld. Gemeente gaat ervan uit dat bij de aangeboden onderhoudsovereenkomsten een standaard SLA van toepassing is vanuit de fabrikant.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Artikel 11.3 van Bijlage 7 - Conceptovereenkomst

Vraag:

In artikel 11.3 van de Conceptovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van

Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

In artikel 11.3 wordt verwezen naar 1.1. De rangorde is daar naar onze mening correct en in overeenstemming met uw vraag weergegeven.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Paragraaf 2.5, pagina 12 aanbestedingsleidraad

Vraag:

Onder het onderdeel 'Beschrijving gewenste situatie en tevens de omvang van de Opdracht' noemt u het aantal IOPS voor Storage.

Moet de lees- en schrijfsnelheid ten alle tijde minimaal 10.000 IOPS zijn voor alle data?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Beschikbaarheidseisen RPO en RTO

Vraag:

Wenst de Gemeente de beschikbaarheidseisen RPO en RTO per VM of per groep van VM's te kunnen bepalen?

Antwoord:

De beschreven RPO en RTO geldt voor alle VM's samen. Dit betekent een RPO van 0 en een RTO van maximaal 1 uur, zoals in de leidraad beschreven. Anders gezegd, voor alle VM's geldt dus dat ze na maximaal 1 uur weer operationeel zijn zonder dataverlies. We maken hier geen onderscheid tussen

individuele VM's of groep van VM's.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Bijlage 4 Programma van Eisen nr 88,87,89,84 Workloads

Vraag:

Zijn alle workloads getoetst op geschiktheid voor HCI? Kunt u iets meer delen over de toetsingscriteria? Indien mogelijk willen wij graag inzicht in de betreffende workloads, en kunnen wij hier eventueel ook bij helpen.

Antwoord:

Eis 84 is komen te vervallen (zie antwoord vraag 37). De eisen 87,88,89 gaan over het beschikbaar stellen van een SMB share op het HCI platform voor fileservers doeleinden en als opslaglocatie voor FS Logix VDHX profielen. Dat lijkt ons een heldere workload.

Gemeente Delft heeft geen bijzondere workloads, maar de workloads die bij een gemeente te verwachten zijn. Navraag bij andere gemeenten die een HCI platform in gebruik hebben, hebben geen aandachtspunten opgeleverd. Zie ook het antwoord bij vraag 32.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Bijlage 4 Programma van Eisen nr. 84

Vraag:

Wat is de reden dat u deze mogelijkheid zoekt? De Gemeente heeft als doel gesteld 'eenvoudig beheer' en 'vereenvoudiging van de infrastructuur'. HCI levert een hoop zaken, maar de meest voorname is gemak qua beheer met alle inzichten in een appliance. Het aanbieden van storage vanuit een HCI-omgeving staat hier haaks op. Wij bieden de Gemeente de mogelijkheid om de bestaande servers in te ruilen, zodat de volledige HCI vanaf dag 1 benut kan worden. Staat de Gemeente hiervoor open en bent u bereid om dit op te nemen in het programma van eisen?

Antwoord:

Eis 84 is komen te vervallen. Zie antwoord vraag 37. Inruil is geen eis en de blade servers kunnen binnen de gemeente Delft op andere plaatsen ingezet worden. Na gunning staan we open om inruil te bespreken met de gegunde partij en afhankelijk van het aanbod hierop in te gaan.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
78 Bijlage 4 Programma van Eisen. nr. 38

Vraag:

Wat verstaat de gemeente onder 'zoveel mogelijk'? HCI-systemen met volledig geïntegreerd patch en release management zijn beschikbaar. Ze zijn volledig getest, en dat zorgt ervoor dat het HCI-platform altijd in een valide status is. Aanbieder ziet graag dat de volledige integratie van patch en release management inclusief de hypervisor wordt opgenomen in de eis. Gaat de gemeente hiermee akkoord?

Antwoord:

U kunt de mogelijkheden van uw oplossing beschrijven in bijlage 6 Kwalitatieve Gunningscriteria v1.0, vraag w-2. Hoe beter uw oplossing voldoet, hoe meer punten u voor deze vraag krijgt. We nemen de volledige integratie van patch en release management niet op als eis.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
79 Aanbestedingsleidraad pagina 9: Storeonce omgeving/Office365

Vraag:

Bent u bereid om immutable storage als eis op te nemen? Want in dat geval kan er niet via een "insider attack" data gewijzigd of verwijderd worden? Dat is bijvoorbeeld wel mogelijk met immutable snapshots.

Antwoord:

De gemeente Delft is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 26-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
80 Aanbestedingsleidraad pagina 9: Storeonce omgeving/Office365

Vraag:

Wij zien in de markt de cyberaanvallen toenemen; het is niet meer de vraag of je aangevallen wordt, maar wanneer. Wij zien een air-gapped vault als een logische en fysieke isolatie van de infrastructuur, waarin data isolatie en

immutable storage aanwezig zijn. Deze airgap wordt randomly per dag geopend om de backup data weg te schrijven en is voorzien van ML en analytics om cyberaanvallen op te sporen. Dit zorgt ervoor dat de weggeschreven back-up niet geïnfecteerd kan zijn, zoals met bijvoorbeeld tape wel het geval kan zijn. Bent u bereid om een nieuwe back-up oplossing voorzien van een air-gapped vault op te nemen als eis?

Antwoord:

De gemeente Delft is hiertoe niet bereid.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Beheer nr.33

Vraag:

Kunt u verduidelijken wat u bedoelt met op afstand te beheren, configureren en monitoren?

Antwoord:

Op afstand wordt hier bedoeld via het lokale netwerk via een management VLAN. Alle handelingen die op de console uitgevoerd kunnen worden, moeten ook op afstand uitgevoerd kunnen worden en relevante meldingen, zoals hardware defecten, dienen op afstand gemeld te kunnen worden.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
82

Onderwerp:
Beheer nr. 38

Vraag:

Moeten alle hardware en software bundels vooraf samen als 1 geheel gevalideerd zijn door de vendor?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 78.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Beheer nr. 28

Vraag:

Bedoelt de Gemeente hier zowel de hardware als de software ?

Antwoord:

Deze eis geldt voor alle gegevensdragers. Het maakt hierbij niet uit wat voor soort gegevensdragers en wat voor soort informatie er opgeslagen is (data, software, meta-informatie, etc.)

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

84

Onderwerp:

Technische eisen, nr. 63

Vraag:

Kunt u hier een specifieke "vanaf" versie van VMware Sphere opgeven?

Antwoord:

VMware vSphere versie 6.7 Update3 en hoger.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Technische eisen (compute en storage) nr. 74

Vraag:

Kunt u aangeven welke koppelvlak gewenst is ?

Antwoord:

Dit kan naar keuze van de aanbieder zijn SFP+ of SFP28. Tevens veranderen we in de leidraad, paragraaf 2.5, pagina 11 de lijst van producten die onderdeel uitmaken van de uitvraag:

- HCI-nodes, waarvan er drie typen mogelijk zijn:
 - o Standaardnode (zowel compute als storage capaciteit)
 - o Storagenode (alleen storage capaciteit, compute alleen ten behoeve van de storage)
 - o Computenode (alleen compute capaciteit)
- Alle benodigde licenties voor de HCI-Nodes tot aan de hypervisor (dus exclusief hypervisor licenties)
- Alle benodigde licenties voor de HCI-Nodes om het beheer uit te kunnen voeren
- Alle benodigde licenties voor de Software Defined Datacenter

functionaliteit, waaronder een self service portal voor tenminste 50 concurrent gebruikers

- Optioneel de uitbreiding van de bestaande Rubrik/Cloudian back-up oplossing

Verwijderd is hier het volgende product:

- Alle benodigde bekabeling (stroom- en netwerkbekabeling)

Gemeente Delft zal zelf alle benodigde bekabeling aanleveren. Dit geldt tevens voor de SFP's die in de netwerkkaarten van de servers geplaatst moeten worden. De bekabeling en SFP's hoeven dus niet aangeboden te worden.

Beantwoord op: 28-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Technische eisen (compute en storage) nr. 74

Vraag:

Kunt u aangeven aan welke switch infrastructuur de HCI-oplossing zal worden gekoppeld?

Antwoord:

Dit wordt een spine/leaf datacenter model met datacenter switches.

Beantwoord op: 28-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Bijlage 4 Programma van Eisen, nr. 65

Vraag:

HCI maakt gebruik van een hypervisor en fabrikant specifieke software.

Welk percentage overhead voor deze fabrikant specifieke software is voor de Gemeente acceptabel?

Antwoord:

Beperkt. De capaciteit die de fabrikant specifieke software nodig heeft, dient extra geleverd te worden door de door u aangeboden oplossing.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

88 Bijlage 4 Programma van Eisen, nr. 65

Vraag:

Wij zien in de markt erg uiteenlopende overhead waardes. Hoe toest de Gemeente deze overhead waardes?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 87.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

89

Onderwerp:

Bijlage 4 Programma van Eisen, nr. 64

Vraag:

Een volledige pre-engineered HCI-oplossing heeft een enkel point of contact voor de software en hardwarelaag. Er is daarbij ook geen sprake van een referentie architectuur, maar een end-to-end geïntegreerde oplossing. Referentie architecturen zullen niet de beoogde stabiliteit en beschikbaarheid leveren die de Gemeente voor ogen heeft. Wat is de reden dat er naar een referentie architectuur wordt gekeken?

Antwoord:

Wij gaan uit van een enterprise oplossing waarbij de fabrikant een of meerdere referentie-architecturen beschikbaar stelt die een extra zekerheid geven op een stabiele en juiste werking.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Bijlage 4 Programma van Eisen, nr. 23

Vraag:

Gegadigde is van mening dat de nazorgperiode van 3 maanden kort is en ziet deze graag op minimaal 12 maanden staan. Dit om de Gemeente het vertrouwen te geven in de volledig te beheren omgeving. Wil de Gemeente deze verlenging overnemen?

Antwoord:

De gemeente Delft neemt deze verlenging niet over.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Bijlage 6 Kwalitatieve Gunningscriteria, W-2

Vraag:

Wie acht de Gemeente verantwoordelijk voor de update integratie tussen hypervisor en firmware software?

Antwoord:

Zowel de hypervisor als firmware maken onderdeel uit van de aangeboden oplossing. Weliswaar levert gemeente Delft de hypervisorlicenties, maar de hypervisor maakt essentieel onderdeel uit van de oplossing (overigens zal vanzelfsprekend een specifieke image van de hypervisor gebruikt worden als dit door de fabrikant van de oplossing wordt voorgeschreven). Hiermee ligt de verantwoordelijkheid primair bij de oplossing zelf. Gemeente Delft zal zelf de updates uitvoeren, eventueel met behulp van de leverancier via de strippenkaart. In bijlage 6 Kwalitatieve Gunningscriteria, W-2 kunt u aangeven hoe de oplossing gemeente Delft hierbij ondersteunt.

Beantwoord op: 26-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

92

Onderwerp:

Bijlage 4 Programma van Eisen. nr. 55

Vraag:

Wij zien dat de Gemeente veel waarde hecht aan de hardware/firmware updates. Is de Gemeente ook van mening dat het totaal getest en gevalideerd zou moeten zijn?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 78.

Beantwoord op: 26-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

93

Onderwerp:

Bijlage 4 Programma van Eisen, nr. 55

Vraag:

Wie acht de Gemeente verantwoordelijk voor de volledige update integratie tussen hardware en software?
Hoe borgt de Gemeente de verantwoordelijkheid tussen hardware- en softwareleveranciers. Een softwareleverancier neemt geen verantwoordelijkheid voor de hardware, en andersom. Hoe ziet de gemeente

dit?

Antwoord:

De gemeente vraagt een totaaloplossing en geen deeloplossingen die samen de totaaloplossing vormen. Het is aan de inschrijver om een totaaloplossing aan te bieden die volledig geïntegreerd is, hardware en software.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Bijlage 4 Programma van Eisen. nr. 81

Vraag:

Vanwege de flexibiliteit eist de gemeente synchrone en asynchrone replicatie. Gaat de gemeente akkoord met de eis dat replicatie op VM niveau plaatsvindt? Dit heeft namelijk aanzienlijk minder impact, zonder dat de gehele datastore teruggerold moet worden, hetgeen ten goede komt aan de RPO en RTO.

Antwoord:

Synchrone en asynchrone replicatie dient geleverd te worden door de HCI oplossing, onafhankelijk van de hypervisor. Als er een oplossing is die op VM niveau plaatsvindt, is dit toegestaan, mits dit niet door de hypervisor uitgevoerd wordt.

Beantwoord op: 26-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
95

Onderwerp:

Leidraad 2.2

Vraag:

De leidraad geeft een beschrijving van de verschillende VMware clusters. Vraag 1: hoeveel storage is er per cluster uitgedeeld? Vraag 2: hoeveel storage is er per cluster in gebruik?

Antwoord:

Paragraaf 2.2 beschrijft de huidige situatie. Het antwoord bij vraag 34 geeft de gewenste situatie voor de VM Clusters. De totale hoeveelheid aan te bieden netto storage bedraagt 2x300TiB (zie leidraad, paragraaf 2.5). Hierbij geldt:

- SLES Cluster: toe te kennen netto storage: 2x55 TiB
- Overige (een of meerdere clusters): overige storage

Wij vinden het niet relevant te melden hoeveel er nu in gebruik is. Het gaat om de totale hoeveelheid storage die wij denken nodig te hebben per cluster.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 4.1

Vraag:

Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

In de overeenkomst zullen wij de daadwerkelijk fatale termijnen in onderling vaststellen. Tussentijdse mijlpalen hoeven niet noodzakelijkerwijs een fatale termijn te zijn. Zie ook het antwoord op vraag 69 t.a.v. ingebrekestelling.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 4.2

Vraag:

Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 69.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 13.2

Vraag:

Vraag: Leverancier acht het redelijk dat hij in alle gevallen eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten

goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

zie het antwoord op vraag 69.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 13.3

Vraag:

Vraag: Hoewel aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis is het aantal gebeurtenissen ongelimiteerd. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is allebei in strijd met het beleid van leverancier. Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van € 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 2.500.000,-. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De aansprakelijkheid van partijen voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 21 uit o.a. een eerdere nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 13.4

Vraag:

"Vraag: Hoewel aansprakelijkheid voor overige schade beperkt is tot een bedrag per gebeurtenis met een maximum per jaar betreft het een erg forse aansprakelijkheid ten opzichte van de opdrachtwaarde. Daarnaast ziet de aansprakelijkheid op alle schade. Dit is in strijd met het beleid van leverancier
Leverancier ziet deze bepaling graag als volgt aangepast: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot de directe schade en bovendien tot een bedrag van ten hoogste 1 maal de hoogte van de

Jaarvergoeding per jaar ongeacht het aantal gebeurtenissen. De aansprakelijkheid van leverancier voor gevolgschade en/of indirecte schade is uitgesloten. Onder gevolgschade en/of indirecte schade wordt onder andere verstaan gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill en schade door bedrijfsstagnatie. Bent u daartoe bereid?"

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 21 uit o.a. een eerdere nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

101

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 13.5

Vraag:

Vraag: Het is leverancier niet toegestaan onbeperkte aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden. Leverancier ziet graag dat de bepalingen onder i), iii) en iv) ook onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 13.3 en 13.4 vallen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 21 uit o.a. een eerdere nota van inlichtingen.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

102

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 13.6

Vraag:

Vraag: Hoewel Leverancier bereid is een dergelijke vrijwaring te aanvaarden, dient deze wel gemaximeerd te worden. De laatste zin van dit artikel is wat leverancier betreft niet akkoord. Leverancier stelt voor artikel 13.2 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel gaat over een algehele vrijwaring voor verplichtingen van de leverancier jegens o.a. de staat. Een afspraak om te maximeren past niet bij de intentie van het artikel. Dergelijke afspraken kunnen namelijk tot effect hebben dat er in bepaalde situaties voor

Leverancier weinig prikkel tot nakoming meer is (bij een absoluut maximum is Leverancier immers niet meer aansprakelijk zodra door eerdere claims dat maximum al is ‘volgelopen’).

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 14.1

Vraag:

Vraag: Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. De verzekeringen zijn echter gebaseerd op de vragen/tekstvoorstellen, zoals geformuleerd bij artikel 13.2 t/m 13.5. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

Antwoord:

Of verzekeringen die door uw bedrijf zijn gesloten passend/dekkend zijn voor situaties zoals omschreven in de GIBIT 2020 en de antwoorden in deze en eerdere nota's van inlichtingen zijn aan uw bedrijf ter beoordeling. Artikel 14 GIBIT 2020 is leidend en geeft naar onze mening voldoende uitsluitel.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 14.2

Vraag:

Vraag: Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan.

Antwoord:

Akkoord, mits daarbij wordt voldaan aan het gestelde van eis 5 uit bijlage 3, Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 15.2

Vraag:

Vraag: Leverancier ziet graag een maximum aan deze termijn in plaats van een minimum gelet op de boetebepaling in artikel 15.5. Bent u bereid de zin 'tot minimaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst' te vervangen door 'tot maximaal twee jaar na afloop van de Overeenkomst'?

Antwoord:

In het tweede lid van art 15 is in de GIBIT 2020 de minimale geheimhoudingstermijn opgenomen. In voorkomend geval zal deze moeten worden verlengd, naar gelang de aard van de gegevens. In deze aanbesteding is dat niet aan de orde waardoor deze minimale termijn voldoende is. In deze situatie kunt u voor minimaal ook maximaal lezen.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 15.5

Vraag:

Vraag: Leverancier begrijpt het belang van deze bepaling, maar is van mening dat deze boete te fors is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 10.000,- per overtreding. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,--. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2020 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding. Zie o.a. ook het antwoord op vraag 20 uit een eerdere NvI.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 15.5

Vraag:

Vraag: Daarnaast stelt leverancier voor de boete aan te merken als een gefixeerde schadevergoeding. Bent u bereid dit aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord, de boete ziet op de geheimhoudingsclausule. Gemeente behoudt zich het recht om al dan niet op basis van andere GIBIT artikelen schadevergoeding te eisen.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 17.3

Vraag:

Vraag: Leverancier verleent gebruiksrechten op eigen software en op software van derde partijen op basis van zijn eigen (licentie)voorwaarden c. q. (licentie)voorwaarden van derde partijen. Dit is ook gebruikelijk in de branche. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Akkoord, zie hiertoe ook artikel 19.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 17.5

Vraag:

Vraag: Leverancier levert onder andere producten van derde partijen. Leverancier is van mening dat deze vrijwaring in beginsel alleen kan worden verstrekt door de eigenaar / fabrikant van de hardware en/of software. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?

Antwoord:

Nee, zie ook ook vraag 60 en het bijbehorend antwoord.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 17.5

Vraag:

Vraag: Leverancier ziet deze bepaling graag beperkt tot de door leverancier ontwikkelde ICT Prestaties. Bent u daartoe bereid

Antwoord:

Nee, zie ook ook vraag 60 en het bijbehorend antwoord.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 17.5

Vraag:

Vraag: Leverancier stelt voor artikel 13.3 en 13.4 van overeenkomstige toepassing te laten zijn op dit artikel. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord, zie 13.5 iii.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

112

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 17.8

Vraag:

Vraag: Leverancier acht deze bepaling niet redelijk aangezien het gaat om een 'beweerdelijke' schending die nog niet is komen vast te staan. Daarnaast kan de aansprakelijkstelling op onjuiste gronden zijn gebaseerd. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?

Antwoord:

De bepaling blijft gehandhaafd. De mogelijkheid de overeenkomst te ontbinden na een beweerde schending van intellectuele eigendomsrechten door derden in lid 8 (zie ook 13.5) is opgenomen vanwege de potentieel grote gevolgen van zo'n claim. Opdrachtgever kan als gevolg daarvan worden geconfronteerd met onder andere beslaglegging op alle inbreukmakende zaken, waaronder computers waarop inbreukmakende software is geïnstalleerd. De (beweerde) rechthebbende kan bovendien schade claimen voor gederfde licentievergoedingen. Dat voor ontbinding een bewering volstaat, en geen in rechte vastgestelde schending het intellectueel eigendom (IE) nodig is, heeft ermee te maken dat de kosten (zie hierboven) bij een voortdurende schending van IE-rechten zeer snel kunnen oplopen, terwijl juridische procedures om de schending definitief vast te stellen zeer

lang kunnen lopen.

Beantwoord op: 04-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 113
Onderwerp: Bijlage 8 GIBIT 20.10

Vraag:

Vraag: Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Voor zover de vorderingen niet worden betwist en er een prestatie is verricht en er geen andere artikelen in de GIBIT betaling in de weg staan is dat akkoord.

Beantwoord op: 04-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 114
Onderwerp: Bijlage 8 GIBIT 20.11

Vraag:

Vraag: Bent u bereid de termijn van 12 maanden te verkorten naar 3 maanden? Het is namelijk niet redelijk om leverancier zolang in onzekerheid te laten.

Antwoord:

De termijn is gesteld op 12 maanden om daar waar mogelijk een zorgvuldige afweging te kunnen maken. Bij b.v. faillissement of ontbinding is een korte termijn wellicht mogelijk maar voor andere situaties kan een te snelle ontbinding ook ongewenste negatieve gevolgen hebben. Gemeente wenst de termijn in stand te houden.

Beantwoord op: 04-05-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 115
Onderwerp: Bijlage 8 GIBIT 20.11

Vraag:

Vraag: Leverancier is van mening dat de situaties onder v) en vi) geen enkel effect behoeven te hebben op de uitvoering van de opdracht/dienst. Bent u bereid deze te verwijderen?

Antwoord:

De bepaling blijft gehandhaafd. In de artikelen 20.9-20.13 zijn de verschillende ontbindingsgronden nader uitgewerkt. Naast de wettelijke gronden voor ontbinding, zijn hier ook de gebruikelijke gronden (zoals faillissement van Leverancier) aan toegevoegd. Verder is voorzien in ontbinding bij een vernietiging van een overeenkomst op grond van de Aanbestedingswet en bij langdurige overmacht. Het gaat hier stuk voor stuk om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij inroepen van al deze ontbindingsgronden aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier. Van de door sommige Leveranciers gevreesde “gemakkelijke escape” is dan ook bepaald geen sprake.

In alle gevallen is rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestaties plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen). Dat is gedaan omdat diezelfde wet ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. De wet is zodoende al (zeer) genuanceerd. Zo zal het bijvoorbeeld bij ontbinding wegens faillissement van Leverancier bepaald niet voor de hand liggen om ook vergoedingen uit het verleden terugbetaald te krijgen, nu daar immers prestaties tegenover hebben gestaan die van waarde zullen zijn geweest. Verder is ook niet afgeweken van het normale wettelijke uitgangspunt dat ontbinding niet mogelijk is bij schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Bijlage 8 GIBIT 20.12

Vraag:

Vraag: Leverancier acht de laatste zin niet redelijk aangezien het hier kennelijk ook kan gaan om ‘medeschuld’. In dat geval is het redelijk dat er naar rato van ieders schuld financieel wordt afgerekend. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Nee, zie ook het antwoord op de vorige vraag.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

117

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 21.1

Vraag:

Vraag: Leverancier ziet graag een beperking van één audit per jaar toegevoegd aan dit artikel gelet op de impact van een audit op de organisatie. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

118

Onderwerp:

Bijlage 8 GIBIT 21.1

Vraag:

Vraag: Mag leverancier ervan uitgaan dat de onafhankelijke derde in onderling overleg tussen partijen wordt benoemd teneinde de 'onafhankelijkheid' te garanderen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

119

Onderwerp:

eis 12

Vraag:

"U refereert hier met de capaciteit naar het beschrijvend document. In dit document specificeert u niet of het storage platform all Flash of hybride mag zijn. Vandaag de dag is all flash SSD storage de nieuwe standaard
All flash is energie zuiniger en veel milieu vriendelijker

Kunt u deze eis bij stellen naar All flash Capaciteit"

Antwoord:

Nee, aanbieder is vrij om al dan niet een all flash oplossing aan te bieden, zolang aan alle eisen wordt voldaan.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

120

Onderwerp:

eis 71

Vraag:

Wilt u kunnen schalen door het toevoegen van disk en/of geheugen zonder dat hier extra software licenties voor benodigd zijn?

Antwoord:

Vanzelfsprekend is dit wenselijk, maar het is geen eis dat dit zonder extra software licenties mogelijk is.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

121

Onderwerp:

eis 90

Vraag:

"U vraagt deduplicatie en compressie technologieën.
Deze technologieën worden door geen enkele HCI vendor beschouwd als best practice op een hybride(spinning disks en SSD) platform
Kunt u de eis bijstellen dat deduplicatie en compressie vereist is als ook een all flash storage platform?"

Antwoord:

Eis 62 luidt als volgt: Bij het implementeren van het platform worden de best practices van de fabrikant toegepast.

U dient dus de best practices van de fabrikant te volgen. Daarnaast dient de oplossing deduplicatie en compressie technologieën te bevatten. Met deze eisen zult u uw oplossing moeten specificeren. Wij stellen niet expliciet als eis dat de oplossing een all flash oplossing moet zijn, vanzelfsprekend wel dat de oplossing aan alle gestelde eisen voldoet.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
122

Onderwerp:
EIS.01 |

Vraag:

U refereert hier met de capaciteit naar het beschrijvend document.
In dit document specificeert u niet of het storage platform all Flash of hybride mag zijn.
All flash is energie zuiniger, sneller en veel milieu vriendelijker.

Kunt u deze eis bij stellen naar All flash Capaciteit?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 119.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
123

Onderwerp:
EIS.90 | Hybride niet best practice

Vraag:

U vraagt deduplicatie en compressie technologieën.
Deze technologieën werken minder goed bij een hybride oplossing(spinning disks en SSD) platform.
Ook wordt dit niet door HCI leveranciers als best practice beschouwd
Kunt u de eis bijstellen dat deduplicatie en compressie vereist zijn met de verplichting dat de storage all flash dient te zijn?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 121.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
124

Onderwerp:
EIS.71 | Schalen

Vraag:

Wilt u kunnen schalen door het toevoegen van disk en/of geheugen zonder dat hier extra software licenties voor benodigd zijn?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 120.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 125
Onderwerp: Bijlage 4, PvE eis 88

Vraag:

Klopt het dat de aanvrager wil dat de SMB oplossing “Continuous Availability CA / Persistent File handling” ondersteunt zodat er geen hick up ontstaat als zich een verstoring of voordoet. En ook dat er geen hick up optreedt indien de omgeving geüpdatet dient te worden?

Antwoord:

Continuous Availability CA / Persistent File handling klinkt als een specifieke oplossing waarbij we niet precies weten wat vraagsteller daarmee bedoelt. Het primaire doel van de SMB share is opslag van FS Logix profile files (VHD en VHDX bestanden). Een hick up of beschikbaarheid levert grote problemen op voor FS Logix / VDI omgeving. De oplossing moet dus bestand zijn tegen storingen en updates en ervoor zorgen dat de SMB share altijd beschikbaar blijft zonder hick ups.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 126
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, paragraaf 2.5, pag. 10

Vraag:

Dient het mogelijk te zijn om nodes met verschillende soorten storage (bijvoorbeeld All Flash en Hybride) te kunnen combineren binnen een HCI Cluster?

Antwoord:

Nee, want dit is geen best practice van VMware, nodes binnen een cluster dienen zo gelijkvormig mogelijk te zijn. Verschil in diskperformance valt daar niet onder.

Beantwoord op: 29-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 127
Onderwerp: Aanbestedingsleidraad, paragraaf 2.5, pag. 10

Vraag:

Dient de ingebouwde SMB oplossing middels de ICAP standaard te integreren met de door de gemeente gebruikte Antivirus oplossing?

Antwoord:

Nee, dat is niet noodzakelijk.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Kunt u aangeven welk type ToR datacenter switches en van welke leverancier worden gebruikt door Gemeente Delft.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 86. Het netwerk wordt vernieuwd voordat het HCI platform wordt geïmplementeerd. Daarom weten we de leverancier nog niet.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

129

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Kunt u aangeven wat de maximale latency (round trip) bedraagt tussen beide datacenters.

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 3.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

130

Onderwerp:

Bijlage 4 Programma van eisen: eis 37

Vraag:

Voor alle aangeboden hardware en software geldt o.a. eis 37: "Er wordt een duidelijk hoorbaar en/of zichtbaar signaal gegeven bij storingen en een email verstuurd, ook als de storing niet direct onbeschikbaarheid veroorzaakt, zoals een defecte schijf. De storing is ook zichtbaar in de monitoring tooling."

Wordt met deze eis bedoelt dat de HCI hardware hoorbare en/of zichtbare signalen geeft? Zo ja, kan dit deel van de eis dan worden aangepast tot verstoringen in de hardware, aangezien software storingen geen hoorbare en /of zichtbare signalering zullen geven op de HCI hardware.
Indien deze eis geen betrekking heeft op de HCI hardware, dan ontvangen wij graag een verduidelijking van deze eis.

Antwoord:

Er wordt hier inderdaad bedoeld hardware storingen. Eis 37 wordt als volgt aangepast:

Er wordt een duidelijk hoorbaar en/of zichtbaar signaal gegeven bij hardware storingen en een email verstuurd, ook als de storing niet direct onbeschikbaarheid veroorzaakt, zoals een defecte schijf. De storing is ook zichtbaar in de monitoring tooling.

(het woord hardware is toegevoegd voor het woord storingen)

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
131

Onderwerp:

Bijlage 4 Programma van eisen: eis 63

Vraag:

U geeft in deze eis aan dat de aangeboden hardware VMware vSphere 6 en hoger moet ondersteunen. Echter, vSphere versie 6.0 valt niet meer onder General Support van VMware, waardoor nieuwe hardware niet meer wordt ondersteund in deze versie en hierdoor de keuze in moderne hardware wordt belemmerd. Kan deze eis worden aangepast dat de aangeboden hardware componenten samenwerkt met VMware vSphere 6.5 en hoger zijnde ook de versies die bij VMware nog onder general support vallen?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 84.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Bijlage 4 Programma van eisen: eis 65

Vraag:

In deze eis wordt aangegeven dat latere uitbreidingen van de HCI-oplossing te allen tijde compatibel moeten blijven met oudere componenten. Mag inschrijver er vanuit gaan dat deze eis geldt voor een maximale levensduur

van componenten van 5 jaar?

Antwoord:

Inschrijver mag hier vanuit gaan.

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

133

Onderwerp:

Paragraaf 2.5, pagina 12, Beschrijvend document

Vraag:

In antwoord 32 van de NVI vraagt u aanbieders een goed werkende oplossing aan te bieden. U heeft hiervoor in het Beschrijvend document onder paragraaf 2.5 verscheidene specificaties opgegeven.

In tegenstelling tot het wel specificeren van het aantal cores per cluster worden de RAM en storage behoeftes echter niet per cluster verder onderverdeeld. Zou u dit inzicht alsnog aan de aanbieders willen verschaffen zodat wij een goede oplossing voor u kunnen uitwerken?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 95 voor de storage. Voor de RAM geldt:

- SLES Cluster: 2x1 TByte (per datacenter 1 TByte in een stretched cluster)
- Overige (een of meerdere clusters): de rest

Beantwoord op: 29-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

134

Onderwerp:

Algemene vraag

Vraag:

Zijn er in de marktconsultatie fase gesprekken met fabrikanten of resellers geweest?

Mocht dit het geval zijn, kunt u de informatie welke in die fase uitgewisseld is delen middels de beantwoording van deze NVI?

Vraagsteller doelt hier met name op scanrapportage(s) (bijvoorbeeld Live Optics, SAF of een andere scantooling) van het te vervangen server en

storage park. Zo stelt u alle aanbieders in staat om met dezelfde inzichten te kunnen werken en te komen tot het beste voorstel voor de Gemeente Delft.

Antwoord:

Er heeft geen formele marktconsultatie plaatsgevonden.
Wel heeft de gemeente contact gehad met andere gemeenten en met de huidige (hardware) leveranciers over techniek en marktontwikkelingen.
Verder beschikt gemeente over een strategische partner voor advies op strategisch niveau. De partij is onafhankelijk, levert geen producten en is niet inhoudelijk betrokken geweest bij het opstellen van het bestek.

Beantwoord op: 03-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Bijlage 3 Geschiktheidseisen punt 5 Aansprakelijkheidsverzekering

Vraag:

Vraag: U verzoekt een geldige verzekeringspolis. Bent u bereid om uw vraag aan te passen zodat een geldend (inter)nationaal erkend verzekeringscertificaat afdoende is. Het verstrekken van de onderliggende verzekeringspolis is niet wenselijk en gebruikelijk vanwege mogelijke vertrouwelijke bedrijfsinformatie.

Antwoord:

Akkoord, mits daarbij verder op inhoud wordt voldaan aan het gestelde van eis 5 uit bijlage 3, Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen.

Beantwoord op: 04-05-2021

Label: Contract

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Bijlage 4 PVE, eis 23

Vraag:

Het is niet gebruikelijk in de markt dat de inschrijver medeverantwoordelijkheid is voor de stabiliteit en snelheid van het HCI-platform die niet in beheer is van de inschrijver. In belang van zowel de opdrachtgever als van de inschrijver, stelt de inschrijver voor om de verplichtingen en demarcaties helder en SMART met elkaar te beschrijven. Inschrijver stelt voor om dit niet nu maar in de gunningsfase met elkaar te bespreken. Gaat de opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 32.

Beantwoord op: 03-05-2021
Label: Inhoud