

Aanbesteding: Nieuw compute en storage platform gemeente Delft.
Aanbestedende Dienst: Gemeente Delft
Referentie: 4519638

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Planning (paragraaf 3.2 Aanbestedingsleidraad)

Vraag:

U hanteert één (doorlopende) vragenronde. Bent u voornemens wekelijks de binnengekomen vragen te beantwoorden en publiceren?

Antwoord:

Dat is inderdaad het streven. E.e.a. is wel mede afhankelijk van de hoeveelheid en complexiteit.

Beantwoord op: 01-04-2021
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage 4, PvE eis 41

Vraag:

Kunt u aangeven van hoeveel incidenten en hoeveel vragen inschrijver uit moet gaan om hiervoor de inzet te begroten. Kunt u daarnaast aangeven waar dit in de prijsensheet opgenomen dient te worden?

Antwoord:

Eis 41 wordt als volgt aangepast:
Inschrijver of de partij waar een onderhoud en support contract door de Inschrijver afgesloten wordt beschikt over een Nederlands- en/of Engelstalige helpdesk voor ondersteuning t.a.v. incidenten en het beantwoorden van vragen over alle componenten en software van de geleverde HCI-oplossing.

De kosten kunnen als volgt in de prijsensheet opgenomen worden:
- Licenties (voor gebruikersrecht van minimaal 5 jaar, inclusief recht op altijd de nieuwste versie, patches en support bij technische vragen) en/of
- Onderhoud en support hardware (24x7, 4 uur responsetijd voor een periode van 5 jaar)

Beantwoord op: 14-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
Bijlage 4 PvE, eis 81

Vraag:
Kunt u de exacte latency van de hier bedoelde netwerkpad opgeven?

Antwoord:
Maximaal 5 ms.

Beantwoord op: 14-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
4

Onderwerp:
Bijlage 4 PvE, eis 66

Vraag:
Beveiliging tegen split brain vereist een derde locatie. Is er een derde locatie beschikbaar? Zo ja, zijn er directe verbindingen vanuit de 2 bestaande datacenters naar deze derde locatie aanwezig?

Antwoord:
Ja, er is een derde locatie aanwezig (een locatie bij gemeente Rijswijk). In deze locatie is netwerkconnectiviteit aanwezig naar de twee bestaande datacenters. Er is echter geen compute en storage aanwezig. De Inschrijver dient eventuele benodigde compute en storage ook mee te nemen in de aanbieding. 1 Gbit netwerk poorten voor de netwerkconnectiviteit worden beschikbaar gesteld door gemeente Delft.

Beantwoord op: 14-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Bijlage 4 PvE, eis 64

Vraag:
Het hergebruiken van een bestaand bladechassis voor enkel compute is niet opgenomen in bestaande referentie architecturen. Hoe dienen inschrijvers hier mee om te gaan?

Antwoord:
Wij begrijpen dat deze specifieke use case niet altijd opgenomen zal zijn in de referentie architecturen. Het hergebruik van de bestaande bladechassis hoeft daarmee ook niet opgenomen te zijn in de referentie architectuur. We gaan uit van de kennis, kunde en inzicht van de aanbieder om hier een goed

werkende oplossing aan te bieden. Zie ook het antwoord bij vraag 11.

Beantwoord op: 14-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Bijlage 4 PvE, eis 60

Vraag:

Wat verstaat u onder "een willekeurige component"? Verstaat u hier ook uitval van een chassis of rack onder?

Antwoord:

Omdat we om een twin datacenter oplossing vragen, zal uitval van een datacenter geen gevolgen hebben voor onbeschikbaarheid van de data en applicaties (anders dan een kleine onbeschikbaarheid i.v.m. herstarten van VM's op het andere datacenter wat we acceptabel vinden bij uitval van een compleet datacenter). Uitval van een rack of chassis verstaan we daarom niet onder een willekeurig component omdat dit grote eenheden zijn.

In paragraaf 2.5 van de Europese leidraad is o.a. de volgende eis opgenomen: twee nodes in hetzelfde datacenter mag niet leiden tot onbeschikbaarheid of dataverlies.

Onder een willekeurige component wordt wel een HCI node verstaan en er mag geen onbeschikbaarheid of dataverlies optreden als er maximaal twee HCI nodes gelijktijdig onbeschikbaar komen in hetzelfde datacenter, waarbij er geen failover nodig is naar het andere datacenter.

Beantwoord op: 14-04-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Bijlage 4 PvE, eis 48

Vraag:

Met hoeveel vragen per maand dienen inschrijvers rekening te houden?

Antwoord:

Hoe beter de learning on the job gegeven is, des te minder vragen zullen er komen. Dit is dus voor een deel ook afhankelijk van de kwaliteit van de aanbieder. Om hier toch een bovengrens aan te geven, gaan we uit van 20 vragen in 90 dagen.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Bijlage 4 PvE, eis 41

Vraag:

Wat is de periode waarover u gebruik wilt maken van de helpdesk en waar dienen de inschrijvers deze kosten op te nemen in bijlage 5?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 2. Voor de periode geldt 5 jaar.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Bijlage 4 PvE, eis 38

Vraag:

Wat verstaat u onder 'het complete systeem'? Is de aanname juist dat de bestaande bladeservers/chassis hier niet onder vallen?

Antwoord:

Dit is een correcte aanname. Zie ook het antwoord bij vraag 11.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Bijlage 4 PvE, eis 32

Vraag:

Inschrijver heeft de volgende vragen m.b.t. dze eis:

- 1) Bedoelt u hier een SPOC functionaliteit van de Inschrijver of vanuit een fabrikant?
- 2) Van hoeveel incidenten/meldingen dient inschrijver ongeveer uit te gaan, zodat de servicedesk en achterliggende oplosgroepen geprijsd kunnen worden.
- 3) Waar in bijlage 5 Prijsopgaveformulier dienen inschrijvers deze kosten op te nemen?

Antwoord:

1) Dit kan zowel vanuit de Inschrijver als vanuit de fabrikant. Gemeente Delft heeft hier geen voorkeur.

2) Dit kan onbeperkt zijn, een incident, vraag of melding betekent dat er iets niet in orde is met het platform of dat er onduidelijkheden zijn.

3) Dit maakt onderdeel uit van:

- Licenties (voor gebruikersrecht van minimaal 5 jaar, inclusief recht op altijd de nieuwste versie, patches en support bij technische vragen) en/of
- Onderhoud en support hardware (24x7, 4 uur responsetijd voor een periode van 5 jaar)

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 32

Vraag:

Wat verstaat u onder 'de volledige oplossing'? Is de aanname juist dat bestaande niet-geleverde bladeservers en back-up oplossing niet onder de volledige oplossing valt?

Antwoord:

Correct, voor deze eis geldt dat de bladeservers en back-up oplossing niet onder de volledige (geleverde) oplossing vallen. Verder heeft gemeente Delft besloten af te zien om de HPe Gen10 servers te hergebruiken. Dit betekent dat het volgende komt te vervallen:

- Eis 84 van het PvE

- In de Aanbestedingsleidraad, paragraaf 2.5, pagina 12 de volgende alinea:

Zoals bij de bestaande situatie beschreven zijn er 2x4 HPe Gen10 bladeservers beschikbaar die ingezet gaan worden als extra compute capaciteit, waarbij de storage van de HCI-oplossing komt. U mag deze compute capaciteit meenemen om tot de totale benodigde compute capaciteit te komen.

- Voor Bijlage 6, kwalitatieve gunningcriteria, Globaal technisch ontwerp het volgende punt:

Het toevoegen van de HPe gen10 blade servers als compute aan het HCI-platform

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 23

Vraag:

"Inschrijver is gedurende de nazorg periode, die start na acceptatie door gemeente Delft, van 3 maanden medeverantwoordelijk voor de stabiliteit en snelheid van het HCI-platform, zonder extra kosten". De gemeente Delft heeft de omgeving in beheer en stelt inschrijver medeverantwoordelijk. Bij oplevering van infrastructuur worden acceptatietesten uitgevoerd waarna de omgeving overgedragen wordt aan de beheerders van de gemeente. Inschrijver heeft dan geen invloed meer op wat er gebeurt binnen de omgeving. Inschrijver kan niet akkoord gaan dat eventuele stabiliteits- en performance issues dan kosteloos verholpen dienen te worden. Gaat u ermee akkoord dat eventuele issues op basis van nacalculatie worden verholpen?

Antwoord:

Er geldt 'First Call Responsibility' (zie ook eis 27, PvE). Als achteraf blijkt dat de Inschrijver niet verantwoordelijk is voor het issue en gemeente Delft wil dat Inschrijver het issue oplost, dan gebeurt dit op nacalculatie of door gebruik te maken van de strippenkaart.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 16

Vraag:

Is de aanneme juist dat inschrijver de interoperabiliteit borgt van de geleverde systemen? De bladeservers die u wenst te hergebruiken zijn niet geleverd door inschrijver en vallen buiten het gesteld in deze eis. Kunt u dit bevestigen. En indien dit niet het geval is kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Gemeente Delft bevestigt dit. Zie ook het antwoord bij vraag 11.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 27

Vraag:

Betekent deze eis dat alle incidenten m.b.t. de HCI oplossing worden ingediend bij inschrijver? Zo ja dan heeft inschrijver de volgende vragen:
1). Van hoeveel incidenten moet inschrijver per jaar uitgaan?
2). Indien een incident bij een leverancier belegd moet worden belegd

gemeente Delft die dan bij de leverancier? Immers de oorzaak ligt niet bij inschrijver?

Zo nee, kunt u dan toelichten hoe inschrijver deze eis moet lezen (eventueel toelichten met een voorbeeld)?

Antwoord:

Eis 27 wordt als volgt aangepast:

Inschrijver aanvaardt 'First Call Responsibility' gedurende de nazorgperiode van 3 maanden die start na acceptatie door gemeente Delft. Dit houdt in dat de Inschrijver eigenaar wordt van het door de Gemeente aan Inschrijver toegewezen Incident, totdat het tegendeel bewezen wordt of wanneer Inschrijver aannemelijk kan maken dat de oorzaak hiervan niet bij de Inschrijver ligt. Indien achteraf blijkt dat dit laatste inderdaad het geval is, kan Inschrijver hiervoor geen factuur sturen aan de Gemeente. Indien gemeente Delft wil dat Inschrijver het incident veroorzaakt door gemeente Delft oplost, dan gebeurt dit op nacalculatie of door gebruik te maken van de strippenkaart.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE, eis 21

Vraag:

u geeft aan dat de HCI infrastructuur 1 september opgeleverd dient te worden. De aanbesteding wordt definitief gegund op 21 juni. Dit betekent dat inschrijvers 2 maanden hebben om de infrastructuur te realiseren in de zomervakantie (verminderde capaciteit in de productielocaties), inclusief levertijd apparatuur. Inschrijver vindt deze tijd zeer kort, aangezien de levertijd van apparatuur enkele weken betreft en uw medewerkers gedurende de zomervakantie betrokken dienen te worden bij dit project. Vraag: wij verzoeken u om de opleverdatum te verplaatsen naar 1 november. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Gemeente Delft gaat hiermee akkoord. Eis 21, PvE wordt als volgt aangepast: De oplossing wordt uiterlijk op 1 November bedrijfsklaar opgeleverd; dit is inclusief de levertijd van de componenten.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage 7, art. 8.3

Vraag:

U geeft aan dat 70% van de hard- en software na ingebruikname gefactureerd mag worden. Dit houdt in dat inschrijvers de producten moeten voorfinancieren. Inschrijvers dienen binnen 15 dagen na levering door de fabrikant aan haar betalingsverplichting te voldoen. Wij willen voorstellen om de producten na levering te factureren. Met betrekking tot de dienstverlening: de verrichtte diensten maandelijks achteraf met waarbij 30% van de diensten na oplevering en acceptatie. Gaat u hiermee akkoord waarbij u ook recht doet aan de belangen van de inschrijver.

Antwoord:

In de conceptovereenkomst is nu alleen iets beschreven met betrekking tot Onderhoud en Gebruiksrechten. De gemeente staat er voor open dat de hard- en software wordt gefactureerd na levering.
De kosten voor de implementatie worden na afronding en Acceptatie cfm GIBIT betaald. Het volledige en exacte betaalschema wordt in de definitieve overeenkomst pas vastgelegd.

Beantwoord op: 16-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage 8, art. 25.4

Vraag:

Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen? Generieke beveiligingsprotocollen worden immers voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Bijlage 8, art. 21.4

Vraag:

Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij (publieke cloud). Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang

verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Vraag: Bent u bereid deze aanpassing over te nemen?

Antwoord:

Voor wat betreft de toegang tot datacenters van een derde partij bij dienstverlening is dat begrijpelijk en akkoord. Voor de onderhavige opdracht wellicht niet aan de orde zo is op dit moment onze aanname .

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bijlage 8, art. 20.1

Vraag:

Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Het betreffende artikel is een extra vangnet voor zaken als opschorting, opzegging en ontbinding. Alhoewel ingebrekestelling ook in BW is geregeld is Gemeente bereid om 20.1 wederkerig te maken mits dit niet in een ander artikel van de GIBIT afwijkend is geregeld.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage 8, art. 15.5

Vraag:

Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 4 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?

Antwoord:

Artikel 15.4 vervalt niet.

Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,--. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2020 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding.

Beantwoord op: 16-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 8, art. 13.3

Vraag:

U stelt dat "de aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding". Tien maal en maximaal 20 maal de Jaarvergoeding is niet proportioneel gezien de de opdrachtwaarde. Kunt u dit aanpassen naar "de aansprakelijkheid voor schade is beperkt tot € 1.250.000,- per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 2.500.000,-".

Antwoord:

Ten aanzien van schade en aansprakelijkheid geldt dat naast de bepalingen in de

GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier. Van onbeperkte aansprakelijkheid is derhalve zeker geen sprake (maar beperkt door de kaders van het BW).

Er wordt nu – evenals in de ARBIT – onderscheid gemaakt tussen enerzijds persoons en zaakschade en anderzijds overige schade.

Het onderscheid tussen deze twee schadesoorten sluit aan bij verzekeringen die in de markt worden aangeboden.

Bij de overige schade is afgestapt van de lijst met schadesoorten uit de GIBIT 2016. Deze lijst bleek niet de duidelijkheid te bieden die er op voorhand van werd

verwacht. Vandaar dat nu geleund wordt op het hiervoor al beschreven

wettelijke stelsel bij de bepaling van de schadeomvang. Er wordt zodoende uitdrukkelijk ook geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dit onderscheid komt in de Nederlandse wet niet voor en het is (daarmee) vaak onduidelijk wat er precies met het onderscheid wordt bedoeld. Soms wordt met indirecte schade bedoeld op schade die in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming; de eis van causaal verband is echter al een algemene regel van Nederlands schadevergoedingsrecht (zie ook eerder in dit antwoord).

Gemeente is bereid bereid, gelet op de omvang van de opdracht om de aansprakelijkheid voor persoons-, zaakschade alsmede overige schade te beperken tot : € 1.250.000,- per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 2.500.000,- .

Beantwoord op: 16-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Bijlage 8, art. 13.3

Vraag:

U stelt dat "de aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding". Gaat u ermee akkoord dat met 'overige schade' niet gevolgschade betreft?

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u graag naar het uitgebreide antwoord op vraag 21.

Beantwoord op: 16-04-2021
Label: Contract

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Bijlage 8, art. 13.3

Vraag:

De aansprakelijkheid in dit artikel is beperkt tot € 1.250.000 per gebeurtenis. Er is geen limiet aan het aantal gebeurtenissen per jaar vastgesteld en dus is er sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid. Deze ongelimiteerde aansprakelijkheid wordt niet door de verzekering van Inschrijver gedekt. Vraag: Is de gemeente bereid de aansprakelijkheid te maximaliseren tot € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar?

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u graag naar het uitgebreide antwoord op vraag 21.

Beantwoord op: 16-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 8, art. 13.1

Vraag:

Er wordt in dit artikel geen onderscheid gemaakt tussen directe schade en gevolgschade. Inschrijvers kunnen zich hiertegen niet verzekeren.

Vraag: Is de gemeente bereid om de aansprakelijkheid voor gevolgschade uit te sluiten?

Antwoord:

Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u graag naar het uitgebreide antwoord op vraag 21.

Beantwoord op: 16-04-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Bijlage 8, art. 8.4

Vraag:

In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen of is het een activiteit die onder de door u gevraagde strippenkaart dient te geschieden?

Antwoord:

Art. 8.4 van de GIBIT gaat niet over documentatie. Dat betreft artikel 11. Overigens is gemeente van mening dat de vermelding " dat zij een juiste en volledige beschrijving geeft van de door de Leverancier in het kader van de Implementatie of het Onderhoud gemaakte instellingen/parametriseringen" afdekt wat u bedoeld. Gemeente verwacht niet dat u documentatie bijwerkt met instellingen of parametrisering die door Gemeente zelf is aangebracht. Voor wat betreft patches en releases zijn voor wat betreft de Gemeente release notes afdoende.

Beantwoord op: 16-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage 8, art. 8.11 sub ii)

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 16-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bijlage 8, art. 8.3

Vraag:

U vraagt om een onderhoudscontract gebaseerd op 24x7, 4 uur responsetijd voor een periode van 5 jaar. In artikel 8.3. benoemd u de dienst 'gebruikersondersteuning'. In het gevraagde supportcontract is gebruikersondersteuning niet inbegrepen. Dit is in het kader van het gevraagde ook niet van toepassing. Gaat u ermee akkoord om 'gebruikersondersteuning' te verwijderen?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 16-04-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage 8, art. 8.1

Vraag:

Inschrijver kan niet akkoord gaan met het gestelde in artikel 8.1 betreffende "Het Onderhoud gaat in vanaf de Acceptatie van (het betreffende deel van) de ICT Prestatie". De fabrikant laat het onderhoud ingaan na levering en acceptatie van de apparatuur. Dit omdat indien tijdens de installatie /implementatie een verstroing of defect plaatsvindt, u recht heeft op

correctief onderhoud en eea hersteld wordt door de serviceafdeling van de fabrikant. Gaat u ermee akkoord om het gestelde te wijzigen naar "Het Onderhoud gaat in vanaf de levering van de apparatuur". Indien u hiermee niet akkoord gaat kunt u dit toelichten en aangeven hoe inschrijvers hiermee om dienen te gaan daar correctief onderhoud door de fabrikant uitgevoerd wordt.

Antwoord:

Gemeente herkend en erkent die werk-/handelwijze. Derhalve akkoord.

Beantwoord op: 16-04-2021

Label: Contract

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Bijlage 2, eis 12 en Tendered Planning/Details

Vraag:

Eis 12 benoemd een gestandsdoeningstermijn van 3 maanden terwijl op Tendered een gestandsdoeningstermijn van 2 maanden aangeeft. Is de aanname juist dat een gestandsdoeningstermijn van 3 maanden correct is?

Antwoord:

Eis 12 prevaleert. 3 maanden is dus waar u van uit moet gaan.

Beantwoord op: 16-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Bijlage 4 PvE 4 en 5

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de besteller op de afgesproken dag van levering aanwezig is om de levering te accepteren?

Antwoord:

Op de dag van levering is gekwalificeerd personeel aanwezig om de levering in ontvangst te nemen en eventuele vrachtbrieven en colli bonnen te controleren.

Voor Acceptatie wordt verwezen naar art 7 GIBIT.

Beantwoord op: 16-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

31

Beoordeling § 5.6 Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Kunt u aangeven uit hoeveel leden het beoordelingsteam bestaat, inclusief functie van de leden?

Antwoord:

In paragraaf 5.4 van de Aanbestedingsleidraad staat het aantal leden benoemd. Een verdere verfijning van de rollen van het beoordelingsteam is:

- Lead architect
- IT Architect
- Twee Systeemspecialisten Server en Storage
- Systeemspecialist Netwerken
- Inkoopadviseur

Beantwoord op: 14-04-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

32

Onderwerp:

Paragraaf 2.5, pagina 12

Vraag:

U geeft aan hoeveel cores, GHZ, RAM geheugen, hoeveelheid netto storage en hoeveelheid IOPS per datacenter inschrijvers dienen aan te bieden. Daarnaast geeft u aan dat inschrijvers medeverantwoordelijk zijn de stabiliteit en performance van de omgeving. Inschrijver heeft geen inzicht in het resourceverbruik van de 800 VM's en acht niet redelijk om verantwoordelijk gesteld te worden voor de performance. Hoe dienen Inschrijvers hier mee om te gaan?

Antwoord:

Gemeente Delft heeft geen bijzondere situatie, geen monster VM's en gaat in het algemeen uit van scale-out i.p.v. scale-up. Het huidige virtualisatieplatform, waarvan u de configuratie en capaciteit heeft gekregen, heeft ook geen bijzondere configuratie of hardware voor de huidige workloads. De huidige capaciteit is ruim voldoende voor een goede performance en stabiliteit. Wij gaan uit van de ervaring, kennis en kunde van de inschrijver om hiervoor een juiste oplossing aan te bieden waarbij de stabiliteit en performance tenminste gelijk is aan de huidige situatie.

Beantwoord op: 14-04-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

Paragraaf 2.5, pagina 11

Vraag:

U geeft aan dat er behoefte is aan een oplossing voor een Oracle Weblogic /ODI implementatie. Dienen Inschrijvers deze implementatie van Oracle Weblogic/ODI ook uit te voeren of ligt dit bij de gemeente?

Antwoord:

Dit punt is per vergissing blijven staan. Later is besloten dit uit te scope te halen. Dit betekent dat het volgende punt in de leidraad, paragraaf 2.5, pagina 11 genegeerd kan worden:

Daarnaast is er behoefte aan een oplossing voor een Oracle Weblogic /ODI implementatie. Hiervoor is 2x een host nodig met een processor met 4 cores om de licentiekosten te minimaliseren. Een host komt in het ene datacenter, de andere host in het andere. De inschrijver kan hiervoor zelf een geschikte oplossing aanbieden en dit uitwerken in de kwaliteitsvraag globaal technisch ontwerp.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Paragraaf 2.5, pagina 12

Vraag:

U geeft aan: "SLES Labcluster: (in een vCenter cluster met maximaal 1x2 socket i.v.m. SLES licenties; dit cluster hoeft niet in beide datacenters actief te zijn)". Dit impliceert dat het cluster uit 1 host bestaat. Een HCI cluster bestaat echter uit minimaal 3 hosts. Moet het SLES Labcluster een fysiek gescheiden cluster zijn of mag dit onderdeel zijn van het SLES cluster?

Antwoord:

Wij begrijpen de technische beperking en vasthouden aan de wens zal tot extra kosten leiden. Daarom passen we in de Leidraad Paragraaf 2.5, pagina 12 de lijst als volgt aan:

Aantal cores zonder hyperthreading 2x250, totaal minimaal 2x 500 GHz, onderverdeeld in:

- SLES Cluster: 128 (in een vCenter cluster met maximaal 2x6 sockets i.v.m. SLES licenties)
- SLES Labcluster: (in een vCenter cluster met maximaal 1x2 socket i.v.m. SLES licenties; dit cluster hoeft niet in beide datacenters actief te zijn)
- Overige: minimaal 372

Naar:

Aantal cores zonder hyperthreading minimaal 2x250, totaal minimaal 2x 500 GHz, onderverdeeld in:

- SLES Cluster: minimaal 144 cores (in een vCenter cluster met maximaal 2x8 sockets i.v.m. SLES licenties)
- Overige (een of meerdere clusters): minimaal 356

Er hoeft geen apart testcluster gemaakt te worden. Het SLES Labcluster komt dus te vervallen, waarmee deze vraag niet meer relevant is.

Voor Bijlage 6, kwalitatieve gunningcriteria, Globaal technisch ontwerp komt het volgende punt te vervallen:

- De Linux SLES testlab omgeving

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Paragraaf 2.2 Huidige situatie (pag. 9)

Vraag:

U geeft aan dat de optionele uitbreiding van de Rubrik/Cloudian omgeving gebruikt zal worden voor het veiligstellen van Office365 data. Echter voor het backuppen van Office365 data met Rubrik wordt gebruikt gemaakt van Azure BLOB storage en geen on-premises storage in de Rubrik/Cloudian omgeving. De gevraagde 100TB kan derhalve niet gebruikt worden voor het backuppen van Office365 data. Wij willen natuurlijk de optionele uitbreiding aanbieden echter gaat de back-up van Office365 per user. Wilt u inzicht in de kosten voor Office 365 back-up met Rubrik? Zo ja, dan ontvangen wij graag het aantal users die gebruik gaat maken van Office365 en waarvan de data gebackupped dient te worden. En kunnen we de gevraagde 100TB laten vervallen of dient deze voor andere data dan Office365 aangeboden te worden?

Antwoord:

Uw opmerking is correct. Het is onduidelijk hoeveel onpremise back-up we in de toekomst nodig hebben. De vraag gaat over onpremise back-up. De optionale prijsopgave voor Rubrik blijft dus ongewijzigd staan zonder aanvullingen.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, Paragraaf 2.2 Huidige situatie

Vraag:

In de tabel geeft u aan dat u 2 testomgevingen heeft. Mag dit in de nieuwe situatie gecombineerd worden tot 1 testcluster?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 34.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, Paragraaf 2.2 Huidige situatie

Vraag:

In de tekst geeft u aan dat er 55 test VM's in de infrastructuur aanwezig zijn. In de tabel geeft andere hoeveelheden aan. Kunt u aangeven hoeveel test VM's er zijn?

Antwoord:

De vraag is niet helemaal duidelijk. In de tabel staat ook 55. Daarnaast zijn er nog 6 VM's voor een testomgeving die specifiek bedoeld is voor testen wijzigingen/upgrades aan vCenter. In dat geval zijn het totaal aantal VM's voor testdoeleinden inderdaad 61.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, Paragraaf 2.2 Huidige situatie

Vraag:

In de tekst geeft u aan dat er 28 productieservers en 6 testservers in de infrastructuur aanwezig zijn. In de tabel geeft andere hoeveelheden aan. Kunt u aangeven hoeveel VMware servers u daadwerkelijk heeft?

Antwoord:

De tabel is leidend, dus 26 productieservers en 4 testservers.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 4, PvE eis 68

Vraag:

Wat verstaat u onder HCI? Bedoelt u hier servers met interne storage waarbij het softwarelaag het HCI vormt of mag dit ook losse servers met losse storage zijn?

Antwoord:

Onder Hyperconverged Infrastructure (HCI) verstaan wij een oplossing met fysieke nodes waarbij compute en storage samen in de node aangeboden wordt en samen met de softwarelaag de HCI vormt. Een oplossing met losse servers voor compute en losse storage is niet toegestaan en dat verstaan we ook niet onder HCI, hooguit als Converged Infrastructuur. Wel maken alleen compute nodes of alleen storage nodes als onderdeel van een complete HCI-infrastructuur, als aanvulling op een HCI node met compute en storage en als een geheel te beheren, mogelijk onderdeel uit van de gevraagde HCI oplossing.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage 4, PvE eis 98

Vraag:

Bedoelt u hier met 'multi tenancy' dat bepaalde bepaalde users rechten hebben om specifieke taken te kunnen uitvoeren binnen het serviceportaal en bepaalde users helemaal geen rechten? Zo nee, wat bedoelt u hier dan met multi tenancy?

Antwoord:

Onder multi tenancy verstaan wij de mogelijkheid om de totale hoeveelheid capaciteit onder te verdelen in deelcapaciteit met RBAC, waarbij gebruikers die rechten hebben op een specifieke tenant in de self service portal op geen enkele manier de capaciteit van de andere tenants kunnen benaderen.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Paragraaf 2.5, Huidige situatie

Vraag:

Kunt u aangeven hoeveel filedata aanwezig is in de omgeving?

Antwoord:

Dat is 100 TB. Dit is terug te vinden in de leidraad in paragraaf 2.2 Huidige

situatie onder het kopje backup.:

“In deze omgeving worden back-ups van de file server data (100 TB) en Exchange server data (30 TB) gemaakt in een dag-week-maand cyclus waarbij de maand back-up op tape staan en jaar lang bewaard blijven.”

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

43

Onderwerp:

eis 69

Vraag:

Gemeente vraagt specifiek om storage nodes. Deze eis kan alleen met 1 product uit het Gartner kwadrant kan worden ingevuld. Hierdoor laat deze aanbesteding weinig keuze aan de gemeente. Vraag: is de gemeente bereid om de eis van losse storage nodes te laten vervallen?

Antwoord:

Volgens onze informatie zijn er meer oplossingen mogelijk. De eis blijft daarmee staan.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

eis 69

Vraag:

Gemeente vraagt om de server en storage capaciteit onafhankelijk van elkaar te laten schalen. Dit staat haaks op het idee van HCI. Vraag: is gemeente bereid om een oplossing die niet-hyperconverged is, maar wel voldoet aan de overige eisen, te accepteren?

Antwoord:

De gemeente Delft is hiertoe niet bereid. Zie ook het antwoord bij vraag 40.

Beantwoord op: 14-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Graag zou inschrijver de mogelijkheid hebben om verduidelijkingsvragen te stellen naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen. Bent u bereid om hiervoor een tweede vragenronde in te lassen?

Antwoord:

We hanteren een doorlopende vragenronden. Zie ook antwoord bij vraag 1.

Beantwoord op: 16-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Planning

Vraag:

Door Hemelvaart zit er tussen het ontvangen van de NvI en het indienen van de aanbesteding 6 werkdagen. Dit acht inschrijver erg kort, kunt u de deadline verruimen naar 31 mei?

Antwoord:

Gemeente is bereid om de inschrijftermijn met één week te verlengen waarmee de datum van ontvangst voor de Inschrijving komt op 24 mei 2021. De verruiming met twee weken achten wij mede gelet op het feit dat we doorlopend op vragen zullen reageren zodat niet pas op 6 mei extra informatie middel één NvI bekend wordt niet nodig.

Beantwoord op: 16-04-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Planning

Vraag:

U heeft als deadline 17 mei gesteld. Inschrijver verzoekt u de deadline met 2 weken te verplaatsen naar 31 mei in verband met de mei vakantie, feestdagen en verplichte vrije dagen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Gemeente is bereid om de inschrijftermijn met één week te verlengen waarmee de datum van ontvangst voor de Inschrijving komt op 24 mei 2021. De verruiming met twee weken achten wij mede gelet op het feit dat we doorlopend op vragen zullen reageren zodat niet pas op 6 mei extra informatie middel één NvI bekend wordt niet nodig.

Beantwoord op: 16-04-2021

Label: Proces

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Graag verzoeken wij u om de vragende deadline en de sluitingsdatum indienen inschrijvingen van de Europese aanbesteding 'Nieuw compute en storage platform' van gemeente Delft met 2 weken op te schuiven.

Inschrijver acht de termijn tussen publicatie van de aanbesteding en de sluitingsdatum vrij krap. Gezien de feestdagen die hier tussen vallen, hebben Inschrijvers minder werkdagen om een aanbieding te doen. Om goede vragen te formuleren, waardoor wij een betere aanbieding kunnen doen, vragen wij u om de aanbesteding uit te stellen. Derhalve ons verzoek.

Antwoord:

Gemeente is bereid om de inschrijftermijn met één week te verlengen waarmee de datum van ontvangst voor de Inschrijving komt op 24 mei 2021. De verruiming met twee weken achten wij mede gelet op het feit dat we doorlopend op vragen zullen reageren zodat niet pas op 6 mei extra informatie middel één NvI bekend wordt niet nodig.

Beantwoord op: 16-04-2021**Label:** Proces