



Gemeente Beek

Tweede Nota van Inlichtingen

Infiltrerbaar maken buffers TPE Zaaknummer: 27012

Deze tweede nota van inlichtingen van de nationaal openbare aanbesteding Infiltrerbaar maken buffers TPE is d.d. 10-12-2021 op Tendered gepubliceerd. In deze nota van inlichtingen wordt geantwoord op de schriftelijk gestelde verduidelijkingsvragen d.d. 09-12-2021.

Deze nota van inlichtingen is voor iedereen bindend.

Aanlevering en opening

De uiterste datum voor ontvangst van de inschrijvingen is vastgelegd op **dinsdag 4 januari 2022 om 12.00 uur**. Inschrijvingen ontvangen ná dit moment zullen niet meer worden geaccepteerd.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
45	bestek & nota	in vraag en antwoord 30-11-2021 heeft u het over artikel 01 16 02 , dit artikel komt niet voor in dit bestek	Het betreft artikel 01 16 13 lid 12 welke is komen te vervallen.
46	bestek & nota	post 610010 graag een debiet aangeven. dit is door ons niet te bepalen , graag een post opnemen in deel 2.2. conform de RAW systematiek, of een stelpost op nemen.	Post 610010 wordt gewijzigd in "plaatsen van afsluiter".
47	bestek & nota	post 400100 nog steeds ontbreekt de levering van het betonstaal	Levering toegevoegd.
48	rsx	graag een controle doen op de juistheid van de aangeleverde gegevens , het rsx bestand komt niet over een met de nota van 30-11-2021, zo staan er posten in de nota, die niet zijn opgenomen in het rsx bestand, (400050 & 400060, 400140	Gecontroleerd, aanpassingen zijn verwerkt.
49	tekening	Graag een legenda aangeven t.b.v. tekening BH4732-100-101	Alle benodigde uitleg / verduidelijking staan op tekening. Legenda heeft geen toegevoegde waarde voor tekening.
50	Naar aanleiding van vraag 6	Verzoek om aanpassing: Datum ontvangst inschrijvingen Gevraagd resultaat: Verschuiven bij wijzigingen na vrijdag 17 december Het is gangbaar gebruik dat een groot deel van de inschrijvers, alsmede hun leveranciers en onderaannemers in de week tussen kerst en nieuwjaar een vakantiesluiting heeft. Om die reden is het niet wenselijk dat de uiterste termijn voor de ontvangst van inschrijvingen juist in deze week is geplaatst. Inschrijvers moeten er altijd op bedacht zijn dat er op een laat tijdstip toch nog wat wijzigingen worden doorgevoerd. Het is daarom een risico om de inschrijving voor het kerstecres in te dienen. In uw antwoord geeft u aan dat het inschrijvers vrij staat om hun inschrijving voor de kerst in te dienen. Die optie is alleen reëel indien inschrijvers er op mogen rekenen dat er geen extra nota van inlichtingen wordt uitgebracht in de daaraan voorafgaande dagen. Wij vragen u de toezegging dat u de aanbesteding uitstelt tot week 2 van 2022 als u kort voor of na de kerst een extra nota van inlichtingen uitbrengt. Overigens begrijpen wij uw beweegredenen niet om vast te houden aan de vastgestelde datum van ontvangst van de inschrijvingen. Wij verzoeken u deze te motiveren. In onze optiek neemt u de toelichting op voorschrift 3.6 van de Gids Proportionaliteit onvoldoende in acht en kan dat belemmerend werken op de mogelijkheid om in te schrijven.	Wij schuiven de uiterste inschrijfdatum door naar dinsdag 4 januari 2022 12:00 uur. Met deze uiterste inschrijfdatum houden wij ons ruimschoots aan de gestelde termijnen uit de Gids P. artikel 3.6. Deze tweede NvI wordt vervroegd gepubliceerd. Daarnaast dient de inschrijver een minimaal aantal documenten in te dienen bij de inschrijving en hoeft alleen de winnende inschrijver de overige documenten in te dienen 10 dagen na versturen voorlopige gunning. Hierdoor belasten wij niet alle inschrijvers met het verzamelen van alle benodigde documenten gedurende de vakantieperiode.
51	Naar aanleiding van vraag 7	Klacht: het handhaven van de afwijkende beoordeling van verrekenprijzen is niet naar behoren gemotiveerd en niet zodanig verduidelijkt dat het voorschrift transparant is en niet kan resulteren in een disproportionele beslissing Gevraagd resultaat: Integrale toepassing van de Standaard RAW-Bepalingen De Standaard RAW-Bepalingen zijn paritair overeengekomen voorwaarden. Afwijken is derhalve alleen toegestaan indien de afwijking is gemotiveerd en de afwijking proportioneel is. Alleen maar roepen dat u niet akkoord bent met ons verzoek de Standaard RAW-Bepalingen integraal toe te passen rechtvaardigt uw afwijking niet en brengt niet de verduidelijking van uw voorschrift zodat nog steeds niet duidelijk is of de rechten van ondernemers hier niet mee worden geschonden. Als u uw afwijkende regeling in stand wenst te houden moet u deze motiveren en verduidelijken.	De 3de alinea van paragraaf 3.3. van de leidraad komt te vervallen. We zullen ons confirmeren aan het gestelde in de bepalingen 01.01.03 en 01.01.04 van de standaard RAW-bepalingen.

52	Naar aanleiding van vraag 9	Klacht: Het uitsluiten van een kostenvergoeding bij niet gunning is niet proportioneel Gevraagd resultaat: Breng uw voorbehoud in lijn met de Gids Proportionaliteit Het staat een aanbestedende dienst niet vrij om zonder enige motivering voorschrift in de Gids Proportionaliteit in de wind te slaan. In dit geval gaat het om een schending van voorschrift 3.8B dat op aangeven van de Tweede Kamer aan de Gids Proportionaliteit is toegevoegd. De aanbestedende dienst sluit niet op voorhand iedere vergoeding van inschrijfkosten uit in geval van een laattijdige intrekking van de aanbesteding. Het antwoord "blijft gehandhaafd" is niet acceptabel. Wij herhalen bij deze de klacht en wensen ditmaal een passend antwoord.	Het betreft een relatief eenvoudige aanbesteding met gunning op basis van laagste prijs. Er hoeft geen PvA ingediend te worden. We houden ons aan het standpunt van antwoord vraag 9.
53	Naar aanleiding van vraag 10	Klacht: De eis kerncompetentie is nog steeds disproportioneel Gevraagd resultaat: Verlaag de voorgeschreven minimale hoeveelheid De opdracht omvat ongeveer 12.000 m2 buffer oppervlak dat moet worden bewerkt. De door u gevraagde 10.000 m2 kwam neer op circa 80% van de betreffende werkzaamheden. Voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit stelt dat niet meer dan 60% van de raming van de opdracht mag worden gevraagd. Deze bepaling ziet niet alleen toe op de financiële omvang van de totale opdracht maar ook op de omvang van specifieke onderdelen van de opdracht. Advies 308 van de Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt dat deze 60%-norm evenzeer heeft te gelden op hoeveelheden van als kerncompetentie gevraagde bekwaamheden. U heeft naar aanleiding van onze vraag de eis verlaagt naar 8.000 m2. Dat is niet genoeg. De eis ligt nog steeds boven het toegestane maximum van 60% en die 60% mag alleen worden toegepast als de aard en omvang van de opdracht dat rechtvaardigen. Dat blijkt duidelijk uit de kleurenbalk en begeleidende tekst bij voorschrift 3.5.G. Er is ook geen motivering gegeven voor het afwijken van dit voorschrift. Wij gaan daarom niet akkoord met de gedane aanpassing en verlangen andermaal de eis terug te brengen tot om en nabij 30% van de omvang van de werkzaamheden in dit project.	De kerncompetentie wordt aangepast naar 7.000m2. De kerncompetentie mag tevens over meerdere opdrachten zijn uitgevoerd conform het gestelde in paragraaf 4.4.2 van de leidraad. Hiermee confirmeren wij ons ruimschoots aan het gestelde in voorschrift 3.5.G van de Gids P.
54	Naar aanleiding van vraag 13	Verzoek om inlichtingen: Geheimhouding Gevraagd resultaat: Toelichten Wij hebben u een vraag gesteld en u heeft deze niet beantwoord. Want "Blijft gehandhaafd" is geen antwoord op de vraag om het geheimhoudingsvoorschrift toe te lichten. Om te kunnen voldoen aan het voorschrift moet duidelijk zijn wat deze inhoudt. Volledigheidshalve herhalen wij de gestelde vraag: De aanbestedende dienst heeft de openbare procedure voor de aanbesteding van dit werk gekozen en alle relevante documenten open en bloot op een voor iedereen toegankelijke website gevraagd. Dit roept de vraag op wat de inschrijver dan zou moeten geheimhouden en wat u ziet als excessieve schending van de plicht tot geheimhouding van de documenten die u zelf in de openbaarheid brengt.	Paragraaf 6.6 van de leidraad komt te vervallen.
55	Naar aanleiding van vraag 14	Wij hebben u gevraagd te verifiëren of de social return opgave toepasbaar is op deze opdracht. Wij hebben daarbij gewezen op het heugelijke nieuws dat het aantal werklozen fors is gedaald en de omstandigheid dat de opdracht slechts een looptijd van drie maanden kent. In uw antwoord beperkt u zich tot het verwijzen naar een gezamenlijk gevoerd beleid. Wij concluderen hieruit dat u niet de moeite heeft genomen om navraag te doen bij een functionaris die kan oordelen of er voor deze specifieke opdracht reële SROI-mogelijkheden zijn. En dat is wel een vereiste om een social return voorschrift op te leggen. Wij vragen u alsnog een inhoudelijke reactie te geven.	Alle vragen m.b.t. SROI worden met de betreffende functionaris besproken. Wij vinden 5% Social return ook in deze markt een reëel percentage gezien het feit dat elke Social return verplichting vanaf 2019 volledig is ingevuld. Wij zijn ons bewust van de looptijd van de opdracht.

56	Naar aanleiding van vraag 16	Verzoek om verduidelijking: Standaard RAW-Bepalingen Gevraagd resultaat: Tegenstrijdigheid wegnemen Wij hebben een tegenstrijdigheid aangemeld. U heeft deze niet weggenomen. Op dit werk zijn nog steeds twee versies van de Standaard RAW-Bepalingen van toepassing verklaard. Welke moet het zijn: 2015 of 2010 met actualisering januari 2013?	Standaard 2015 is van toepassing. Deel 3, artikel 01.01.01, lid 03 en 04 vervallen.
57	Naar aanleiding van vraag 17	Verzoek om inlichtingen: Proefsleuven Gevraagd resultaat: Verifiëren In uw antwoord op vraag 17 geeft u aan dat er geen kabels en leidingen aanwezig zijn ter plaatse van de graafwerkzaamheden. Uw bestek omvat het maken van proefsleuven. Kunt u aangeven of u deze wenst aan te houden?	Bestekspostnr. 113 en 113010 graven proefsleuven komt te vervallen
58	nota vraag 23 en 33 post 400050 en 400060	conform nota komen deze posten te vervallen; in de wijzigingen op het bestek zijn deze posten ongewijzigd gebleven; wat is juist?	Zie antwoord vraag 48.
59	nota vraag 38 Post zaagwerk 400040	Conform uw onderbouwing bij vraag 38, gaat het over 4,9 m zaagwerk; in de bestekspost staat nog steeds 9 meter zaagwerk ; wat is juist?	Hoeveelheid bestekspost aangepast: 4,9 m1
60	Aangeleverd nieuw RSX	Het aangeleverde nieuwe RSX zijn verschillende posten niet opgenomen of aangepast, conform Nota	Zie antwoord vraag 48.
61	Pricipedetail grindkoffer	Kunt u de gewenste folie nader specificeren? Dient dit een op de naden gesealde EPDM folie te zijn, welke voordelen heeft ten opzichte van PVC / PE. Verder de vraag of de dikte van de folie 0.45 mm voldoende wordt geacht om er verder de silex op aan te brengen. Vanuit diverse marktpartijen vernemen wij dat een dikte van 1 mm geschikter zou zijn.	Zoals al in bestek staat, dient folie water ondoorlatend te zijn, verdere specificatie niet noodzakelijk. Aangegeven dikte folie handhaven. Naden van de folie hoeven niet te worden geseald.
62	NVI vraag 41	Gezien uw antwoord op deze vraag zou lid 09 kunnen vervallen.	Post wordt gehandhaafd ivm de opslag materieel.
63	NVI vraag 38	Toch nog de vraag of er een detailtekening van het aanzicht van put B kan worden aangeleverd. Het maakt nl. voor de werkwijze en bijbehorende kosten uit of de sparing van wand tot wand moeten worden gezaagd of dat er restwand blijft staan. Met enkel de lengte is dit niet te beoordelen.	Detail en omschrijving zijn voldoende om werkzaamheden te kunnen afprijzen.
64	NVI vraag 35	De vraag is wel relevant. Er worden aanpassingen gedaan aan een bestaande constructie, waarbij de invloeden verder niet veranderen. Kan de putconstructie de invloeden nog aan nadat de sparing is gerealiseerd?	Vraag is niet relevant omdat gemeente constructie gecontroleerd heeft en maken sparing mogelijk is.
65	NVI vraag 34	Wellicht is de vraag in de eerste NVI verkeerd begrepen. Om de werkzaamheden is de put voldoende veilig en toegankelijk uit te kunnen voeren zijn er aanvullende werkzaamheden noodzakelijk. Het is deze bereikbaarheid die wordt bedoeld in de vraag, en niet de bereikbaarheid ten opzichte van de ligging van de put. Kunt u alsnog hiervoor een bestekpost opnemen?	Bestekspost 400150 is opgenomen in eerste nota t.b.v. werken in besloten ruimten. Zie tevens bijgevoegde foto's van rioolput B.
66	NVI vraag 29	Het nieuwe mengsel is een couranter product, waarmee een gelijkwaardige doelstelling behaald kan worden. Het oude mengsel zal speciaal moeten worden samengesteld, hetgeen enkel kostenverhogend werkt. Kunt u het nogmaals afwegen het nieuwe mengsel toe te staan?	Nee.

67	NVI vraag 18	U geeft aan dat het debiet waarmee rekening gehouden moet worden afhankelijk is van de bui die valt. Dit is helaas door niemand vooraf te bepalen. Graag toch een maximaal debiet aangeven waarmee de inschrijvers rekening dienen te houden, zodat iedereen een correcte prijsbepaling kan uitvoeren. De buffers zijn ergens op berekend. Kunt u deze niet aanhouden als debiet?	Zie antwoord vraag 46.
68	NVI vraag 17 - 19	Er wordt gesteld dat er op basis van een uitgevoerde klcmelding geen leidingen liggen. Kunt u los van de reeds aangeleverde riooltekeningen de resultaten van de uitgevoerde klcmelding met de inschrijvers delen?	Nee, uiteindelijke aannemer dient zelf KLIC melding te verrichten.
69	meldingsplicht	Uit het bestek blijkt dat slib dient te worden afgevoerd. Is de kwaliteit van dit slib (onderzocht als waterbodem) bekend?	Er hoeft géén slib te worden afgevoerd. Deel 01, lid 04. Het ontgraven van slib vervalt. Deel 2.2, hoofdstuk 30 Grondwerk t.b.v. verwijderen slib wordt gewijzigd in Grondwerk t.b.v. aanpassingen buffers.
70	meldingsplicht	Is er tijdens de werkzaamheden sprake van contact met grondwater. Zo ja, wat is de kwaliteit van het grondwater?	Nee, grondwater zit aanzienlijk dieper dan de ontgravingsdiepte.
71	meldingsplicht	Er is een partijkeuring uitgevoerd, maar geen volledig bodemonderzoek conform NEN 5740. Zijn eventuele verdachte locaties die kunnen wijzen op bodemverontreiniging voldoende in beeld gebracht?	Tijdens de partijkeuring is tevens aandacht besteed aan historische informatie en verwachte bodemkwaliteit, voorafgaand aan de bemonstering. Daaruit is geconcludeerd dat het om een onverdachte situatie gaat. En omdat de bodemopbouw uniform is, is gekozen voor een partijkeuring als bodemkundig onderzoek.
72	meldingsplicht	Is er een ecologisch onderzoek naar de mogelijke risico's van het project voor de aanwezige flora en fauna beschikbaar?	Er zijn géén risico's m.b.t. flora en fauna.
73	meldingsplicht	Kunnen wij er vanuit gaan dat de projectlocatie vrij is van de woekerplant Aziatische Duizendknoop? Zo nee, hoe wordt omgegaan met de eventuele aanwezigheid van Aziatische Duizendknoop?	Ja, er is geen duizendknoop aanwezig.
74	meldingsplicht	De projectlocatie ligt in een historisch gebied waar mogelijk sprake is van niet-gesprongen explosieven in de ondergrond. Is er een historisch vooronderzoek in het kader van Opsporen Ontploffbare Oorlogsresten (OOO) beschikbaar?	Er is geen onderzoek gedaan. Het betreft een locatie waar eerder graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd.
75	meldingsplicht	In de aangeleverde gegevens is geen informatie opgenomen betreffende archeologische waarden. Kunt u middels een vooronderzoek of bureaustudie archeologie aantonen dat er geen sprake is van archeologische waarden?	Op deze locatie is een archeologisch onderzoek niet noodzakelijk.
76	Opmerking Opdrachtgever	Bestekspost 310020 en 310240, korrelafmeting ongewassen silex.	Korrelafmeting ongewassen silex is 4 - 32 mm.