



gemeente
Haarlemmermeer

Nota van inlichtingen 2

Functioneel en Technisch beheer PinkRocade Makelaarsuite

Kenmerk: 2020-328

Datum: 11 november 2021

Procedure: Europees openbaar

Contactpersoon: Mandy Reemnet, Team inkoop gemeente Haarlemmermeer

1. Mededelingen aanbestedende dienst

Algemeen

Op 1 november 2021 is een Kennisgeving van aanvullende informatie, informatie over een onvolledige procedure of rectificatie op TenderNed gepubliceerd voor de aanbesteding 'Functioneel en Technisch Beheer PinkRocade Makelaarsuite' naar aanleiding van wijzigingen gedaan in Nota van inlichtingen 1.

Deze publicatie is door TenderNed ingetrokken op 10 november 2021, omdat de kennisgeving van aanvullende informatie, informatie over een onvolledige procedure of rectificatie niet kon worden doorgeplaatst op ted.europa.eu. Hier hebben de aanbieders, die aangegeven hebben interesse te hebben in deze aanbesteding, bericht van ontvangen. De rectificatie van 1 november wordt opnieuw gepubliceerd, tegelijkertijd met de publicatie van deze 2^e nota van inlichtingen. De gecommuniceerde wijzigingen verstrekt in de 1e kennisgeving blijven van kracht.

Wijzigingen

Er zijn geen wijzigingen in de procedure en/of documenten naar aanleiding van deze 2^e nota van inlichtingen.

2. Gestelde vragen en antwoorden

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
73	Inhoud	Leidraad 2.2 & 9.2 (K2 Invulling van de dienstverlening) en artikel 4.2 SLA	Allereerst zijn veel scenario's denkbaar waarin de software niet beschikbaar is buiten de macht van Leverancier om. Het is bij een dergelijk voorbeeld voor Leverancier onmogelijk om aan de (garantie) eis van 99.9% uptime te voldoen. Het is voor Leverancier onduidelijk of gepland onderhoud wel of niet wordt meegerekend bij deze 99.9 (wat wel zo redelijk zou zijn) %. Bent u bereid deze bepaling(en) aan de hand van bovenstaande opmerkingen aan te passen zodat de vereiste uptime realistisch blijft?	De periode van gepland onderhoud wordt inderdaad niet meegerekend in de 99,9 % beschikbaarheid. Dit is ook door Opdrachtgever beschreven in de SLA.
74	Contract	Conceptovereenkomst artikel 6.5	Klopt het dat deze bepaling ziet op situaties waarin de Overeenkomst eindigt door toerekenbaar tekortschieten van Leverancier? Het is namelijk niet redelijk dat op het moment dat u ook bijdraagt aan het eindigen van de overeenkomst, de kosten door Leverancier moeten worden gedragen.	Nee, artikel 6.5 dient in relatie tot artikel 6.4 gezien te worden. De grond waarop de overeenkomst eindigt is daarbij niet relevant. Dat staat in artikel 6.4. Maar de kosten voor medewerking aan artikel 6.4 komen voor rekening van leverancier in de situatie dat sprake is van toerekenbare tekortkoming aan de kant van leverancier. Kosten voor het exitplan: zie lid 1 artikel 6 en voor eventuele tijdelijke voortzetting lid 7.
75	Contract	Conceptovereenkomst artikel 6.6	Aangezien het hier gaat om functioneel en technisch beheer begrijpen wij niet wat de noodzaak van deze exit-clausule is. Wel zijn wij bereid hierin mee te gaan, indien Opdrachtgever 6 maanden voor het einde van de Overeenkomst aangeeft bij Opdrachtnemer dat zij de dienstverlening bij een andere Leverancier wenst te beleggen. Dit is noodzakelijk zodat wij onze werknemers op andere projecten kunnen heralloceren. Graag uw bevestiging dat u hiermee akkoord gaat, waarbij Opdrachtnemer gerechtigd is aantoonbare meerkosten in rekening te brengen.	Niet akkoord. Opdrachtgever is afhankelijk van de uitkomst van een Europese aanbesteding tegen het einde van de contractperiode. Tijdens de aanbestedingsprocedure en/of in de implementatiefase kunnen tegenslagen ontstaan die het noodzakelijk maken om het lopende contract te verlengen. 6 maanden voor einde contract is te vroeg om aan te geven of er een nieuwe leverancier komt en/of wij een beroep

				moeten doen op voortzetting van de dienstverlening.
76	Juridisch	GIBIT artikel 13.3 en 13.4	De in de GIBIT overeengekomen beperking van aansprakelijkheid houdt geen rekening met een Opdrachtwaarde. Het resultaat daarvan is dat bij een Opdrachtwaarde van EUR 70.000, - een aansprakelijkheid per gebeurtenis van EUR 700.000, - en een aansprakelijkheid per jaar van EUR 1.400.000, - voor Leverancier bestaat. Dit is buitenproportioneel hoog. Bent u derhalve bereid om de aansprakelijkheid per jaar voor Leverancier te beperken op EUR 350.000, - per gebeurtenis, met een maximum van EUR 700.000, - per jaar?	Indien Opdrachtgever geen gebruik kan maken van de Makelaarsuite, omdat bijvoorbeeld het berichtenverkeer tussen de Makelaarsuite en verschillende applicaties stil komt te liggen door een toerekenbare fout aan de kant van Opdrachtnemer, kan dit verregaande gevolgen hebben voor de dienstverlening aan de inwoners en ondernemers van gemeente Haarlemmermeer, waar voor Opdrachtgever aanzienlijke financiële schade uit kan voortvloeien, ook al is de waarde van de overeenkomst in de ogen van Opdrachtnemer gering.
77	Juridisch	GIBIT artikel 13.5	Dat Leverancier (deels) aansprakelijk zou kunnen zijn in een dergelijk geval begrijp Leverancier. Echter rechtvaardigt dat geen onbeperkte aansprakelijkheid, nu dat voor Leverancier onverzekerbaar is. Bent u derhalve bereid een middenweg overeen te komen en de aansprakelijkheid voor dergelijke boetes te beperken op EUR 2.000.000, -?	Niet akkoord. In artikel 13.5 is geen sprake van onbeperkte aansprakelijkheid, daar er juist voorwaarden aan verbonden zijn, zoals de situatie dat de boete rechtstreeks aan leverancier zou kunnen worden opgelegd door de autoriteit. En verder zijn er voorwaarden aan Opdrachtgever verbonden.
78	Contract	Vraagspecificatie 1.4.7	Is de aanname van Leverancier correct dat Consultancy en Advies tegen een vergoeding plaatsvindt?	Correct. Additionele Consultancy en Advies is tegen het tarief dat u in het prijzenblad vermeldt.

79	Inhoud	Concept Service Level Agreement	U geeft aan dat de SLA van leverancier niet akkoord is. Bent u akkoord om na gunning nog over de inhoud van de SLA te praten?	Akkoord, mits Opdrachtnemer in de tussenliggende periode de SLA van Opdrachtgever accepteert. Daarnaast is Opdrachtgever beperkt in het na gunning aanbrengen van inhoudelijke wijzigingen aan de opdracht vanwege het risico op een mogelijk "wezenlijke wijziging".
----	--------	---------------------------------	---	---