

Aanbesteding: 19731 | Renovatie hoofdbaan Vliegbasis Woensdrecht
Aanbestedende Dienst: Rijksvastgoedbedrijf
Referentie: 19731

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Bebording

Vraag:

Is er een compleet bebordingsplan aanwezig? Zo ja, kunt u deze ter beschikking stellen?

Antwoord:

Nee, er is geen compleet bebordingsplan aanwezig. Alle borden van belang voor de uitvoering van dit werk staan op de tekeningen

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 131010, 132010 ;

Vraag:

Zijn er aanvullende eisen aan de dikte van de rubberplaten ?

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Vraag m.b.t. de nota van inlichtingen

Vraag:

- Mag dit bijvoorbeeld ook een EPDM folie zijn, zo ja welke dikte moet er dan minimaal toegepast worden ?

Antwoord:

Ja, het toe te passen materiaal is ter keuze van de aannemer. Uitgangspunt is dat de onderliggende verharding niet beschadigd.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 Vraag m.b.t. de nota van inlichtingen

Vraag:
- Mag er een laagje zand onder de rijplaten toegepast worden ?

Antwoord:
Nee, dit is niet toegestaan.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
5 Vraag m.b.t. de nota van inlichtingen

Vraag:
- Gebruikte transportbanden is in ieder geval geen oplossing, er is onvoldoende voorraad in Nederland en er zijn machines nodig om deze weer op te rollen (rollen wegen 12 ton) en die machines staan in de havens van Rotterdam.

Antwoord:
Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 740010

Vraag:
Wat betekent FOD-vrij opleveren ? Dagelijks schoon opleveren ? Met hoeveel dagen moeten we rekening houden ?

Antwoord:
Het vlieggebied dient voor de vliegopenstelling éénmalig FOD-vrij opgeleverd te worden. Gedurende de vliegopenstelling is het vlieggebied in beheer van de vliegbasis.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

01.04.01

Vraag:

Gezien de recente stijgingen van brandstof- en asfalt prijzen is het niet te voorspellen wat de prijzen hiervan in juni/juli 2022 zijn. Ons verzoek is dan ook om de risicoregeling van toepassing te verklaren.

Antwoord:

De prijsrisicoregeling wordt niet van toepassing verklaard. De verwachting is dat de prijzen niet buiten proportioneel zullen stijgen. Mocht prijzen wel buiten proportioneel stijgen dan kan er te allen tijden teruggevallen worden op de UAV 2012.

Beantwoord op: 01-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

8

Onderwerp:

Model Opgave Referentieopdracht

Vraag:

Het Model Opgave Referentieopdracht bevat interactieve velden die een zeer beperkte ruimte hebben om informatie in te voeren. Is het toegestaan om te verwijzen naar een bijlage?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 01-12-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

9

Onderwerp:

Bl.z 20 - deel 2.2 - bestekspost 300040

Vraag:

In de post staat porfier voorgeschreven. Tegenwoordig wordt dit type steenslag nergens in Nederland meer toegepast. Is het toegestaan bv. Bestone als steenslag toe te passen? Zie ook deel 3 : 81 26 72 lid 71.

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan

Beantwoord op: 01-12-2021**Label:** Contract

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Blz. 20 - deel 2.2 - bestekspost 300040

Vraag:
De hoeveelheden resultaatsverplichting en ter inlichting komen niet overeen.
Kunt u dit aanpassen?

Antwoord:
Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Blz. 19 - deel 2.2 - bestekspost 300020

Vraag:
De hoeveelheden resultaatsverplichting en ter inlichting komen niet overeen.
Kunt u dit aanpassen?

Antwoord:
Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
12

Onderwerp:
bestek 19731 bestekspost 550040

Vraag:
In deze bestekspost is heel specifiek omschreven hoe, en met welk voertuig, de meting moet worden uitgevoerd. Een dergelijk voertuig is in Nederland niet beschikbaar voor commerciële doeleinden. Kunt u Proef 72 van de Standaard RAW van toepassing verklaren met bijbehorende eisen?

Antwoord:
Via Aperta is bekend met de werkzaamheden voor het RVB. Zij zijn een partij die de werkzaamheden zoals gevraagd en conform regelgeving uit kunnen voeren.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
bestek 19731 bestekspost 5

Vraag:

Het in hoofdstuk 5 voorschrijven van Possehl Aannemingsbedrijf beperkt de marktconcurrentie en kan sturen op een voorkeursbehandeling van specifieke inschrijver, dit gezien het gunningscriteria "laagste prijs". Met deze motivatie verzoeken wij u om de werkzaamheden van hoofdstuk 5 om te zetten naar een stelpost.

Antwoord:

Op 19 oktober 2020 is er een 'vrijwillige transparantie' gepubliceerd op TenderNed waarbij het Rijksvastgoedbedrijf belanghebbende in de gelegenheid heeft gesteld om bezwaar te maken tegen het voornemen om Hoofdstuk 5 "ANTISKID SLIJTLAAG" aan Possehl.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
bestek 19731 bestekspost 5

Vraag:

Mag er voor de anti-skidlaag een gelijkwaardig product toegepast worden?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
bestek 23703 bestekspost 821011

Vraag:

Er dienen 8 stuks kernen geboord te worden. Zijn dit 4 locaties waar A+B kernen geboord moeten worden of 8 locaties waar A+B kernen geboord moeten worden?

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 16 **Onderwerp:**
bestek 19731 bestekspost 822010

Vraag:

Er dienen 45 stuks kernen geboord te worden. Genoemd aantal is niet deelbaar door 2. Zijn dit 45 locaties waar een A+B kern geboord moet worden waarmee het totaal op 90 kernen komt?

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 17 **Onderwerp:**
bestek 19731 bestekspost 300040

Vraag:

De voorgeschreven laagdikte van 25 mm is erg krap, hiervoor zou 30 mm nodig zijn voor een goede verwerking. De textuurdiepte dient 0,60 mm te zijn, ook hiervoor verwachten wij dat het beter is als de laagdikte 30 mm wordt. Kan de laagdikte worden herzien?

Antwoord:

De voorgeschreven laagdikte blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 18 **Onderwerp:**
bestek 19371 bestekspost 132010

Vraag:

Aanbrengen 15.000 m2 rijplaten. Verhuurders geven aan dat deze hoeveelheid, ivm verwachte tekorten van rijplaten voor het jaar 2022, niet te leveren is.

Antwoord:

Bestekspost is aangepast. Hoeveelheid ter keuze aannemer. Alle benodigde werkruimte + aan- en afvoerroutes voor (frees)asfalttransport op bestaande verhardingen dienen beschermd te worden.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:

bestek 19731 + 23703 deel 3 art. 81.22.72 "vlakheid"

Vraag:

Er wordt aangegeven dat er gemeten moet worden met een rolrei of viagraaf. Dergelijke (goedgekeurde) apparaten zijn in Nederland niet voorhanden. Alternatief is de HSRP zoals in de RAW 2020 onder proef 100 wordt omschreven.

Antwoord:

Artikel in deel 3 is aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:

bestek 23703 bestekspost 821015

Vraag:

Uitvoeren vlakheidsmeting is hier opgevoerd als sub-post van bestekspost 821010 "opleveringscontrole asfalt". Dient post 821015 geen bestekspost te zijn (bijv. 821020)?

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:

bestek 19731 deel 3 art. 81.26.72 lid 72

Vraag:

In asfaltbeton voor tussenlagen en deklagen mag géén asfaltgranulaat worden toegepast. In het geval van de deklaag is dit begrijpelijk maar voor de tussenlaag kan in het kader van circulariteit de toepassing van PR niet uitblijven.

Antwoord:

Toepassen van PR is in tussenlagen niet toegestaan.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
bestek 19731 bestekspost 950030

Vraag:
Uitvoeren stroefheidsmeting op vliegbasis Volkel?

Antwoord:
Correct, aanvullend op stroefheidsmetingen op vliegbasis Woensdrecht dienen stroefheidsmetingen op vliegbasis Volkel uitgevoerd te worden.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
bestek 19731 bestekspost 732020

Vraag:
Is de opgegeven hoeveelheid resultaatsverplichting correct? 286 meter aanbrengen volgens bp 731020, 286 m2 verwijderen volgens bp 732020.

Antwoord:
Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
bestek 19731 besteksposten 710010 + 710030

Vraag:
Zijn deze besteksposten dubbel? Omschrijving van de besteksposten is het zelfde.

Antwoord:
Deze post is niet dubbel, post 710010 is voorafgaand aan de vliegopenstelling (overdracht aannemer > vliegbasis). Post 710030 is na de vliegopenstelling (overdracht vliegbasis > aannemer)

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
25

Onderwerp:
bestek 19731 bestekspost 710020

Vraag:

Bepaling stroefheid antiskid slijtlaag. Betreft bepaling stroefheid aangebrachte deklaag conform bestekspost 300040. Bij bestekspost 300040 wordt deklaag AC 8 surf aangebracht. (geen antiskid slijtlaag)

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

bestek 19731 bestekspost 120010

Vraag:

Aanbrengen geleidebarrier: 140 m. Betreft in totaal 7 locaties. Lengte per locatie circa 30 meter. 7 locaties á 30 meter = 210 meter geleidebarrier.

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad pagina 17 van 45

Vraag:

In de laatste regel wordt aangegeven dat bij de inschrijving de inschrijvingsbegroting STABU bestek ingediend moet worden. Volgens art. 09.00.13 lid 02 van het STABU bestek dient de inschrijver aan wie het werk mogelijk zal worden opgedragen, binnen drie dagen na de aanbesteding, zijn begroting aan de aanbesteder te overhandigen. Wanneer verwacht opdrachtgever nu wanneer de begroting aangeleverd dient te worden?

Antwoord:

Artikel 09.00.13 lid 02 komt te vervallen. Aanbestedingsleidraad hoofdstuk 6 paragraaf 6.5 aanhouden wat betreft in te dienen inschrijvingsdocumenten.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Bestek 23703-11

Vraag:

Kan Aanbesteder onderbouwen waarom Aanbesteder gekozen heeft voor dit type brekerzand? Is een gelijkwaardig alternatief ook toegestaan?

Antwoord:

Per abuis is bepaling 81 26 72 73 in het bestek gekomen. Deze tekst wordt uit het bestek gehaald.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Bestekpost 300040 / Par 81 26 72 lid 71

Vraag:

Aanbesteder geeft aan dat als steenslag Porfier toegepast dient te worden in de deklaag. Porfier valt in de klasse steenslag 2. Is het toegestaan dat Gegadigde een hoogwaardiger steenslag (conform de Standaard RAW Bepalingen 2020) mag toepassen in de deklaag?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Bestekpost 300040

Vraag:

U omschrijft de werkzaamheden voor het aanbrengen van een TL, kunt u deze bestekspost aanpassen naar juist omschrijving

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bestekpost 300020

Vraag:

In deze bestekspost omschrijft u het naadloos aanbrengen van de TL met 9 asfaltspreidmachines en 3 shuttlebuggys, is het toepassen van shuttlebuggys voor u een vereiste of keuze aannemer?

Antwoord:

Het toepassen van 3 shuttlebuggys is een vereiste.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Bestekpost 110010

Vraag:

Met hoeveel stuk bebording dient de aannemer te rekenen?

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Bestek deel 2.1 peilen en hoofdafmetingen

Vraag:

Kunt u de huidige DTM meting verstrekken van baan07-05, aangeleverd in DWG?

Antwoord:

Deze tekeningen zijn niet beschikbaar.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Bestek deel 2.1 peilen en hoofdafmetingen

Vraag:

De hoogteligging is niet weergegeven op de tekeningen, kunt u deze alsnog toevoegen?

Antwoord:

Hoogteligging is niet bekend. Conform posten 810010 en 810020 ligt een

inspanningsverplichting bij de aannemer om de nieuwe asfaltdeklaag op dezelfde hoogte aan te brengen als de huidige.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Tekeningen

Vraag:

Kunt u ook dwarsprofielen verstrekken van de bestaande situatie

Antwoord:

Deze tekeningen zijn niet beschikbaar.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Bestek

Vraag:

Het in hoofdstuk 5 voorschrijven van Possehl Aannemingsbedrijf beperkt de markconcurrentie en kan sturen op een voorkeursbehandeling van specifieke inschrijver, dit gezien het gunningscriteria "laagste prijs". Met deze motivatie verzoeken wij u de posten van hoofdstuk 5 uit het bestek te halen en deze werkzaamheden door opdrachtgever direct bij Possehl Aannemingsbedrijf onder te brengen.

Antwoord:

Op 19 oktober 2020 is er een 'vrijwillige transparantie' gepubliceerd op TenderNed waarbij het Rijksvastgoedbedrijf belanghebbende in de gelegenheid heeft gesteld om bezwaar te maken tegen het voornemen om Hoofdstuk 5 "ANTISKID SLIJTLAAG" aan Possehl Aannemingsmaatschappij B.V. in opdracht te geven oftewel voor te schrijven en te laten uitvoeren. Dit wegens het ontbreken van mededinging op technische gronden (Artikel 2.32 lid 1 sub b2 AW). Tijdens een termijn van 20 dagen zijn er geen bezwaren kenbaar gemaakt waardoor alle rechten van ondernemingen om hier nog tegen in beroep te gaan vervallen. De renovatie van de hoofdbaan betreft het verwijderen en vervangen van de asfaltdeklaag inclusief de antiskid laag. Deze werkzaamheden zijn zeer nauw met elkaar verweven, daardoor is er geen mogelijkheid om dit los van elkaar te zien. Uitvoer, communicatie en coördinatie door opdrachtnemer /hoofdaannemer is voor opdrachtgever prioriteit.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 37
Onderwerp: Bestek 19731-11 - hoofdstuk 5

Vraag:

"Het in hoofdstuk 5 voorschrijven van Possehl Aannemingsbedrijf lijdt tot discriminerende eisen hetgeen wat in strijd is met de algemene beginselen van aanbestedingsrecht.

Gelieve deze posten uit het bestek te halen en de werkzaamheden direct bij Possehl Aannemingsbedrijf onder te brengen. "

Antwoord:

Op 19 oktober 2020 is er een 'vrijwillige transparantie' gepubliceerd op TenderNed waarbij het Rijksvastgoedbedrijf belanghebbende in de gelegenheid heeft gesteld om bezwaar te maken tegen het voornemen om Hoofdstuk 5 "ANTISKID SLIJTLAAG" aan Possehl

Aannemingsmaatschappij B.V. in opdracht te geven oftewel voor te schrijven en te laten uitvoeren. Dit wegens het ontbreken van mededinging op technische gronden (Artikel 2.32 lid 1 sub b2 AW). Tijdens een termijn van 20 dagen zijn er geen bezwaren kenbaar gemaakt waardoor alle rechten van ondernemingen om hier nog tegen in beroep te gaan vervallen. De renovatie van de hoofdbaan betreft het verwijderen en vervangen van de asfaltdeklaag inclusief de antiskid laag. Deze werkzaamheden zijn zeer nauw met elkaar verweven, daardoor is er geen mogelijkheid om dit los van elkaar te zien. Uitvoer, communicatie en coördinatie door opdrachtnemer /hoofdaannemer is voor opdrachtgever prioriteit.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 38
Onderwerp: Bestek blz 11 van 78 BP132010/132030

Vraag:

2 stroken dwars op de hoofdbaan op beide baankoppen en in lengte richting op de baankoppen voor het transport (aanvoer/afvoer van materialen). Een hoeveelheid van 5000m2 lijkt ons toereikend. De bestekshoeveelheid van 15000m2 lijkt ons erg veel.

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Bestek deel 3 paragraaf 81.22.72

Vraag:
Vlakheid bepaling, is het ook toegestaan deze metingen uit te voeren middels HSRP?

Antwoord:
Artikel in deel 3 is aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:
EMVO bestek BP310020

Vraag:
De vorm/layout van het platform ligt vast, evenzo de goten ter plaatse. Hierdoor is het technisch onmogelijk dit platform over de gehele breedte naadloos aan te brengen. Wilt u deze eis aanpassen?

Antwoord:
Zie bestekspost. Tussen de goten dient de asfaltdeklaag naadloos aangebracht te worden.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
EMVO bestek BP821010

Vraag:
8 st kernen boren, per locatie altijd een A en B keren. Dus op 4 locaties een A en B kern boren. Is deze aanname correct?

Antwoord:
Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

42 EMVO bestek BP310020

Vraag:

Is het toegestaan een SMA NL11B toe te passen in plaats van een SMA NL11A?

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:

EMVO bestek BP310020

Vraag:

Is het toegestaan Microdioriet toe te passen in het deklaagmengsel ipv porfier van Quenast?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:

EMVO-bestek BP240030

Vraag:

Is het asfaltonderzoek conform CROW publicatie 210 uitgevoerd?

Antwoord:

in het rapport is een tikfout gekomen. Waar staat 2015 moet gelezen worden 201. Het rapport voldoet hiermee aan de CROW210.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Bestek mbt bijlages

Vraag:

Is het mogelijk dat u dwarsprofiel tekeningen van de hoofdbaan aan ons ter beschikking stelt?

Antwoord:

Deze tekeningen zijn niet beschikbaar.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Bestek BP710020

Vraag:

Vlakheidsbepalingen: Op welke vakken (banen) moet worden gemeten, hoeveel meetraaien per vak (baan) moeten worden gemeten, wat de lengte per meetraai is, en wat zijn de dwarsposities van de meetraaien moeten zijn. Wanneer zouden deze metingen uitgevoerd moeten worden?

Antwoord:

Post 710020 betreft het meten van stroefheid en niet van vlakheid. Wijze van meten en de wijze van opleveren rapportage is vermeld in de bestekspost.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Bestek BP710020

Vraag:

Stroefheidsmetingen: op de vliegvelden worden de metingen uitgevoerd met een meetaanhanger waarmee Proef 72 meten met 86% vertraagd wiel. De met deze methode verkregen stroefheidswaarden worden vervolgens geconverteerd naar stroefheidswaarden van bijvoorbeeld een Griptester. Hiervoor is het zgn ESDU model beschikbaar. In 2008 heeft de CROW (rapport D09-01) hier onderzoek naar gedaan dmv een ringronderzoek met allerlei verschillende stroefheidsmeetapparaten. Om meetwaarden te kunnen converteren moet het meetapparaat waar naartoe je moet converteren opgenomen zinn in de ESDU Friction Data Base. De vraag is nu of de Saab in het ESDU model (NR 16), dezelfde Saab is als in het bestek wordt genoemd. De gevraagde band wijkt af van de band in het ESDU model Het gevraagde bandtype komt wel voor in het ESDU model maar niet bij een Saab. Hoe hiermede om te gaan?

Antwoord:

Via Aperta is bekend met de werkzaamheden voor het RVB. Zij zijn een partij die de werkzaamheden zoals gevraagd en conform regelgeving uit

kunnen voeren.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Bestek BP822011 e.v.

Vraag:

45st kernen boren, per locatie een A en B kern boren, dus totaal op 22-23 locatie een A en B kern boren? Is deze aanname juist?

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie RAW bijlagen.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Bestek BP300040

Vraag:

Is het toegestaan om een gelijkwaardige steenslag in dit mengsel toe te passen, Microdioriet i.p.v. porfier af Quenast?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Bestek BP300040

Vraag:

De deklaag is een AC8 surf DL-B. Toetsing verdichtingsgraad volgens de RAW leidt te vaak ten onterechte kortingen en/of afkeur. In een branchebreed onderzoek is inmiddels aangetoond dat de combinatie van een geringe laagdikte en het randeffect op de te onderzoeken monsters een negatief effect heeft op de in het laboratorium vastgestelde verdichtingsgraad. Deze problematiek is eerder ook landelijk kenbaar gemaakt op de CROW Infradagen. Wilt u de eisen gesteld aan de verdichtingsgraad volgende de Standaard RAW Bepalingen herzien,

rekening houdend met de eerder gemeld problematiek?

Antwoord:

De voorgeschreven laagdikte blijft gehandhaafd. De voorgeschreven textuurdiepte blijft gehandhaafd. Het asfaltmengsel blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bestek bp 300010 en 300040

Vraag:

Van beide bp is de hoeveelheid resultaatsverplichting en de te leveren hoeveelheid bouwstof verschillend. Wat is juist?

Antwoord:

Bestekspost is aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bestek bp240010 en 250030

Vraag:

Voldoet het asfaltonderzoek dat uitgevoerd is aan de CROW publicatie 210?

Antwoord:

in het rapport is een tikfout gekomen. Waar staat 2015 moet gelezen worden 201. Het rapport voldoet hiermee aan de CROW201.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

bestek blz 3 van 78 1.05 tijdslot vliegopenstelling

Vraag:

In relatie met herstel/schoonmaak werkzaamheden: kunt u ons een globale indicatie geven van het vliegverkeer in deze 5 dagen?

Antwoord:

Op voorhand is geen inschatting te maken van het aantal vliegbewegingen.

Voorafgaand aan de vliegopenstelling zal dit wel bekend zijn.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
54

Onderwerp:
bestek 19731 bestekspost 300040

Vraag:

Post 300040 geeft een maximale textuurdiepte aan van 0,6 mm. Publicatie 285 van de CROW geeft bij 2.8.2. Tabel 8: kenmerkende MPD-waarde voor asfalt, een diepte van 0,4 – 0,8 mm aan voor een type AC. Kan opdrachtgever het kenmerk uit de publicatie overnemen en de eis aanpassen van max. 0,6 mm naar gem. 0,6 mm. Mede gezien de beperkte laagdikte en de stijve variant van de AC surf DL-B is deze eis niet reëel of haalbaar.

Antwoord:

De voorgeschreven laagdikte blijft gehandhaafd. De voorgeschreven textuurdiepte blijft gehandhaafd. Het asfaltmengsel blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Post 310020 / 81 26 72 lid 71

Vraag:

Aanbesteder geeft aan dat als steenslag Porfier toegepast dient te worden in de deklaag. Porfier is valt in de klasse steenslag 2. Is het toegestaan dat Gegadigde een hoogwaardiger steenslag (conform de Standaard RAW Bepalingen 2020) mag toepassen in de deklaag?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
56

Onderwerp:
81 26 72 lid 73

Vraag:

Kan Aanbesteder onderbouwen waarom Aanbesteder gekozen heeft voor dit type brekerzand? Is een gelijkwaardig alternatief ook toegestaan?

Antwoord:

Per abuis is bepaling 81 26 72 73 in het bestek gekomen. Deze tekst wordt uit het bestek gehaald.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Post 300040 / 81 26 72 lid 71

Vraag:

Aanbesteder geeft aan dat als steenslag Porfier toegepast dient te worden in de deklaag. Porfier valt in de klasse steenslag 2. Is het toegestaan dat Gegadigde een hoogwaardiger steenslag (conform de Standaard RAW Bepalingen 2020) mag toepassen in de deklaag?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Post 300040

Vraag:

U omschrijft de werkzaamheden voor het aanbrengen van een TL, kunt u deze bestekspost aanpassen naar juist omschrijving

Antwoord:

Bestekspost is aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Post 300020

Vraag:

In deze bestekspost omschrijft u het naadloos aanbrengen van de TL met 9 asfaltspreidmachines en 3 shuttlebuggys, is het toepassen van shuttlebuggys voor u een vereiste of keuze aannemer?

Antwoord:

Het toepassen van 3 shuttlebuggys is een vereiste.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Post 110010

Vraag:

Met hoeveel stuk bebording dient de aannemer te rekenen?

Antwoord:

Bestekspost is aangepast, zie bijlage RAW.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Deel2.1 Peilen en hoofdafmeting

Vraag:

Kunt u de huidige DTM meting verstrekken van baan07-05, aangeleverd in DWG?

Antwoord:

Deze tekeningen zijn niet beschikbaar.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Deel2.1 Peilen en hoofdafmeting

Vraag:

De hoogteligging is niet weergegeven op de tekeningen, kunt u deze alsnog toevoegen?

Antwoord:

Hoogteligging is niet bekend. Conform posten 810010 en 810020 ligt een inspanningsverplichting bij de aannemer om de nieuwe asfaltdeklaag op dezelfde hoogte aan te brengen als de huidige.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Tekeningen

Vraag:

Kunt u ook dwarsprofielen verstrekken van de bestaande situatie

Antwoord:

Deze tekeningen zijn niet beschikbaar.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bestek, Hoofdstuk 5

Vraag:

Het in hoofdstuk 5 voorschrijven van Possehl Aannemingsbedrijf beperkt de markconcurrentie en kan sturen op een voorkeursbehandeling van specifieke inschrijver, dit gezien het gunningscriteria "laagste prijs". Met deze motivatie verzoeken wij u de posten van hoofdstuk 5 uit het bestek te halen en deze werkzaamheden door opdrachtgever direct bij Possehl Aannemingsbedrijf onder te brengen.

Antwoord:

Op 19 oktober 2020 is er een 'vrijwillige transparantie' gepubliceerd op TenderNed waarbij het Rijksvastgoedbedrijf belanghebbende in de gelegenheid heeft gesteld om bezwaar te maken tegen het voornemen om Hoofdstuk 5 "ANTISKID SLIJTLAAG" aan Possehl Aannemingsmaatschappij B.V. in opdracht te geven oftewel voor te schrijven en te laten uitvoeren. Dit wegens het ontbreken van mededinging op technische gronden (Artikel 2.32 lid 1 sub b2 AW). Tijdens een termijn van 20 dagen zijn er geen bezwaren kenbaar gemaakt waardoor alle rechten van ondernemingen om hier nog tegen in beroep te gaan vervallen. De renovatie van de hoofdbaan betreft het verwijderen en vervangen van de asfaltdeklaag inclusief de antiskid laag. Deze werkzaamheden zijn zeer nauw met elkaar verweven, daardoor is er geen mogelijkheid om dit los van elkaar te zien. Uitvoer, communicatie en coördinatie door opdrachtnemer /hoofdaannemer is voor opdrachtgever prioriteit.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

65

Hoofdstuk 5

Vraag:

Het in hoofdstuk 5 voorschrijven van Possehl Aannemingsbedrijf leidt tot discriminerende eisen hetgeen wat in strijd is met de algemene beginselen van aanbestedingsrecht.

Gelieve deze posten uit het bestek te halen en de werkzaamheden direct bij Possehl Aannemingsbedrijf onder te brengen.

Antwoord:

Op 19 oktober 2020 is er een 'vrijwillige transparantie' gepubliceerd op TenderNed waarbij het Rijksvastgoedbedrijf belanghebbende in de gelegenheid heeft gesteld om bezwaar te maken tegen het voornemen om Hoofdstuk 5 "ANTISKID SLIJTLAAG" aan Possehl

Aannemingsmaatschappij B.V. in opdracht te geven oftewel voor te schrijven en te laten uitvoeren. Dit wegens het ontbreken van mededinging op technische gronden (Artikel 2.32 lid 1 sub b2 AW). Tijdens een termijn van 20 dagen zijn er geen bezwaren kenbaar gemaakt waardoor alle rechten van ondernemingen om hier nog tegen in beroep te gaan vervallen. De renovatie van de hoofdbaan betreft het verwijderen en vervangen van de asfaltdeklaag inclusief de antiskid laag. Deze werkzaamheden zijn zeer nauw met elkaar verweven, daardoor is er geen mogelijkheid om dit los van elkaar te zien. Uitvoer, communicatie en coördinatie door opdrachtnemer /hoofdaannemer is voor opdrachtgever prioriteit.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract