

Verdiepingsvragen Nvl - d.d. 2 maart 2022

**Beheer en Onderhoud Openbare Verlichting 2022-2042
gemeente Houten**

gemeente Houten





Alle rechten voorbehouden. © BURO-33, januari maart 2022

Deze uitvraag is van de aanbestedende dienst en is uitsluitend van toepassing op de aanbesteding: "Beheer en Onderhoud Openbare Verlichting 2022-2042, gemeente Houten". Deze uitvraag is vertrouwelijk, kopiëren (geheel of gedeeltelijk) is niet toegestaan. Hergebruik of inzage aan derden is zonder uitdrukkelijke toestemming van de aanbestedende dienst niet toegestaan. Uitzonderd zijn derden die door de gegadigde zijn ingeschakeld om tot een goede aanbidding te komen. Deze derden zullen de verkregen informatie uitsluitend gebruiken voor het opstellen van de benodigde aanbidding.



Mededeling van de Aanbestedende Dienst (AD):

De Aanbestedende Dienst (AD) wil met deze mededeling nogmaals benadrukken dat externe financiering van het areaal of het verhuren (d.m.v. exclusief gebruiksrecht) aan derden zoals bijvoorbeeld Lichtmastreclame niet is toegestaan of welke vorm dan ook voor het verkrijgen van extra inkomsten uit het areaal en eigendommen van de gemeente Houten.

Het maakt geen onderdeel uit van deze uitvraag en mag dan ook niet door gegadigde mee worden genomen in de kostencalculatie die ten grondslag ligt op zijn inschrijving.

De financiering van het verLEDDen en vervanging ligt geheel en ongedeeld bij de gemeente Houten.

Ook het mogelijk verhuren of het genereren van extra inkomsten uit objecten in eigendom van de gemeente, ligt geheel en ongedeeld bij de gemeente Houten.

1. **Bouwteamovereenkomst – overweging c**

In overweging c. van de bouwteamovereenkomst is opgenomen dat de aanbestedingsprocedure plaatsvindt conform hoofdstuk 1 en 7 van het ARW 2016.

Kunt u - in lijn met het antwoord op vraag 114 - bevestigen dat:
- de aanbestedingsprocedure plaatsvindt conform hoofdstuk 2 'openbare procedure' van het ARW2016?

Dat is correct

2. **Bouwteamovereenkomst – overweging g.**

In overweging g. van de bouwteamovereenkomst wordt gesproken over 'bouwkundige werkzaamheden', terwijl de opdracht veel meer omvat dan alleen bouwkundige werkzaamheden (bijv. ook beheer en onderhoud). Kunt u een meer passende omschrijving opnemen in overweging g.?

Het betreft hier een standaard omschrijving. E.e.a. wordt niet aangepast aangezien dit een bouwteamovereenkomst is en geen basis-overeenkomst

3. **Bouwteamovereenkomst – artikel 4.1**

In artikel 4.1 van de bouwteamovereenkomst wordt gesproken over 'het bij de inschrijfleidraad aangereikte hoofdstuk "Administratieve bepalingen"'. Dit hoofdstuk hebben wij niet in de inschrijfleidraad aangetroffen. Kunt u deze alsnog verstrekken of – indien niet aan de orde – de tweede alinea van artikel 4.1 laten vervallen?

U dient "Administratieve bepalingen" te lezen als PvE

4. **Bouwteamovereenkomst – artikel 4.2**

In artikel 4.2 van de bouwteamovereenkomst wordt verwezen naar het taakstellend budget waaronder partijen zouden verstaan: het maximale bedrag dat met de uitvoering van 'de totale nieuwbouw' gemeoid zou zijn. Wat wordt bedoeld met totale nieuwbouw?

U dient "nieuwbouw" te lezen als "project"

5. **Bouwteamovereenkomst – artikel 7**



Uit artikel 7 van de bouwteamovereenkomst volgt dat opdrachtgever steeds gerechtigd is om het bouwteam ter vergadering bijeen te roepen. Kunt u een indicatie geven per hoeveel weken opdrachtgever verwacht het bouwteam ter vergadering bijeen te roepen?

Naar verwachting 1 x per week voor gemiddeld 3 uur.

6. Bouwteamovereenkomst – artikel 12

Uit artikel 12 van de bouwteamovereenkomst volgt dat opdrachtnemer verantwoordelijk is voor adviezen en ontwerpen en zijn aansprakelijkheid hiervoor wordt beheerst door Algemene Inkoopvoorwaarden 2019 voor leveringen en diensten van de Gemeente Houten. Kunt u artikel 12 van de bouwteamovereenkomst aanpassen in lijn met het antwoord op vraag 119 waaruit volgt dat op de bouwteamfase de DNR2011 (inclusief de daarin opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen) van toepassing is?

E.e.a. zal worden aangepast

7. Bouwteamovereenkomst – artikel 14

Uit artikel 14 volgt dat de opdrachtnemer gerechtigd is om als eerste een prijsaanbieding te doen voor het 'op te dragen werk'. Op basis van de nog te sluiten Basisovereenkomst zullen in de uitvoeringsfase echter ook beheer, onderhoud etc. worden verricht. Graag deze bepaling in lijn met de daadwerkelijke scope aanpassen.

E.e.a. is correct weergegeven en zal niet worden aangepast

8. Bouwteamovereenkomst – artikel 19

Met betrekking tot de situatie zoals omschreven in artikel 19.1 sub c. van de bouwteamovereenkomst past het binnen de systematiek van het Burgerlijk Wetboek dat opdrachtnemer eerst in gebreke wordt gesteld. Bent u in dat kader bereid om de volgende passage 19.3 (nieuw) en 19.4 (nieuw) toe te voegen?:

“19.3 Voordat op grond van voorgaand lid 1 sub c tot beëindiging van de bouwteamovereenkomst wordt overgegaan, zal de opdrachtgever de opdrachtnemer schriftelijk in gebreke stellen en een redelijke termijn stellen om zijn verplichtingen alsnog na te komen.”

“19.4 Op het moment dat opdrachtnemer binnen de in lid 3 genoemde termijn niet aan zijn verplichtingen voldoet is opdrachtgever gerechtigd door middel van een aangetekend schrijven de bouwteamovereenkomst buitengerechtelijk te ontbinden.”

E.e.a. zal niet worden overgenomen. Dit past in zijn geheel niet in de basisgedachte van een bouwteam en maakt om die reden dan ook nooit onderdeel uit van een bouwteamovereenkomst

9. Bouwteamovereenkomst – artikel 18.2

Uit artikel 18.2 van de bouwteamovereenkomst volgt dat opdrachtnemer geen beroep toe komt op paragraaf 6 lid 27 UAV 2012. Uitgaande van uw antwoord op vraag 58 en de aangepaste leidraad zijn de UAV 2012 echter niet van toepassing, maar de UAV-GC 2005. Graag deze zinsnede laten vervallen.



E.e.a. zal worden aangepast

10. Bouwteamovereenkomst – Inschrijvingsleidraad

Uit de inschrijvingsleidraad volgt dat het bouwteam de taak heeft de voorbereiding van het project zodanig te doen verlopen dat dit resulteert in een voor de opdrachtgever aanvaardbaar ontwerp (paragraaf 1.1). Uit de bouwteamovereenkomst volgt echter dat in de bouwteamfase tot een technisch ontwerp met bijlagen moet worden gekomen. Kunt u verduidelijken welk resultaat (ontwerp/technisch bestek etc.) de aanbestedende dienst precies met de bouwteamfase beoogt?

Het ontwerp cq technisch ontwerp is in diverse documenten in deze aanbesteding naar mening van de AD voldoende duidelijk aangegeven wat de AD wenst als uitkomst van het bouwteam.

11. Vraag 4, 5, 57, 102, 110, 115, 171

Een aanbestedende dienst is verplicht om bij de voorbereiding van en het tot stand brengen van een overheidsopdracht en een overeenkomst uitsluitend eisen, voorwaarden en criteria aan de inschrijvers en de inschrijvingen te stellen die in een redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht (artikel 1.10 en artikel 1.13 Aanbestedingswet). Uit de antwoorden op verschillende vragen (4, 5, 57, 102, 110, 115, 171) volgt dat het taakstellend budget van EUR 6.500.000 in feite een plafondbedrag is. De uitgevraagde werkzaamheden, de aanbieding van inschrijvers en eventuele optimalisaties in de bouwteamfase mogen het bedrag van EUR 6.500.000 niet overschrijden. Het bedrag van EUR 6.500.000 is echter geheel niet reëel c.q. toereikend voor de werkzaamheden die op basis van deze aanbesteding worden uitgevraagd, laat staan dat hiervoor ook nog (financiële en kwalitatieve) optimalisaties moeten worden aangeboden. Anders gezegd: het bedrag van EUR 6.500.000 staat geheel niet in verhouding tot de aard en de omvang van de opdracht, is disproportioneel laag en daarmee in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. U loopt hiermee het risico geen geschikte inschrijvingen te ontvangen en/of in de bouwteamfase weinig tot nauwelijks optimalisaties. Bent u bereid om het taakstellend budget in lijn te brengen met de aard en de omvang van de opdracht en te verhogen met minimaal EUR 2.000.000? Zo nee, kunt u motiveren hoe of op basis waarvan u tot het bedrag van EUR 6.500.000 bent gekomen?

Het taakstellend budget van EUR 6.500.000 is door een kostendeskundige uit de OVL en de gemeente Houten en een beheerder van een collega gemeente tot stand gekomen. Deze vervolgens disproportioneel laag te noemen is in de ogen van de AD ongepast, onjuist en geeft in de ogen van de AD juist blijk van hetgeen de AD juist niet wil horen of zien. De AD verwacht van een gegadigde een positieve houding en inbreng en dat de gegadigde denkt in oplossingen en mogelijkheden.

12. Vraag 52

Uit uw antwoord op vraag 52 volgt dat u niet bereid bent om de kortingen in paragraaf 2.2 van het Programma van Prestaties en Minimumeisen in omvang te limiteren. Op grond van voorschrift 3.9 D is het echter niet toegestaan om aansprakelijkheid op geen enkele manier te limiteren. Dat is met betrekking tot de kortingen in paragraaf 2.2 nu wel het geval, waarmee deze kortingen disproportioneel - en in strijd met de Gids Proportionaliteit - zijn. Kunt u mede in het kader van de door opdrachtnemer af te sluiten verzekeringen: alsnog een maximum bepalen per omschreven prestatie? En zo nee, in ieder geval bevestigen dat opdrachtgever uitsluitend aanspraak kan maken op de in paragraaf 2.2 bepaalde kortingen, als niet nakoming van de opgesomde prestaties toerekenbaar is aan opdrachtnemer?



Het antwoord gegeven door de AD is naar zijn mening voldoende onderbouwd en helder. Er zijn geen kortingen opgenomen die niet toerekenbaar zijn aan gegadigde en uw vraag is dus geheel overbodig.

13. Vraag 56

De planning klopt volgens ons niet. De opdracht ziet op één integrale opdracht inzake het ontwerp (bouwteamfase) en de uitvoering (beheer, onderhoud etc.). De voorlopige gunning d.d. 23 maart 2022 dient dan ook te zien op de integrale opdracht inzake het ontwerp (bouwteamfase) en de aannemingsovereenkomst (uitvoeringsfase). Vanaf deze datum moet een bezwaartermijn van 20 kalenderdagen (paragraaf 4.12 van de inschrijvingsleidraad) in acht worden genomen, waarin afgewezen inschrijvers kunnen opkomen tegen de voorlopige gunning van de (integrale) opdracht (en dus niet pas na de bouwteamfase). Als bezwaar in deze periode uitblijft kan definitieve opdrachtverlening van de opdracht plaatsvinden. De aanbestedingsfase is dan afgerond en de contractuele fase vangt aan (bouwteam- en aannemingsovereenkomst). Gelieve de planning aanpassen:

- Publicatie 21-jan-22
- Sluiting termijn indienen van vragen 18-feb-22
- Streefdatum publicatie Nota van Inlichtingen 25-feb-22
- Indienen inschrijvingen 16-mrt-22
- Evaluatiefase 16-mrt-22
- Controleren inschrijvingen + uitnodigen interviews 16-mrt-22
- Interviews 17/18-mrt-22
- Consensusoverleg 18-mrt-22
- Verwachte datum van bekend maken voorgenomen voorlopige gunning 23-mrt-22
- Bezwaartermijn 20 kalenderdagen
- Definitieve gunning 13 april 22
- Beoogde datum start uitvoering 01-jul-22

Uw aanname is onjuist, de bezwaar termijn vindt plaats na de bouwteamfase. Planning wordt niet aangepast.

14. Vraag 90, 116, 117

Het argument dat een passieve houding zou worden aangenomen omdat de inzet toch al zou worden betaald, gaat niet op. Immers, het risico van opdrachtnemer bij een passieve houding bestaat uit het (geheel) niet betaald krijgen van een vergoeding of het niet gegund krijgen van de aannemingsovereenkomst voor de uitvoeringsfase. Dit zijn in de praktijk vaker toegepaste incentives om ervoor te zorgen dat de opdrachtnemer in de bouwteamfase naar volle tevredenheid van opdrachtgever participeert. Vanzelfsprekend dient hiertegenover wel een marktconforme c.q. redelijke vergoeding te staan. In beginsel zouden dit de daadwerkelijk gemaakte kosten moeten zijn, of een andere redelijke marktconforme vergoeding. Een te lage vergoeding brengt juist het risico met zich mee dat opdrachtnemer niet meer deskundigheid zal inbrengen dan nodig om de aannemingsovereenkomst gegund te krijgen, ondanks dat meer resultaat denkbaar is. Bent u in dat kader bereid om de bouwteamvergoeding van EUR 12.500 te verhogen naar een redelijke c.q. marktconforme prijs of deze in ieder geval te verdubbelen?

U stelt dezelfde vraag als in de oorspronkelijke NvI en het betreft geen verdiepingsvraag. Het standpunt van de AD is helder en zal niet worden aangepast.



15. Vraag 127

Het bezwaar ziet niet op het onderdeel “hoe te komen tot een prijsvorming, binnen financiële kaders van de voorgestelde aanpak”. Het bezwaar ziet op de tweede zin van vraag 4 van subgunningscriterium 1 waarin wordt gevraagd om ervaring van de bouwteamleden, inclusief het benoemen van een representatief werk. Gunningscriteria mogen uitsluitend zijn op de beoordeling van de inschrijving en niet op de inschrijver. De vraag “hoe te komen tot een prijsvorming, binnen financiële kaders van de voorgestelde aanpak” kan (en moet kunnen) worden beantwoord zonder te refereren aan ervaring en/of een representatief werk. Gelieve in dat kader de tweede zin van vraag 4 te laten vervallen.

Vraag 4 wordt aangepast naar: Kennis en kunde van de bouwteamleden incl. benoemen van unieke werkwijze(n), de rol die daarin door bouwteamleden vervuld gaat worden, en de door hun ingebrachte, toegevoegde waarde, die van invloed is voor deze opdracht”.

16. Vraag 128

Het transparantiebeginsel impliceert dat alle voorwaarden en modaliteiten van de gunningsprocedure in het aanbestedingsbericht of in het bestek worden geformuleerd op een duidelijke, precieze en ondubbelzinnige wijze, zodat alle behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijvers de juiste draagwijdte kunnen begrijpen en zij deze op dezelfde manier interpreteren, en, anderzijds, de aanbestedende dienst in staat is om na te gaan of de offertes van de inschrijvers beantwoorden aan de criteria welke op de betrokken opdracht van toepassing zijn. Score A en B zijn afhankelijk van “extra waarde toevoegen aan” en “voldoen aan” het (oorspronkelijk) criterium, wat impliceert dat er wordt gekeken naar een criterium, terwijl onduidelijk is aan welk (oorspronkelijk) criterium de aanbestedende dienst refereert. Hierdoor bestaat een groot risico dat inschrijvers de gunningssystematiek op een verschillende manier interpreteren en op favoritisme en willekeur aan de zijde van de aanbestedende dienst. De in vraag 128 voorgestelde systematiek impliceert niet dat AD exact weet hoe ergens invulling aan te geven. De voorgestelde systematiek gaat ervan uit dat in het Programma van Prestaties en Minimumeisen de vereisten en prestaties zijn opgenomen waar de AD in ieder geval wil dat aan wordt voldaan. Dit blijkt ook uit de aard van de KPI's die in het Programma van Prestaties zijn opgenomen. Opnieuw het verzoek om het "toevoegen van extra waarde aan" te objectiveren, door te verduidelijken wat onder het "(oorspronkelijk) criterium" moet worden verstaan.

De door de AD benoemde sub-vragen geven een beeld wat bedoeld wordt onder criterium. Zoals een “(pro-)actieve en adviserende en meedenkende rol”, hoe de gegadigde uitlegt in het interview hoe hij dat SMART kan maken en dus tastbaar, meetbaar en concreet zijn voor de AD en daar dus extra waarde voor de AD aan toevoegt. Er is hier nadrukkelijk geen willekeur en favoritisme in het geding. De AD geeft duidelijk aan op welke onderdelen er getoetst gaat worden en waar er in deze aanbesteding de wensen van de AD liggen.

17. Vraag 129

Uit uw antwoord op vraag 129 lijkt te volgen dat Score B zou samenhangen met een coöperatieve houding en invulling van het bouwteam. Dit volgt niet uit de beoordelingssystematiek zoals opgenomen in paragraaf 5.5. Bovendien ziet alleen subgunningscriterium 1 op ‘vervulling rol bouwteam’, terwijl score B ook moet worden kunnen toegekend aan subgunningscriterium 2 ‘borging kwaliteit, budget en planning’. Dit bevestigt de willekeur die wij voorzien op basis van de huidig toegepaste beoordelingssystematiek. Gelieve “het criterium” en “de verwachtingen van



opdrachtgever" (score B) en te objectiveren, zodat inschrijvers de juiste draagwijdte van de beoordelingssystematiek kunnen begrijpen en zij deze op dezelfde manier interpreteren.

Zie antwoord vraag 16 in deze verdiepvragen

18. Vraag 130

De beoordelingsaspecten bij score C: "het geheel voldoende wordt geacht waarbij enkele elementen ontbreken/te kort schieten" en "de invulling niet overtuigend is en/of openingen overlaat" en "de uitwerking onderscheidend is" zijn vage begrippen in strijd met het transparantie- en gelijkheidsbeginsel. Hierdoor bestaat een groot risico dat inschrijvers de gunningssystematiek op een verschillende manier interpreteren en op favoritisme en willekeur aan de zijde van de aanbestedende dienst. Gelieve deze aspecten te objectiveren, zodat inschrijvers de juiste draagwijdte van de beoordelingssystematiek kunnen begrijpen en zij deze op dezelfde manier interpreteren.

Deze score mogelijkheden zijn zeer veelvuldig toepast in diverse aanbesteding (+/- 25 stuks in 2 jaar tijd) binnen deze niche van de OVL wereld. Deze zijn een afgeleide van de normen en score mogelijkheden aanbevolen door Pianoo.

Ze zullen derhalve niet worden aangepast.

19. Vraag 77, 173

Uit uw antwoord op vraag 77 volgt dat de inschrijfprijs die wordt aangeboden door inschrijvers op basis van het inschrijfbiljet een definitieve prijs betreft, maar inschrijver bedoelde prijs nog kan aanpassen indien sprake is van wijzigingen die op basis van de bouwteamfase bovenop de aanbidding komen. Uit uw antwoord op vraag 173 volgt dat het niet mogelijk is dat het taakstellend budget c.q. plafondbedrag EUR 6.500.000 op basis van de bouwteamfase ontoereikend blijkt. Betekent dit dat i. in de bouwteamfase uitsluitend ruimte is voor eventuele optimalisaties c.q. wijzigingen tot maximaal het bedrag van EUR 6.500.000? en ii. de inschrijfprijs op basis van optimalisaties c.q. wijzigingen in de bouwteamfase nog zou kunnen worden verhoogd tot maximaal het bedrag van EUR 6.500.000 indien doorgevoerde wijzigingen of optimalisaties dit rechtvaardigen?

Dat is correct

20. Betreft: vraag 5 Nota van inlichtingen

Opdrachtgever heeft antwoord gegeven op de vragen over het maximale budget en wat hier onder valt. Conform de eisen moeten de componenten voor telemanagement een verwachte levensduur van 60.000 uur hebben. Dit is een gangbare levensduur voor dergelijke componenten, maar betekent dus wel dat in de contractperiode van 20 jaar er OLC's vervangen moeten worden. Welk deel van het budget is hiervoor beschikbaar gesteld?

De AD gaat uit van een levensduur van 20 jaar voor alle componenten. Indien deze eerder vervangen dienen te worden dient dit bij de inschrijfprijs opgenomen te zijn.

21. Betreft: vraag 101 Nota van inlichtingen:

De contracttermijn tussen OG en ON is 20 jaar waarbij indexatie plaats kan vinden volgens de mogelijkheden van UAVGC. In de huidige budgetopbouw is rekening gehouden met kosten voor telemanagement welke niet representatief zijn voor de termijn van 20 jaar. Daarbij is het voor software oplossingen zeer ongebruikelijk, onwenselijk en zelfs onmogelijk om voor een dergelijke termijn de hosting af te sluiten. Gangbaar is een termijn van 5 tot maximaal 10 jaar. Voorstel is om een maximale termijn voor ondersteuning van de connectiviteit van 10 jaar te vragen. Kan de AD hier mee akkoord gaan?



Alleen voor de connectiviteit gaat de AD akkoord met een termijn van 10 jaar

22. Betreft: vraag 89 Nota van inlichtingen

De opdrachtgever geeft aan dat telemanagement tot de scope van de opdracht behoort maar dat pas in het bouwteam besloten gaat worden of dit toegepast gaat worden. Indien de keuze gemaakt wordt om dit niet toe te passen, wat betekent dit voor het beschikbare budget voor telemanagement?

Het is niet de vraag of het wordt toegepast echter alleen in welke vorm. Budget blijft zoals aangegeven.

23. Betreft: vraag 89 Nota van inlichtingen

De opdrachtgever geeft aan dat telemanagement tot de scope van de opdracht behoort maar dat pas in het bouwteam besloten gaat worden of dit toegepast gaat worden. Indien de keuze gemaakt wordt om dit niet toe te passen, wat betekent dit dan de overige KPI's en boetes? Het toepassen van een telemanagementsysteem heeft hier namelijk ook veel invloed op, denk aan het herstellen van een storing binnen 5 dagen. Indien er geen slim systeem toegepast wordt, hoe is dan te controleren of aan de KPI voldaan wordt?

Dat is idd niet mogelijk, zie verder antwoord vraag 22

24. Betreft: vraag 81 Nota van inlichtingen

De opdrachtgever geeft aan er een TCO gemaakt moet worden en burgerparticipatie ingezet moet worden bij de inzet van nieuwe materialen. Kan de OG een lijst aanleveren van alle materialen die zij niet ziet als "nieuwe materialen"?

Het huidige areaal en de nu toepaste "vormen" van producten. Denk hierbij aan een kegel die nu wordt toegepast en gegadigde wil hier een koffer principe toepassen.

25. Betreft: vraag 81 Nota van inlichtingen

De opdrachtgever geeft aan er burgerparticipatie ingezet moet worden indien er gekozen wordt voor "nieuwe materialen". Tegelijkertijd liggen er veel en grote risico's bij de opdrachtnemer waar de keuze van de in te zetten materialen en systemen veel invloed op hebben. Om deze risico's te kunnen managen is het noodzakelijk dat de keuze voor de in te zetten materialen en systemen volledig bij de opdrachtnemer ligt, waarbij OG enkel dient te toetsen of deze aan de in de aanbesteding opgenomen functionele en kwalitatieve eisen voldoen. Indien de gemeente, of zelfs de burger gaat bepalen welke materialen ingezet moeten worden is dat in strijd met de aanbestedingswet. Tevens brengt dit de opdrachtnemer in een positie waarin zij gedwongen bepaalde materialen dient toe te passen waardoor het voor de opdrachtnemer onmogelijk is om de risico's die hierbij horen te delen met de leveranciers van de materialen. Deze leveranciers weten immers dan toch dat ze zullen mogen leveren en zullen dus geen additionele risico's willen dragen of een betere prijs willen geven. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de keuze voor de in te zetten materialen en systemen volledig bij de opdrachtnemer ligt en dat de aanbestedende dienst enkel zal toetsen op basis van de reeds gecommuniceerde eisen aan de materialen en systemen?

Uw aanname is geheel juist en past exact in de verwachting van de AD

26. Betreft: vraag 53 Nota van inlichtingen

Het hanteren van onbeperkte boetes op de KPI's is disproportioneel en schiet zijn doel voorbij. Het doel van de boetes is een stok achter de deur richting de opdrachtnemer om aan alle KPI's te



blijven voldoen. De marges in onze branche zijn al laag, waardoor de pijn van eventuele boetes al snel gevoeld wordt. Om dit doel in stand te kunnen houden maar ook risico's goed te kunnen managen met alle betrokken partijen is het wenselijk om de boetes in totaal te maximeren tot 20% van de contractwaarde. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel?

De boetes die opgelegd kunnen worden zijn alleen beïnvloedbaar door de gegadigde en bij goed en juist functioneren heeft gegadigde geen last van ongelimiteerde en oplopende boetes. Boetes worden niet gemaximaliseerd.

27. Betreft: vraag 179 Nota van inlichtingen

Opdrachtgever vraagt een portaal waarin burgers melding kunnen doen van storingen en dergelijke aan de openbare verlichting. Is het een eis dat deze portaal gekoppeld is aan het tot te passen telemanagementsysteem? Zo ja, is hier aditioneel budget voor beschikbaar?

Dat is geen eis maar een wens. Er is echter geen extra budget beschikbaar

Afsluitende mededeling van de Aanbestedende Dienst (AD):

De AD wenst te benadrukken dat verdiepingsvragen ter verduidelijking moeten zijn op reeds gestelde vragen. De AD neemt de stelling aan dat hetgeen nu beantwoord is voldoende is voor een concurrerende en juiste aanbieding door gegadigde.

Om te voorkomen dat er vragen gesteld blijven worden om een zekerheid te krijgen van de AD die niet mogelijk en wenselijk is, gaat de AD over tot het vanaf heden niet verder beantwoorden van eventueel nieuw te stellen vragen.