

Aanbesteding: Werkplekgerelateerde ICT-hardware en aanvullende diensten
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gooise Meren
Referentie: 1959152

Toelichting:

Ref.nr. 155
Onderwerp: Planning

Vraag:

Inschrijver merkt op dat de gewijzigde deadline voor inschrijving precies 10 dagen na de laatste vragende deadline is. Voor de volledigheid wijzen wij u er op dat volgens de aanbestedingsprocedure er altijd minimaal 10 dagen moeten zitten tussen de deadline voor inschrijving en de publicatie van een NVI. Dit zou betekenen dat u op de dag van de vragende deadline ook direct alle vragen beantwoord moet hebben om verder uitstel van de inleverdeadline te voorkomen. Wellicht wilt u dus de planning aanpassen om ongewenst uitstel van de deadline te voorkomen?

Antwoord:

In de eerder reeds herziene planning is dit niet langer het geval. Wel is er, gezien de onduidelijkheid omtrent het begrip 'gelijkwaardigheid' en de in het nieuwe prijzenblad gegeven verduidelijkingen, nogmaals een wijziging in de planning doorgevoerd. De sluitingstermijn voor het indienen van een Inschrijving was maandag 14 juni en wordt nu 21 juni 2021 voor 12:00 uur.

Er is een extra mogelijkheid tot het stellen van vragen tot 8 juni 2021 12:00 uur. Deze vragen worden zo snel mogelijk, maar uiterlijk 10 juni 2021 beantwoord.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 156
Onderwerp: NvI-1 #15

Vraag:

U geeft aan dat gelijkwaardigheid voor u betekent dat de (technische en functionele) kenmerken van het aangeboden product overeenkomen met het door u in het prijzenblad vermelde product. Echter kan inschrijver hieruit geen gelijkwaardigheid concluderen, daar niet bekend is welke (technische en functionele) kenmerken het betreft.

Graag wijzen wij u op de uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2020:2612, zie <http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBOBR:2020:2612>.

Dit kort geding en de bijbehorende uitspraak in ogenschouw nemende, verzoeken wij de Aanbestedende Dienst om per door u in het prijzenblad vermelde product te specificeren welke technische en functionele kenmerken van toepassing zijn.

Antwoord:

Dit is akkoord. Aanbestedende dienst heeft in het herziene prijzenblad de producten uitgebreider gespecificeerd. Dit, zodat gelijkwaardigheid zowel door Inschrijver als door Aanbestedende dienst beter te beoordelen is.

Om het vergelijk te vergemakkelijken zijn tevens een aantal artikelen uit het prijzenblad verwijderd.

Er wordt, vanwege de onduidelijkheid en de verduidelijkingen van Aanbestedende dienst, een extra mogelijkheid tot het stellen van vragen geboden. Vragen kunnen gesteld worden tot 8 juni 2021 12:00 uur. De rest van de planning is hierop aangepast. Zie ook het antwoord op vraag 155.

Let op: het is op straffe van uitsluiting niet langer toegestaan in te schrijven gebruikmakend van een oude versie van het prijzenblad.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
157

Onderwerp:
NvI-1 #11 en #39

Vraag:

In vraag 11 en 39 heeft u toelichting gegeven op Artikel 15.1, echter is een vraag onbeantwoord gebleven. Graag stellen wij deze opnieuw: c] Een direct opeisbare boete biedt geen mogelijkheid tot herstel van de Contractant. Inschrijver verzoekt u een redelijke hersteltermijn bij niet-nakoming te bieden aan Contractant. Zo nee, dan graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit zou er bijvoorbeeld met betrekking tot levertijd toe leiden dat Opdrachtnemer direct ruimte heeft om de levertijd te overschrijden/niet goed in te schatten/weer te geven. Immers, Opdrachtgever zal bij het niet nakomen van de levertijd eerst een redelijke hersteltermijn moeten bieden. Zeker omdat Opdrachtgever bij het verstrekken van nadere opdrachten de levertijd in voorkomende gevallen als subgunningscriterium wenst te hanteren, is dit niet wenselijk. Wel is het boetebedrag aangepast. Zie hiervoor het antwoord op vraag 167.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Prijzenblad

Vraag:

Inschrijver merkt op dat de formule voor de berekening van de totaalprijs in het prijzenblad cel L28 niet meeneemt. Graag ontvangen we van u een gecorrigeerd prijzenblad.

Antwoord:

Dit is aangepast in het bij deze Nota van Inlichtingen bijgevoegde prijzenblad.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
159

Onderwerp:
NvI-1 vraag 24

Vraag:

In artikel 12.1 en vraag 24 uit de NVI geeft u aan dat prijzen vaststaan en indexering mogelijk is. Voor ICT Hardware is het in de markt echter ongebruikelijk dat prijzen voor een dergelijk lange periode vaststaan, daar deze gedurende deze periode hoger, maar ook lager kunnen uitvallen. Dit wordt vanuit de fabrikanten dan ook niet ondersteund.

Daar het risico hierdoor bij de inschrijvers ligt, krijgt u veelal hogere, dan marktconforme, prijzen aangeboden, daar men een risico moet afdekken. Het lijkt ons dat dit voor u niet gewenst is en deze eis dan ook een verkeerde uitwerking heeft.

Doordat u ofwel uitvraagt via minicompetitie ofwel de prijzen op de webshop van de twee te contracteren leveranciers bij elke bestelling onder de € 2.500,- vergelijkt, beschikt u al over een ingebouwde benchmark en dus de garantie op een marktconforme prijs. Wij vragen u dan ook het onderdeel prijsvastheid te schrappen uit de algemene inkoopvoorwaarden.

Antwoord:

Dit is akkoord. Wel dienen de prijzen voor het kernassortiment minimaal 12 maanden vast te staan. Anders zijn, naar mening van Aanbestedende dienst, de prijzen niet goed met elkaar te vergelijken. Indien in die periode toch onverwachte substantiële prijsverhogingen door fabrikanten worden doorgevoerd, dient dit onderbouwd te worden door Opdrachtnemer met verklaringen vanuit de betreffende fabrikant. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om de argumentatie als niet voldoende onderbouwd te schouwen en de prijsverhoging in het eerste jaar niet te accepteren.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:
NvI-1 vraag 15

Vraag:

In uw antwoord op vraag 15 stelt u:

“U kunt een gelijkwaardig alternatief gebruiken bij het aanbieden. Er is een nieuw prijzenblad beschikbaar gesteld. Hier dient Inschrijver in alle gevallen het merk en type van het door Inschrijver aangeboden product in te vullen. Dit, zodat Aanbestedende dienst de gelijkwaardigheid kan toetsen.

Gelijkwaardigheid betekent voor Aanbestedende dienst dat de (technische en functionele) kenmerken van het aangeboden product overeenkomen met het door Aanbestedende dienst in het prijzenblad vermelde product. [...]

Aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om de gelijkwaardigheid van de aangeboden producten te toetsen door deze producten bij Inschrijver, in de beoordelingsfase, op te vragen.

Indien blijkt dat er, naar mening van Aanbestedende dienst, geen gelijkwaardige producten zijn aangeboden, wordt Inschrijver uitgesloten van verdere deelname aan de aanbesteding.”

Door op deze wijze uit te vragen stelt aanbestedende dienst zich bloot aan een groot risico op een niet-succesvolle aanbesteding.

1) Inschrijvers hebben om de laagste prijs te realiseren een incentive om de ondergrens op te zoeken van wat naar hun mening gelijkwaardig is. Omdat aanbestedende dienst geen functionele eisen stelt, is het zeer waarschijnlijk dat de aangeboden alternatieve producten niet voldoen aan de eisen en wensen van aanbestedende dienst en derhalve niet bruikbaar zijn. Bijvoorbeeld: de door u gevraagde HP E243m monitor wordt functioneel omschreven met enkel het beeldformaat 60,5 cm/23.8 inch. Echter beschikt deze monitor ook over o.a. een webcam. Een alternatief aanbod van een 23.8 inch monitor zonder webcam voldoet waarschijnlijk niet aan uw eisen, maar kan wel worden aangeboden.

2) Zou aanbestedende dienst ervoor kiezen de zware sanctie van uitsluiting op te leggen op basis van functionele eisen die niet zijn gepubliceerd, dan zal dit tot rechtszaken en heraanbesteding leiden. De noodzaak om volledig functioneel te specificeren als vergelijkbare producten zijn toegestaan, is in recente jurisprudentie (ECLI:NL:RBOBR:2020:2612) opnieuw vastgesteld.

Het transparantiebeginsel vereist dat inschrijvers op voorhand kunnen bepalen of aangeboden (alternatieve) producten aan de gestelde eisen voldoen. De verwijzing naar een uniek product van een bepaald merk is

onvoldoende om als functionele minimumeisen te kunnen gelden, aangezien ieder genoemd product een groot aantal verschillende kenmerken heeft. Aan de hand van de zeer summiere productomschrijvingen op het Prijzenblad is het op dit moment voor alle partijen onduidelijk welke specifieke kenmerken, en dus minimale eisen van de genoemde artikelen leidend zijn om te bepalen of een alternatief voldoet.

Wij verzoeken u in het belang van een succesvolle aanbesteding daarom met klem te kiezen uit een van onderstaande opties:

Optie A:

U kiest ervoor om de mogelijkheid tot een gelijkwaardig alternatief te laten vallen, en vraagt een prijs uit voor de exacte fabrikantcodes zoals opgenomen op het Prijzenblad. Hierdoor loopt u geen risico dat u producten aangeboden krijgt die niet voldoen aan uw eisen en wensen en daarnaast is het voor alle inschrijvers duidelijk wat zij exact moeten aanbieden. Marktwerving is geborgd en dus voldoet u hiermee aan de aanbestedingsregels, omdat u zelf al verschillende alternatieve producten hebt opgenomen: meerdere vergelijkbare monitoren, meerdere vergelijkbare rugtassen, etc.

Optie B:

U specificeert voor alle 21 producten op het Prijzenblad de minimale eisen waar de aan te bieden producten aan dienen te voldoen middels een gespecificeerde functionele uitvraag. Bij de keuze voor optie B zult u per product op het Prijzenblad exact moeten specificeren waar het aan te bieden product minimaal aan dient te voldoen. Enkel dan zal het voor inschrijvers mogelijk zijn te bepalen wat wel en wat niet vergelijkbaar is en dus aangeboden kan worden.

Wij vernemen graag of u voor optie A of B kiest.

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 156.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
161

Onderwerp:
NvI #145 aantal pagina's

Vraag:

Gezien de hoeveelheid en diversiteit aan onderwerpen die beantwoord dient te worden bij subgunningscriterium 1 "werkwijze" vragen wij u akkoord te gaan met 7 A4, of toe te staan dat gegadigde in totaal 10A4 voor beide kwalitatieve subgunningscriteria gezamenlijk gebruikt. Indien niet akkoord

graag uw toelichting hoe de punten zijn verdeeld over de verschillende onderwerpen bij subgunningscriterium 1 zodat gegadigde een afweging kan maken welke onderwerpen uitgebreider toe te lichten in haar beantwoording.

Antwoord:

7 A4-pagina's voor het onderdeel 'werkwijze' is akkoord.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
162

Onderwerp:

Vraag 121

Vraag:

In uw antwoord op vraag 121 gaat u in op keuring voor levering. Echter, de vraag van inschrijver betreft de acceptatieprocedure. Klopt het dat de aanbestedende dienst met het woord 'keuring' acceptatie bedoelt? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Hier wordt inderdaad de acceptatieprocedure bedoelt.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
163

Onderwerp:

Vraag 125

Vraag:

In uw antwoord op vraag 125 geeft u aan dat u de redelijke termijn niet wilt aanpassen naar 14 dagen. De rechtspraak schrijft voor dat bij het versturen van een ingebrekestelling een redelijk termijn van 14 dagen gangbaar is. Inschrijver stelt derhalve voor het woord 'minimaal' te vervangen door 'maximaal' zodat een redelijk termijn van maximaal 30 dagen zal worden geboden. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Contractant bepaalt de termijn waarbij wordt overeengekomen dat deze minimaal 30 dagen betreft. Als Contractant in voorkomende gevallen een termijn van 30 dagen wenst te hanteren, dan biedt dit artikel deze mogelijkheid aan Contractant. Aanbestedende dienst ziet dan ook niet de toegevoegde waarde van vervangen van 'minimaal' door 'maximaal'.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
164

Onderwerp:
Vraag 127

Vraag:

In uw antwoord op vraag 127 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van (indirecte) schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Wettelijk is er geen onderscheid tussen directie en indirecte schade. Ook de standaard (en in samenspraak met marktpartijen opgestelde) voorwaarden zoals gehanteerd door het Rijk of de VNG maken dit onderscheid niet.

Beantwoord op: 03-06-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
165

Onderwerp:
Vraag 129

Vraag:

In uw antwoord op vraag 129 geeft u aan dat betaling wordt opgeschort tot de respectievelijke tekortkoming (gedeeltelijk) is opgelost. Inschrijver acht het proportioneel dat betaling wordt opgeschort totdat de respectievelijke tekortkoming (gedeeltelijk) is opgelost, echter dit wel nadat inschrijver een redelijk termijn is gegund om de tekortkoming op te lossen. Graag uw

akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

U wordt reeds op de hoogte gesteld van een tekortkoming. Het pas na het versturen van een ingebrekestelling (gedeeltelijk) kunnen opschorten van betaling, is een overbodige stap. Uiteraard wordt een redelijke termijn gegund om deze tekortkoming op te lossen, maar Opdrachtgever blijft gerechtigd om ook de betalingsverplichting (gedeeltelijk) op te schorten.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
166

Onderwerp:
vraag133

Vraag:

In uw antwoord op vraag 133 heeft u per abuis verwezen naar uw antwoord op vraag 4. Deze vraag heeft betrekking op de informatieverwerker en niet op de geheimhoudingsplicht. Inschrijver stelt derhalve de vraag nogmaals:

Volgens artikel 10.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel omdat de relatie met de daadwerkelijke schade ontbreekt - en een vordering tot schadevergoeding voor Opdrachtgever mogelijk is waarbij juist wel die relatie met daadwerkelijke schade bereikt wordt - en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst had hier moeten verwijzen naar het antwoord op vraag 7.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
167

Onderwerp:
vraag 138

Vraag:

In uw antwoord op vraag 138 geeft u aan de boete in bepaling 15.1 van de Raamovereenkomst niet te willen verlagen en de bepaling als doel heeft te voorkomen dat niet-nakoming wordt afgekocht door het schadebedrag in te calculeren.

Inschrijver begrijpt deze redenering echter niet. Indien er sprake is van een boete, dient inschrijver nog gewoon na te komen. Daarmee koopt de inschrijver geen levering af. Daarnaast zal inschrijver er altijd alles aan doen om op tijd te leveren, maar soms lukt dit niet door onvoorziene omstandigheden.

Gezien de vele overige bepalingen omtrent schade/boete/sanctie acht inschrijver deze boete disproportioneel (hoog) en verzoekt deze te verlagen naar €500 per gebeurtenis met een max € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

De boete zal worden aangepast naar 500 euro per gebeurtenis en zal iedere week dat de overtreding voortduurt worden verhoogd met 500 euro. Het maximum zal worden verlaagd van 25.000 euro naar een maximum van 10.000 euro.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
168

Onderwerp:

Prijzenblad n.a.v. NvI 1 14 mei 2021

Vraag:

In regel 15 vraagt u een HP Monitor uit met Fabrikant code 1FH51AA/ABB. Echter is dit artikel EOL en niet meer verkrijgbaar.

Wij adviseren u dit artikel te vervangen met de opvolger hiervan namelijk: HP EliteDisplay E27d G4 Docking Monitor (6PA56A4#ABB). Indien akkoord zien wij uw aanpassing op het prijzenblad graag tegemoet.

Antwoord:

Dit is akkoord en het prijzenblad is hierop aangepast.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:

Prijzenblad n.a.v. NvI 1 14 mei 2021

Vraag:

In regel 14 vraagt u een HP Monitor uit met Fabrikant code 1FH48AA //ABB. Echter is dit artikel EOL en niet meer verkrijgbaar.

Wij adviseren u dit artikel te vervangen met de opvolger hiervan namelijk: HP EliteDisplay E24d G4 Docking Monitor (6PA50A4#ABB). Indien

akkoord zien wij uw aanpassing op het prijzenblad graag tegemoet.

Antwoord:

Dit is akkoord en het prijzenblad is hierop aangepast.

Beantwoord op: 03-06-2021

Label: Inhoud