

Beste,

De aanbestedende dienst heeft enkele vragen direct ontvangen via de berichtenmodule van TenderNed. Aanbestedende dienst heeft de vragen anoniem gebundeld en via TenderNed ter beschikking gesteld als aanvulling op de tweede Nota van Inlichtingen.

Vraag 1:

In de laatste publicatie van de nota van inlichtingen (vraag 199) communiceert u dat u gebruik wenst te maken van vaste contracturen bij payroll. Echter bij het invullen van het inschrijfbiljet (prijsblad) constateren wij dat bij de omschrijving van payroll 'gebaseerd gedeclareerbare uren' staat beschreven. Wij informeren u graag over het feit dat deze zaken elkaar tegenspreken.

Tot op heden gaan wij (en hoogst waarschijnlijk ook andere marktpartijen) uit van het laatst door u gecommuniceerde antwoord. Inschrijvers zullen (zonder tegenbericht) een payroll tarief indienen voor vaste contracturen.

Antwoord: Zie opmerking verderop in deze aanvulling.

Vraag 2:

Wij lezen in de tweede Nota van Inlichtingen nog enkele antwoorden die niet proportioneel zijn of niet helemaal correct geformuleerd lijken te zijn. Wij hopen dan ook dat u, ondanks dat er geen officiële vragenronde meer is, bereid bent onze onderstaande vervolgvragen alsnog te beantwoorden. Deze informatie is van belang voor alle partijen om een goede inschrijving te kunnen doen.

2a. In uw antwoord op vraag 188 (en 202) staat dat Aanbestedende Dienst of Opdrachtgever het risico zal dragen van de transitievergoeding **voor zover niet opgebouwd bij de inlener**. Dit lijkt een verschrijving. Zoals toegelicht in de vraag en ook door Aanbestedende dienst erkend, is het vanwege het gelijkheidsbeginsel en proportionaliteitsbeginsel niet redelijk als Opdrachtnemer deze lasten voor transitievergoeding opgebouwd bij de vorige leverancier zou moeten dragen. Bedoelt u voor zover niet opgebouwd bij inschrijver (opdrachtnemer) i.p.v. inlener? Kunt u bevestigen dat inschrijver (opdrachtnemer) alleen verantwoordelijk is voor de transitievergoeding opgebouwd na het opvolgende werkgeverschap?

Antwoord 2a: Uw aanname is correct. Aanbestedende dienst bedoelt voor zover niet opgebouwd bij de inlener.

2b. In vraag 92 NVI 1 en vragen 194 en 206 NVI 2 is door diverse partijen aangegeven dat de boetebepaling van art 14.16 van de inkoopvoorwaarden in combinatie met een schadevergoedingsplicht dubbelop en onredelijk is. U gaat niet akkoord met het vervallen van de boete. Bij een toerekenbare tekortkoming van gemaakte afspraken in art 14 deel II WAS zou dit betekenen dat Opdrachtnemer naast de overeengekomen aansprakelijkheid van €1.000.000,- per gebeurtenis en €2.500.000,- per kalenderjaar ook nog een boete kan verbeuren ter waarde van de opdracht. Die zou voor 2021 op meer dan €6.000.000,- liggen. Dit betekent dat Opdrachtnemer hiermee een groot en daarmee onacceptabel risico loopt, waarbij geldt dat boetes onverzekerbaar zijn. Wij verwijzen naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit waarin staat dat risico's gealloceerd moeten worden bij de partij die het risico het beste kan beheersen en dat boetes niet verzekerbaar zijn. Ook is in Voorschrift 3.9 D opgenomen dat de limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is en rekening houdt met de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt en de gebruikelijke aansprakelijkheidseisen in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang. Wij vinden de boetebepaling in combinatie met schadevergoedingsplicht niet proportioneel.

Op grond van de vigerende aanbestedingsregels zijn aanbestedende diensten gehouden proportionele eisen te stellen en risico's te alloceren bij de partij die deze risico's het beste kan beheersen. Bij deze belangrijke pijlers van het aanbestedingsrecht past het niet dat een aanbestedende dienst van inschrijvers verlangt dat zij disproportionele boetebedingen accepteren

die niet verzekeraar zijn. Op grond van bovengenoemde aanbestedingsregels verzoeken wij u dan ook opnieuw met klem om de boete van art 14.16 te laten vervallen OF de hoogte van de boetes te maximaliseren naar bedragen die proportioneel zijn ten opzichte van de waarde van de uitvraag en die passen binnen de risicobeheersing van Opdrachtnemer, te weten € 10.000,- per overtreding en maximaal € 50.000,- per jaar. Graag uw reactie.

Antwoord 2b: Akkoord. Aanbestedende dient gaat akkoord met een boete van 10.000,- euro per gebeurtenis met een maximum van 50.000euro per jaar.

Vraag 3:

Uw antwoord op vraag 199 lijkt tegenstrijdig met uw antwoord op vraag 183 en de bijlage lijst Emolumenten. In uw antwoord op vraag 199 gaat u akkoord met contracturen voor payroll, maar in uw antwoord op vraag 183 wenst aanbestedende dienst alleen gewerkte uren/declarabele uren uit te vragen. Kunt u bevestigen dat voor payroll een overeenkomst op basis van contracturen van toepassing is conform uw CAO en het tarievenblad ook dienovereenkomstig wordt aangepast?

Antwoord 3:

Komt overeen met de eerst gestelde vraag waarin men zelf zegt uit te zullen gaan van "Inschrijvers zullen (zonder tegenbericht) een payroll tarief indienen voor vaste contracturen."

Vraag 4:

Ondanks het feit dat er geen vragenronde meer is, ziet Inschrijver toch nog een dringende reden om u een bericht te sturen naar aanleiding van de door u gepubliceerde Nota van inlichtingen 2.

Naar aanleiding hiervan heeft de inschrijver nog drie zeer dringende vragen:

Inzake uw antwoord op vraag 195 van NvI2: U geeft aan niet bereid te zijn uw antwoord te herzien, u licht dit niet nader toe. Inschrijver blijft echter van mening dat het zonder wettelijke grondslag (ook met de genoemde toestemming) op grond van de AVG aan inschrijver niet is toegestaan deze gegevens aan u te verstrekken. De toestemming kan immers niet vrijelijk worden gegeven dan wel geweigerd worden. Het niet aanpassen van deze eis kan ertoe leiden dat Inschrijver niet kan inschrijven op deze aanbesteding omdat zij niet kan en wil handelen in strijd met de wet. Uiteraard begrijpt inschrijver dat u mogelijk in het geval van een VRO-controle of een audit toegang wenst te hebben tot deze gegevens en derhalve stelt zijn dan ook voor om deze eis na gunning nader uit te werken, zodat beide partijen voldoen aan wet- en regelgeving, wat ook in uw belang is. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?

De reden voor ons om in het portal inzicht te willen hebben, waaronder ook cv en diploma's, is dat wij ten behoeve van zorgvuldige selectie en integriteit hier inzage in noodzakelijk achten en daar open en eerlijk over willen zijn ten opzichte van kandidaten. Wij gaan er daarbij vanuit dat dit ook in het belang is van opdrachtnemer én kandidaat om hier voorafgaand open en transparant in zijn. Een verwerkersovereenkomst is wenselijk.

Inzake uw antwoord op vraag 199 van NvI2: U geeft in deze vraag akkoord op het toepassen van contracturen echter heeft u hierop het prijzenblad niet aangepast, zou u dit alsnog kunnen aanpassen? Tevens noemt u vakantiedagen, verlof en feestdagen als onderdeel van de emolumenten in de apart bijgevoegde lijst. Dit is niet van toepassing bij contracturen. Kunt u dit voor payroll aanpassen?

Antwoord: (Op basis van Declarabele uren) tekst is aangepast op het inschrijfbiljet. Inschrijvers dienen wel het revisie biljet van 05-11-2021 te hanteren bij de inschrijving.

In uw antwoord op vraag 185 van NvI2 verwijst u voor de beoordeling van de prijs naar paragraaf 4.5.3 van het aanbestedingsdocument. Daarin staat de formule voor prijs beschreven: (laagste omrekenfactor / uw omrekenfactor) x 100 punten. Het is inschrijver niet duidelijk hoe u op basis van de 4 aangeboden omrekenfactoren voor uitzenden tot één omrekenfactor komt om vervolgens de

punten op te bepalen. Wegen alle vier de omrekenfactoren voor 25% mee? Kunt u dit toelichten door middel van een rekenvoorbeeld?

De aannahme is correct, de vier omrekenfactoren voor Uitzenden tellen voor 25 punten mee. Zie hier het rekenvoorbeeld.

Voorbeeld beoordeling Prijsberekening

A. Payroll dienstverlening maximaal aantal te behalen punten bedraagt 100 punten

Laagste omrekenfactor: $1,3 = 100$ punten

Uw omrekenfactor: $1,4$

Berekening: $(1,3/1,4) \times 100$ punten = 92,85 punten voor Payroll dienstverlening

B. Uitzend dienstverlening totaal maximaal te behalen punten bedraagt 100 punten

B1 Uitzenden fase A (zonder uitzendbeding) = 25 punten

B2 Uitzenden fase A (met uitzendbeding) = 25 punten

B3 Uitzenden fase B (Detacheren) = 25 punten

B4 Uitzenden fase C (Detacheren) = 25 punten

Ter indicatie hieronder een voorbeeld:

Voor de onderdelen B1/B2/B3/B4 is uw omrekenfactor gelijk voor alle onderdelen net als omrekenfactor met de laagste omrekenfactor.

Laagste omrekenfactor: $1,3 = 25$ punten

Uw omrekenfactor: $1,4$

Berekening:

B1 $(1,3 / 1,4) \times 25$ punten = 23,21 punten.

B2 $(1,3 / 1,4) \times 25$ punten = 23,21 punten.

B3 $(1,3 / 1,4) \times 25$ punten = 23,21 punten.

B4 $(1,3 / 1,4) \times 25$ punten = 23,21 punten.

Totaal $4 \times 23,21 = 92,84$ punten voor onderdeel Uitzend dienstverlening.

De totale score voor het onderdeel Prijs bedraagt:

A. Payroll + B. Uitzenden = A. 92,85 + B 92,84 = 185,69 Punten