

Aanbesteding: Software broker en cloud platforms
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 2020-IPM-003

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
6 Offerteaanvraag, artikel 5.2.5.1, pagina 17 & Programma van Eisen, Eis 62, pagina 9

Vraag:

U geeft het volgende aan: ‘U beschikt op de uiterste datum voor het indienen van de inschrijving over een partnerstatus van Microsoft en Red Hat of u toont aan over gelijkwaardige kennis en toegang tot kennis te beschikken.’ Daarnaast geeft u onder Eis 62 vanuit uw PvE het volgende aan; ‘Facturering van werkzaamheden die in onderaanneming worden uitgevoerd, wordt door de hoofdaannemer verzorgd.’ Het kan uiteraard toeval zijn maar juist (en slechts) deze 2 fabrikanten staan het niet toe dat de facturatie vanuit de hoofdaannemer plaats vindt (mocht er een beroep worden gedaan op de partnerstatus en/of competenties) van een onderaannemer. Wij willen u derhalve vriendelijk verzoeken om een uitzondering voor beide fabrikanten te maken en dat de eventuele onderaannemer de facturatie verzorgd. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Ja, het is toegestaan om facturen direct door onderaannemers te laten versturen. Dit betreffen echter uitzonderingen die voorafgaand door gemeente dienen te worden goedgekeurd.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
13 Offerteaanvraag, paragraaf 7.2.2, pagina 22

Vraag:

In de casus verwacht u van inschrijver dat er een functionele uitvraag voor Business Intelligence tooling wordt uitgewerkt. Betreft dit een fictieve uitvraag of heeft dit traject ook daadwerkelijk reeds plaatsgevonden? Wij vragen u dit omdat opdrachtgever reeds BI-tooling (Tableau) heeft aangekocht en dit zou het gelijkheidsbeginsel dan eventueel kunnen schaden. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Met deze tooling wil de gemeente inspelen op de strategische programma's (waaronder de cloud transitie) van de gemeente. Hierdoor zit er geen causaal verband tussen de reeds aangekochte BI-tooling en welke BI-tooling de gemeente in te toekomst zal gebruiken.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:

Offerteaanvraag, paragraaf 7.2.2 pagina 22

Vraag:

In de casus geeft u het volgende aan: 'Laat in een uitgewerkte case zien hoe Opdrachtnemer dit aan zou pakken. Let op: het gaat hier (bijna) niet om welke tooling het beste geschikt is, maar hoe de Opdrachtnemer een functionele vraag onder de Raamovereenkomst aanpakt.' U geeft dus aan dat het hier niet gaat om de meest geschikte tooling, maar dat u in de beantwoording met name terug wilt zien hoe inschrijver een dergelijke aanvraag aanpakt. Wij willen u dan ook vriendelijk verzoeken om deze wens aan te passen en inschrijver dus alleen te beoordelen op de (proces)aanpak. Want uiteindelijk voegt de specificatie inzake BI-tooling hier in onze optiek weinig tot niets toe en levert dit voornamelijk onnodig meerwerk (administratieve lasten) voor inschrijvers op. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

De gemeente beoordeelt alleen op de procesaanpak, zoals beschreven in de gunningscriterium. Om het voorbeeld concreet te maken, geven we een onderwerp aan. De gemeente gaat ervan uit dat inschrijver eerder BI-tooling heeft geleverd (zie hiervoor gestelde eisen 5.2.5.2) aan een andere opdrachtgever en dat hier het voorwerk al voor gedaan is. We hebben specifiek een product gekozen dat ook gevraagd wordt in de eisen, zodat hier geen onnodig meerwerk uit ontstaat. Hier zien we geen gegronde reden om dit eruit te halen.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

19

Offerteaanvraag, paragraaf 7.2.4, pagina 24 & PvE, Eis 32, pagina 7

Vraag:

De door u gehanteerde beoordelingssystematiek is ons niet geheel duidelijk. Kunt u middels een rekenvoorbeeld inzichtelijk maken hoe de score op het component prijs tot stand komt. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Het maximumbedrag en minimumbedrag zijn aangegeven in het herziene prijsinvulformulier. In het geval inschrijver een totale inschrijfsom heeft van EUR 9.000.000,- (bij perceel 1) betekent dit een score van: 9,25.

Percelen:

P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms

Beantwoord op:

24-02-2022

Label:

Inhoud

Ref.nr.
22**Onderwerp:**

Programma van Eisen, Eis 66, pagina 10

Vraag:

Met betrekking tot het onderdeel 'leveren van standaard softwarelicenties' acteert opdrachtnemer binnen de raamovereenkomst als reseller/broker. Bij het leveren en/of verhuren van standaard softwarelicenties (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) heeft opdrachtnemer géén toegang tot de persoonsgegevens die fabrikanten mogelijk kunnen inzien dan voor hen wel beschikbaar zijn. Daarbij is het voor het opstellen van een verwerkersovereenkomst belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Per Nadere Overeenkomst dient gekeken te worden waar de data wordt opgeslagen, wie daar toegang toe heeft en wie derhalve wordt aangemerkt als verwerker. Bij de levering van softwarelicenties is opdrachtnemer daar op geen enkele wijze een partij bij. Inschrijver zal uw model Verwerkersovereenkomst vanzelfsprekend meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant wordt aangemerkt als verwerker van persoonsgegevens zal opdrachtnemer zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst door de betreffende fabrikant te laten tekenen. Echter, opdrachtnemer kan niet op voorhand akkoord geven op het feit dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) uw model Verwerkersovereenkomst accepteert. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

De gemeente is zicht hier van bewust en ziet in de door u geschetste situatie

enkel een inspanningsverplichting voor opdrachtnemer. Met betrekking tot de data die door opdrachtnemer wordt opgeslagen en/of in een portal wordt opgeslagen, dient opdrachtnemer hier echter mee in te stemmen.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bijlage 3, Prijsinvulformulier, Perceel 1, kolom E

Vraag:

Het is vrijwel onmogelijk om één kortingspercentage af te geven op dergelijke algemene omschrijvingen. Inschrijver heeft daarom de volgende vragen: (i) Wat verstaat u dan precies onder de definitie van 'Te realiseren korting'? (ii) Wat bedoelt u precies met 'Eigen Microsoft producten'? (iii) Een korting geven op 'eigen (Microsoft) producten' brengt in onze optiek een enorm groot risico op manipulatief inschrijven met zich mee. Hoe ziet Opdrachtgever dit voor zich? Graag ontvangen wij op alle vragen uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

i) "Te realiseren korting" betreft de korting die u kunt realiseren voor de gemeente.
ii) Dit betreffen de producten/applicaties van Microsoft die binnen de bestaande cloud platforms afgenomen kunnen worden vanuit de catalogus.
iii) Binnen de cloud platforms kunnen producten/applicaties van Microsoft worden afgenomen maar ook andere producten van de marketplace. De term "Eigen Microsoft Producten" zal worden gewijzigd in Microsoft Eigen Producten".
In het prijsinvulformulier dat met deze nota van inlichtingen is gepubliceerd is deze wijziging aangebracht. Daarnaast is de volgorde waarop de korting en toeslag tot uitdrukking komt omgedraaid.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Bijlage 8, Concept SLA, artikel 2.4.1.4, pagina 10

Vraag:

U beschrijft Categorie 1 (onder de 70K) en Categorie (tussen de 70K –

214K). Wij missen hier aanvragen boven de 214K met een maximale looptijd van 4 jaar. Kunt u aangeven hoe en in welke categorie deze uitgevraagd gaan worden onder de Raamovereenkomst? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?

Antwoord:

Deze vallen buiten de scope van de raamovereenkomst, tenzij meegenomen in de initiële uitvraag zoals aangegeven in de aanbestedingsdocumenten.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Contract

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Bijlage 3, Prijsinvulformulier Perceel 2

Vraag:

1. Is de aanname correct dat u met Marketplace producten Azure Marketplace producten bedoelt, die normaliter worden opgenomen in de maandelijkse/driemaandelijkse Azure-factuur? Zo ja, klopt het dat u dan een separaat opslagpercentage wenst te ontvangen voor enkel de Azure Marketplace producten of voor Azure in het algemeen? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

De aanname is correct. Het opslagpercentage dient echter gelijk te zijn voor alle producten. In het gewijzigde prijsinvulformulier is dit tevens opgenomen.

Percelen: P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Bijlage 3, Prijsinvulformulier Perceel 2

Vraag:

In welk Microsoft-contract is Azure opgenomen? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Hier toe verwijst de gemeente naar Perceel 2 en de in het prijsinvulformulier beschreven contracten. Dit is verder verduidelijkt in de herziene versie van

het Prijsinvulformulier.

Percelen: P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Bijlage 4 programma van eisen / Eis 49 & 53

Vraag:

Het hanteren van een opslapercentage bij een minincompetitie is o.i. niet redelijk als opdrachtgever ervoor kiest om de uitvraag in competitie uit te zetten bij 2 partijen. Immers is het dan mogelijk dat opdrachtnemer gebonden is aan het opslagpercentage van de concurrent.

Voorbeeld:

Er wordt een competitie uitgezet en de concurrent heeft ingeschreven op 0,02% opslag en de inkoopprijs is gelijk. Opdrachtnemer weet dan dat hij nooit hoger kan aanbieden dan deze 0,02%.

Stemt opdrachtgever erin toe dat het opslag percentage komt te vervallen bij competitie en dat de marktwerking hier de prijs bepaalt?

Antwoord:

Ja, het is altijd toegestaan om lagere opslagpercentages of hogere kortingen te hanteren dan bij inschrijving is aangegeven.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Contract

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Bijlage 4 programma van eisen / Eis 39

Vraag:

Deze vraag gaat over de gestanddoeningstermijn van de nadere offertes, niet van de inschrijving op de aanbesteding.
In de regel is 30 dagen een redelijke geldigheidstermijn. Er zijn echter uitzonderingen waarbij het niet mogelijk is om 30 dagen te hanteren.
Bijvoorbeeld als een contract afloopt en de fabrikant een reïnstatement fee hanteert. Of dat er een special bid met opdrachtnemer is afgesproken die op een specifieke datum verloopt. Kan opdrachtgever ermee akkoord gaan dat

in dergelijke gevallen, in overleg, afgeweken kan worden van deze 30 dagen?

Antwoord:

In overleg en na voorafgaande toestemming van de gemeente mag hier van worden afgeweken.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
38

Onderwerp:

Bijlage 4 programma van eisen / Eis 7

Vraag:

Er wordt gesteld dat opdrachtnemer 3 voorstellen doet bij een functionele uitvraag. Uiteraard zal opdrachtnemer altijd streven om 3 voorstellen te doen maar er zijn uitzonderingen te bedenken waarbij dit niet mogelijk is. Bijvoorbeeld omdat er te weinig aanbod is in de markt. Is opdrachtgever akkoord dat in overleg er afgeweken kan worden van 3 voorstellen?

Antwoord:

Ja, in het geval het aanbod uit de markt kleiner is dan 3 is het toegestaan hier van af te wijken.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
39

Onderwerp:

PvE eis 16

Vraag:

De aanbestedende dienst gaat bij iedere nadere overeenkomst een (licentie) overeenkomst met een softwarefabrikant aan voor een bepaalde looptijd (bv. Microsoft of VMware). Deze licentieovereenkomst staat los van de (raam) overeenkomst met de winnende inschrijver en wordt direct afgesloten tussen de aanbestedende dienst en de desbetreffende softwarefabrikant onder de toepasselijke (eindgebruikers)voorwaarden. Ten aanzien van het doorleveren van de licenties acteert gegadigde als een intermediair en facturerende partij. Gegadigde is hierin volledig afhankelijk van de desbetreffende software fabrikant en kan hier derhalve geen garanties voor

afgeven. Uiteraard zullen wij er alles aan doen om dit tot een minimum te beperken en u tijdig kenbaar maken mochten wij hier tegen aan lopen. Tevens kunnen wij in dergelijke gevallen te allen tijde bewijsstukken overleggen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Ja, gemeente gaat hiermee akkoord.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Artikel 11.7

Vraag:

U stelt dat de looptijd van de gebruiksrechten tot drie (3) maanden na inwerkingtreding is. Gegadigde verzoekt om nadere uitleg ten aanzien van dit artikel. Indien dit toeziet op de looptijd van gebruiksrechten in het algemeen. U gaat bij iedere nadere overeenkomst een (licentie)overeenkomst met een softwarefabrikant aan voor een bepaalde looptijd (bv. Microsoft of VMware). Deze licentieovereenkomst staat los van de (raam)overeenkomst met de winnende inschrijver en wordt direct afgesloten tussen de aanbestedende dienst en de desbetreffende softwarefabrikant. De looptijd wordt derhalve per nadere overeenkomst overeengekomen. Gegadigde acteert in de samenwerking immers deels als intermediair en facturerende partij. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst dit artikel aan te passen in lijn met artikel 11.6 en 11.7, stellende dat de looptijd van de gebruiksrechten per nadere overeenkomst wordt bepaald.

Antwoord:

De gemeente wijzigt dit artikel 11.7 als volgt: " De looptijd van de Gebruiksrechten wordt per nadere overeenkomst bepaald."

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Concept Raamovereenkomst, Artikel 11.3 & 11.4 & PvE eis 59

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) driemaal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van één jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Zeker met het oog op de snel ontwikkelende sector als de IT. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 11.3 aan te passen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Nee, dit is helaas niet mogelijk vanwege de publieke taken waar de gemeente in dient te voorzien. Gemeente heeft echter begrip voor uw standpunt en zal een verlenging of eventuele niet-verlenging zo spoedig mogelijk communiceren.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, Artikel 9.2

Vraag:

U stelt dat een aangewezen contactpersoon vanuit de winnende inschrijver, de contactpersoon voor Opdrachtgever is om de uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomst(en) te onderhouden. Gegadigde kan vanuit haar organisatie een contactpersoon aanwijzen die de relatie en uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomsten op zich zal nemen. Echter, is deze contactpersoon niet volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om gegadigde contractueel te binden aan nadere afspraken. Inschrijver zal zorgdragen dat uitsluitend een daartoe bevoegd/gemachtigd persoon betrokken is bij de totstandkoming van nadere overeenkomsten. Wij vragen u om dit artikel aan te passen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

De gemeente zal dit als volgt wijzigen: de contactpersonen dienen gemandateerd te zijn om binnen de raamovereenkomst offertes uit te brengen en verplichtingen aan te gaan. In het geval wijzigingen/aanvullingen dienen plaats te vinden, die verder strekken dan de raamovereenkomst, treden partijen in nader overleg met de daartoe gemandateerde personen.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas

abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, Artikel 5.2

Vraag:

Er wordt gesproken over de levering van updates en upgrades. Gegadigde acteert ten aanzien van de levering van “standaard software” als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten, om de licenties c.q. gebruiksrechten en het onderhoud, support, nieuwe versies (updates/upgrades /patches) en ondersteuning daarop aan de aanbestedende dienst door te leveren. Gegadigde is geen eigenaar of maker van de licenties c.q. gebruiksrechten. De software fabrikant heeft toegang tot de broncode van de licenties c.q. gebruiksrechten en dient derhalve te voorzien in het daadwerkelijke onderhoud, support, nieuwe versies en ondersteuning daarop. Een update, upgrade en/of patch wordt namelijk altijd uitgebracht om kleine aanpassingen door te voeren om bijvoorbeeld bugs en/of beveiligingsrisico's te herstellen. Gegadigde zal de aanbestedende dienst ondersteunen in het contact met de software fabrikant in het geval van onderhoud, support, nieuwe versies (updates/upgrades/patches) en ondersteuning van de licenties c.q. gebruiksrechten. Concluderend worden updates, upgrades en patches te allen tijde verzorgd door de software fabrikant en niet door gegadigde. Wij willen u dan ook verzoeken om dit artikel aan te passen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Artikel 5.1 van de raamovereenkomst ziet er op toe dat de juiste informatievoorziening wordt geleverd om de juiste updates en upgrades te verkrijgen. Artikel 5.2 geeft aan dat op verzoek van gemeente implementaties van updates en upgrades door opdrachtnemer worden uitgevoerd. De update/upgrade wordt betrokken van de eindfabrikant (waar opdrachtnemer sowieso de verplichting voor heeft deze door te leveren) om vervolgens als separaat project door de opdrachtnemer geïmplementeerd te worden.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Concept Raamovereenkomst, Artikel 2.3

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 2.3 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Ja, de gemeente stemt hiermee in, de wijzigingen uit de nota van inlichtingen worden echter verwerkt in de finale overeenkomst. De volgorde wordt diensgevolge:

1. Overeenkomst;
2. De nota van inlichtingen
3. De Offerteaanvraag;
4. Het Programma van Eisen;
5. SLA;
6. Verslag verificatiebesprekingen
7. GIBIT 2020 (Algemene Voorwaarden);
8. De Offerte van de Opdrachtnemer

Percelen:	P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen P2 Cloud platforms
Beantwoord op:	24-02-2022
Label:	Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Concept Verwerkersovereenkomst, Artikel 5.1

Vraag:

Gegadigde is verplicht om de aanbestedende dienst zonder onnodige vertraging op de hoogte te stellen nadat zij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Echter merken wij op dat de aanbestedende dienst een specifieke termijn heeft opgenomen, namelijk binnen 24 uur vanaf het moment dat gegadigde op de hoogte is van de inbreuk. Vanwege het feit dat de AVG alleen "zonder onnodige vertraging" vereist, verzoeken wij u dit artikel zodanig te wijzigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Nee, gemeente stemt hier niet mee in.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Concept Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.7

Vraag:

Gegadigde is niet de verantwoordelijke partij om rechtstreeks te reageren op een verzoek van een betrokkene, of om de autoriteit in te lichten of een DPIA uit te voeren. Gegadigde is enkel verplicht om alle nodige informatie te verstrekken, zodat de aanbestedende dienst zelf tot al deze acties kan overgaan. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Met betrekking tot de geleverde producten is deze stelling juist. Met betrekking tot de portal en eventuele verwerking van gegevens door opdrachtnemer is artikel 4.7 echter wel van toepassing.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Concept Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.4

Vraag:

Gegadigde komt vertrouwelijkheid met haar werknemers overeen in de desbetreffende arbeidsovereenkomst. Gegadigde kan op verzoek hier bewijs van overleggen, graag uw akkoord?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

48 Concept Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.3

Vraag:

Gegadigde maakt ook gebruik van subverwerkers buiten de EU om haar diensten te leveren en treft hiervoor de nodige en verplichte beveiligings- en voorzorgsmaatregelen. Op het moment dat de Aanbestedende Dienst bijvoorbeeld AWS of Microsoft af wil nemen, dan ontkomt de Aanbestedende Dienst niet aan een verwerking van persoonsgegevens buiten de EEA. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om akkoord te gaan met de subverwerkers, zoals gegadigde deze na gunning zal opnemen in de bijlagen bij deze verwerkersovereenkomst.

Antwoord:

Gemeente kan hier op voorhand niet mee instemmen. In voorkomend geval kan de gemeente dit echter wel toestaan mits de beveiligings- en voorzorgsmaatregelen op orde zijn en hier geen verdere bezwaren tegen bestaan.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms

Beantwoord op: 24-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Concept Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.2

Vraag:

Gegadigde snapt de wens van de aanbestedende dienst om een audit uit te voeren. Gegadigde verzoekt u wel om deze mogelijkheid te beperken tot maximaal één keer per contractjaar en enkel met een onderbouwde aanleiding. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord. Echter begrijpt de gemeente de achterliggende gedachten en zal zij niet onnodig een audit uit (laten) voeren.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms

Beantwoord op: 24-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Concept Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.1

Vraag:

Gegadigde zal zorgdragen dat de persoonsgegevens veilig worden verwerkt door middel van "passende technische en organisatorische maatregelen (TOMs)". Derhalve heeft gegadigde voor dergelijke overeenkomsten haar eigen TOM's opgesteld. Graag uw akkoord dat gegadigde gebruik mag maken van haar eigen TOMs?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
51

Onderwerp:

Concept Verwerkersovereenkomst, Artikel 4.1

Vraag:

Gegadigde heeft in dit kader haar eigen bijlage, waarin zij de door aanbestedende dienst gevraagde informatie beschrijft. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst of zij na gunning haar eigen bijlage mag toevoegen aan de verwerkersovereenkomst.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
52

Onderwerp:

Artikel 30.2 GIBIT 2020

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computer codes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow

verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen

P2 Cloud platforms

Beantwoord op: 24-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Artikel 21 GIBIT 2020 & PvE eis 41

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21 GIBIT. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Nee, hier kan de gemeente niet mee instemmen.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen

P2 Cloud platforms

Beantwoord op: 24-02-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Artikel 20.3 GIBIT 2020

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal

onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Ja, de gemeente stemt hiermee in.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Artikel 15.5 GIBIT 2020

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen

niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Nee, dit betreft geheimhouding, de gemeente stemt hier niet mee in.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en SaaS abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Artikel 13.4 GIBIT 2020

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant). Gezien de algemene definitie van "Jaarvergoeding" opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst dat de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.3 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Artikel 13.4 wordt aangepast als volgt:
"De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot een bedrag van € 2.500.000,- per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan het bedrag van € 5.000.000,- (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt

als één gebeurtenis."

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Artikel 13.3 GIBIT 2020

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Artikel 13.2 wordt aangevuld als volgt: "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan het bedrag van € 5.000.000,- (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms

Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 58
Onderwerp: Artikel 10 GIBIT 2020 & Concept Raamovereenkomst, Artikel 13.1

Vraag:

Gegadigde acteert ten aanzien van de doorlevering van "standaard software" als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT en Concept Raamovereenkomst, Artikel 13.1.1 bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Ja, met betrekking tot de doorgeleverde licenties/gebruiksrechten gaat gemeente hiermee akkoord. Met betrekking tot de dienstverlening en het leveren van de portal ligt dit risico wel degelijk bij opdrachtnemer.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 59
Onderwerp: Artikel 7 GIBIT 2020 & Concept Raamovereenkomst, Artikel 4 & 5.2

Vraag:

Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt /aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast

waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Dit is enkel van toepassing in het geval implementatie als aanvullende dienst van opdrachtnemer wordt afgenomen.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:

Artikel 5 GIBIT 2020 & Concept Raamovereenkomst, Artikel 3 & 5.2

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding ten aanzien van de levering van de softwarelicenties als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u deze artikelen buiten toepassing te verklaren ten aanzien van de levering van "standaard software".

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord. De gemeente ziet een verbreding van de dienstverlening in de markt waarbij zij dit aanvullend wenst af te nemen. Opdrachtnemer hoeft dit niet zelf te leveren maar moet wel in staat zijn deze dienstverlening te kunnen organiseren via bijvoorbeeld onderaannemers.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
61

Onderwerp:

Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT 2020

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u

om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Akkoord.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:

Offerteaanvraag par. 4.3 en Bijlage 2 Referentieformulier 1 en 2

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan contact op te kunnen nemen met de aangeleverde referenten. In de referentieformulieren is geen apart veld opgenomen voor het opgeven van de naam, telefoonnummer en/of e-mailadressen van de referenten. Volstaat het dat inschrijvers deze gegevens opnemen in regel 1 bij de naam en korte omschrijving van het project?

Antwoord:

Ja, dit ziet de gemeente graag terug in regel 1.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Proces

Ref.nr.
63

Onderwerp:

Offerteaanvraag par. 3.2

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan dat het Uniform Europees Aanbestedingsdocument onderdeel is van de inschrijving. Bij de aanbestedingsstukken is geen invulvoorbeeld gepubliceerd, noch is er in TenderNed de mogelijkheid deze digitaal in te vullen. Kan aanbestedende dienst het UEA publiceren, dan wel digitaal invullen in TenderNed

activeren?

Antwoord:

Deze is bij de publicatie van dit antwoord alsnog ter beschikking gesteld.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Proces

Ref.nr.
64

Onderwerp:

Offerteaanvraag par. 2.3

Vraag:

Deze vraag gaat over de gestanddoensingstermijn van de inschrijving, niet van nadere offerteaanvragen.

Onder het elfde en twaalfde punt stelt aanbestedende dienst dat inschrijver de inschrijving voor een periode van minimaal 3 maanden gestand doet, eventueel verlengd met twee weken. Dit is in deze markt ongebruikelijk en vrijwel nooit haalbaar. softwarevendoren wijzigen met enige regelmaat hun prijzen.

Een gestanddoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen deze markt en altijd haalbaar. Wij verzoeken aanbestedende dienst de gestanddoeningstermijn aan te passen naar 30 dagen (inclusief de verlenging bij een eventueel kort geding) na de datum waarop de inschrijvingen uiterlijk ingediend moeten worden.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 25.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Proces

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Offerteaanvraag par. 2.3

Vraag:

Onder het vijfde en zesde punt stelt aanbestedende dienst enkele voorwaarden aan de taal van de communicatie tijdens de aanbestedingsprocedure en de looptijd van de overeenkomst. Hierover hebben wij de volgende vraag: De softwaremarkt is een door de Engelse taal

gedomineerde markt. Daarbij is inschrijver een wereldwijd opererende organisatie met kenniscentra zowel binnen als buiten Nederland. Wij geloven niet dat het beheersen van de Nederlandse taal door een specialist niet in alle gevallen betekent dat de opdrachtgever de beste service krijgt. In uitzonderlijke gevallen is de kennis en kunde van een Engelstalige specialist passender. Voor wat betreft documenten is het in deze branche zeker aannemelijk dat Engelstalige exemplaren voorkomen. In dat licht bezien: kan aanbestedende dienst bevestigen dat zowel tijdens de aanbestedingsprocedure als de looptijd van de overeenkomst Engelstalige documenten aangeleverd mogen worden, indien een Nederlandstalig exemplaar niet beschikbaar is? En kan aanbestedende dienst ermee akkoord gaan dat opdrachtnemer in uitzonderlijke gevallen een beroep doet op Engelstalige specialisten, uiteraard met ondersteuning van onze Nederlandstalige collega's?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Offerteaanvraag par. 1.1 en par 2.3

Vraag:

Aanbestedende dienst kiest ervoor de opdracht te verdelen in twee percelen. In TenderNed is het voor gegadigden mogelijk om beide percelen te selecteren, hetgeen impliceert dat men voor beide percelen in kan schrijven. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat gegadigden gerechtigd zijn in te schrijven op beide percelen én dat het mogelijk is beide percelen gegund te krijgen? Indien het antwoord op beiden of één van beiden 'nee' luidt, verzoeken wij u dit toe te lichten.
Indien het antwoord op beiden 'ja' luidt, kan aanbestedende dienst dan bevestigen dat het inschrijven op beide percelen wordt gezien als één inschrijving en daarmee niet in strijd is met het negende punt van par. 2.3?

Antwoord:

Het is toegestaan op beide percelen in te schrijven. Met betrekking tot het negende punt van paragraaf 2.3 van de Offerteaanvraag licht de gemeente toe dat dit één maal per perceel betreft.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen

Beantwoord op: P2 Cloud platforms
24-02-2022
Label: Proces

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Offerteaanvraag par. 7.2.2

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt een demonstratieomgeving van het in te zetten portal toe te voegen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze gevraagde demonstratie in de vorm van een video aangeleverd moet worden door alle gegadigden?

Antwoord:

Nee, gemeente bedoelt hiermee dat een demonstratieomgeving ter beschikking wordt gesteld door middel van het verstrekken van een inlognaam en eventueel inlogwachtwoord en de locatie waar deze omgeving te benaderen is.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms

Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Proces

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Bijlage 4 programma van eisen / Eis 38

Vraag:

In sommige gevallen kan inschrijver alleen in USD inkopen maar moeten bij aanbestedende dienst in EUR aanbieden. Daarbij is de uplift gelimiteerd door opdrachtgever. In deze eis wordt gesteld dat een eventueel risico in wisselkoers gedurende de gestanddoeningstermijn van de inschrijving en latere offertes voor Opdrachtnemer is. Dit is niet redelijk en levert een groot financieel risico op, indien de wisselkoers met meer dan 1,5 of 2% daalt. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst deze eis te vervangen door één van onderstaande alternatieven:

1. De wisselkoers wordt bepaald op de dag dat inkooporder wordt geplaatst en opdrachtnemer mag zijn geoffreerde verkoopprijs hierop aanpassen.
2. Er wordt in overleg tussen opdrachtnemer en opdrachtgever een redelijk (nader te bepalen) extra opslag afgesproken indien er sprake is van inkoop in vreemde valuta om het risico af te dekken.

Antwoord:

In het geval licenties/gebruiksrechten worden aangeboden in een nadere offerte waarbij opdrachtnemer in andere valuta dan Euro inkoopt, is het toegestaan (voorafgaand aan de nadere offerte) afwijkende afspraken te maken over gestanddoeningstermijnen en eventuele voorwaarden die daar aan verbonden zijn.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Bijlage 4 programma van eisen / Eis 15

Vraag:

Inschrijver begrijpt dit standpunt en zou deze daarom ook graag wederzijds willen maken. Gaat opdrachtgever akkoord met voorgestelde aanpassing:

Wanneer er gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst veranderingen ontstaan in de denk- en/of werkwijze van gemeente of opdrachtnemer worden de specificaties in overleg met beide partijen bijgesteld.

Antwoord:

Nee, gemeente kan hier niet mee instemmen.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Bijlage 4 programma van eisen / Eis 14

Vraag:

In deze eis stelt aanbestedende dienst dat gebruiksrechten op naam van inschrijver kunnen worden geplaatst. Aanbestedende dienst gaat een licentieovereenkomst aan met de fabrikant direct. De gebruiksrechten komen dus niet op naam van inschrijver te staan. Wij vermoeden derhalve dat aanbestedende dienst met deze eis iets anders wil bewerkstelligen, bijvoorbeeld dat de betreffende gebruiksrechten in de administratie van inschrijver opgenomen worden. Wij verzoeken aanbestedende dienst de eis te herformuleren.

Antwoord:

Hiermee doelt de gemeente tevens op registraties van eindfabrikanten die op naam van een reseller dienen te staan om aanspraak te kunnen maken op onderhoud/ondersteuning van de eindfabrikant via de reseller.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Offerteaanvraag par. 1.1

Vraag:

Inschrijver vermoedt dat de informatie in de derde bullit onder de verschillende wijzen van aanschaf niet correct is. Enerzijds valt verlenging, uitbreiding en vernieuwing van binnen de raamovereenkomst afgenomen producten wel binnen de scope. Anderzijds worden de in het prijsinvulformulier en bijlage 9 weergegeven producten uitgezonderd. Echter, het prijsinvulformulier en bijlage 9 maken deel uit van het bestek en derhalve van de raamovereenkomst. Hier lijkt een tegenstrijdigheid op te treden.
Wij verzoeken aanbestedende dienst deze bullit te herschrijven, dan wel toe te lichten hoe zij deze bedoeld heeft.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 31.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Offerteaanvraag 7.2.4 Gunningscriterium 4: Prijs

Vraag:

Er wordt gesteld dat de prijs voor 40% mee telt. Dit is in de praktijk niet het geval. Als er 1 inschrijver aanbied in de buurt van 0% ontvangt hij hoogstwaarschijnlijk het cijfer 10. De duurste inschrijving ontvangt in dit geval het cijfer 4. Dit levert 2,4 punten voordeel op in de beoordeling. Om dit te compenseren op kwaliteit moet er een onhaalbare voorsprong worden gemaakt. Indien je bijvoorbeeld een 10 scoort op "Dienstverlening en

contractadministratie” waarbij de concurrent een 2 scoort ontvang je 2,4 punten. Dit is in de praktijk onhaalbaar. Hierbij is eigenlijk al bepaald dat de inschrijver met de laagste prijs wint en dat de kwaliteit van de dienstverlening irrelevant is.

Antwoord:

Uw aanname is niet geheel juist. Vandaag is een herzien prijsinvulformulier gepubliceerd waarin dit verder staat toegelicht. Naar de mening van de gemeente is dit een evenwichtige verdeling.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Proces

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Offerteaanvraag 7.2.4 Gunningscriterium 4: Prijs

Vraag:

Er staat dat de gestelde minimum en maximumbedragen als uiterste limieten gelden. Kunt u aangeven wat hiermee wordt bedoeld? Graag uw toelichting.

Antwoord:

Zie hiertoe het herziene prijsinvulformulier.

Percelen: P1 Softwarelicenties, software onderhoud en Saas abonnementen
P2 Cloud platforms
Beantwoord op: 24-02-2022
Label: Proces