

Nota van Inlichtingen

Datum: 22-02-2022

Europese openbare aanbestedingsprocedure 'Leveren automotive materiaal'

Deze Nota van Inlichtingen is opgebouwd uit drie (3) delen: DEEL A, DEEL B en DEEL C.

Onderstaand overzicht van de mededelingen (DEEL A), van de wijzigingen (DEEL B) en van de gestelde vragen met de daarbij behorende antwoorden (DEEL C) dient te worden beschouwd als een integraal onderdeel van het Beschrijvend document 'Leveren automotive materiaal' van 2 februari 2022.

De gestelde vragen zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen zijn letterlijk (met uitzondering van eventuele bedrijfsnamen van vragen stellende partijen, deze zijn vervangen door 'leverancier') overgenomen zoals deze zijn gesteld.

Europese openbare aanbestedingsprocedure 'Leveren automotive materiaal'

DEEL A. Betreffende de mededelingen

Nr.	Verwijzing	Mededeling
1	Beschrijvend document, par. 3.3 en 3.5	Het stellen van aanvullende vragen (bijvoorbeeld naar aanleiding van deze Nota van Inlichtingen) kan tot uiterlijk 1 maart 2022 tot 10:00u . Deze eventuele aanvullende vragen worden door de VRK beantwoord via een tweede Nota van Inlichtingen die naar verwachting uiterlijk 4 maart 2022 wordt verzonden.

Europese openbare aanbestedingsprocedure 'Leveren automotive materiaal'

DEEL B. Betreffende de wijzigingen

Nr.	Verwijzing	Wijziging
1	nvt	nvt

Europese openbare aanbestedingsprocedure 'Leveren automotive materiaal'

DEEL C. Betreffende de gestelde vragen

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1	Leidraad Par. 8.1.1 Subsub- gunningscriteri- um 1. Borging en service	U schrijft dat met Tata Steel, het Noordzeekanaal en Schiphol in de regio de Veiligheidsregio Kennemerland één van de meest risicovolle regio's in Nederland is. Teneinde de beste leverancier voor deze risicovolle regio te kiezen, biedt -ons inziens- uw huidige beoordelingskader om tot onderscheidende scores te komen, weinig houvast. Het beoordelingskader is niet objectief, niet meetbaar en daardoor ongrijpbaar. Kunt u concreet aangeven welke beoordelingscriteria u hanteert om onderscheidende scores toe te kennen? M.a.w. welke criteria gebruikt u voor subgunningscriterium 8.1.1 zodat de beoordelingsleden dezelfde meetlat hanteren om het 'zoveel mogelijk borging voor het realiseren van de geëiste levertijden' en 'geeft de VRK zoveel mogelijk extra, relevante service' onderscheidend te kunnen beoordelen en te kunnen voorzien van scores?	De VRK is van mening dat het beoordelingskader zoals verwoord duidelijk is geformuleerd. De criteria die gehanteerd worden voor onderdeel 1 zijn: • zo <u>klantvriendelijk</u> mogelijk en; • zo <u>vertrouwenswekkend</u> mogelijk en; • met zoveel mogelijk <u>borging</u> voor het realiseren van de geëiste levertijden zoals opgenomen in eis 7 van het Programma van Eisen. De criteria die gehanteerd worden voor onderdeel 2 zijn: • zoveel mogelijk <u>extra, relevante service</u> (zonder meerkosten voor de VRK) bovenop hetgeen minimaal geëist in het Programma van Eisen. De hierboven genoemde vet en onderstreepte termen behoeven naar mening van de VRK geen verdere detaillering/concretisering en worden door de VRK – vanuit het oogpunt van de vraagstelling in deze – als duidelijk geacht. Het op voorhand door de VRK benoemen welke elementen een inschrijver dient te benoemen is door de VRK niet aan te geven en acht de VRK bovendien onwenselijk omdat het hier juist het onderscheidend vermogen tussen inschrijvers betreft. Iedere inschrijver dient de vraagstelling te beantwoorden vanuit zijn eigen, unieke bedrijfsvoering. Het toekennen van het cijfer geschiedt voor iedere inschrijver op basis van hetzelfde beoordelingskader en is afhankelijk van hetgeen inhoudelijk ingediend door de inschrijver. De leden van het beoordelingsteam komen in consensus gezamenlijk tot een unaniem oordeel zodat geborgd is dat er een uniforme wijze van beoordelen is.

Europese openbare aanbestedingsprocedure 'Leveren automotive materiaal'

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
2	Leidraad Par. 8.1.2 Subsub- gunningscriteri- um 2. Advies & innovatie	U schrijft dat met Tata Steel, het Noordzeekanaal en Schiphol in de regio de Veiligheidsregio Kennemerland één van de meest risicovolle regio's in Nederland is. Teneinde de beste leverancier voor deze risicovolle regio te kiezen, biedt -ons inziens- uw huidige beoordelingskader om tot onderscheidende scores te komen, weinig houvast. Het beoordelingskader is niet objectief, niet meetbaar en daardoor ongrijpbaar. Kunt u concreet aangeven welke beoordelingscriteria u hanteert om onderscheidende scores toe te kennen? M.a.w. welke criteria gebruikt u voor subgunningscriterium 8.1.2 zodat de beoordelingsleden dezelfde meetlat hanteren om het 'op een voor de VRK zo klantvriendelijk mogelijke wijze, zo kwalitatief hoog mogelijk advies op het gebied van niet-standaard producten en op het gebied van innovaties met betrekking tot gereedschap en equipment' onderscheidend te kunnen beoordelen en te kunnen voorzien van scores?	De VRK is van mening dat het beoordelingskader zoals verwoord duidelijk is geformuleerd. De criteria die gehanteerd worden voor onderdeel 1 zijn: • zo klantvriendelijk mogelijk en; • zo kwalitatief hoog mogelijk advies op het gebied van niet-standaard producten en op het gebied van innovaties met betrekking tot gereedschap en equipment. De hierboven genoemde vet en onderstreepte termen behoeven naar mening van de VRK geen verdere detaillering/concretisering en worden door de VRK – vanuit het oogpunt van de vraagstelling in deze – als duidelijk geacht. Het op voorhand door de VRK benoemen welke elementen een inschrijver dient te benoemen is door de VRK niet aan te geven en acht de VRK bovendien onwenselijk omdat het hier juist het onderscheidend vermogen tussen inschrijvers betreft. Iedere inschrijver dient de vraagstelling te beantwoorden vanuit zijn eigen, unieke bedrijfsvoering. Het toekennen van het cijfer geschiedt voor iedere inschrijver op basis van hetzelfde beoordelingskader en is afhankelijk van hetgeen inhoudelijk ingediend door de inschrijver. De leden van het beoordelingsteam komen in consensus gezamenlijk tot een unaniem oordeel zodat geborgd is dat er een uniforme wijze van beoordelen is.

Europese openbare aanbestedingsprocedure 'Leveren automotive materiaal'

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
3	Leidraad Par. 8.1.3 Subsub- gunningscriteri- um 3. Maatsch. verantwoord ondernemen	U schrijft dat met Tata Steel, het Noordzeekanaal en Schiphol in de regio de Veiligheidsregio Kennemerland één van de meest risicovolle regio's in Nederland is. Teneinde de beste leverancier voor deze risicovolle regio te kiezen, biedt -ons inziens- uw huidige beoordelingskader om tot onderscheidende scores te komen, weinig houvast. Het beoordelingskader is niet objectief, niet meetbaar en daardoor ongrijpbaar. Kunt u concreet aangeven welke beoordelingscriteria u hanteert om onderscheidende scores toe te kennen? M.a.w. welke criteria gebruikt u voor subgunningscriterium 8.1.3 zodat de beoordelingsleden dezelfde meetlat hanteren om het 'zo maatschappelijk verantwoord mogelijk' onderscheidend te kunnen beoordelen en te kunnen voorzien van scores?	De VRK is van mening dat het beoordelingskader zoals verwoord duidelijk is geformuleerd. De criteria die gehanteerd worden voor beide onderdelen zijn: • is <u>zo maatschappelijk verantwoord</u> mogelijk. De hierboven genoemde vet en onderstreepte term behoeft naar mening van de VRK geen verdere detaillering/concretisering en wordt door de VRK – vanuit het oogpunt van de vraagstelling in deze – als duidelijk geacht. Het op voorhand door de VRK benoemen welke elementen een inschrijver dient te benoemen is door de VRK niet aan te geven en acht de VRK bovendien onwenselijk omdat het hier juist het onderscheidend vermogen tussen inschrijvers betreft. Iedere inschrijver dient de vraagstelling te beantwoorden vanuit zijn eigen, unieke bedrijfsvoering. Het toekennen van het cijfer geschiedt voor iedere inschrijver op basis van hetzelfde beoordelingskader en is afhankelijk van hetgeen inhoudelijk ingediend door de inschrijver. De leden van het beoordelingsteam komen in consensus gezamenlijk tot een unaniem oordeel zodat geborgd is dat er een uniforme wijze van beoordelen is.
4	Leidraad Par. 8 Gunningscriteri- a en beoor- deling	Om een objectieve beoordeling zoveel mogelijk te waarborgen stelt inschrijver voor de kwaliteitsdocumenten anoniem op te stellen: geen direct herleidbare informatie als een logo, bedrijfsnaam, namen van werknemers et cetera. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Het anoniem opstellen van de door u genoemde kwaliteitsdocumenten is niet nodig. De VRK waarborgt in alle gevallen (dus nadrukkelijk ook in die gevallen waarbij de identiteit van de inschrijver bekend is of is te herleiden) een objectieve beoordeling.
5	Leidraad Par. 8.1.2., 8.1.3 en 8.1.4 SSGC	Een kwalitatieve uitwerking heeft meer ruimte nodig dan het nu gestelde maximum aantal pagina's. Graag het aantal pagina's verruimen naar minimaal 2 pagina's A4 per subsub-gunningscriterium. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Akkoord, het maximaal aantal pagina's voor de in te dienen beschrijving wordt voor elk van de drie subsub-gunningscriteria verruimd naar twee (2) pagina's A4 (enkelzijdig, lettertype Arial, lettergrootte 10) per subsub-gunningscriterium. Indien per subsub-gunningscriterium meer dan twee (2) pagina's A4 wordt ingediend dan worden alleen de eerste twee (2) pagina's A4 beoordeeld.

Europese openbare aanbestedingsprocedure 'Leveren automotive materiaal'

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
6	Leidraad Par. 8.3 Prijzenblad	De aanbestedende dienst verzoekt inschrijver om netto verkoopprijzen, zonder btw, op te nemen in het prijzenblad, bijlage 12. Echter is het gebruikelijk in de automotive aftermarket om te werken met een overeengekomen vaste korting op bruto fabrikantprijs van een artikel. Dit betekent in de praktijk dat bij een wijzigende bruto fabrikantprijs (merkleverancier/producent van het artikel) ook de netto inkoopprijs voor de afnemer mee wijzigt. Kortom: is de inschrijver gehouden aan een 'vaste' netto verkoopprijs, gedurende de hele contractperiode, of staat de aanbestedende dienst prijswijzigingen periodiek toe?	Zie artikel 5 lid 3 t/m 5 van de concept raamovereenkomst.
7	Leidraad Par. 8.3 Prijzenblad	De aanbestedende dienst vermeldt in het prijzenblad (bijlage 12) merken die 'huismerk' zijn van een voor inschrijver competitieve leverancier van automaterialen. Voorbeeld: MPM olie. Daarnaast zijn er in het prijzenblad ook merken opgenomen die niet door de inschrijver worden gevoerd, maar waar de inschrijver wel een minimaal gelijkwaardig of beter alternatief voor kan bieden. Conform Aw2012 (Artikel 2.76) mag er wanneer er in de aanbestedingsdocumenten een merknaam wordt genoemd ook een gelijkwaardig product worden geleverd. In dit licht neemt Inschrijver aan dat voor dergelijke items – conform de bepalingen uit de Aanbestedingswet en jurisprudentie – gelijkwaardige alternatieven mogen worden aangeboden. Inschrijver verzoekt derhalve de aanbestedende dienst om drie extra kolommen toe te voegen in het prijzenblad voor leveren van een alternatief artikel: 1) Merk 2) Omschrijving 3) Artikel/type-nr. fabrikant Op deze manier wordt inschrijver in staat gesteld een minimaal gelijkwaardig of beter artikel te vermelden.	Indien de inschrijver van de mogelijkheid gebruik wil maken om (een) gelijkwaardig(e) artikel(en) in zijn inschrijving aan te bieden dan dient hij dit de VRK in de tweede vragenronde (zoals beschreven in paragraaf 3.5 van het Beschrijvend document) kenbaar te maken door middel van het indienen van een gemotiveerd verzoek hiertoe. Dit gemotiveerde verzoek dient – per artikel waarvoor de inschrijver een gelijkwaardig alternatief wil aanbieden – verplicht te bestaan uit: • Een verwijzing naar het betreffende artikel inclusief een (beknopte) beschrijving van het gelijkwaardige alternatief waaruit duidelijk en objectief gezien de gelijkwaardigheid van dit alternatief blijkt; • De reden waarom het gelijkwaardige alternatief wordt aangeboden. In de beantwoording door middel van de tweede Nota van Inlichtingen zal de VRK antwoord geven op bovenstaand beschreven gemotiveerd verzoek. Het bestaande Prijzenblad (bijlage 12) blijft voornamelijk ongewijzigd. Indien door de VRK nodig geacht wordt deze in de tweede Nota van Inlichtingen vervangen door een nieuw 'Prijzenblad HERZIEN'.
8	Leidraad Par. 8.3 Prijzenblad	De aanbestedende dienst heeft in het prijzenblad artikelen opgenomen onder de kop 'kleinmateriaal'. Het is gebruikelijk in de automotive garagewerkplaatsen dat kleinmateriaal niet als losse artikelen maar in een zgn. kleinmateriaal-concept wordt afgenomen. Omdat dit van invloed	Nee, de VRK heeft geen behoefte aan het door u beschreven voorstel.

Europese openbare aanbestedingsprocedure 'Leveren automotive materiaal'

Nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
		is op de netto stuksprijs van het kleinmateriaal is de vraag of de aanbestedende dient behoefte heeft aan een voorstel voor een werkplaats kleinmateriaal concept waarin opgenomen: de kasten, barcodescanners, tablets, kostenbeheer module, enz.	