

Aanbesteding: Inkoop van een Enterprise Service Bus
Aanbestedende Dienst: Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht (BghU)
Referentie: VH20213

Toelichting:
9 november 2021 Nota van Inlichtingen

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Conceptovereenkomst 11.2.

Vraag:

Leverancier voldoet aan de strenge eisen van iso27001 en ISEA3402 waarbij periodiek een audit wordt gedaan. Daarnaast wordt deze certificering in de branche als voldoende beschouwd. Wanneer Leverancier voor al haar opdrachtgevers naast de huidige certificeringen ook nog jaarlijks vulnerability assessments en een penetratietest moet doen drijft dit de kosten op. Bent u derhalve bereid om deze bepaling te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Beveiliging is in toenemende mate van belang in onze maatschappij en in het bijzonder voor overheidsinstanties. Jaarlijks controleren van en rapporteren over het actuele beveiligingsniveau is daar een wezenlijk onderdeel van.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Opdrachtomschrijving 3.1. ad.6 hosting

Vraag:

U vraagt om een gehoste SAAS-oplossing. Vraagt u enkel om een oplossing in productie of ook op test?

Antwoord:

Akkoord, indien de productieoplossing ook testomgevingen van de kernapplicaties kan koppelen en de gegevens uit productieomgevingen en testomgevingen duidelijk gescheiden zijn/te scheiden zijn, dit in het gegevensmagazijn niet voor vervuiling zorgt en in de berichtenstroom /gegevensmagazijn duidelijk is wat testgegevens zijn en wat productiegegevens zijn, dan voldoet enkel een productie oplossing.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Eis EB-45 Eisen en Wensen

Vraag:

In onze praktijk hebben wij de ESB aan meer dan 200 belastingenapplicaties van verschillende leveranciers gekoppeld. Geen van de 200 opdrachtgevers heeft ooit gevraagd om een DigiD, eIDAS, eHerkenning koppeling te laten verlopen via de ESB.

De frontoffice van een belastingleverancier wordt jaarlijks aan een audit onderworpen en dient hiervoor een TPM verklaring te behalen. Inlog via DigiD, eIDAS, eHerkenning is onderdeel van de audit.

Kunt u aangeven wat de toegevoegde waarde is om deze koppelingen via de ESB te laten verlopen? En kunt u bevestigen dat de belastingleverancier op de hoogte is van eis om deze koppelingen via de ESB te laten verlopen? Commitment voor het tijdig realiseren van de koppeling is noodzakelijk.

Antwoord:

Het meer generiek kunnen inzetten van een ESB voor het uitwisselen van informatie is ons inziens een meer efficiënter methode dan het beheren en onderhouden van heel veel verschillende API's door verschillende leveranciers. Na gunning van de belastingapplicatie, waarderingsapplicatie, BAG-Geo en ESB oplossing zal een overleggen georganiseerd worden tussen alle partijen om op de beschreven koppelvlakken afspraken te maken over de wijze en het moment van realisatie.

Beantwoord op: 21-10-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

Eis EB-42 Eisen en wensen

Vraag:

In deze eis vraagt u om zowel een koppeling met het belastingstelsel als met de frontoffice van het belastingstelsel. Kunt u aangeven op basis van welke standaard of gegevensuitwisseling de koppeling met de frontoffice gerealiseerd moet worden?

Kunt u bevestigen dat belastingleverancier op de hoogte is van deze koppeling (komt namelijk niet in het bestek van belastingen ter sprake) van de gestelde deadline van 31 mei 2022? En heeft de belasting leverancier tijd ingepland om gezamenlijk de frontoffice koppeling te realiseren en tijdig op te leveren?

Antwoord:

Het meer generiek kunnen inzetten van een ESB voor het uitwisselen van informatie is ons inziens een meer efficiënter methode dan het beheren en onderhouden van heel veel verschillende API's door verschillende leveranciers. Na gunning van de belastingapplicatie, waarderingsapplicatie, BAG-Geo en ESB oplossing zal een overleggen georganiseerd worden tussen alle partijen om op de beschreven koppelvlakken afspraken te maken over de wijze en het moment van realisatie.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Eis EB-11 Eisen en wensen

Vraag:

In deze zin 'De oplossingondersteunt ook het bieden van via de IAM-omgeving (op dit moment Azure/ADFS) van Opdrachtgever.' lijkt een stukje tekst te ontbreken. Kunt u dat aanvullen?

Antwoord:

Deze eis wordt als volgt aangepast:

"De applicatie ondersteunt ook het bieden van authenticatie via de IAM-omgeving (op dit moment Azure/ADFS) van Opdrachtgever."

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Leidraad artikel 5.3. Referentie

Vraag:

U vraagt om een referent, welke niet eerder dan 1 september 2018 is opgeleverd. Ook vraagt u dat de ESB is gekoppeld met landelijke en lokale applicaties bij een samenwerkingsverband met minimaal 5 deelnemers.

In de afgelopen 3 jaar is er op ons domein geen uitvraag in de markt gezet voor de levering van een ESB voor een belastingkantoor. Wel is er een uitvraag gedaan door een samenwerkingsverband van 3 gemeenten. Bent u bereid de eis aan te passen naar een gemeentelijke samenwerking met minimaal deelnemers.

Antwoord:

Akkoord, kerncompetenties wordt als volgt aangepast:

"Het leveren, installeren, configureren, inrichten, hosten, onderhouden en beheren van een Enterprise Service Bus (ESB) inclusief een gegevensmagazijn voor de koppelingen met landelijke basisregistraties en enkele voorzieningen met lokale applicaties die intern deze basisgegevens afnemen en de interne koppelingen bij een samenwerkingsverband met minimaal 3 deelnemers vanuit de lokale overheid (gemeenten en/of waterschappen)."

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

7

Onderwerp:

3.3. Scope

Vraag:

Binnen de scope vraagt u de volgende landelijke registraties/voorzieningen te koppelen via de ESB:

SNG

Insolventieregister

NVVK

UWV

Deze koppelingen zijn/worden in de praktijk rechtstreeks door belastingleveranciers gelegd, zonder tussenkomst van een ESB.

In de aanbesteding t.b.v. het belastingensysteem (bijlage 7 eisen en wensen) geeft u voor zowel de koppeling met Stichting Netwerk Gerechtsdeurwaarders (SNG), insolventieregister, en de NVVK dat leverancier al dan niet via de ESB, o.b.v. een koppeling of bestandsuitwisseling worden uitgewisseld.

Kunt u aangeven welke afspraken met de gegunde belastingenleverancier zijn gemaakt? Welke koppelingen/bestandsuitwisselingen worden rechtstreeks gelegd en welke via de ESB?

Kunt u aangeven met welke applicatie de UWV-koppeling gelegd moet worden? Dit is niet opgenomen in het bestek van de belastingenapplicatie.

Indien gekoppeld gaat worden via de ESB, kunt u bevestigen dat leveranciers op de hoogte zijn van de gestelde deadline van 31 mei 2022 en dat de belasting leverancier tijd heeft ingepland om gezamenlijk de koppeling te realiseren en tijdig op te leveren?

Antwoord:

In beginsel wil BghU zo veel mogelijk centraal via de ESB koppelen. Na gunning van de belastingapplicatie, waarderingsapplicatie, BAG-Geo en ESB oplossing zullen we overleggen organiseren tussen alle partijen om op de beschreven koppelvlakken afspraken te maken over de wijze en het moment van realisatie. De SNG-koppeling zal in de nabije toekomst de UWV koppeling vervangen. Omdat deze nog niet goed werkt, wil BghU voorlopig gebruik maken van beide koppelingen. Deze zal met de belastingapplicatie dienen te worden gerealiseerd.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

EB-44 Eisen en wensen

Vraag:

U stelt in eis 44 staat dat alles op basis van standaarden gekoppeld moet worden. De API koppeling met City Control wijkt hiervan af. Kunt u de specificaties van de API toesturen, zodat leverancier de impact van de koppeling kan inschatten.

Daarnaast is het zo dat de meeste koppelingen voor een naheffingsaanslag rechtstreeks via het belastingensysteem worden gekoppeld. Kunt u aangeven dat de belastingenleverancier op de hoogte is van de door u gevraagde koppeling en heeft zij tijd heeft gereserveerd in haar planning om de koppeling te realiseren?

Antwoord:

De specificaties van de API met City Control staan beschreven op: <https://citycontrolpanel.com/api>.

Hierover maakt BghU afspraken met de leverancier van de belastingapplicatie.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

EB-12 Eisen en wensen

Vraag:

U geeft aan dat de oplossing ook via openbare netwerken benaderbaar moet zijn en enkel door de Opdrachtgever beheerd device, door medewerkers van Opdrachtgever 'in het veld' en vanaf de locatie van organisaties. Hierbij dient tenminste gebruik te worden gemaakt van 2FA/MFA en een VPN verbinding.

In onze praktijk is het niet gebruikelijk dat een beheerder van de ESB /gegevensmagazijn in het 'veld' gegevens gaat muteren. Kunt u een praktijkvoorbeeld noemen van welke gegevens naar aanleiding van welke gelegenheid in het veld worden bewerkt? En hoe ziet u het muteren van het gegeven in relatie naar de bronhouder?

Antwoord:

Deze eis vervalt.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

EB-61 Eisen en wensen

Vraag:

De oplossing voorziet de opdrachtgever in een systeembeschrijving waarin de cloud diensten inzichtelijk en transparant worden gespecificeerd en waarin de jurisdictie, onderzoeksmogelijkheden en certificaten worden geadresseerd.

Vraag: Doelt u hier op een IP-Plan? Zo nee kunt u verduidelijken wat u hier van opdrachtnemer verwacht.

Antwoord:

Correct, het betreft een IP plan(netwerkplot met alle systemen en verbindingen gedetailleerd) inclusief de bijbehoren certificaten en duur van certificaten (sleutel beheer).

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 21.4

Vraag:

Kunt u zekerheids halve bevestigen dat deze aansprakelijkheidsbeperking van toepassing is op elke aansprakelijkheid uit welke hoofde dan ook? Met de huidige bepaling bijvoorbeeld met een beroep op OD de aansprakelijkheidsbeperking kunenn worden omzeild wat een onbeperkte aansprakelijkheid tot gevolg heeft wat in strijd in met voorschrift 3.9 van de Gidsproportionaliteit.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 12
Onderwerp: Conceptovereenkomst artikel 20

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk op welke bijlage u doelt. Kunt u dit nader toelichten? Kunt u voorts bevestigen dat 100% van de vergoeding verschuldigd is bij livegang?

Antwoord:

1. Het prijzenblad van de winnende Inschrijving
2. Zie art. 20.3 voor wat betreft de Vergoeding voor het Onderhoud en Technisch Beheer. Vanzelfsprekend wordt alleen een vergoeding betaald voor de koppelingen die opgeleverd en geaccepteerd zijn door Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Contract

Ref.nr. 13
Onderwerp: Conceptovereenkomst artikel 12.2

Vraag:

Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpt Leverancier. Het is Leverancier echter niet helder waarom u een fataal karakter toekent aan de termijn voor het opleveren van een DPA waarbij Leverancier mogelijk ook afhankelijk is van uw medewerking. Leverancier heeft uiteraard als doel de dienstverlening binnen de gestelde termijnen te verlenen. Het is volgens Leverancier, gezien de consequenties die een dergelijke fatale termijn kunnen hebben en de investering die Leverancier doet, alleen niet onredelijk dat zij bij een mogelijk tekortkoming in de gelegenheid wordt gesteld de tekortkoming binnen een redelijke termijn te verhelpen. Bent u daarom bereid overeen te komen dat deze termijn pas een fataal karakter krijgt nadat u ons schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld? Zo niet, kunt u toelichten waarom u deze fatale termijn heeft opgenomen, en wat u bezwaarlijk vindt aan het verlenen van een redelijke termijn?

Antwoord:

Niet akkoord, omdat Opdrachtgever het van wezenlijk belang vindt dat naast het Implementatieplan ook direct na contractering verdere afspraken over het Onderhoud en Technisch Beheer, inclusief alle operationele procedures,

gemaakt worden zodat volledig duidelijk wordt voor Opdrachtgever wat de impact voor haar organisatie zal zijn.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 8.3

Vraag:

Het toegankelijk maken van Programmatuur van Toeleveranciers aan derden is erg ruim omschreven. Kunt u aangeven op welke derden u doelt? Is daarnaast inschrijver haar aanname correct dat met het beoogde gebruik u doelt op het gebruikt zoals in dat kenbaar heeft gemaakt in de aanbestedingsstukken?

Antwoord:

Het is niet mogelijk om in deze fase een sluitende lijst van derden te verstrekken. Echter zoals het artikel al expliciet aangeeft zal Opdrachtnemer alleen de Programmatuur toegankelijk maken "zover dit noodzakelijk is voor het beoogde gebruik hiervan."

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 8.2

Vraag:

Uitgangspunt van de GIBIT is dat de kosten voor de installatie van Updates en Upgrades voor rekening komen van Opdrachtgever. Doordat onze programmatuur constant geüpdatet wordt kan inschrijver de kosten voor installatie van Updates verdisconteren in de prijs. Het aantal Upgrades is momenteel echter niet te voorzien, hierdoor zijn de kosten moeilijk in te schatten. Het is voor Opdrachtgever derhalve niet gunstig dat vooraf bij de prijsstelling rekening moet worden gehouden, en de prijs hoger wordt, terwijl onduidelijk is of Opdrachtgever gebruik zal maken van Upgrades gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Kunt u er daarom mee instemmen dat artikel 8.2 enkel op Updates van toepassing is?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wenst expliciet een SaaS-oplossing waarbij alle Innovatief Onderhoud in de prijs is inbegrepen.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 6.1 & 6.2

Vraag:

Leverancier heeft niet in de hand hoe de bij u in gebruik zijnde applicatie, infrastructuur [optie: en landelijke voorzieningen] zich gedurende de loop van de Overeenkomst ontwikkelen. Leverancier is uiteraard bereid u bij ontwikkelingen te ondersteunen maar kan niet onvoorwaardelijk haar ondersteuning als ook verantwoordelijkheid dragen voor haar koppelingen als buiten haar macht om applicaties wijzigen. Kunt u derhalve bevestigen dat deze artikelen zien op het applicatielandschap zoals uiteengezet in de aanbestedingsstukken en eventuele wijzigingen in het applicatielandschap niet onder deze verplichting vallen?

Antwoord:

Niet akkoord. Opdrachtgever wenst expliciet een SaaS-oplossing waarbij volledige ontzorging voor een vaste prijs geboden dient te worden; ook in geval van wijzigingen.

Vanzelfsprekend is Opdrachtnemer enkel verantwoordelijk voor het koppelvlak aan de zijde van de Programmatuur van Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 5.1.

Vraag:

Dat u een fatale termijn wenst voor de termijn voor ingebruikname begrijpt Leverancier. Het is Leverancier echter niet helder waarom u een fataal karakter toekent aan de termijn voor het opleveren van een implementatieplan waarbij Leverancier mogelijk ook afhankelijk is van uw medewerking. Leverancier heeft uiteraard als doel de dienstverlening binnen de gestelde termijnen te verlenen. Het is volgens Leverancier, gezien de consequenties die een dergelijke fatale termijn kunnen hebben en de investering die Leverancier doet, alleen niet onredelijk dat zij bij een mogelijk tekortkoming in de gelegenheid wordt gesteld de tekortkoming binnen een redelijke termijn te verhelpen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat deze termijn pas een fataal karakter krijgt nadat u ons schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld? Zo niet, kunt u toelichten waarom u deze fatale termijn heeft opgenomen, en wat u bezwaarlijk vindt aan het verlenen van een redelijke

termijn?

Antwoord:

Niet akkoord. Door het introduceren van een voorafgaande ingebrekestelling is het karakter van de fatale termijn weg.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 4.7 en 4.8 (en artikel 3.4 onder 3 Leidraad)

Vraag:

1. U heeft de mogelijkheid opgenomen om gedurende de looptijd van de overeenkomst een of meerdere nieuwe deelnemers te laten toetreden en uitreden en dat het aantal licenties hier naar rato op wordt aangepast. Leverancier gaat bij haar inschrijving uit van een minimum aantal

licentienemers waarop haar prijs ook is gebaseerd. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat het aantal licenties gedurende de initiële periode van de Overeenkomst niet verminderd kan worden?

2. U heeft de mogelijkheid opgenomen om gedurende de looptijd van de overeenkomst een of meerdere nieuwe deelnemers te laten toetreden.

Momenteel is er geen beperking op deze uitbreidingmogelijkheid opgenomen. Zodoende is de herzieningsclausule niet duidelijk, nauwkeurig en ondubbelzinnig omschreven zoals artikel 2:163c vereist. Bent u alsnog bereid een maximum op te nemen?

Antwoord:

1. Akkoord

2. Maximaal 5 nieuwe deelnemers

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 4.5 en leidraad artikel 6.4 7de en 8e bullet points

Vraag:

U heeft het recht opgenomen om tussentijds en kosteloos alle koppelingen op te zeggen c.q. te beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van 3 maanden. Voor leverancier is het erg onvoordelig of dergelijke koppelingen te ontwikkelen voor BghU op het moment dat zij deze met een korte opzegtermijn van 3 maanden deze kosteloos kan opzeggen. Indien leverancier rekening hier bij voorbaat rekening moet houden zou dit kunnen

resulteren is kostenverhoging voor u. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat voor de duur van de initiële periode van de Overeenkomst u deze koppelingen niet kunt opzeggen, en vanaf de verlenging met een opzegtermijn van 1 jaar?

Antwoord:

Uw vraag is gebaseerd op een verkeerde aanname. Zie artikel 23.3 in relatie tot de initiële scope (zie prijzenblad, onderdeel B) in samenhang met art. 4.4 i.r.t. de aanvullende scope (zie prijzenblad, onderdeel C).

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
20

Onderwerp:

Conceptsovereenkomst artikel 4.1

Vraag:

Een opzegtermijn van 4 maanden is voor Leverancier niet wenselijk omdat zij bij het bepalen van haar prijzen uitgaat van jaarvergoedingen. Bent u derhalve bereid de opzegtermijn te verlengen tot 12 maanden?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Leidraad artikel 5.1 onder b jo Bijlage 1

Vraag:

Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern en zal met betrekking tot de financiële en economische draagkracht een beroep moeten doen op haar moedermaatschappij. Het is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers op het moment dat deze moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk en hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep /concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Daarnaast kan onze holding niet nakoming omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat artikel 5.1 onder b en de bijlage I vervalt, en Leverancier met een 403-verklaring kan volstaan?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
EB-43 Eisen en wensen

Vraag:
Waarom worden voor Lopik BAG-gegevens gekoppeld? En gaat de rest via LV-BAG?

Antwoord:
Naast de uitvoering van de belastinginning en de Wet WOZ voert Aanbestedende dienst een aantal specifieke taken uit voor enkele gemeenten, zoals onder meer de oppervlaktmeting van de BAG en voor de gemeente Lopik zelfs de gehele uitvoering van de BAG. Aanbestedende dienst is dus als bronhouder actief voor de BAG van gemeente Lopik. Daarnaast is in het kader van het (samenhangend) objectenbeheer, via de LV-BAG inzicht benodigd in de BAG-gegevens van andere gemeenten.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
23

Onderwerp:
EB-10 Eisen en wensen

Vraag:
De oplossing dient voor alle gebruikers tenminste gebruik te worden gemaakt van 2FA/MFA voor authenticatie.

In onze praktijk is een 2FA/MFA voor authenticatie niet gebruikelijk. Gelet op het beperkt aantal gebruikers van de ESB /Gegevensmagazijn, kunt u aangeven waarom acht u dit noodzakelijk?

Antwoord:
De oplossing dient tenminste gebruikersnaam/wachtwoord i.c.m. 2FA te ondersteunen.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
24

Onderwerp:
GIBIT artikel 8.10, 10.1 en 19.2

Vraag:

Is de aannahme correct dat dit een beroep op overmacht in de zin van artikel 16 GIBIT niet in de weg staat?

Antwoord:

Niet akkoord. Het betreffen immers garanties.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

GIBIT artikel 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Uw vraag is te breed en gericht op meerdere artikelen, waardoor een concreet antwoord niet mogelijk is.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

GIBIT artikel 20.2

Vraag:

Een opzegtermijn van drie maanden voor Opdrachtgever is erg kort gezien de investering die ook Leverancier in de aanbesteding dient te doen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Opdrachtgever een opzegtermijn heeft van 12 maanden en Leverancier van 18 maanden?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

GIBIT artikel 15.5

Vraag:

Een vaste boete van 50.000EUR kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent 50.000EUR schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid deze boete bepaling te verlagen naar 10.000EUR?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:

GIBIT artikel 14.2

Vraag:

De verzekering die u van inschrijver verlangt is onevenredig hoog. Zo verlangt de GIBIT een dekking van 40 maal de jaarvergoeding per jaar. Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de gebeurtenissen zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?

Antwoord:

Zie artikel 22.1 concept Overeenkomst voor de geldende bedragen.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:

GIBIT artikel 8.10 sub ii

Vraag:

Is de aanname correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Nee, dit is van groot belang voor BghU. Daarnaast kan Opdrachtnemer ervan uitgaan dat BghU redelijkerwijs geen wijzigingen dan wel ad-hoc wijzigingen zal doorvoeren met een grote impact voor Opdrachtnemer. BghU zal hierover bij substantiële wijzigingen in het ICT-landschap tijdig in overleg treden met Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 30
Onderwerp: GIBIT artikel 8.9

Vraag:

Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt de bepaling houdt geen rekening met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is regelend recht dat partiële ontbinding mogelijk is.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 31
Onderwerp: GIBIT artikel 5.5

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Zie artikel 4.3. GIBIT2020.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:
GIBIT artikel 1.26

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden:
"Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Niet akkoord. Met uw zorg is al ruimschoots rekening gehouden in de definitie van 1.26, waaronder:

1. "(al dan niet op basis van de offerteaanvraag of andere aan de Overeenkomst voorafgaande documenten)", of
2. "op grond van artikel 3 voor Leverancier bekend behoorde te zijn"; zie in het bijzonder art. 3.5 in dit verband"

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 19.4

Vraag:

Een termijn van 14 dagen kan in sommigen gevallen geen redelijke termijn zijn zoals bedoeld in de wet. Bent u derhalve bereid de maximumtermijn van 14 dagen te laten vervallen?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 18.1

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk waarom u artikel 9.3 in zijn geheel buiten toepassing verklaard. Er kunnen zich omstandigheden voordoen die niet zijn te voorzien en buiten de invloedssfeer van leverancier liggen en waarvan het onredelijk is dat deze voor rekening komen van Leverancier. Kunt u derhalve bevestigen dat artikel 9.3 wel effect sorteert? Zo niet, kunt u

toelichten waarom u het proportioneel vindt dat dergelijke onvoorziene omstandigheden voor rekening komen van Leverancier?

Antwoord:

Omdat artikel 18 van de concept Overeenkomst hiervoor een vervangend regime biedt.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 16.4

Vraag:

Is Leverancier haar aanname correct dat deze verplichtingen een beroep op Overmacht niet in de weg staat?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 16.3 onder vii

Vraag:

Is Leverancier haar aanname correct dat u doelt op het applicatielandschap ten tijde van het aangaan van de Overeenkomst? Het applicatielandschap kan immers buiten de macht van Leverancier om veranderen waardoor een dergelijke garantie buitenproportionele consequenties kan hebben.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 29.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 16.3

Vraag:

Is Leverancier haar aanname correct dat deze verplichtingen een beroep op Overmacht niet in de weg staat?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 21-10-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

38

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 12.6

Vraag:

Is Leverancier haar aanname correct dat het Leverancier enkel noodzakelijke herstelmaatregelen dient te nemen voor zover deze in redelijkheid van haar verwacht kunnen worden?

Antwoord:

Correct, waarbij Opdrachtnemer een vergaande zorgplicht heeft gezien het maatschappelijke belang dat Opdrachtgever dient.

Beantwoord op: 21-10-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

39

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 12.3

Vraag:

Is Leverancier haar aanname correct dat deze verplichting een beroep op Overmacht niet in de weg staat?

Antwoord:

Correct, Overmacht conform art. 16 van de GIBIT2020.

Beantwoord op: 21-10-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

40

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 2.2

Vraag:

Gezien in de NVI-aanpassingen kunnen worden gemaakt op de Overeenkomst, kunt u ermee instemmen dat daarom de NVI in rang bovenaan komt te staan? Zo niet, kunt u garanderen dat eventuele wijzigingen naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen opgenomen

worden in de Overeenkomst?

Antwoord:

In de Overeenkomst staat een rangorde bepaling. Overigens zullen alle wijzigingen (naar aanleiding van vragen over de artikelen) die betrekking hebben op de Overeenkomst in de definitieve (te ondertekenen) Overeenkomst worden verwerkt.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 11.1

Vraag:

Is Leverancier haar aanname correct dat deze verplichting een beroep op Overmacht niet in de weg staat?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Aanbestedingsreglement, artikel 1.6

Vraag:

Gezien in de NVI aanpassingen kunnen worden gemaakt op de Overeenkomst, kunt u ermee instemmen dat daarom de NVI in rang bovenaan komt te staan? Zo niet, kunt u garanderen dat eventuele wijzigingen naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen opgenomen worden in de Overeenkomst?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 40.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.
43

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 9.4

Vraag:

"Leverancier begrijpt dat u ervoor wilt waken dat uw dienstverlening niet in gevaar wordt gebracht. Leverancier is echter op basis van artikel 13 Overeenkomst van reeds verplicht om een escrow aan te bieden voor dergelijke gevallen. Wij hopen dat dit uw zorgen weg neemt en u bereid bent deze bepaling te laten vervallen?"

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Eisen Plus-gegevens

Vraag:

EA-05 : Welke eisen worden er gesteld aan de opslag van plus-gegevens, kunt u dit specificeren?

Antwoord:

Net als de gegevens uit basisregistraties dienen in het gegevensmagazijn ook plus-gegevens voor objecten en subjecten kunnen worden vastgelegd. Denk hierbij aan plus-gegevens voor objecten zoals opgeven bouwlaag, toegang tot het pand, uitgebreide (WOZ) omschrijving en/of memo's. Denk voor subjecten aan telefoonnummers en e-mailadres.

Per object of subject dienen tenminste 5 plusgegevens te kunnen worden vastgelegd in het gegevensmagazijn.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Bronnen en Afnemers inzake Datadistributie component

Vraag:

EAS-06 : welke bronnen en afnemers heeft u op dit moment opgenomen in de datadistributie component ?

Antwoord:

BRP (GBA-V), BRP (VOA/berichten), Kadaster (BAG-extracten), KVK (KvK-mutatiebestanden), NHR (KvK-berichten), BAG-bronhouder (interne BAG-berichten, Lopik (interne BAG-berichten naar opdrachtgever), Belastingen (interne integrale berichtendistributie), TMV (BRP, NHR, BAG).

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
46 EB-03 SSO ondersteuning.

Vraag:
Onze oplossing ondersteunt op dit moment toegang via username /wachtwoord i.c.m. 2 factor authentication. Aangevuld met IP-whitelisting. Bent u bereid om EB-03 hierop uit te breiden?

Antwoord:
Hiermee voldoet u aan deze eis.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
47 EB-11 IAM ondersteuning

Vraag:
Onze oplossing ondersteunt keycloak als IAM oplossing. Deze is geheel, voor alle componenten, geïntegreerd in onze ESB suite. Bent u bereid om EB-11 uit te breiden met de optie om een leveranciers specifieke IAM toe te staan.

Antwoord:
Akkoord, mits inbegrepen in de prijs.

Beantwoord op: 21-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
48 EB-45 Functionaliteiten

Vraag:
Voorziet u de functionaliteiten/ koppelingen DigiD, eHerkenning en eIDAS als onderdeel van de scope van deze aanbesteding?

Voor welke basisgegevens dient het magazijn tijdelijke opslag te faciliteren?

Antwoord:
Het meer generiek kunnen inzetten van een ESB voor het uitwisselen van informatie is ons inziens een meer efficiënter methode dan het beheren en

onderhouden van heel veel verschillende API's door verschillende leveranciers. Na gunning van de belastingapplicatie, waarderingsapplicatie, BAG-Geo en ESB oplossing zal een overleggen georganiseerd worden tussen alle partijen om op de beschreven koppelvlakken afspraken te maken over de wijze en het moment van realisatie. In het gegevensmagazijn dient object- en subjectgegevens te kunnen worden vastgelegd zoals deze binnen de belasting-, waarderings- en BAG-Geo applicatie worden gebruikt. Dit is inclusief plus-gegevens.

Beantwoord op: 21-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:

5.1 onder b jo Bijlage 1, referentie 21

Vraag:

Kunt u aangeven op welk moment in de aanbesteding u van Leverancier deze 403-verklaring verlangt?

Antwoord:

Op het moment van de verificatie van de inschrijver met de hoogste EMVI-score.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 4.5 en leidraad artikel 6.4 7de en 8e bullet points, referentie 19

Vraag:

Dank voor uw toelichting. Als Leverancier het goed begrijpt kunt op elk moment gedurende de overeenkomst besluiten een aanvullende optie af te nemen. Theoretisch kunt u deze direct opzeggen zodat de looptijd van de aanvullende optie slechts 3 maanden bedraagt. Het is hierdoor voor inschrijver lastig een prijs te bepalen voor een optie op het moment dat de looptijd onzeker is, wat juist tot hogere maandelijkse kosten kan leiden. Bent u daarom bereid om overeen te komen dat de looptijd voor aanvullende koppelingen minimaal 1 jaar bedraagt? En/of bent u bereid een opzegtermijn van 6 maanden te hanteren?

Antwoord:

Akkoord met uw voorstel dat in het geval een aanvullende koppeling wordt afgenomen deze een minimale looptijd van 1 jaar kent in combinatie met een opzegtermijn van 3 maanden na dit eerste jaar.

Zie tevens herziene Bijlage 8 Prijsopgave, waarin tevens een aantal verduidelijkingen is doorgevoerd.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 8.3, referentie 14

Vraag:

Het beoogde gebruik is ons niet bekend en daardoor niet in lijn met het transparantiebeginsel. Bent u bereid aan te sluiten bij het begrip Overeengekomen gebruik zoals bedoeld in artikel 1:26 GIBIT?

Daarnaast is Leverancier niet helemaal gerust op een dergelijk brede bepaling. Kunt u wel toelichten op wat voor situaties dit ziet? En kunt u bevestigen dat deze clausule niet gebruikt om de software te gebruiken ten behoeve van andere gemeenten?

Antwoord:

Akkoord, met dien verstande dat ook 1.26 GIBIT expliciet de koppeling maakt met het "beoogde gebruik". BghU bevestigt tevens dat de ESB via dit artikel rechtstreeks zal ingezet worden in/bij en ten behoeve van andere gemeenten in de rol van opdrachtgever (en dus niet als deelnemer van BghU).

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Conceptovereenkomst 11.1, referentie 41

Vraag:

Net als u hecht Leverancier waarde aan een optimale beveiliging. De ISO-certificeringsnorm wordt echter periodiek geüpdatet waardoor er momenten kunnen ontstaan dat na een audit blijkt dat Leverancier enkele aanpassingen dient te verrichten. Leverancier meent dat de consequenties van een garantieverplichting in dergelijke gevallen niet in verhouding staan nu u geen enkele schade heeft geleden. Vooral op het moment dat Inschrijver door Overmacht niet kan voldoen is het onredelijk dat het risico aan haar wordt gealloceerd. Inschrijver wilt u daarom verzoeken deze garantie te laten vervallen en hier een normale verplichting van te maken. Bij een tekortkoming heeft u immers de mogelijkheid om nakoming en eventueel schadevergoeding te vorderen.

Antwoord:

Niet akkoord. Het is van groot belang voor BghU dat Opdrachtnemer voldoet en te allen tijde zal blijven voldoen aan de gestelde garanties van 11.1.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 16.3, referentie 37

Vraag:

De garantiebepaling die u van Leverancier verlangt is erg breed geformuleerd waardoor het onduidelijk is welke verplichtingen als garantie moeten worden beschouwd. U noemt o.a. in artikel 16.3 onder v dat: "De ICT Prestatie geheel voldoet aan en goed functioneert overeenkomstig het Bestek". en noemt u onder vi) dat de ICT prestatie zo veel mogelijk vrij is en blijft van Onvolkomenheden of gebreken. Met de nuance 'zo veel mogelijk' geeft u aan dat een complexe ICT Prestatie vrijwel nooit foutloos is. Het is Leverancier daarom niet helemaal duidelijk wat u met deze garanties wenst te bereiken en wat de gevolgen hiervan zijn, vooral omdat u bij een eventuele tekortkoming van Leverancier de mogelijkheid hebt nakoming en mogelijk schadevergoeding te vorderen.

Kunt u het ermee eens zijn dat Leverancier niet aansprakelijk kan worden gehouden voor een tekortkoming waar zij helemaal niet over in control is en zonder dat zij hiervoor een waarschuwing van opdrachtgever heeft ontvangen?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is niet relevant in dezen of Opdrachtgever Opdrachtnemer hierover waarschuwt. Opdrachtnemer heeft een uitgebreide algemene en bijzondere zorgplicht in dezen.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 16.4, referentie 35

Vraag:

Kunt u bevestigen dat Leverancier enkel deze kosten dient te dragen wanneer de Onvolkomenheden het gevolg zijn van een toerekenbare tekortkoming van Leverancier?

Antwoord:

Niet akkoord, want hiermee gaat het karakter van de garantie volledig

verloren.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 19.4, referentie 33

Vraag:

Het is Leverancier niet duidelijk waarom u geen redelijke termijn wilt opnemen, zoals is opgenomen in de wet. Deze houdt rekening met de mate van de tekortkoming en de schending en kan ook juist in uw voordeel zijn. Het is echter ongenueanceerd om een maximumtermijn af te spreken omdat op dit moment nog niet duidelijk is wat de oorzaak van de tekortkoming en de mate hiervan is. Denk bijvoorbeeld aan Corona. Heeft u begrip voor dergelijk uitzonderlijke situaties?

Daarnaast merkt Leverancier op dat u tussen haakjes benoemd dat alle termijnen in de SLA fatale termijnen zijn. Leverancier is deze verplichting elders in het bestek niet tegengekomen. Is leverancier haar aanname correct dat u hier doelt op de fatale termijn uit artikel 12.2? Het zou immers onredelijk bezwarend zijn als alle termijnen in de SLA fataal zouden zijn.

Antwoord:

1. BghU heeft begrip voor dergelijke situaties. Het is dan ook per geval aan Opdrachtnemer om hierover vroeg- en voortijdig in contact te treden met Opdrachtgever om nadere afspraken voor dat geval te maken.
2. De verplichtingen m.b.t. de SLA zijn opgenomen in Bijlage 6: Programma van Eisen, hoofdstuk B.10. Het is aan gegadigden om hierover specifieke vragen te stellen, eventueel i.r.t. fatale termijnen.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Conceptovereenkomst artikel 20, referentie 12

Vraag:

Met artikel 20.3 wijkt u af van de GIBIT. Leverancier heeft haar facturering afgestemd op de GIBIT. Voorts dient met het huidige schema Leverancier een groot deel voor te financieren terwijl het uitgangspunt van de GIBIT een evenwichtig betalingsschema inhoudt. Bent u alsnog bereid om de GIBIT van toepassing te verklaren op de periodieke vergoedingen en artikel 20.3 te laten vallen, zo niet bent u wel bereid om na gunning gezamenlijk te kijken naar een passen factureringsschema?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Conceptovereenkomst artikel 21.4, referentie 11

Vraag:

Het is inschrijver niet duidelijk waarom u niet met haar voorstel akkoord kunt gaan. Immers is er dan sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen in strijd met voorschrift 3.9d onder 1; ik citeer: "De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is." Dit is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel en vormt een te groot, onacceptabel risico voor Leverancier. U wijkt hiermee ook af van de norm uit de GIBIT en de wet waar dit expliciet wel onder de aansprakelijkheidsbeperking valt. Inschrijver wilt u daarom nogmaals verzoeken te bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking ziet op elke aansprakelijkheid uit welke hoofde dan ook. Zo niet, kunt u toelichten waarom u afwijkt van de GIBIT?

Antwoord:

Artikel 21.7 wordt als volgt aangepast:

"De in het vierde, vijfde en zesde lid van dit artikel opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen in geval van:

- a. aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel;
- b. onrechtmatige daad, opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van Leverancier en/of personeel van Leverancier;
- c. schending van Intellectuele Eigendomsrechten van derden.

De vergoeding van de door de andere Partij geleden schade als bedoeld bij sub a t/m d c, onverminderd de overige rechten voortvloeiende uit deze Overeenkomst, is gemaximeerd tot een maximum van € 2.000.000,-- per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als een en dezelfde gebeurtenis. Indien de gebeurtenissen terug te voeren zijn op één Onvolkomenheid, dan worden deze gebeurtenissen gezien als een reeks van samenhangende gebeurtenissen."

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 6.3.

Vraag:

Op 24 november staat er een presentatie dag gepland. Hoe verhoudt deze presentatie zich tot de beoordeling van het plan van aanpak en werkwijze? Kunt u inzage geven in de manier van beoordelen van de presentatie?

Antwoord:

Plan van aanpak wordt op de in het Aanbestedingsdocument beschreven wijze beoordeeld op basis van de schriftelijk ingediende beantwoording waarbij de scores op de criteria (1) "Configureren, testen, opleiden, documenteren en rapporteren", (4) "Testen en kwaliteitsborging" en (5) "Risicomanagement en risicodossier" een voorlopig karakter hebben. Deze worden definitief na de presentaties. Deze criteria worden dus in samenhang met de presentaties beoordeeld. Voor de wijze van beoordelen verwijzen wij naar de tabel op pagina 28 van het Aanbestedingsdocument waar in plaats van "beschrijving", "presentatie" dient te worden gelezen. Zie eveneens de tabel waardering in 7.2 op pagina 36.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Proces

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Artikel 4.2.

Vraag:

Voorstel om toe te voegen: 'indien Opdrachtgever van de in artikel 4.1 gebruik maakt'. Kan dit bespreekbaar worden gemaakt om deze suggestie op te nemen?

Antwoord:

Zie tevens antwoord op vraag 68. Dit artikel is niet relevant wanneer er een geïntegreerde c.q. alternatieve oplossing conform antwoord op vraag 68 wordt aangeboden.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Artikel 4.4.

Vraag:

Als er minder koppelingen worden geleverd, wordt daarmee ook de vergoeding niet verminderd? Dit is voor ons niet acceptabel of moet anders overeenkomen.

Antwoord:

In beginsel geldt dat bij het afnemen van minder koppelingen, dat de vergoeding naar beneden wordt bijgesteld, echter voor wat betreft de minimale looptijden en opzegtermijn geldt het volgende:

1. BghU neemt initieel 15 koppelingen t/m 1 januari 2026 (zie art. 23.2) af zoals opgenomen in Bijlage 16. Na 1 januari 2026 geldt een opzegtermijn van 3 maanden voor deze koppelingen.
2. Daarnaast kan BghU aanvullende koppelingen afnemen (zie ook Bijlage 6) op grond van art. 4.4 t/m 4.6. Deze aanvullende koppelingen kennen ook een opzegtermijn van 3 maanden. Zie tevens antwoord op vraag 50 van deze nota van inlichtingen waarbij BghU akkoord gaat met de minimale looptijd van één jaar voor aanvullende koppelingen.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Artikel 8.1

Vraag:

Voorstel om toe te voegen: 'voor de periode waarvoor Opdrachtgever aan Leverancier (licentie)vergoedingen betaalt'. Kan dit bespreekbaar worden gemaakt om deze suggestie op te nemen?

Antwoord:

BghU begrijpt uw suggestie niet. De eerste zin van dit artikel vangt immers aan met "Onder de voorwaarde dat Opdrachtgever de licentievergoedingen betaalt voor het gebruik van de Programmatuur". Als wij uw vraag goed interpreteren, dan is dit al overeenkomstig geregeld in de Overeenkomst.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Artikel 9.1

Vraag:

Kan aan deze zin worden toegevoegd: 'gedurende de periode waarvoor Opdrachtgever de Vergoeding aan Leverancier betaalt' Kan dit worden gewijzigd?

Antwoord:

Nee, echter geldt dit vanzelfsprekend voor zolang Opdrachtgever een overeenkomst heeft met Opdrachtnemer. Indien Opdrachtgever niet zou

betalen, heeft u als Opdrachtnemer een vordering op Opdrachtgever.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Artikel 16.3vii

Vraag:

Dat geldt wel voor het moment waarop de ICT Prestatie door Leverancier wordt opgeleverd, maar Leverancier weet natuurlijk niet wat de Opdrachtgever gedurende de looptijd aan zijn Infrastructuur gaat veranderen. Daar kan de Leverancier dus ook niet verantwoordelijk voor worden gehouden. Kan dit worden aangepast/bespreekbaar worden gemaakt? Dit geldt ook voor artikel 16.3viii.

Antwoord:

Dit is bespreekbaar in de zin dat deze garantie binnen de grenzen van de redelijkheid geldt en dat Opdrachtgever hierbij ook een verplichting heeft om vooraf af te stemmen met Opdrachtnemer indien zij voornemens is om haar ICT-infrastructuur dan wel werkplek aan te passen. Opdrachtnemer dient Opdrachtgever te informeren over welke minimale (technische) eisen zij stelt aan de ICT-infrastructuur c.q. werkplek.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Artikel 20.1

Vraag:

In bijlage 9 zal wel jaarlijkse indexatie obv CBS-prijsindexcijfer moeten worden opgenomen, voorstel om dit ook op te nemen

Antwoord:

Vragensteller verwijst via art. 20.1 naar Bijlage 9 (de Inschrijving) van de Opdrachtnemer. Hiermee is niet duidelijk wat vragensteller bedoelt. Ook is het op straffe van uitsluiting niet mogelijk om eigen (aanvullende) voorwaarden in een Inschrijving op te nemen.

Ten aanzien van de mogelijkheid tot prijsindexatie verwijst BghU naar art. 9.8 GIBIT 2020 (Bijlage 4.3), waarop Opdrachtnemer een beroep kan doen.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Artikel 20.3

Vraag:

Periodieke vergoedingen zijn conform GIBIT2020 art 9.2 bij vooruitbetaling verschuldigd. Normaal is dit per jaar. We kunnen ook spreken over facturatie per kwartaal, maar wel vooraf. Dit is immers het recht om van de licenties /diensten gebruik te kunnen maken. Dit is anders voor ons niet acceptabel of anders worden overeengekomen.

Antwoord:

Niet akkoord. Alle ICT-leveranciers van BghU werken op basis van facturatie achteraf, op kwartaalbasis.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Artikel 20.5

Vraag:

Dit is in strijd met artikel 20.3, zie hiervoor onze opmerking.

Antwoord:

BghU ziet geen tegenstrijdigheid.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Artikel 26.3

Vraag:

Voorstel is om het volgende toe te voegen - 'In afwijking van artikel 9.8 van GIBIT2020 heeft Leverancier jaarlijks de Vergoedingen te indexeren op basis van het laatst bekende CBS Prijsindexcijfer Computeradvisering 6202.'

Antwoord:

Niet akkoord. BghU hanteert voor al haar ICT-leveranciers deze GIBIT bepaling.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Contract

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Functionaliteit

Vraag:

Kan een inschrijver ook een meer toekomstvaste oplossing bieden zonder eigen magazijn maar gebruik maakt van een reeds aanwezig magazijn die voldoet aan alle eisen van opslag en uitgerust is met een modern notificatiemechanisme?

Antwoord:

Opdrachtgever wil een toekomstgerichte en stabiele ICT oplossing. De eisen beschrijven wat de oplossing moet kunnen. Indien u kunt garanderen en toelichten dat het netto effect van de door u aangeboden oplossing voldoet aan de werking die wij in deze eisen stellen of beter is en dit leidt tot het gevraagde resultaat, dan accepteren wij de door u aangegeven oplossing.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Inhoud