

Aanbesteding: Zaaknr. 31168108 Ecologische evaluatie doelbereik van 18
beheerplannen m.b.t. rijkswateren
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving
Referentie: 31168108

Toelichting:

1. Deze Eerste nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van de te sluiten Overeenkomst (concept Overeenkomst is verstrekt bij de stukken).
2. De termijn voor indiening van de inschrijving is ongewijzigd.
3. Contacten tijdens deze aanbestedingsprocedure met individuen van de kant van de Opdrachtgever zijn uitdrukkelijk niet toegestaan, totdat de definitieve gunning is geschied.
4. Voor wat betreft de elektronische ondertekening bij de inschrijving wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van de Aanbestedingsleidraad en/of Bijlage M.
5. Uitdrukkelijk wordt nog bepaald dat bij een inschrijving een Staat van Tarieven en prijzen moet worden ingevuld en ingediend.
6. Het inschrijven met algemene-, eigen en /of branchevoorwaarden is niet toegestaan. De inschrijving is dan ongeldig en zal niet meer in behandeling worden genomen. In de verstrekte aanbestedingsstukken (en nota's van inlichtingen) zijn alle voorwaarden vermeld die gelden voor de opdracht.
7. Er zijn geen andere bindende inlichtingen verstrekt dan die, welke in deze nota van inlichtingen (en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen) zijn vermeld en er zijn geen andere (dan in deze en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen genoemde) tekeningen, bijlagen of andere stukken getoond.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 planning

Vraag:

De planning op TenderNed mbt het indienen van de vragen voor de NvI komen niet overeen moet de planning die is genoemd in de leidraad. Kunt u aangeven wanneer en hoelaat de uiteindelijke vragen voor de NvI ingediend moeten worden?

Antwoord:

Er is geen verschil. In TenderNed kan helaas geen datum voor een eerdere ronde ingevoerd worden, maar daarvoor wordt verwezen naar 2.3 van de Aanbestedingsleidraad. Het tijdstip voor beide data (10 en 30 september) is middernacht (ook aangegeven in TenderNed).

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Vraagspecificatie, appendix 2

Vraag:

Opdrachtgever verwijst naar 'Specificaties levering GIS-producten bij levering van GIS-producten door opdrachtnemers aan RWS', 8 december 2017, Min I&M/RWS. Kan dit document worden verstrekt?

Antwoord:

Vermoedelijk wordt hier verwezen naar Appendix 2 in 2.4.1 onder d en Appendix 3 onder 5.
Dit document wordt in Tendered geüpload.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)

P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Vraagspecificatie, appendices

Vraag:

Welke relatie hebben de appendices 2 en 3 ten opzichte van de vraagspecificatie? Klopt het dat er voor de overige gebieden géén specifieke vraagspecificaties zijn?

Antwoord:

Voor alle Natura 2000 gebieden dient een inventarisatie van gebruik en beheer te worden uitgevoerd. Dit is al of wordt momenteel gedaan door de desbetreffende regio's binnen Rijkswaterstaat. Voor de gebieden Waddenzee, Noordzeekustzone en de zes gebieden van het IJsselmeergebied was het handiger deze inventarisatie in de huidige opdracht mee te nemen. Deze gebieden vallen ofwel in perceel 1 ofwel in perceel 3. In bijlage I Staat van Tarieven en prijzen van de percelen 1 en 3 zijn de posten voor deze twee inventarisaties terug te vinden.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)

P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 4
Onderwerp: Vraagspecificatie, appendices

Vraag:
Hebben wij het correct geïnterpreteerd dat er in perceel 2 géén inventarisatie van de informatie benodigd is?

Antwoord:
Dat klopt, deze inventarisatie van de informatie wordt door de regio's (WNZ en ZD) zelf uitgevoerd. In bijlage I Staat van Tarieven en prijzen van perceel 2 zijn geen posten voor de inventarisatie terug te vinden.

Percelen: P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 5
Onderwerp: Vraagspecificatie hoofdstuk 2

Vraag:
Voor de drie percelen zijn documenten benoemd die moeten worden opgeleverd. Moeten al deze documenten worden opgeleverd per N2000-gebied? Een voorbeeld: In de tekst wordt genoemd dat er voor perceel 1 twee presentaties moeten komen voor bevoegde gezagen over het deelrapport doelbereik. Moeten er 2 presentaties per N2000-gebied komen voor dit deelrapport of 1 overkoepelend deelrapport voor alle N2000-gebieden binnen dit perceel? En hoe verhoudt zich dit met de tijdlijn waarbij elk N2000-gebied een eigen oplevermoment heeft?

Antwoord:
Voor de eerste vraag wordt verwezen naar bijlage I Staat van Tarieven en prijzen voor elk perceel, 1.3.3 en 4.1.1 (Tabel 2 Planning) van bijlage K Vraagspecificatie.
Binnen elk perceel dient voor elk cluster van gebieden zowel een rapportage doelbereik (inclusief vier presentaties) en een rapportage met analyse succes- en faalfactoren (inclusief twee presentaties).
- Voor perceel 1 moeten er volgens de posten 14 t/m 16 vijf (5) (clusters van) Natura-gebieden worden behandeld. Het betreft: 1. Waddenzee, 2. Noordzeekustzone, 3. Haringvliet 4. cluster Oosterschelde en Veerse Meer

en 5. cluster Westerschelde en Vlakte van de Raan.

- Bij perceel 2 (posten 5 t/m 8) drie (3). Het betreft: 1. Voordelta, 2. Grevelingen en 3. Hollands Diep en Oude Maas.

- Perceel 3 (posten 13 t/m 15) twee (2). Het betreft: 1. Alle zes de IJsselmeergebieden tezamen en 2. Grensmaas

De presentaties staan in de posten vermeld. Het gaat alleen om presentaties voor de N2000-gebieden voor wat betreft het Deelrapport Doelbereik en het Deelrapport met analyse succes- en faalfactoren. De inschrijver c.q. Opdrachtnemer hanteert zelf de planning van alle N2000-gebieden.

Met betrekking tot de derde vraag is er met de clustering van gebieden ook rekening gehouden met de respectievelijke planning van deze gebieden (op basis van vervaldatum vigerende beheerplannen). Er is een aparte opleverdatum voor elk cluster, zie hiervoor sectie 4.1.1 tabel 2 Planning in bijlage K Vraagspecificatie.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Vraagspecificatie appendix 1 p37

Vraag:

Pijltje naar Ecologische evaluatie en Evaluatie beheer en gebruik is niet in de structuur opgenomen. Kunt u aangeven hoe dit blok met de figuur samenhangt?

Antwoord:

De ecologische evaluatie staat onder regie van RWS-WVL (Opdrachtgever), waarbij regionale input wordt verkregen van de RWS-regio's.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

7

Vraagspecificatie 4.1.1

Vraag:

Bijlage K 4.1.1: er wordt gesproken over een maandelijks overleg over de planning. Gezien de doorlooptijd van dit project (meerdere jaren) lijkt dit wat veel, is dit bewust?

Antwoord:

Afhankelijk van de input vanuit ROO's en/of beleidsmatige aanpassingen kunnen (zoals ook benadrukt in de tweede alinea van 4.1) wijzigingen optreden in de planningvolgorde van de N2000-gebieden. Hoewel de bespreking over de planning geen langdurig onderdeel van de maandelijks voortgang behoeft te zijn, moet de planning wel maandelijks bijgewerkt zijn.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Proces

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Vraagspecificatie 3.1.2.

Vraag:

De rapportages moeten in tweevoud (publiek en niet-publiek) worden opgeleverd. Voor welke rapportages geldt dit allemaal? Alleen voor de eindrapportages?

Antwoord:

Vermoedelijk wordt hier door de vraagsteller bedoeld op 3.2 (Openbaarheid). Het betreft de eindrapporten, of zoals ook genoemd definitieve rapporten (bij de Inventarisatie gebruik en beheer bij de percelen 1 en 3).

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Uitvoering

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Vraagspecificatie 2.4.5.

Vraag:

Perceel 3: "Definitief rapport inventarisatie evaluatie beheer maatregelen en gebruik", waarom 1 rapport in plaats van 6? (er zijn 6 N2000-gebieden). Hoe verhoudt zich dit met de tijdlijnen die voor elk van de 6 Natura 2000-gebieden binnen dit perceel zijn?

Antwoord:

Binnen perceel 3 zijn 7 N2000 gebieden: 6 IJsselmeergebieden en de Grensmaas.

De 6 N2000 gebieden van perceel 3 in het IJsselmeergebied (zie eventueel 1.3.3) zullen gemeenschappelijk door de bevoegde gezagen behandeld worden, ook in de communicatie met de stakeholders. Daarom is één rapport voldoende en zijn er geen zes losse rapporten nodig. De tijdlijn voor alle 6 de N2000 gebieden is daarbij ook hetzelfde.

Percelen:

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Vraagspecificatie 2.4.2 p 25

Vraag:

Wat verstaat de opdrachtgever onder "verantwoordelijkheid voor de coördinatie van alle drie de percelen .. de langere termijn." Hoe kan inschrijver van perceel 3 verantwoordelijk zijn voor het werk van de inschrijvers in perceel 1 en 2 wanneer de inschrijver van perceel 3 geen weet heeft van de aanpak van perceel 1 en 2?

Antwoord:

Het is de bedoeling dat de Opdrachtnemer van perceel 3 wel degelijk afspraken maakt met (c.q. coördineert t.a.v.) de Opdrachtnemers van de andere percelen over de aanpak op het gebied van methodiek, uniformiteit van dataformats en rapportage, vanwege de landelijke opbossing die in dit perceel valt (zie eventueel ook bijlage I Staat van Tarieven en prijzen waarin de landelijke opbossing is meegenomen onder de posten 22 t/m 24). Dat betekent niet dat die afspraken er al voor inschrijving moeten zijn. De gestelde eisen in de bijlage K geven deels de richting aan voor die afspraken.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)

P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande

afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Proces

Ref.nr. 11
Onderwerp: Vraagspecificatie 2.4.2 p 25

Vraag:
Kan de opdrachtgever aangeven wat zij verstaat onder regie en
verantwoordelijkheid voor de coördinatie van alle drie de percelen, zoals
gevraagd aan de inschrijver van perceel 3?

Antwoord:
Zie het antwoord op de vorige vraag.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande
afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Proces

Ref.nr. 12
Onderwerp: Vraagspecificatie 2.3.6 en 2.4.8

Vraag:
Bij het stukje over de voortgangsrapportage in de te leveren producten wordt
er binnen de percelen ook weer gesproken van de term "per perceel". Bedoelt
men hier "per N2000-gebied"?

Antwoord:
Hierbij wordt naast 2.3.6 en 2.4.8 ook verwezen naar 2.2.8.
Neen. De bedoelde voortgangsrapportage geldt per perceel.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande
afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Vraagspecificatie 2.1.2. tabel 1 p 18

Vraag:

Hoe is het aantal variabele bijeenkomsten vastgesteld? En wat verstaat u onder variabel? Wel of niet nodig? Of variabel in te plannen wanneer?

Antwoord:

Dat is een inschatting van mogelijk extra gewenste bijeenkomsten. Het gaat dus niet om in te plannen en wanneer, maar om aan de inschrijver duidelijk te maken, dat zodra ze extra schriftelijk worden opgedragen, in welke maximale hoeveelheid dat dan zal zijn. De opdracht omhelst in eerste instantie slechts de vaste hoeveelheden.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Vraagspecificatie 2.1.2. p17

Vraag:

Informatiebijeenkomsten (MST)... midden en aan het einde van het proces...'. Staat MST voor MS Teams en gaat de wens dus uit naar digitale bijeenkomsten?

Antwoord:

MST is inderdaad MS Teams, echter zoals in bijlage I Staat van Tarieven en prijzen is aangegeven is er sprake van fysieke bijeenkomsten. Dit is op een laat moment gewijzigd en is dus een typo in bijlage K Vraagspecificatie. De inschrijvers wordt hierbij expliciet gevraagd uit te gaan van fysieke bijeenkomsten. Deze Nota van Inlichtingen gaat overeenkomstig 1.2 van bijlage L (concept Overeenkomst) bij tegenstrijdigheid boven bijlage K, en om die reden is wijziging van bijlage K gezien de uitgebreide toelichting hier, niet noodzakelijk.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande

afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 15
Onderwerp: Vraagspecificatie 2.1.2 p16 beoordelingssystematieken

Vraag:
Er zijn diverse beoordelingssystematieken ontwikkeld of in ontwikkeling en de toepassing hiervan moet uitgevoerd worden door de ontwikkelaars ervan (als onderaannemer). Dit leidt ertoe dat alle inschrijvers deze onderaannemers los gaan benaderen en offertes opvragen. Dit lijkt ons niet wenselijk. Hoe ziet de opdrachtgever dit?

Antwoord:
Dat lijkt onwenselijk, echter het is niet aan de Opdrachtgever om daarbij een rol te spelen of te bemiddelen. Inschrijvers zijn overigens zeer wel in staat om hierin eigen afwegingen te maken. De Opdrachtgever neemt bij EMVI criterium 3.1 de door de Opdrachtnemer gemaakte afwegingen over de gebruikte beoordelingssystematieken in aanmerking.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Proces

Ref.nr. 16
Onderwerp: Vraagspecificatie 2.1.2. p 19

Vraag:
Bestuurlijke overleggen zijn nodig voor percelen 1 en 3. Waarom niet voor 2?

Antwoord:
De bestuurlijke overleggen vinden plaats bij de Inventarisatie van gebruik en beheer. De Inventarisatie van gebruik en beheer vindt plaats in perceel 1 en perceel 3, maar niet in perceel 2. De Rijkswaterstaat regio's voor perceel 2 (WNZ en ZD) hebben besloten een eventueel aanvullende bestuurlijk

overleg zelf te organiseren.

Percelen: P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Vraagspecificatie 2.1.2. p 15

Vraag:

Afhankelijk van de gunning is het mogelijk dat er 3 partijen zijn die in de drie percelen allen een andere aanpak hebben en een andere opbouw van de database voorzien. Dit kan dus leiden tot 3 verschillende databases die zeer waarschijnlijk niet prettig met elkaar uitwisselbaar zijn. Is de opdrachtgever zich hiervan bewust? En wat ziet de opdrachtgever als oplossing in zo'n situatie?

Antwoord:

De opbouw van de (relationele) databases hoeft geen belemmering te zijn om de data met elkaar te kunnen uitwisselen, zolang aan het begin van de uitvoering van de opdracht de databasestructuur wordt bepaald. Zoals eerder aangegeven heeft de Opdrachtnemer van perceel 3 hier een verantwoordelijkheid en een coördinerende rol.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Vraagspecificatie 2.1.2 p 16

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat ten behoeve van de evaluatie diverse beoordelingssystematieken zijn ontwikkeld of nog in ontwikkeling zijn en geeft aan dat hiervoor een aantal vaste oonderaannemers gebruikt dienen te worden. Inschrijver heeft geen enkele invloed op het ontwikkelingsproces van een beoordelingssystematiek. Hoe ziet de opdrachtgever de inzet van een nog in ontwikkeling zijnde beoordelingssystematiek binnen deze opdracht? Is de opdrachtgever zich bewust dat dit een risico's met zich

meebrengt die een inschrijver niet kan inschatten?

Antwoord:

Opdrachtgever vindt dat een in ontwikkeling zijnde beoordelingssystematiek bij uitstek alleen kan worden toegepast door ingewijde instantie, dus instantie die de systematiek nog aan het ontwikkelen is. En ja, Opdrachtgever realiseert zich inderdaad dat daar een risico aan verbonden is, maar dat zal geringer zijn dan wanneer Opdrachtnemer een geheel eigen systematiek gaat ontwikkelen, zeker wanneer er per perceel verschillende Opdrachtnemers mee bezig zouden gaan.
Zie ook antwoord op vraag 15.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Vraagspecificatie 2.1.2 p 16

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat ten behoeve van de evaluatie diverse beoordelingssystematieken zijn ontwikkeld of nog in ontwikkeling zijn en geeft aan dat hiervoor een aantal vaste onderaannemers gebruikt dienen te worden. Hoe kan de inschrijver het inzetten van deze onderaannemers meenemen in de financiële raming? Dit betreft zowel commerciële bureau's als kennisinstellingen en stichtingen. Kunt u aangeven welke van deze organisaties kostenloos de beoordelingen zullen uitvoeren, en dus ook welke partijen we zullen moeten meecalculeren?

Antwoord:

Geen van de 'vaste' onderaannemers zal kostenloos de beoordelingen uitvoeren. Dit betekent dat al de partijen meegecalculeerd zullen moeten worden.
Zie verder ook de antwoorden op vragen 15 en 19.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 20
Onderwerp: Vraagspecificatie 2.1.1. p 14

Vraag:

Er zijn veel partijen nodig voor het ophalen van de informatie om een inventarisatie te doen en de evaluatie uit te voeren. Mag de inschrijver er vanuit gaan dat alléén de opdrachtgever (RWS WVL) de evaluatie en de op te leveren producten (advies en database) beoordeelt en accepteert? Hebben de andere partijen die genoemd worden in de uitvraag alleen de rol om informatie aan te leveren?

Antwoord:

De inschrijver mag er vanuit gaan dat alléén de Opdrachtgever (RWS-WVL) de evaluatie en de op te leveren producten beoordeelt en accepteert. De beoordeling coördineert RWS-WVL in samenspraak met de regionale onderdelen van RWS, de provincies en eventueel ministeries.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 21
Onderwerp: Vraagspecificatie 1.3.3. p 11

Vraag:

U beschrijft de omvang van de percelen en de inspanning die het uitvoeren met zich meebrengt. Perceel 2 (4 gebieden) vergt vanwege meer complexe gebieden evenveel inspanning als perceel 1 (7 gebieden). Over de omvang van perceel 3 wordt niet specifiek iets geschreven, terwijl in dat perceel het overkoepelende deel van het project (opbossing) in opgenomen. Omdat de EMVI korting voor perceel 3 gelijk is aan perceel 1 en 2, kunnen we ervan uitgaan dat u de opdrachtsom voor perceel 3 (evaluatie+opbossing) gelijk inschat aan de opdrachtsom voor percelen 1 en 2 (evaluatie)?

Antwoord:

Vermoedelijk bedoelt de vraagsteller met de EMVI-korting de te behalen kwaliteitswaarde die wordt afgetrokken van de inschrijvingsprijs.

Het is geen staand beleid van de Opdrachtgever om geschatte opdrachtsommen bekend te maken, noch om door de vermelde kwaliteitswaarde(n) iets over die geschatte opdrachtwaarden bekend te maken.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
22

Onderwerp:
Vraagspecificatie 1.3.3. p 10

Vraag:

Kan de opdrachtgever aangeven wat haar overweging is geweest om de opdracht op te zetten in drie verschillende percelen?

Antwoord:

Die afwegingen zijn aangegeven in de Aanbestedingsleidraad en in bijlage K Vraagspecificatie en zijn bijvoorbeeld ingegeven door de overeenkomstige omstandigheden ten aanzien van N2000-gebieden binnen een perceel en door het voor marktpartijen zo behapbaar mogelijk houden van de grote hoeveelheid werk, tenzij zij zelf op meerdere percelen zouden wensen in te schrijven, hetgeen is toegestaan.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Vraagspecificatie 1.3.3. p 10 verdeling percelen

Vraag:

"Het doel is dan te zorgen voor een verdeling van het werk.... over meerdere marktpartijen." Omdat de EMVI criteria voor elk van de percelen (grotendeels) gelijk is, is de kans groot dat een partij die het hoogste scoort op een criterium voor één perceel, ook het hoogste scoort voor de andere

percelen. Immers, de percelen omvatten (grotendeels) hetzelfde werk. Dit betekent dat de kans groot is dat één partij alle percelen scoort. Hoe staat dit in relatie tot de wens om het werk te verdelen?

Antwoord:

Dat is op de eerste plaats afhankelijk van de behoefte van marktpartijen om op alle drie de percelen in te schrijven. Zo kan de animo om in te schrijven op perceel 3 groter zijn dan op perceel 2, of andersom. Op de tweede plaats speelt de inschrijvingsprijs zelf een belangrijke rol. Op de derde plaats vervalt er een bedrag van € 50.000 in de kwaliteitswaarde voor perceel 2. Op de vierde en laatste plaats kan de score op de criteria verschillen, zodra per perceel een andere uitvoeringswijze wordt gekozen.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Vraagspecificatie 1.3.3. p 10 - aantal inschrijvers

Vraag:

"Het doel is dan te zorgen voor een verdeling van het werk.... over meerdere marktpartijen." Wordt het uitgangspunt gehanteerd dat bij (maximaal) 3 inschrijvers, alle 3 de inschrijvers een perceel gegund krijgen?

Antwoord:

Het uitgangspunt is om de inschrijvers de vrijheid te bieden om in te schrijven op de percelen die zij wensen en die zij goed kunnen afstemmen op hun personele capaciteit. Het uitgangspunt is ook het zoveel mogelijk behapbaar houden voor de inschrijvers en het voordeel van efficiency, alsmede het voorkomen van onnodig tijdverlies hetwelk opgaat voor zowel inschrijvers als voor de Opdrachtgever. Teveel klussen bij één Opdrachtnemer zullen meer in 1 batch behandeld worden, maar dat gaat mogelijk gepaard met extra tijdverlies of verlies van kwaliteit. Hierbij wordt opgemerkt dat het verdelen over meerdere partijen geen doel op zich is, maar voor alle partijen, zeker voor de Opdrachtgever, positief kan uitpakken.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afrondding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Proces

Ref.nr. 25
Onderwerp: Vraagspecificatie 1.3.3. gunning

Vraag:

Bij inschrijven op 3 percelen - kunnen alle drie de percelen gegund worden aan deze inschrijver? Of is er een wens van de opdrachtgever om per definitie de percelen aan andere partijen te gunnen?

Antwoord:

Ja, dat kan, afhankelijk van de score op de EMVI. Zoals aangegeven bij het antwoord op de vorige vraag is het geen doel op zich om voor ieder perceel een andere partij te hebben, maar het kan wel voordelen hebben voor de Opdrachtgever, alsmede voor de inschrijver die efficiënter kan werken, met mogelijk / waarschijnlijk minder tijdverlies.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afrondding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande
afrondding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afrondding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Proces

Ref.nr. 26
Onderwerp: Vraagspecificatie 1.3.2 p 10

Vraag:

Onder afbakening geeft de opdrachtgever aan dat de opdracht een evaluatie is, terugkijkend op het verleden. De opdrachtgever verlangt van de opdrachtnemer eveneens een database met informatie waarop de evaluatie gebaseerd is. Voorziet de opdrachtgever dat de database ook gebruikt gaat worden voor toekomstige evaluaties? En in het verlengde hiervan: Voorziet de opdrachtgever ook dat de database gebruikt gaat worden door de opdrachtgever (of toekomstige opdrachtnemers) om toekomstig beheer en aanbevelingen in op te slaan en de voortgang ook bij te houden of vast te leggen in de database?

Antwoord:

Ja, dat klopt voor beide vragen.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Vraagspecificatie database

Vraag:
Verwacht de opdrachtgever een volledig nieuw te ontwikkelen database (qua software) of gebruik van bestaande software?

Antwoord:
Die keuze is aan de inschrijver. Hierbij is het van belang dat de database op eenzelfde manier gestructureerd wordt voor alle 18 gebieden. De database wordt aan het eind van de opdracht aangeleverd met een duidelijke toelichting en de database moet functioneel zijn, zodat met behulp van de database antwoord kan worden gegeven op de gestelde vragen. Ook moet de database toegankelijk zijn voor RWS. In overleg en afstemming met de Opdrachtnemers van perceel 1 en perceel 2 coördineert de Opdrachtnemer van perceel 3 dit proces.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Vraagspecificatie paragraaf 2.1.2 p.19

Vraag:
Wordt er een administratieve database verwacht of zit er een geografische component in. Is er behoefte aan een geografische component?

Antwoord:
Er moeten GIS-bestanden in worden opgenomen voor de resultaten in de

Inventarisatie gebruik en beheer. In bijlage K is dat op verschillende plaatsen vermeld in de appendices (het advies is om te zoeken op 'GIS').

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr. 29 **Onderwerp:** Vraagspecificatie paragraaf 2.1.2 p.15

Vraag:
Klopt het dat voor één perceel meerdere databases worden opgeleverd? Is de beoordeling per gebied?

Antwoord:
Vermeld op pagina 15 wordt: "Voor ieder perceel willen we per Natura 2000 gebied een relationele database laten samenstellen." De beoordeling is per gebied, waarbij in perceel 3 wordt gekeken naar alle gebieden samen om tot een landelijke 'opbossing' te komen.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr. 30 **Onderwerp:** Vraagspecificatie paragraaf 3 p.42

Vraag:
Wordt verwacht dat deze database gedurende het project beschikbaar is voor de opdrachtgever, en in welke vorm (raadpleegbaar of hardcopy?) Hoeveel mensen moeten hier toegang in krijgen?

Antwoord:
Gedurende het project is dit nog niet nodig. Wel cruciaal is dat de relationele database aan het eind van ieder perceel ter beschikking wordt gesteld aan de

dan nog lopende percelen én dat aan het einde de verschillende databases wél met een duidelijke gebruiksinstructie aan de OG worden aangeleverd. Zie ook vraag 27.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Risicotabel, technische informatie

Vraag:

Opdrachtgever geeft als risico dat de kwaliteit van de verkregen informatie matig is. In de beheersmaatregel wordt gesteld dat er extra uitzoek- of veldwerk in de begroting wordt meegenomen. Welke begroting bedoelt de opdrachtgever hier? Gaat dit om de begroting waarmee de inschrijver inschrijft?

Antwoord:

Klopt. In bijlage I Staat van Tarieven en prijzen is bij de desbetreffende percelen 1 en 3 (onder de Inventarisatie beheer en gebruik) een post "Interviews bij gegevenshoudende organisaties en stakeholders" opgenomen. Deze uitbesteding bevat geen veldwerk. Deze term is per abuis in de risicotabel opgenomen. De correcte interpretatie van de term 'veldwerk' betreft alleen het uitvoeren van aanvullende interviews, zie ook het antwoord op vraag 64.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Uitvoering

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Risicotabel, projectbeheersing

Vraag:

Opdrachtgever geeft als risico dat de opdracht niet op tijd klaar is. De

beheersmaatregel hierbij ligt in de omschrijving volledig bij de opdrachtnemer. Is de opdrachtgever zich bewust dat opdrachtnemer voor de verzameling van de informatie afhankelijk is van (veel) andere partijen waar opdrachtnemer géén direct invloed op heeft? In aanvulling daarop, kan de opdrachtgever aangeven hoe zij haar rol ziet in het beheersen van dit risico?

Antwoord:

Het gaat hier om verschillende risico's uit de Risicotabel, echter die risico's in samenhang lezende, legt OG zeker niet alle verantwoordelijkheid bij de Opdrachtnemer. Er wordt echter van de Opdrachtnemer duidelijk wel een proactieve houding verwacht en uitwerking daarvan in uitvoeringsvoorstellen.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Kader voor evaluatie beheerplan, bronnen van informatie

Vraag:

Opdrachtgever stelt dat het nodig is "dat RWS .. zo goed mogelijk in beeld brengt welke informatie ... bij welke instantie verzameld wordt". Is dit nog een lopend proces? Brengt RWS in de loop van het project deze informatie in beeld of is deze informatie nu reeds in beeld? Indien dit in beeld is, kan opdrachtgever dit overzicht met ons delen of wordt dit in een later stadium gedeeld met de winnende inschrijver(s)?

Antwoord:

De kennis ten aanzien van welke informatie bij welke instantie verzameld is /wordt, is behoorlijk goed in beeld bij Opdrachtgever en deze kennis wordt, voor zover in beeld, gedeeld met de Opdrachtnemer(s) na de gunning (en).

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.

34

Onderwerp:

EMVI, criterium 2, doelstelling opdrachtgever

Vraag:

De opdrachtgever geeft aan dat de doelstelling van dit criterium zou moeten zijn om te "bedenken hoe een database het meest doeltreffend gebruikt kan worden...". Welke gebruiker heeft de opdrachtgever hier op het oog? Wie gaat deze database (in dit project en bij latere evaluaties van beheerplannen) gebruiken?

Antwoord:

Opdrachtgever denkt hierbij aan de goede toekomstige invulling van de eigen rol als voortouwnemer / verantwoordelijke voor (toekomstige) beheerplannen en het doen uitvoeren hiervan op de meest kostenefficiënte wijze (doelbereik met zo min mogelijk kosten).

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)

P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

EMVI 1.3.

Vraag:

EMVI 1.3. Dienen wij voor deze EMVI ook al concrete vragen op te nemen in onze aanbieding of beoordeelt u op de werkwijze hoe deze vragen tot stand komen?

Antwoord:

Neen, het gaat om de werkwijze om tot bepaalde vragen te komen, de creatiefste en slimste vragen en de aanvliegroute.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)

P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
36 **Onderwerp:**
emvi 1.1 en 1.2

Vraag:

EMVI 1.1 en 1.2 beoordelen op het vinden van de juiste mensen. Klopt het dat u zelf de juiste mensen nog niet in beeld heeft?

Antwoord:

Het gaat om de wijze waarop de inschrijver denkt de informatie (Wat en bij Wie) te kunnen vragen en verstrekt te kunnen krijgen (Hoe), ongeacht of de juiste mensen in beeld zijn. Aan de hand van referentieopdrachten in bijlage G in paragraaf 3.2 lid 3 worden de gestelde geschiktheidseisen getoetst voor wat betreft het voor de opdracht in te zetten Personeel. Gaat het om de vraag of de juiste mensen in beeld zijn van de gegevenshoudende organisaties, dan is het met name aan de Opdrachtnemer samen met de Opdrachtgever om de lijst met de juiste contactpersonen in beeld te brengen (grootste deel van de lijst is al beschikbaar).

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.
37 **Onderwerp:**
verschil EMVI

Vraag:

EMVI 1.1 en 1.2 lijken op elkaar, kunt u het verschil tussen deze twee EMVI criteria verduidelijken

Antwoord:

Zie de eerste alinea van het antwoord op de vorige vraag. Zie voor een nadere toelichting kolom "Doelstelling Opdrachtgever" van bijlage G.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 38 **Onderwerp:**
EMVI criteria definitie "doeltreffend"?

Vraag:
In uw EMVIcriteria heeft u het vaak over "doeltreffend", bijvoorbeeld in
relatie tot informatie verzamelen en verwerken. Wat is uw definitie van
"doeltreffend"?

Antwoord:
Effectief, nuttig, waarmee het beoogde doel wordt gerealiseerd.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande
afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 39 **Onderwerp:**
EMVI criterium

Vraag:
Kunt u aangeven waarom er voor Perceel 3 geen EMVI criterium is
opgenomen met betrekking tot het onderdeel 'nationaal opbossen van de
bevingingen'?

Antwoord:
Dat is wel degelijk aan de orde in de criteria 2.1, 3.1 en 3.2.

Percelen: P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 40 **Onderwerp:**
Bijlage I staat van tarieven en prijzen

Vraag:

In de staat van tarieven en prijzen zien we geen kostenposten terug voor het opzetten en ontwikkelen van de database. Hoe ziet de opdrachtgever dit voor zich qua kosten en uren?

Antwoord:

Die kosten kunnen worden opgenomen in de posten voor de Deelrapporten. Bij perceel 1 zijn dat bijvoorbeeld de posten 14 t/m 16 (waar tevens de relationele database is vermeld).

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
41

Onderwerp:
Bijlage I staat van tarieven en prijzen

Vraag:

Is het mogelijk om meer dan 3 functie benamen/tariefgroepen te gebruiken?

Antwoord:

Neen, dat is niet zo nuttig, omdat andere functionarissen redelijk gelijke tarieven hebben en die tarieven kunnen worden gemiddeld.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad p8, samenwerking

Vraag:

Opdrachtgever geeft aan dat er slechts 2 partijen een samenwerkingsovereenkomst mogen aangaan. Geldt dit voor de inschrijving voor de gehele opdracht en geldt dit ook voor onderaannemers? Heeft de

opdrachtgever nog wensen over uit te voeren werk in onderaanneming?

Antwoord:

Dit geldt voor combinaties (waarvan elk van de partijen de aansprakelijkheid voor het geheel van de opdracht aanvaarden).
Echter ook met onderaannemers werkt het niet goed om onnodig veel specialisten te laten samenwerken.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Proces

Ref.nr.
43

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 4.4.3 p 23, omvang PvA

Vraag:

Een PVA voor 1 perceel bevat maximaal 30 pagina's. Een gecombineerd PvA is mogelijk, met maximaal 60 pagina's. Is het ook toegestaan te kiezen voor 3 PvA's met elk 30 pagina's bij inschrijving op 3 percelen?

Antwoord:

Dat is dan juist gewenst (bij losse plannen van aanpak moet elk perceel een Plan van Aanpak hebben). Let wel: het is niet verplicht om een maximum van 30 pagina's te hanteren. Het is een richtlijn.
Bij een gecombineerd Plan van Aanpak (maximum van 60 pagina's) kan het gaan om twee of drie percelen samen.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
44

Onderwerp:
onderaannemers

Vraag:

Is het mogelijk om gedurende de opdracht onderaannemers bij te schakelen indien nodig? Of moeten alle (mogelijke) onderaannemers op voorhand al worden vastgelegd? En is hierin ook een verschil tussen onderaannemers op wie men wel een beroep doet ivm technische /financiële bekwaamheid en onderaannemers die men enkel voor de uitvoering inschakeld?

Antwoord:

De onderaannemers die noodzakelijk zijn om aan de in paragraaf 3.2 lid 3 van de Aanbestedingsleidraad gestelde geschiktheidseisen te voldoen, zullen op zijn minst bij de inschrijving bekend moeten worden gemaakt.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Aanbestedingsleidraad

p12. Perceel 2 heeft minder gebieden dan Perceel 1 (4 tegen 7) maar een langere indicatieve doorlooptijd dan perceel 1 (2,75 tegen 1,75 jaar). Terwijl binnen perceel 1 ook nog eens een jaar is gereserveerd voor de inventarisatie gebruik relationele database. Wat is de verklaring voor de lange doorlooptijd van perceel 2?

Antwoord:

De Opdrachtgever verwacht dat er meer tijd nodig is vanwege ontwikkelingen in met name de Grevelingen (Project Getij Grevelingen) en de Voordelta (Compensatie Maasvlakte). Het is in deze fase nog niet duidelijk hoe deze ontwikkelingen uit gaan pakken.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Vraagspecificatie:

Vraag:

Vraagspecificatie:

In bijlage K van aanbesteding (pagina 31, paragraaf 3.1.1) wordt genoemd dat rapportages in de huisstijl van RWS dienen te worden opgesteld. Wie doet de opmaak van de producten? Kunnen wij een platte tekst aanleveren en zorgt Rijkswaterstaat voor de opmaak?

Antwoord:

De bedoeling is dat de Opdrachtnemer de huisstijl toepast, bestaande uit een voorgeschreven lettertype (Verdana 9pt, een minimale regelafstand van 12 pt met minimale marges van 2,5 cm boven en onder en 3 cm links en rechts) en het rapportsjabloon. Het maken van een publiekfreundelijke versie staat buiten deze opdracht.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)

P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Vraagspecificatie:

Vraag:

Vraagspecificatie:

In bijlage K van aanbesteding (pagina 20, paragraaf 2.1.2) staat genoemd dat bij de set concrete aanbevelingen zoveel mogelijk gestreefd dient te worden naar clustering van oplossingsrichtingen/maatregelenpakketten op (sub) systeemniveau via concrete handelingsperspectieven. Wat wordt door jullie gezien als een (sub)systeem?

Antwoord:

De gedachte hierbij is zoiets als een onderling functioneel samenhangend 'cluster' van met elkaar samenhangende c.q. van elkaar afhankelijke onderdelen van het ecosysteem, die dan dus ook een gezamenlijk gevoeligheid voor (clusters) van drukfactoren en een gezamenlijke afhankelijkheid van abiotische condities kennen.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)

P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Vraagspecificatie:

Vraag:

In bijlage K van aanbesteding (pagina 20, paragraaf 2.1.2) is genoemd dat de input uit de desbetreffende inventarisaties uit de regio's komt. Kunt u een overzicht geven van welke inventarisaties de regio's hebben uitgevoerd?

Antwoord:

Ter voorbereiding van deze evaluatie en het volgende beheerplan hebben Rijkswaterstaat Noord-Nederland (RWS NN) en Rijkswaterstaat Zee en Delta (RWS ZD) per gebied (Waddenzee en Noordzeekustzone) een inventarisatie van benodigde data en informatie over gebruiks- en beheeractiviteiten laten uitvoeren. Ook van de biologische/ecologische gegevens is er een overzicht samengesteld van wat er waar beschikbaar is. Een overzicht vindt u in paragraaf 2.2 van appendix 2 van de vraagspecificatie. Zie voor de planning van de gebieden in de Zuidwestelijke Delta door West-Nederland Zuid (WNZ) en Zee en Delta (ZD) het antwoord op vraag 51. Zuid-Nederland (ZN, Grensmaas) is momenteel bezig met het voorbereiden van de uitvraag, de relevante gegevens zullen in 2024 worden opgeleverd.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies
Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:
Vraagspecificatie:

Vraag:

Vraagspecificatie:
In bijlage K van aanbesteding (pagina 19, paragraaf 2.1.2) staan de bestuurlijke overleggen genoemd. Wat is het doel van die overleggen en worden wij gevraagd om nog specifieke stukken aan te leveren t.b.v. die

overleggen? En welke rol moeten wij vervullen bij die bestuurlijke overleggen?

Antwoord:

De bestuurlijke overleggen hebben tot doel de aanwezige bestuurders te informeren over de voortgang, proces en inhoud van de (concept) producten en hier in elk geval kennis van te nemen. De Opdrachtnemer wordt verwacht hierbij in elk geval aanwezig te zijn en een presentatie voor te bereiden met de Opdrachtgever en deze te geven (eventueel in gezamenlijkheid met projectleider van Opdrachtgever).

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:
Vraagspecificatie:

Vraag:

Vraagspecificatie:

In bijlage K van aanbesteding (pagina 15, paragraaf 2.1.2) staan er beoordelingssystematieken genoemd, dit zijn allemaal gegevens over soorten en habitattypen. Zijn hiervan nulmetingen? Geven deze parameters ook informatie over de knelpunten of is hier aanvullende informatie nodig over de 'voorwaarden'?. Kunnen de ROO'en deze aanvullende informatie aanleveren of moeten wij die zelf van elders betrekken?

Antwoord:

Echte nulmetingen zijn moeilijk, want wat is de nulsituatie? In feite gaat het om de (te bereiken) doelsituatie. Dus de systematieken moeten inzicht geven in hoeverre die doelsituatie al dan niet al wordt bereikt.

Parameters geven zeker informatie over de voorwaarden, maar zal vaak ook meer informatie nodig zijn over de 'voorwaarden' en die kan alleen betrokken worden uit de uitgevoerde / uit te voeren inventarisaties en evaluaties van beheer, maatregelen en gebruik. Wanneer daar onvoldoende duidelijkheid over verkregen kan worden, worden beoordelingen sterk bemoeilijkt en verwachten we vooral aanbevelingen voor verbeterde monitoring en registratie van beheer, maatregelen en gebruik (en wellicht ook van natuurparameters) in de toekomst.

De informatie die er is zal voor de in de vraagspecificatie benoemde gebieden verstrekt worden door de ROO'en en voor de gebieden die niet door de ROO'en zijn afgedekt zelf door de Opdrachtnemer(s) bij de

betreffende instanties worden opgehaald.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Vraagspecificatie:

Vraag:
Vraagspecificatie:
Welke informatie kunnen de ROO'en aanleveren over activiteiten (beheer, maatregelen en gebruik) in de N2000-gebieden? (Bijlage K aanbesteding: pagina 14, paragraaf 2.1.1, punt 1).

Antwoord:
De Opdrachtgever heeft recent een opdracht gegund. Op hoofdlijnen zijn daarin dezelfde gegevens gevraagd als in deze opdracht. De uitvraag is nog terug te lezen op Tendered: <https://www.tendered.nl/tendered-tap/aankondigingen/224553;section=2>

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
52

Onderwerp:
EMVI-BPKV tabel:

Vraag:
EMVI-BPKV tabel:
Waarom hecht u aan de creatieve en innovatieve wijze waarop de informatie wordt gerapporteerd, gevisualiseerd of gepresenteerd (EMVI-sub-criterium 3.2). Creatieve en innovatieve ideeën hoeven geen doel op zich te zijn. Welke doelgroep heeft u hierbij voor ogen?

Antwoord:

De doelgroep die de evaluatie van de Beheerplannen tot zich gaat nemen,
zijn de Bevoegde gezagen van de beheerplannen.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afrondding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande
afrondding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afrondding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Proces

Ref.nr.
53

Onderwerp:

EMVI-BPKV tabel:

Vraag:

EMVI-BPKV tabel:

Kunt u het verschil tussen de sub-criteria 1.1 en 1.2 van de EMVI-criteria
nader toelichten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 36.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afrondding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande
afrondding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afrondding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Proces

Ref.nr.
54

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Bij een gecombineerd Plan van Aanpak, waar moet deze dan upgeloaden
worden op Tendered, zowel bij perceel 1, 2 en 3?

Antwoord:

Bij elke inschrijving. Het moet duidelijk zijn bij elk perceel waaruit de
inschrijving bestaat.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande

afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande
afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:
Moeten voor elk perceel alle bijlages worden ingediend?

Antwoord:
Ja. Deze keuze is gemaakt om per inschrijving vergissingen te voorkomen.
Elke inschrijving wordt apart beoordeeld en voor de aanbestedings- en de
beoordelingscommissie kan het heel vervelend zijn als er onduidelijkheden
of omissies zijn, terwijl het voor de individuele inschrijver een kleine moeite
is om dezelfde documenten meerdere malen in te dienen en daarmee die
ellende te voorkomen.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande
afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:
Stel dat een hoofdaannemer alleen voor extra capaciteit met een
onderaannemer wil inschrijven, maar in feite geen beroep doet op de kennis
van deze onderaannemer in relatie met de geschiktheidseisen, welke
verklaringen moet de onderaannemer dan indienen?

Antwoord:
Geen.
Voor de hoofdaannemer is het beperkt tot vermelding van de onderaannemer
(s) in het UEA (Bijlage A) en/of in het Plan van Aanpak.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Paragraaf 2.1.2, bij perceel 1 wordt benoemd dat er voor de Waddenzee en Noordzeekustzone eerst moet worden gekeken naar de inventarisatie omtrent gebruik, beheer. Moet dat ook voor de andere gebieden in perceel 1?

Antwoord:

Neen, de inventarisatie gebruik en beheer in de andere regio's wordt door die regio's zelf gedaan (RWS West-Nederland Zuid en RWS Zee en Delta).

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Bijlage D Gegevens omtrent technische bekwaamheid

Vraag:

De referentieopdrachten dienen in de periode van drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum van de inschrijving te zijn uitgevoerd. Is het mogelijk om deze termijn te verlengen?

Antwoord:

Ja. Nu deze vraag uit de markt naar voren komt, hetgeen niet tegen de verwachting is, wordt de periode van drie (3) jaar verlengd naar vijf (5) jaar. De aanbesteding bestaat immers uit meerdere percelen en dan is de kans niet gering dat er op bepaalde percelen te weinig inschrijvingen zullen zijn. Daarbij is de Opdrachtgever niet gebaat. Daarnaast zouden dan bepaalde marktpartijen mogelijk niet gebaat zijn met deze beperking. Partijen die niet zoveel opdrachten hebben gekregen maar wel over de kennis en ervaring beschikken.

Het gevolg van deze wijziging is dat de eis van drie (3) jaar in de Aanbestedingsleidraad 3.2 lid 3a en 3b wordt gewijzigd in vijf (5) jaar.

Bijlage D wijzigt niet.

De concept Overeenkomst zal op dit punt onder 1.7 daarvan ook gewijzigd worden.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Bijlage D Gegevens omtrent technische bekwaamheid

Vraag:

Mocht er op alle 3 de percelen worden aangeboden, moet er dan voor de geschiktheidseis benoemd in paragraaf 3.2 lid 3.b 1 referentieopdracht komen, of 1 referentieopdracht per perceel?

Antwoord:

Een inschrijving op een perceel vereist het voldoen aan de gestelde algemene geschiktheidseis volgens 3a en de specifieke geschiktheidseis per perceel onder 3b. Dat betekent dus ten hoogste 2 referentieopdrachten per perceel. Het is per inschrijving, dus per perceel, echter toegestaan -mits duidelijk aangegeven- dat met een referentieopdracht twee geschiktheidseisen worden bestreken. Overigens doet de inschrijver er goed aan om in Bijlage D onder 3b het perceelnummer te vermelden.

Gaat het om inschrijvingen over twee of meer percelen, dan moeten dus per inschrijving altijd twee referentieopdrachten of een gecombineerde referentieopdracht, de beide geschiktheidseisen vertegenwoordigen.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Bijlage D Gegevens omtrent technische bekwaamheid

Vraag:

Dienen de gevraagde referentieopdrachten afgerond te zijn of mogen het nog lopende projecten zijn?

Antwoord:

Indien de referenties nog in uitvoering zijn, is dat ook prima.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Uit de stukken blijkt voor ons onvoldoende duidelijk in hoeverre jaarlijkse indexatie van toepassing is op de op te voeren uurtarieven (te meer de percelen over meerdere jaren lopen). Kunt u daar duidelijkheid over geven?

Antwoord:

In 3.2 van de concept Overeenkomst is vermeld dat er geen indexatie plaatsvindt. Mocht daar behoefte aan zijn, verwerk dan zo nodig indexatie in de tarieven en prijzen.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad

Vraag:

Onderaannemers: in de aanbestedingsleidraad wordt gesproken over de mogelijkheid van onderaannemers. Welke documenten dienen onderaannemers (mede) te ondertekenen?

Antwoord:

Dat hangt er van af. Als de onderaannemer wordt betrokken om te voldoen aan één of meer van de geschiktheidseisen, dan betreft het de in 4.4.1 lid 5a bedoelde documenten en de Bijlagen J en eventueel C. Bijlage C slechts indien de onderaannemer met een handgeschreven handtekening wenst te volstaan.

Als de onderaannemer niet wordt betrokken om te voldoen aan één of meer van de geschiktheidseisen, dan volstaat vermelding van de onderaannemer in het UEA (Bijlage A) en/of in het Plan van Aanpak.

Overigens wordt hierbij verwezen naar Bijlage M.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage K_Vraagspecificatie

Vraag:

Paragraaf 3.1.1: kunt u aangeven wat de reden is dat de voortgangsrapportages moeten worden aangeleverd in RWS Huisstijl?

Antwoord:

Indien rapportages extern worden gedeeld is het goed als die rapportages in de RWS-huisstijl zijn opgesteld.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage F Risicotabel

Vraag:

Kwaliteit van de ingewonnen of verkregen data is matig. Vraagspecificatie

zorgvuldig formuleren op basis van eerdere opdrachten en ervaringen daarmee. In deze situatie van kwalitatief matige data zijn of worden maatregelen vastgelegd. Extra uitzoek- of veldwerk wordt in de begroting meegenomen. In geval van extreem slechte kwaliteit van data (of zelfs ontbreken ervan) worden van ON aanbevelingen verwacht voor een betere monitoring / registratie van die data in de toekomst. Wordt hiermee bedoelt dat RWS extra uitzoek- of veldwerk heeft meegenomen in de begroting, of betekent dit dat ON hiervoor budget moet opnemen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 31 (is meegenomen in Bijlage I Staat van Tarieven en prijzen).

Deze uitbesteding bevat geen veldwerk. Eventueel per abuis opgenomen. In dat geval betreft het alleen het uitvoeren van aanvullende interviews.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)

P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Bijlage F Risicotabel

Vraag:

Kwaliteit van de ingewonnen of verkregen data is matig. Vraagspecificatie zorgvuldig formuleren op basis van eerdere opdrachten en ervaringen daarmee. In deze situatie van kwalitatief matige data zijn of worden maatregelen vastgelegd. Extra uitzoek- of veldwerk wordt in de begroting meegenomen. In geval van extreem slechte kwaliteit van data (of zelfs ontbreken ervan) worden van ON aanbevelingen verwacht voor een betere monitoring / registratie van die data in de toekomst.

Kunt u aangeven waarom u de kans dat de kwaliteit van de ingewonnen of verkregen data matig is als klein wordt ingeschat?

Antwoord:

U heeft gelijk, dit is een vergissing geweest, hier had inderdaad "middel" moeten staan. Toelichting: voor vogels zijn de data uitstekend, voor habitattypen vrij goed, voor habitatrichtlijnsoorten wisselend en voor beheer en gebruik vermoedelijk vrij onvolledig/slecht (zie hiervoor ook vraag 31). Dank voor uw oplettendheid.

NB de term 'extra veldwerk' is per abuis in de risicotabel opgenomen.

Gedoeld wordt alleen op eventueel extra uitzoekwerk. Zie ook antwoorden

op de vragen 31 en 64.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Bijlage K_Vraagspecificatie

Vraag:
Paragraaf 2.2.3 en 2.4.3: klopt het dat alle activiteiten die zijn benoemd in Appendix 2 en 3 moeten worden opgenomen in de offerte?

Antwoord:
Ja. Ook de posten daarvoor zijn opgenomen in de Bijlage I (staat van Tarieven en prijzen).

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Bijlage G_ EMVI-BPKV

Vraag:
Geldt de kwaliteitswaarde uit de EMVI tabel voor 1 perceel of voor alle percelen tezamen?

Antwoord:
De kwaliteitswaarde vermeld in de EMVI-Tabel geldt per perceel.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afrondding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.2 Geschiktheidseisen

Vraag:

Waarom wordt er bij perceel 1 gevraagd naar kennis in semi-estuariene systemen in het benedenrivierengebied? Terwijl het perceel over de Waddenzee en Noordkustzone gaat.

Antwoord:

Naast Waddenzee en Noordzeekustzone bevat dit perceel ook de gebieden Haringvliet, Oosterschelde, Veerse Meer, Westerschelde en Vlake van de Raan. Zie vraagspecificatie (bijlage K) op pagina 11.

Perceelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande
afrondding 2023)

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:

ARVODI 2018, art. 15.2 Verklaring omtrent gedrag

Vraag:

1. Wij kunnen door u worden verzocht om een VOG van onze in te zetten medewerkers te overleggen. In het kader van de AVG is het overleggen van een VOG niet zonder meer toegestaan. Kunt u voor deze specifieke opdracht aangeven welke legitieme reden u heeft voor het opvragen van de VOG, waarom dit noodzakelijk is en bevestigen dat de betreffende medewerker vooraf en achteraf goed wordt geïnformeerd?

2. Indien blijkt dat het overleggen van een VOG legitiem en noodzakelijk is: kunt u bevestigen dat indien de medewerker over een VOG beschikt waaruit blijkt dat geen bezwaren naar voren zijn gekomen, het laten inzien hiervan volstaat? Zo nee: wilt u dit motiveren?

3. Indien u van mening bent dat de VOG toch moet worden afgegeven, waar kunnen de medewerkers dan terecht voor het uitoefenen van hun rechten en hoelang worden deze gegevens bewaard?

Antwoord:

1. De doelbinding in het kader van de AVG betreft de grondslag

‘Overeenkomst’. Het informeren van de medewerker is in dit geval het prerogatief van de Opdrachtnemer.

2. Dat is in dit geval inderdaad voldoende.

3. Zie het antwoord op de vorige vraag.

Overigens zal het verzoek om een VOG niet snel plaatsvinden.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 3.5 versus paragraaf 4.4.1.

Vraag:

Indien inschrijver een beroep doet op een derde moet inschrijver een verklaring overleggen waaruit blijkt dat de ondernemer daadwerkelijk en onherroepelijk kan beschikken over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen van de andere natuurlijke of rechtspersonen én waaruit blijkt dat de andere natuurlijke of rechtspersonen daadwerkelijk en onherroepelijk worden ingezet bij de uitvoering van de opdracht.

Vraag: In paragraaf 3.5 staat dat wij deze verklaringen na verzoek moeten indienen (als bewijsmiddel). In paragraaf 4.4.1. staat dat wij deze verklaringen bij inschrijving moeten indienen, middels Bijlage J. Kunt u aangeven wat juist is?

Antwoord:

Paragraaf 3.5 is slechts voor het geval Verklaring J tot vragen zou leiden of nader bewijs is vereist voor het aantonen van het voldoen aan de gestelde eisen. Verklaring J is vereist bij de inschrijving in het geval van beroep op een onderaannemer vanwege de geschiktheidseisen. Bijlage C slechts indien de onderaannemer met een handgeschreven handtekening wenst te volstaan.

Percelen: P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.

71

Onderwerp:

TenderNed – Prijs

Vraag:

Indien inschrijver zich voor meerdere percelen inschrijft moet inschrijver voor elk perceel Bijlage E en Bijlage I indienen. In TenderNed kan maar 1x een prijs ingevuld worden.

Vraag: welke prijs moet inschrijver in TenderNed invoeren als hij op meerdere percelen inschrijft?

Antwoord:

Dat is niet juist. In TenederNed kan een prijs per perceel worden ingediend.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)

P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Proces

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Bijlage I

Vraag:

Kunt u aangeven of wij Bijlage I als PDF of als Excel moeten indienen?

Antwoord:

Dat staat de inschrijver vrij. De Opdrachtgever heeft een lichte voorkeur voor beide.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)

P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)

P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Proces

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Bijlage G EMVI-waarde

Vraag:

Hoe gaat u om met de EMVI-waarde bij een gecombineerd Plan van Aanpak?

Antwoord:

De kwaliteitswaarde vermeld in de EMVI-Tabel geldt per perceel /inschrijving. Ook een gecombineerd Plan van Aanpak wordt per perceel beoordeeld.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Proces

Ref.nr.
74

Onderwerp:

Bijlage G EMVI-waarde

Vraag:

Er is een maximum te behalen EMVI-waarde € 550.000. Is de maximum te behalen EMVI-waarde per perceel?

Antwoord:

Ja.

Percelen:

P1 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2023)
P2 Evaluatie doelbereik 4 beheerplannen (geplande afronding 2024)
P3 Evaluatie doelbereik 7 beheerplannen (geplande afronding 2025) inclusief landelijk advies

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Proces