

**Aanbesteding:** SIEM/Soc dienstverlening  
**Aanbestedende Dienst:** Werkbedrijf Atlant De Peel handelend onder de naam Senzer  
**Referentie:** 2022-501

**Toelichting:**

**Ref.nr.** 101  
**Onderwerp:** NvI, vraag 62

**Vraag:**

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 62, is inschrijver verrast en in verwarring. In uw antwoord geeft u aan dat u reeds in het bezit bent van Microsoft Sentinel en u wenst expliciet dat inschrijvers gebruik maken van deze aanwezige tooling. Citerend van de Microsoft website (<https://docs.microsoft.com/nl-nl/azure/sentinel/overview>) is Microsoft Sentinel een SIEM-oplossing.

Het door u gegeven antwoord geeft inschrijver de indruk dat u in een andere richting stuurt dan uw aanbesteding initieel doet voorkomen, namelijk in de richting van een SOC dat uw Microsoft Sentinel fabric als basis voor de SOC dienst gebruikt, in plaats van een SOC dienst waarbij inschrijver zijn (eigen) SIEM platform gebruikt om invulling te geven aan de scope van de aanbesteding.

Zoals u mogelijk begrijpt is het gebruik maken van de reeds in bezit zijnde Microsoft Sentinel omgeving vele malen goedkoper dan wanneer een inschrijver zijn eigen SIEM platform inzet. In geval van gebruik van uw Microsoft Sentinel platform hoeft een inschrijver de platformkosten immers niet meer te calculeren, die zijn reeds door u al gemaakt. Op basis van dit gegeven schatten wij in dat elke niet-Sentinel inschrijver geen mogelijkheid meer heeft op gunning van de opdracht.

Wij willen u vragen om uw zienswijze hieromtrent met ons te delen, waarbij wij uiteraard hopen dat u nastreeft om een eerlijk concurrentveld te bieden waarbij iedere inschrijver gelijke kansen heeft.

**Antwoord:**

Er dient gebruik te worden gemaakt van Sentinel, dat al in het bezit is van opdrachtgever. Indien er nog andere additionele onderdelen nodig zijn om het SIEM-gedeelte te complementeren om adequaat te functioneren, en die additionele vormen niet in bezit zijn van opdrachtgever, dan zal opdrachtnemer die leveren. Basis is evenwel dat Sentinel in bezit is van opdrachtgever en de basis vormt voor de SIEM/SOC.

"

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 102  
**Onderwerp:** PvE, Hoofdstuk 11.3

**Vraag:**  
"Opdrachtgever kan een vergelijking [...] als er afwijkingen zijn"

Vraag 1: Leverancier neemt aan dat u de factuur slechts opschort. Klopt deze aanname?

Vraag 2: Leverancier neemt aan dat artikel 18.3 Overeenkomst van toepassing is op dit artikel. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**  
Vraag 1: Factuur wordt niet betaald als er afwijkingen zijn.  
Vraag 2: Het Programma van Eisen (PvE) is 1 op 1 opgenomen in de concept overeenkomst. PvE 11.3 "Facturering" is opgenomen in de concept overeenkomst onder artikel 17. "De betalingsvoorwaarden" zijn opgenomen in PvE onder 11.4 en in de concept overeenkomst onder artikel 19.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 103  
**Onderwerp:** PvE, hoofdstuk 10

**Vraag:**  
"Opdrachtgever is gerechtigd [...] en redelijkerwijs gemaakt zijn"

Leverancier ziet graag toegevoegd dat de kosten slechts voor haar rekening komen indien uit de controle blijkt dat er zeer ernstige onregelmatigheden zijn aan de zijde van leverancier in de uitvoering van de overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**  
Nee Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 104  
**Onderwerp:** PvE, Hoofdstuk 7

**Vraag:**

"De gedurende evaluatie [...] geen bindend karakter hebben"

Leverancier neemt aan dat uit wordt gegaan van de verslaglegging zoals opgenomen in artikel 12.5 van de overeenkomst. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Programma van Eisen is 1 op 1 opgenomen in de conceptovereenkomst. Programma van Eisen hoofdstuk 7 is in de concept overeenkomst artikel 12.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
105

**Onderwerp:**

PvE, hoofdstuk 10, eerste alinea

**Vraag:**

"Opdrachtgever is te allen tijde gerechtigd om de wijze van de uitvoering van deze Overeenkomst te controleren"

Leverancier ziet graag toegevoegd dat deze controle geruime tijd van tevoren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijzen onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de controle. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Bent u bereid dit toe te voegen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit als geheel toe te voegen. Opdrachtgever is wel bereid om de controle tijdig aan te kondigen en deze controle uit te besteden aan een onafhankelijke derde die door opdrachtgever wordt aangesteld.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
106

**Onderwerp:**

AIV, artikel 13.3

**Vraag:**

Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden

afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

De algemene inkoopvoorwaarden worden hier niet op aangepast. Doch in de overeenkomst kan een dergelijke bepaling wat opdrachtgever betreft worden opgenomen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
107

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 13.2

**Vraag:**

Vraag 1: Leverancier ziet graag toegevoegd dat in dit geval een afkoopsom van 6 maanden van de opdrachtwaarde geldt. Bent u hiertoe bereid?

Vraag 2: Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

Vraag 3: Leverancier ziet graag toegevoegd dat de overeenkomst in dit geval wordt opgezegd en niet wordt ontbonden. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Vraag 1: Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Vraag 2: Opdrachtgever verwijst naar het antwoord als gegeven bij vraag 106. Vraag 3: Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
108

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 13.1

**Vraag:**

Vraag 1: Leverancier gaat ervan uit dat dit artikel niet van toepassing is omdat artikel 4.3 overeenkomst prevaleert. Klopt deze aanname?

Vraag 2: Leverancier ziet dit artikel graag wederkerig geformuleerd. Bent u hiertoe bereid?

Vraag 3: Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

Vraag 4: Leverancier ziet graag toegevoegd dat in de gevallen van sub a, b, c, d, e, f, en g de overeenkomst wordt opgezegd en niet wordt ontbonden. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Vraag 1: Het gestelde in de overeenkomst prevaleert boven de algemene inkoopvoorwaarden.

Vraag 2: Opdrachtgever is daartoe niet bereid.

Vraag 3: Opdrachtgever verwijst naar het antwoord als gegeven bij vraag 106.

Vraag 4: Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
109

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 11.5

**Vraag:**

Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 31. Leverancier begrijpt het belang van deze bepaling, maar is van mening dat deze boete onevenredig hoog is en stelt voor de boete te beperken tot maximaal € 15.000,- per overtreding. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever gaat er vanuit dat hier wordt verwezen naar het antwoord op vraag 32. Opdrachtgever persisteert in dit antwoord en kan niet instemmen met een matiging van de boete.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
110

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 11.4

**Vraag:**

Leverancier stelt voor hier een redelijke termijn van 3 jaar na het einde van de overeenkomst aan te verbinden. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is daartoe bereid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

111

**Onderwerp:**

AIV, artikel 11

**Vraag:**

Leverancier gaat ervan uit dat dit artikel niet van toepassing is en dat artikel 19 van de overeenkomst van toepassing is. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Het gestelde in de overeenkomst prevaleert boven de algemene inkoopvoorwaarden.

**Beantwoord op:** 04-03-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

112

**Onderwerp:**

AIV, artikel 10.3

**Vraag:**

Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is hem niet toegestaan om details met betrekking tot deze verzekeringen te openbaren, zoals betalingsbewijzen. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan. Is deze aanname juist?

**Antwoord:**

Opdrachtgever handhaaft het gestelde als in artikel 10, lid 1 van de algemene inkoopvoorwaarden. De aanname is aldus onjuist.

**Beantwoord op:** 04-03-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

113

**Onderwerp:**

AIV, artikel 10

**Vraag:**

Leverancier gaat ervan uit dat dit artikel niet van toepassing is en dat artikel 20 van de overeenkomst van toepassing is. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Het gestelde in de overeenkomst prevaleert boven de algemene inkoopvoorwaarden.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
114

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 9.5

**Vraag:**

Leverancier gaat ervan uit dat NvI 78 van toepassing is op alle in de overeenkomst en AIV opgenomen vrijwaringsbepalingen. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Opdrachtgever verwijst naar het antwoord als gegeven bij vraag 78.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
115

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 9.1

**Vraag:**

Vraag 1: Gelet op NvI 46 gaat Leverancier ervan uit dat artikel 9.1 niet van toepassing is. Klopt deze aanname?

Vraag 2: Leverancier is van mening dat de hier genoemde boete exorbitant is en stelt voor de boete te verlagen tot van 0,1 % met een maximum van 10%. Bent u hiertoe bereid?

Vraag 3: Leverancier acht het redelijk dat de boete in dit geval in mindering strekt op een eventuele schadevergoeding. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Vraag 1: Het gestelde in de overeenkomst prevaleert boven de algemene inkoopvoorwaarden.

Vraag 2: Opdrachtgever verwijst naar het antwoord op vraag 109.

Vraag 3: Opdrachtgever is daartoe bereid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
116

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 8.2

**Vraag:**

Vraag 1: Leverancier levert onder andere hardware en/of software van derde partijen. Leverancier is van mening dat deze vrijwaring in beginsel alleen kan worden verstrekt door de eigenaar / fabrikant van de hardware en/of software. Bent u bereid deze bepaling te verwijderen?

Vraag 2: Indien u hier niet toe bereid bent, ziet leverancier graag toegevoegd dat de aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 20 van de overeenkomst van overeenkomstige toepassing is op dit artikel, zoals ook overeen is gekomen in NvI 78. Bent u bereid dit toe te voegen?

**Antwoord:**

Vraag 1: Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Vraag 2: Opdrachtgever is hiertoe bereid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
117

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 7.8

**Vraag:**

Leverancier acht het redelijk als of artikel 7.7 of artikel 7.8 voor beide partijen geldt. Leverancier ziet dan ook graag artikel 7.8 niet van toepassing verklaard en ziet graag artikel 7.7 wederkerig geformuleerd. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
118

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 7.7

**Vraag:**

Vraag 1: Leverancier acht het redelijk dat u van de mogelijkheid tot verrekening pas gebruik maakt indien voldaan is aan de vereisten van artikel 6:127 BW en leverancier de verschuldigdheid alsmede de omvang van het te

verrekenen bedrag schriftelijk heeft erkend. Bent u hiertoe bereid?

Vraag 2: Leverancier ziet graag artikel 7.7 wederkerig geformuleerd. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
119

**Onderwerp:**

AIV, artikel 7.6

**Vraag:**

Leverancier acht het redelijk dat Senzer slechts betaling van dat gedeelte van de factuur opschort dat betrekking heeft op de toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichting uit de overeenkomst. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
120

**Onderwerp:**

AIV, artikel 7.4

**Vraag:**

Leverancier acht het redelijk dat u van de mogelijkheid tot verrekening pas gebruik maakt indien voldaan is aan de vereisten van artikel 6:127 BW en leverancier de verschuldigdheid alsmede de omvang van het te verrekenen bedrag schriftelijk heeft erkend. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Opdrachtgever verwijst naar het antwoord als gegeven bij vraag 118.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
121

**Onderwerp:**

AIV, artikel 7.2

**Vraag:**

Leverancier gaat ervan uit dat artikel 7.2 AIV niet van toepassing is aangezien artikel 18.1 overeenkomst prevaleert. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Het gestelde in de overeenkomst prevaleert boven de algemene inkoopvoorwaarden.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

122

**Onderwerp:**

AIV, artikel 7

**Vraag:**

Leverancier gaat ervan uit dat artikel 7 AIV niet van toepassing is in verband met artikelen 17 en 18 overeenkomst. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Het gestelde in de overeenkomst prevaleert boven de algemene inkoopvoorwaarden.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

123

**Onderwerp:**

AIV, artikel 6.4

**Vraag:**

Vendoren leveren vaak met eigendomsvoorbehoud. Bent u bereid dit artikel te verwijderen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever onderhoudt zelf geen contractuele relatie met vendoren.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

124

**Onderwerp:**

AIV, artikel 6.1

**Vraag:**

Leverancier ziet de tekst graag gewijzigd in: De eigendom van of de rechten op de goederen, diensten en/of werken gaat c.q. gaan van de opdrachtnemer

en/of leverancier over op Senzer nadat volledige betaling daarvan door Senzer aan Opdrachtnemer heeft plaatsgevonden. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
125

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 5.3

**Vraag:**

Leverancier ziet graag toegevoegd dat tot (af)levering het valt onder de verzekering van leverancier en na aflevering Senzer dit dient te verzekeren. Bent u bereid dit toe te voegen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
126

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 5.1

**Vraag:**

Het risico voor schade en/of verlies van de zaken dient op u over te gaan na aflevering van de zaken aangezien de zaken dan uit de beschikkingsmacht van leverancier zijn. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Volgens opdrachtgever is dit ook op deze wijze bepaald in artikel 5, lid 1 van de algemene inkoopvoorwaarden.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
127

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 4.4

**Vraag:**

Leverancier acht het redelijk dat acceptatie niet mag worden onthouden

wegens het bestaan van kleine gebreken, zijnde gebreken die de operationele of productieve ingebruikname redelijkerwijs niet in de weg staan, onverminderd de verplichting van leverancier om deze kleine gebreken, indien en voor zover toepasselijk, te herstellen. Bent u bereid dit toe te voegen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

128

**Onderwerp:**

AIV, artikel 3.3

**Vraag:**

Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u bereid hiermee in te stemmen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

129

**Onderwerp:**

AIV, artikel 3.2

**Vraag:**

Leverancier neemt aan dat sub-verwerkers hiervan uitgezonderd zijn. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Opdrachtgever dient voorafgaand schriftelijk toestemming te verlenen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

130

**Onderwerp:**

AIV, artikel 2.3

**Vraag:**

Leverancier neemt aan dat de prijzen niet vast zijn, maar dat er geïndexeerd

mag worden overeenkomstig hetgeen is opgenomen in artikel 16.3 van de overeenkomst. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Het gestelde in de overeenkomst prevaleert boven de algemene inkoopvoorwaarden.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
131

**Onderwerp:**  
AIV, artikel 1.2

**Vraag:**

Inschrijver levert onder andere software van derde partijen conform de (licentie)voorwaarden van deze derde partijen. Bent u zich ervan bewust dat deze (licentie)voorwaarden van toepassing zullen zijn op de overeenkomst?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is zich daarvan bewust.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
132

**Onderwerp:**  
Concept overeenkomst, artikel 21.6

**Vraag:**

Vraag 1: Leverancier ziet graag dit artikel wederkerig geformuleerd. Bent u hiertoe bereid?

Vraag 2: Leverancier gaat ervan uit dat dit artikel niet van toepassing is indien sprake is van overdracht binnen het concern waarvan leverancier onderdeel uitmaakt. Is deze aanname juist?

**Antwoord:**

Vraag 1: Opdrachtgever is daartoe niet bereid.

Vraag 2: De aanname is niet juist. Doch opdrachtgever zal de overdracht binnen een concern niet op onredelijke gronden weigeren.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

133 Concept overeenkomst, artikel 21.3

**Vraag:**

Om onduidelijkheden te voorkomen, ziet leverancier graag het gedeelte “tenzij op grond... worden gesteld” verwijderd. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.** 134 **Onderwerp:**  
Concept overeenkomst, artikel 20.6

**Vraag:**

Vraag 1: Leverancier ziet graag “of nalatigheid” verwijderd, aangezien dit een verruiming is van de wet. Bent u hiertoe bereid?

Vraag 2: Indien u hier niet toe bereid bent, bent u dan bereid om op te nemen dat er sprake moet zijn van “grove nalatigheid”?

**Antwoord:**

Vraag 1: Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

Vraag 2: Opdrachtgever is niet bereid om dit op te nemen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.** 135 **Onderwerp:**  
Concept overeenkomst, artikel 20.5

**Vraag:**

Ten behoeve van de uitoefening van zijn bedrijf heeft leverancier verzekeringen uitgenomen op condities die voor zijn bedrijf te doen gebruikelijk zijn. Leverancier zal deze verzekeringen ten behoeve van deze overeenkomst in stand houden. Het is hem niet toegestaan een kopie van de polis te verstrekken. Leverancier zal zijn makelaar vragen een bewijs van verzekering door middel van een certificaat te verstrekken. Wij gaan ervan uit dat wij hiermee kunnen volstaan. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Opdrachtgever handhaaft het gestelde als in artikel 10, lid 1 van de algemene inkoopvoorwaarden. De aanname is aldus onjuist.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 136  
**Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 20.4

**Vraag:**  
Leverancier ziet graag dat er een definitie van overmacht wordt toegevoegd: "Onder overmacht wordt in ieder geval verstaan ziekte van personeel, pandemie, overheidsmaatregelen, overmacht aan de zijde van toeleveranciers, oorlog, oproer, natuurrampen, storingen van internet, computernetwerk- of telecommunicatiefaciliteiten en andere onvoorziene omstandigheden". Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 137  
**Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 20.3

**Vraag:**  
Leverancier ziet graag toegevoegd: "gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill". Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 138  
**Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 20.2

**Vraag:**  
Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoord op vraag 33. Leverancier neemt aan dat u met uw antwoord bedoeld dat de aansprakelijk van leverancier is beperkt tot directe schade en beperkt is tot € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**  
Artikel 20.2 moet zijn: "De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt

tot vergoeding van het bedrag waarvoor Opdrachtnemer verzekerd is, conform artikel 20.5". Artikel 20.5 wordt "Opdrachtnemer heeft een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten met een dekking van minimaal € 500.000,- per gebeurtenis met een maximum van tenminste € 1.000.000,- per jaar conform de verzekeringspolis die als Bijlage 3 is bijgevoegd".

**Beantwoord op:** 08-03-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 139  
**Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 19.1

**Vraag:**  
Leverancier stelt voor hier een redelijke termijn van 3 jaar na het einde van de overeenkomst aan te verbinden. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**  
Opdrachtgever verwijst naar artikel 19.7 van de concept overeenkomst.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 140  
**Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 17.3

**Vraag:**  
Vraag 1: Leverancier neemt aan dat u slechts de betaling van de factuur opschort. Klopt deze aanname?

Vraag 2: Leverancier neemt aan dat artikel 18.3 van toepassing is op dit artikel. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**  
Zie antwoord bij vraag 102.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 141  
**Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 15

**Vraag:**  
Leverancier ziet dat dit artikel overeenkomt met §8 PvE. Om

onduidelijkheden en of eventuele kleine fouten te voorkomen, ziet leverancier graag dat artikel 15 van de Overeenkomst wordt verwijderd en dat u verwijst naar paragraaf 8 PvE. Op deze manier weten beide partijen zeker dat ze van het juiste uitgaan, namelijk het PvE. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

142

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 14.2

**Vraag:**

Leverancier ziet graag toegevoegd dat de kosten slechts voor haar rekening komen indien uit de controle blijkt dat er zeer ernstige onregelmatigheden zijn aan de zijde van leverancier in de uitvoering van de overeenkomst. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 103.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

143

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 14.1

**Vraag:**

Leverancier ziet graag toegevoegd dat deze controle geruime tijd van te voren wordt aangekondigd en wordt uitgevoerd door een door partijen gezamenlijk aan te wijze onafhankelijke derde, die gebonden is aan strikte geheimhouding en op basis van een van te voren afgesproken omvang en/of inhoud van de controle. Indien echter beursregels of interne bedrijfsbezwaren hiertoe aanleiding geven, dient leverancier de mogelijkheid te hebben de controle te weigeren. Leverancier kan in dat geval volstaan met het aanbieden van een accountantsverklaring. Bent u bereid dit toe te voegen?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 105.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

144

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 12.7

**Vraag:**

Leverancier neemt aan dat uit wordt gegaan van de verslaglegging zoals opgenomen in artikel 12.5. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 104.

**Beantwoord op:** 04-03-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

145

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 12

**Vraag:**

Leverancier ziet dat dit artikel overeenkomt met §7 PvE. Om onduidelijkheden en of eventuele kleine fouten te voorkomen, ziet leverancier graag dat artikel 12 van de Overeenkomst wordt verwijderd en dat u verwijst naar paragraaf 7 PvE. Op deze manier weten beide partijen zeker dat ze van het juiste uitgaan, namelijk het PvE. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

146

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 11.1

**Vraag:**

Wat bedoelt u precies met 'meerwaarde'?

**Antwoord:**

Artikel 11.1 Opdrachtnemer voert de opdracht uit met een meerwaarde in het kader van de levering en dienstverlening zoals vastgelegd in Bijlage 7. Artikel 11.1 moest worden verwezen naar bijlage 7 "Inschrijving Kwaliteit - Dienstverleningsplan".

**Beantwoord op:** 07-03-2022**Label:** Contract

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
147                              Concept overeenkomst, artikel 10

**Vraag:**

Leverancier ziet dat dit artikel overeenkomt met §6 PvE. Om onduidelijkheden en of eventuele kleine fouten te voorkomen, ziet leverancier graag dat artikel 10 van de Overeenkomst wordt verwijderd en dat u verwijst naar paragraaf 6 PvE. Op deze manier weten beide partijen zeker dat ze van het juiste uitgaan, namelijk het PvE. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:**            04-03-2022

**Label:**                        Contract

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
148                              Concept overeenkomst, artikel 9

**Vraag:**

Leverancier ziet dat dit artikel overeenkomt met §5 PvE. Om onduidelijkheden en of eventuele kleine fouten te voorkomen, ziet leverancier graag dat artikel 9 van de Overeenkomst wordt verwijderd en dat u verwijst naar paragraaf 5 PvE. Op deze manier weten beide partijen zeker dat ze van het juiste uitgaan, namelijk het PvE. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:**            04-03-2022

**Label:**                        Contract

**Ref.nr.**                      **Onderwerp:**  
149                              Concept overeenkomst, artikel 8.5

**Vraag:**

Bent u in dat geval bereid de reden van vervanging kenbaar willen maken?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 150  
**Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 8

**Vraag:**

Leverancier ziet dat dit artikel overeenkomt met §4 PvE. Om onduidelijkheden en of eventuele kleine fouten te voorkomen, ziet leverancier graag dat artikel 8 van de Overeenkomst wordt verwijderd en dat u verwijst naar paragraaf 4 PvE. Op deze manier weten beide partijen zeker dat ze van het juiste uitgaan, namelijk het PvE. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 151  
**Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 7

**Vraag:**

Leverancier ziet dat dit artikel overeenkomt met §3 PvE. Om onduidelijkheden en of eventuele kleine fouten te voorkomen, ziet leverancier graag dat artikel 7 van de Overeenkomst wordt verwijderd en dat u verwijst naar paragraaf 3 PvE. Op deze manier weten beide partijen zeker dat ze van het juiste uitgaan, namelijk het PvE. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 152  
**Onderwerp:** Concept overeenkomst, artikel 6

**Vraag:**

Leverancier ziet dat dit artikel overeenkomt met §2 PvE. Om onduidelijkheden en of eventuele kleine fouten te voorkomen, ziet leverancier graag dat artikel 6 van de Overeenkomst wordt verwijderd en dat

u verwijst naar paragraaf 2 PvE. Op deze manier weten beide partijen zeker dat ze van het juiste uitgaan, namelijk het PvE. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
153

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 5.27

**Vraag:**

Leverancier is hierbij afhankelijk van de medewerking van de fabrikant /vendor. Bent u bereid dit artikel aan te vullen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
154

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 5

**Vraag:**

Leverancier ziet dat dit artikel overeenkomt met §1 PvE. Om onduidelijkheden en of eventuele kleine fouten te voorkomen, ziet leverancier graag dat artikel 5 van de Overeenkomst wordt verwijderd en dat u verwijst naar paragraaf 1 PvE. Op deze manier weten beide partijen zeker dat ze van het juiste uitgaan, namelijk het PvE. Bent u bereid dit aan te passen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
155

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 4.5

**Vraag:**

Leverancier neemt aan dat dit alleen documentatie en gegevens betreft die relevant zijn en dat hier niet documentatie en/of gegevens betreft die bedrijfsvertrouwelijk zijn en/of waar intellectuele eigendomsrechten op rusten. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Klopt.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
156

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 4.3

**Vraag:**

Vraag 1: Leverancier acht het redelijk dat in de gevallen onder punt 1 tot en met 5 de overeenkomst wordt opgezegd in plaats van wordt beëindigd. Bent u bereid dit op te nemen?

Vraag 2: Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**

Vraag 1: Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

Vraag 2: Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
157

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 4.2

**Vraag:**

Vraag 1: Leverancier ziet aan deze bepaling graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u hiertoe bereid?

Vraag 2: Leverancier acht het redelijk dat hij eerst in gebreke wordt gesteld voordat verzuim intreedt. Dit komt de rechtszekerheid ten goede. Bent u

bereid hiermee in te stemmen?

**Antwoord:**

Vraag 1: Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Vraag 2: Opdrachtgever stemt hiertoe niet in.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

158

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 2.3

**Vraag:**

Leverancier neemt aan dat u hier de looptijd bedoelt die is opgenomen in artikel 4.1 Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Klopt.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

159

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 2.2.1

**Vraag:**

Om onduidelijkheden te voorkomen, ziet leverancier graag dit artikel verwijderd. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid dit aan te passen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

160

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst, artikel 2.2

**Vraag:**

Vraag 1: Leverancier neemt aan dat de overeenkomst wordt aangepast naar aanleiding van de antwoorden in de NvI, zoals ook is opgenomen in paragraaf 3.4 van het bestek. Klopt deze aanname?

Vraag 2: Leverancier ziet graag de rangorde vervangen door:

- 1) NvI
- 2) Overeenkomst
- 3) Nadere schriftelijke werkafspraken
- 4) Bestek
- 5) Inschrijving
- 6) Inkoopvoorwaarden.

Bent u daartoe bereid?

Vraag 3: Leverancier ziet graag dat de Algemene Inkoopvoorwaarden worden opgenomen op plaats 6, zodat duidelijk is welke bepalingen uit de overeenkomst prevaleren en zodat de NvI prevaleert op de Algemene Inkoopvoorwaarden. Dit is ook in lijn met artikel 21.3 van de overeenkomst. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Vraag 1: Ja dat klopt.

Vraag 2: Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

Vraag 3: Opdrachtgever is hiertoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

161

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst artikel 20

**Vraag:**

Opdrachtgever heeft geen inhoudelijk antwoord cq akkoord gegeven op onze vragen over artikel 20. Zou u de volgende vragen kunnen beantwoorden?

Artikel 20: De inhoud van dit artikel staat op gespannen voet met de gevraagde dienstverlening. Bent u van mening dat de door u gevraagde werkzaamheden op basis van een inspanningsverplichting worden uitgevoerd, aangezien het uiteindelijke resultaat nimmer op voorhand exact valt te definiëren? Uiteraard is wel het enkele feit dat werkzaamheden worden verricht iets dat als een resultaat kan worden gezien.

Verder valt niet uit te sluiten dat ondanks de gevraagde dienstverlening er sprake kan zijn van een security incident. Bent u in dat kader bereid om het volgende aan artikel 20 toe te voegen:

'1. Opdrachtnemer garandeert nimmer dat Opdrachtgever niet vatbaar is voor, of vrij zal blijven van, cybercriminaliteit, hackaanvallen, of andere Security Incidenten. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor schade of boetes als gevolg van een Security Incident of schade die ontstaat als gevolg van onderbrekingen of blokkeringen van toegang. De aansprakelijkheidsverwerping in het geval van een Security Incident of

cyberaanval heeft betrekking op maar is niet beperkt tot: infrastructuur; netwerken; systemen; applicaties of data bij Opdrachtnemer of derden; een gebrek in de beveiliging van de door Opdrachtgever opgeslagen informatie op de systemen van Opdrachtnemer; handelingen van andere klanten of internetgebruikers; wijzigingen in IP adressen; telefoonnummers; inlog procedures; accountgegevens; e- mailadressen of andere aan Opdrachtgever behorende gegevens.

2. De dienst biedt geen garantie op het voorkomen van schade door een Security Incident. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor enige schade als gevolg van een Security Incident.'

**Antwoord:**

"Artikel 20, Aansprakelijkheid

20.1 Indien Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk tekortschiet in de nakoming van zijn verplichting(en) uit hoofde van de Overeenkomst, is hij tegenover de Opdrachtgever aansprakelijk en dient hij de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade, waaronder begrepen door Opdrachtgever gemaakte kosten ter beperking van haar schade, te vergoeden.

20.2 De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot vergoeding van het bedrag waarvoor Opdrachtnemer verzekerd is, conform artikel 20.5.

20.3 De aansprakelijkheid van Partijen strekt niet tot vergoeding van indirecte schade, waaronder begrepen bedrijfsschade, winstderving en/of stagnatieschade.

20.4 Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor niet, onvolledige of onjuiste naleving van deze Overeenkomst voor zover zij zich gerechtvaardigd kan beroepen op overmacht. Opdrachtnemer kan zich niet beroepen op overmacht ingeval de niet-nakoming te wijten is aan een door haar ingeschakelde derde, tenzij deze derde zich gerechtvaardigd kan beroepen op overmacht en Opdrachtnemer zich heeft ingespannen de gevolgen van de overmachtssituatie voor Opdrachtgever zoveel mogelijk te beperken.

20.5 Opdrachtnemer heeft in het kader van diens aansprakelijkheden een adequate bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten met een dekking van minimaal € 1.000.000,- per gebeurtenis, conform de verzekeringspolis die als Bijlage 3 is bijgevoegd. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

20.6 De in dit artikel 20 gestelde beperkingen in de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer vervallen in geval er sprake is van opzet, grove schuld of nalatigheid van de Opdrachtnemer.

Antwoord bij vraag 33 bij de eerste nota van Inlichtingen komt hiermee te vervallen.

**Beantwoord op:** 08-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

162

Aanpassen prijzenblad

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 63 geeft u aan dat er een onderverdeling kan komen die meer in detail is uitgesplitst en we daarop het Prijzenblad (Bijlage 6) kunnen aanpassen. Wij willen u er graag op attenderen dat het aanpassen van het Prijzenblad volgens de geldende wetgeving van de Aanbestedingswet 2012 (waar deze procedure volgens § 3.1 van het bestek onder valt) niet is toegestaan. Alle inschrijvers moeten conform het gelijkheidsbeginsel op gelijke wijze worden behandeld en daarmee ook de door hen gedane inschrijvingen. Met het individueel aan kunnen passen van het prijzenblad wordt niet meer voldaan aan dit beginsel en kan er ook geen eerlijk prijsvergelijk plaatsvinden. Wij verzoeken Opdrachtgever met klem om het Prijzenblad dusdanig aan te passen zodat daarin (i) alle gevraagde diensten, producten en rollen duidelijk en gekwantificeerd staan gespecificeerd en (ii) het niet is toegestaan voor inschrijvers om van het voorgestelde Prijzenblad af te wijken.

**Antwoord:**

Prijzenblad Bijlage 6 blijft gehandhaafd.

1. de implementatiekosten
2. de maandelijkse kosten voor de dienstverlening SIEM/SOC op basis van de scope paragraaf 2.3 van het Bestek. De opdrachtgever heeft  $\pm$  550 Endpoints (aan deze aantallen kunnen geen rechten worden ontleend). Zie ook het antwoord bij vraag 2 van de 1e Nota van Inlichtingen.
3. Consultancy uren; uurtarief indien opdrachtgever van de diensten van de opdrachtnemer gebruik wil maken die buiten de scope vallen. Fictief heeft opdrachtgever hier 100 uur ingevuld.

De kosten voor een CERT team worden niet meegenomen in dit prijzenblad.

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

163

**Onderwerp:**

Planbaar en niet-planbaar tarief CERT

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 95 geeft u aan dat er geen overwerkvergoeding van toepassing is. Echter is er wel onderscheid te maken tussen planbaar en niet-planbaar (spoed) werk. Wij zien graag onderscheid hierin terugkomen in het prijsblad voor wat betreft de CERT-dienstverlening. Op deze manier kunnen we economisch veel voordeliger inschrijven, omdat we dan niet voor alle uren het spoedtarief hoeven op te geven. Het planbare werk kan dan gewoon tegen een voordeliger tarief worden berekend. Naast het kostenvoordeel voor Senzer vergroot dit ook de transparantie van de dienstverlening. Wij zien

graag uw aangepaste prijsblad tegemoet.

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 162.

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
164

**Onderwerp:**

Rollen voor CERT-specialisten

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 95 geeft u aan dat er geen overwerkvergoeding van toepassing is. Echter geeft u in dit antwoord niet aan of we andere uurtarieven mogen opgeven voor de CERT-dienstverlening. Deze uurtarieven zijn namelijk anders dan die van de rol van 'consultant'. Wij zien het Prijsblad graag aangepast met daarin de rollen 'Medior CERT specialist' en 'Senior CERT specialist' zodat wij u het beste en meest transparante voorstel kunnen bieden.

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 162.

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
165

**Onderwerp:**

Baseline hoeveelheid data, netwerkverkeer en aantal endpoints

**Vraag:**

Is het mogelijk om een baseline te stellen als het gaat om de hoeveelheid data, hoeveelheid netwerkverkeer en het aantal endpoints, zodat aanbieders goed met elkaar kunnen worden vergeleken op het gebied van prijs?

**Antwoord:**

Uitgangspunt is 550 endpoints. Aan deze aantallen kunnen geen rechten worden ontleend.

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
166

**Onderwerp:**

Eisen aan netwerksensoren

**Vraag:**

Er worden ook netwerksensoren uitgevraagd. Welke eisen stelt u hieraan? (Bijvoorbeeld aangaande Deep Packet Inspection, opslag van PCAP etc.)

**Antwoord:**

Geen specifieke eisen, graag wel advies wat de opdrachtnemer vereist/vraagt.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

167

**Onderwerp:**

Inzicht in verkeersstromen mbv FortiAnalyzer

**Vraag:**

Kan er inzicht worden verschaft in de verkeersstromen welke er binnen het netwerk van de Opdrachtgever lopen? Wellicht met behulp van een netwerktekening? En is het mogelijk om aan te geven hoeveel verkeer er maximaal op de belangrijke punten wordt gegenereerd (bijvoorbeeld met data uit het door u gebruikte FortiAnalyzer)?

**Antwoord:**

Netwerktekening: Netwerk Blueprint kan worden opgevraagd.

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

168

**Onderwerp:**

Op- en afschaalbaar

**Vraag:**

Wat betekent maandelijks op- en afschaalbaar terwijl nergens een schaal is aangegeven? Dient dit dan binnen de maandprijs te liggen? Wat is dan uw gewenste startpunt en wat de bandbreedte (omhoog en omlaag)?

**Antwoord:**

Maandelijkse op/afschalbaarheid is niet van toepassing maar wensen wel een jaarlijks eikmoment.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

169

**Onderwerp:**

Azure Sentinel

**Vraag:**

Is het mogelijk om gebruik te maken van Azure Sentinel van Microsoft, gezien dit onder de licenties valt die Opdrachtgever heeft en is Opdrachtgever genegen om zelf de retentie bij Microsoft te verhogen tot 183 dagen?

**Antwoord:**

Ja, zie antwoord bij vraag 101 "Er dient gebruik te worden gemaakt van Sentinel, dat al in het bezit is van opdrachtgever. Indien er nog andere additionele onderdelen nog zijn om het SIEM-gedeelte te complementeren om adequaat te functioneren, en die additionele vormen niet in bezit zijn van opdrachtgever, dan zal opdrachtnemer die leveren. Basis is evenwel dat Sentinel in bezit is van opdrachtgever en de basis vormt voor de SIEM/SOC".

"

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

170

**Onderwerp:**

Verklaring omtrent gedrag rechtspersoon

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 70 geeft u aan dat het aanleveren van een Gedragsverklaring aanbesteden in plaats van een VOG voor rechtspersonen niet akkoord is. De VOG voor rechtspersonen wordt na de introductie van de Gedragsverklaring aanbesteden niet vaak meer uitgevraagd. Derhalve dient inschrijver een nieuwe VOG voor rechtspersonen aan te vragen, wat mogelijk nog niet binnen is bij inschrijving. Gaat u akkoord met het aanleveren van de VOG voor rechtspersonen als bewijsstuk binnen 10 dagen na voorlopige gunning?

**Antwoord:**

In paragraaf 4.2 van het Bestek is opgenomen dat er een kopie "Gedragsverklaring aanbesteden GVA" wordt verstrekt. Inschrijver dient dus een GVA te overleggen.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

171

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 98/100

**Vraag:**

Kunt u aangeven of er een tijdvenster is waarbinnen de 12 uurs eis wordt

opgeschort, bijvoorbeeld als de aankomst van het CERT team om 02.00 uur ('s nachts) zou zijn n.a.v. een melding in de namiddag van de vorige dag? Zo ja, welke tijdvensters zouden dit zijn? Zo nee, heeft u dan mensen beschikbaar om inderdaad op een dergelijk onregelmatig tijdstip het CERT team te ontvangen en waar nodig te ondersteunen?

**Antwoord:**

De 12 uren eis geldt voor alle dagen in de week (werkdagen en weekenden). De uren tussen 23.00 uur en 07.00 uur tellen niet mee in de 12 uren eis.

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
172

**Onderwerp:**  
NvI-1, vraag 95

**Vraag:**

De aanbestedende dienst accepteert geen overwerkvergoeding. Inschrijver verwacht echter dat bij inzet van het CERT team, dat doorgaans een bijzonder en urgent karakter kent, over het algemeen ook sprake zal zijn van werkzaamheden in avond en weekend/feestdagen. Dit in tegenstelling tot normale 'consultancy' werkzaamheden die gedurende de dag uitgevoerd kunnen worden. In het prijzenblad kan maar 1 tarief gehanteerd worden, maar wij hopen dat de aanbestedende dienst bereid is om haar antwoord op dit punt te herzien en inschrijvers toe te staan om een onderscheid te maken tussen werkzaamheden tijdens en buiten normale werktijden.

**Antwoord:**

Antwoord bij vraag 162:

Prijzenblad Bijlage 6 blijft gehandhaafd.

1. de implementatiekosten

2. de maandelijkse kosten voor de dienstverlening SIEM/SOC op basis van de scope paragraaf 2.3 van het Bestek. De opdrachtgever heeft ± 550 Endpoints (aan deze aantallen kunnen geen rechten worden ontleend). Zie ook het antwoord bij vraag 2 van de 1e Nota van Inlichtingen.

3. Consultancy uren uurtarief indien opdrachtgever van de diensten van de opdrachtnemer gebruik wil maken die buiten de scope vallen. Fictief heeft opdrachtgever hier 100 uur ingevuld.

De kosten voor een CERT team worden niet meegenomen in dit prijzenblad.

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
173

**Onderwerp:**  
NvI-1, vraag 93/94

**Vraag:**

Hoe kan inschrijver op voorhand inzichtelijk maken wat nu – ook voor Senzer zelf – nog niet inzichtelijk is? Het prijsmodel van deze aanbesteding leent zich niet voor complexe varianten.

**Antwoord:**

Klopt. Zie antwoord bij vraag 172.

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

174

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 89-90

**Vraag:**

Hoe kan inschrijver in het prijzenblad de eventuele prijsconsequentie van een verruimde retentietijd verdisconteren? Of mag inschrijver uw antwoord bij #89 en #90 uitleggen als dat een door u gewenste uitbreiding van de retentietijd alsdan mag worden door(ge) en –berekend?

**Antwoord:**

Antwoord bij vraag 162:

Prijzenblad Bijlage 6 blijft gehandhaafd.

1. de implementatiekosten

2. de maandelijkse kosten voor de dienstverlening SIEM/SOC op basis van de scope paragraaf 2.3 van het Bestek. De opdrachtgever heeft ± 550 Endpoints (aan deze aantallen kunnen geen rechten worden ontleend). Zie ook het antwoord bij vraag 2 van de 1e Nota van Inlichtingen.

3. Consultancy uren uurtarief indien opdrachtgever van de diensten van de opdrachtnemer gebruik wil maken die buiten de scope vallen. Fictief heeft opdrachtgever hier 100 uur ingevuld.

De kosten voor een CERT team worden niet meegenomen in dit prijzenblad.

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

175

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 76

**Vraag:**

Aan de orde is art. 11 AV, met naar strekking dezelfde vraag als bij #47.

Echter, uw antwoord bij #76 verschilt in nuance van uw antwoord bij #47.

Kunt u verduidelijken welk antwoord van toepassing is en of u art. 11 AV op

voorhand wederkerig maakt?

**Antwoord:**

Opdrachtgever stemt niet in met een wederkerigheid.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
176

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 74

**Vraag:**

in hoeverre is er al uitvoering gegeven aan paragraaf 2.2 en voor welke deelgebieden zijn al tactische beleidsplannen en operationele richtlijnen en maatregelen uitgewerkt? In hoeverre en waar raken die de SOC/SIEM dienst en geven die een 'forensics ready' kader waar een CERT team onderzoek en mitigatie kan starten?

**Antwoord:**

De tactische beleidsplannen en operationele richtlijnen/maatregelen zijn veelal uitgewerkt en de rest wordt momenteel nog nader uitgewerkt. De eisen m.b.t. SIEM/SOC kunnen overigens afwijken van het huidige geldende beleid en richtlijnen, echter daar zal in overleg aanpassing voor nodig zijn als er geen match mogelijk is.

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
177

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 60

**Vraag:**

Met welke throughput kan maximaal op de core switch(es) een SPAN port worden gemaakt? 1 Gbit/s, 10 Gbit/s of anders? Wat is hiervoor het beschikbare koppelvlak (waarschijnlijk SFP/SFP+ fiber)?

**Antwoord:**

10 Gbit/s, SFP+ fiber.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
178

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 57

**Vraag:**

Vraag 1: Inschrijver neemt aan dat de verschillende Fortigate firewalls zijn ingezet als Internet facing firewalls (300E) en interne/datacenter firewalls (500E). Is deze aanname juist? Gebruikt u vDOM's (virtuele firewalls) en zo ja, hoeveel en waar?

Vraag 2: welke licenties draaien op de firewalls (bijvoorbeeld inclusief IDS /IPS, anti-malware etc.)?

Vraag 3: gebruikt u de firewalls (ook) voor remote access van medewerkers?

Vraag 4: gebruikt u voor de verbinding met Office 365 / Azure publiek Internet of expressroute? Ingeval van expressroute, met welke bandbreedte?

**Antwoord:**

Vraag 1: Aanname over firewalls is correct. Opdrachtgever heeft 1 Vdom en dat is een appliance.

Vraag 2: Forticare, Frimware en Updates, IPS, Antivirus, Webfiltering.

Vraag 3: Nee.

Vraag 4: Azure publiek Internet (vpn tunnel).

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

179

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 50

**Vraag:**

Inschrijver interpreteert uw antwoord als dat monitoring en beveiliging van de SAAS diensten buiten de scope valt. Daarentegen dat de monitoring en beveiliging van Microsoft Office 365 en Azure wél binnen de scope valt. Klopt onze interpretatie?

**Antwoord:**

Het Microsoft plattform valt binnen scope, SAAS diensten die elders worden afgenomen vallen daar niet onder.

**Beantwoord op:** 08-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

180

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 42

**Vraag:**

Deelt u de voor NVI 1 hier gestelde mening dat er ten aanzien van het zich wel of niet voordoen van een IT beveiligingsincident sprake is van een inspanningsverbintenis en niet van een resultaatsverbintenis?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 161.

**Beantwoord op:** 08-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
181

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 38

**Vraag:**

Wie is verantwoordelijk voor het uitvoeren (operationeel/technisch) van het mitigatieadvies (de 'respons')? Inschrijver gaat er van uit dat dit in de regel Senzer zelf is, al dan niet met bijstand van een CERT team. Is dit een juiste interpretatie?

**Antwoord:**

Dit is een juiste interpretatie.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
182

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 35

**Vraag:**

kan en mag het mitigatieadvies – voor zover dit binnen de responsetijd van 45 minuten beschikbaar en gecommuniceerd moet zijn – bestaan uit conserverende maatregelen (bijvoorbeeld: sluit Internet toegang af) waarna verder onderzoek en advies volgt? Het zal niet altijd mogelijk zijn – denk aan zero day threats – om bij een prio 1 incident direct een sluitende oplossing aan te reiken.

**Antwoord:**

Opdrachtgever verwacht een professionele, adviserende rol en dus zeker ook "tijdelijke oplossingen" ter voorkoming van meer schade.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

183 NvI-1, vraag 21

**Vraag:**

: inschrijver gaat ervan uit dat via Wifi naar het netwerk aangeboden verkeer via bedraad aangesloten netwerksensoren te observeren is. Klopt onze veronderstelling? Ook voor 'gast' Wifi? Of kan inschrijver voor 'gast' Wifi als dit 'buitenom' gaat observatie achterwege laten?

**Antwoord:**

Uw veronderstelling klopt, bedraade sensoren kunnen via de WIFI geconnecteerd devices monitoren. Inschrijver kan voor "gast" de observatie achterwege laten omdat deze inderdaad "buitenom" gaat.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
184

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 10

**Vraag:**

bevinden de centrale componenten (firewalls, core switches) zich op één fysieke locatie of zijn deze over twee onafhankelijk van elkaar functionerende fysieke locaties verdeeld? Met onafhankelijk bedoeld inschrijver hier: tenminste OSI layer 3 (routing niveau) van elkaar gescheiden

**Antwoord:**

1 Fysieke locatie.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
185

**Onderwerp:**

NvI-1, vraag 4

**Vraag:**

Dient het CERT team (ook) te beschikken over daadwerkelijke mitigatie- en hersteinstrumenten? Zoals vervangende hardware, specifieke software etc. die het team in kan zetten naast maatregelen die Senzer zelf kan nemen?

**Antwoord:**

Nee hiervoor is de opdrachtgever verantwoordelijk.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
186

**Onderwerp:**  
Ref.nr. 96

**Vraag:**

In uw antwoord geeft u aan dat de wens er is dat de opdrachtnemer gebruikt maakt van de aanwezige tooling.

Geldt dat ook specifiek voor Sentinel? Of alleen voor de overige Microsoft componenten (365 en Azure)?

Is het een probleem als er geen gebruik wordt gemaakt van Sentinel?

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 101, "Er dient gebruik te worden gemaakt van Sentinel, dat al in het bezit is van opdrachtgever. Indien er nog andere additionele onderdelen nog zijn om het SIEM-gedeelte te complementeren om adequaat te functioneren, en die additionele vormen niet in bezit zijn van opdrachtgever, dan zal opdrachtnemer die leveren. Basis is evenwel dat Sentinel in bezit is van opdrachtgever en de basis vormt voor de SIEM/SOC".

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
187

**Onderwerp:**  
Ref.nr. 35

**Vraag:**

Kunt u verder toelichten wat u bedoelt met uw antwoord? Het mitigatieadvies wordt verwacht binnen 45 min na melding. U geeft aan (30 mins + 30 mins + 15 mins).

Door uw antwoord lijkt het nu als of er maximaal 1 uur en 15 mins tussen de melding en het mitigatieadvies mag zitten. Klopt dat?

**Antwoord:**

Er mag maximaal 1 uur en 15 minuten zitten tussen constatering van de alarmmelding bij opdrachtnemer en de melding met mitigatieadvies aan de opdrachtgever.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
188

**Onderwerp:**  
SOC2 type II verklaring

**Vraag:**

Voor wat betreft de SOC2 type II verklaring of de ISAE3402 type 2 auditrapportage. Het SOC verwerkt continu data van opdrachtgever volgens een vast proces, maar het CERT-team verwerkt hooguit tijdelijk data van opdrachtgever tijdens een major incident. Dergelijke verklaringen lijken dan ook niet van toepassing op een CERT-team.

Is opdrachtgever akkoord dat het CERT-team geen SOC type II of ISAE-3402 type 2 auditrapportage hoeft aan te leveren?

**Antwoord:**

ISO9001 en ISO27001 zijn voldoende (zie bullet 2 en 3 van paragraaf 4.5 van het Bestek). SOC type II of een ISAE-3402 type 2 auditrapportage komen te vervallen en hoeft u niet aan te leveren?

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
189

**Onderwerp:**  
4.5 Beroepsbekwaamheid en beroepsbevoegdheid

**Vraag:**

Inschrijver is in het bezit van ISO9001, maar de onderaannemer (een ervaren en gerenommeerd CERT-team) bezit geen ISO9001 certificering. Gezien de hopelijk zeer beperkte inzet van het CERT-team kan de aanvrager zich vinden in het volgende?:

Onderaannemer zorgt bij gunning van de opdracht dat een ISO9001 certificering binnen 6 maanden wordt behaald en overlegd aan de opdrachtgever.

**Antwoord:**

Niet akkoord. Onderaannemer moet bij gunning in het bezit zijn van een ISO9001 en ISO27001. (zie bullet 2 en 3 van paragraaf 4.5 van het Bestek).

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
190

**Onderwerp:**  
Antwoord 86

**Vraag:**

In uw antwoord met referentienummer 86 verwijst u voor wat betreft de aansprakelijkheidsbeperking naar de verzekering. In uw antwoord met referentienummer 85 verwijst u voor wat betreft de aansprakelijkheidsverzekering naar de tweede NvI. Inschrijver verzoekt u met klem de aansprakelijkheidsbeperking niet te koppelen aan de verzekering. Wij wachten uw antwoord in de tweede NvI af.

**Antwoord:**

Artikel 20.2 moet zijn: "De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot vergoeding van het bedrag waarvoor Opdrachtnemer verzekerd is, conform artikel 20.5". Artikel 20.5 wordt "Opdrachtnemer heeft een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten met een dekking van minimaal € 500.000,- per gebeurtenis met een maximum van tenminste € 1.000.000,- per jaar (.....) bijgevoegd".

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
191

**Onderwerp:**  
Antwoord 84

**Vraag:**

In uw antwoord met referentienummer 84 geeft u aan dat de verzekeringspolis van opdrachtnemer aan de gestelde minimumeisen dient te voldoen. Inschrijver zal blijven voldoen aan de gestelde eisen, maar sluit niet uit dat de verzekeringspolis zoals deze overlegd wordt ten tijde van het sluiten van de overeenkomst tussentijds gewijzigd zal worden. Kunt u in dat kader – in plaats van een verwijzing naar de verwijzing naar de verzekeringspolis - akkoord gaan met de bevestiging dat inschrijver een verzekering zal hebben in lijn met de in art. 20.5 van de concept Overeenkomst gestelde bedragen?

**Antwoord:**

Akkoord.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
192

**Onderwerp:**  
Antwoord 79

**Vraag:**

In uw antwoord op met referentienummer 79 geeft u aan een andere, meer passende, boetebepaling te overwegen. Kunt u dit in de tweede Nota van Inlichtingen verduidelijken?

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft dit overwogen en handhaaft de boetebepaling.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
193

**Onderwerp:**  
Antwoord 78

**Vraag:**

In uw antwoord met referentienummer 78 geeft u aan dat een beperking van aansprakelijkheid als opgelegd door een beroepsaansprakelijkheidverzekeraar ook geldt voor de vrijwaringsbepaling. De verwijzing naar de beroepsaansprakelijkheidsverzekering lijkt per abuis te zijn opgenomen. Immers, aansprakelijkheidsverhogende bedingen - zoals vrijwaringsbedingen - worden in de regel uitgesloten van dekking onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Inschrijver houdt het ervoor dat u met dit antwoord verwijst naar de aansprakelijkheidsbeperking. Echter, wij verzoeken u met klem dit artikel achterwege te laten. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid de vrijwaring te schrappen. Of de aansprakelijkheidsbeperkingen ook kunnen gelden voor de vrijwaringsverplichtingen zal opdrachtgever navraag moeten plegen.

**Beantwoord op:** 07-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
194

**Onderwerp:**  
Antwoord 72

**Vraag:**

Inschrijver heeft kennisgenomen van uw antwoord met referentienummer 72. De uitkomst is disproportioneel als inschrijver specifiek met het oog op de uitvoering van de beoogde overeenkomst investeringen moet doen. Bent u bereid bij tussentijdse opzegging in redelijkheid door inschrijver gemaakte en nog te maken kosten die verband houden met uitvoering van de opdracht te vergoeden?

**Antwoord:**

Oprachtgever is daartoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 07-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 195  
**Onderwerp:** NvI1

**Vraag:**

5. In uw antwoord met referentienummer 86 verwijst u voor wat betreft de aansprakelijkheidsbeperking naar de verzekering. In uw antwoord met referentienummer 85 verwijst u voor wat betreft de aansprakelijkheidsverzekering naar de tweede NvI. Inschrijver verzoekt u met klem de aansprakelijkheidsbeperking niet te koppelen aan de verzekering. Wij wachten uw antwoord in de tweede NvI af.

**Antwoord:**  
Zie antwoord bij vraag 190.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 196  
**Onderwerp:** NvI1

**Vraag:**

4. In uw antwoord met referentienummer 84 geeft u aan dat de verzekeringspolis van opdrachtnemer aan de gestelde minimumeisen dient te voldoen. Inschrijver zal blijven voldoen aan de gestelde eisen, maar sluit niet uit dat de verzekeringspolis zoals deze overlegd wordt ten tijde van het sluiten van de overeenkomst tussentijds gewijzigd zal worden. Kunt u in dat kader – in plaats van een verwijzing naar de verwijzing naar de verzekeringspolis - akkoord gaan met de bevestiging dat inschrijver een verzekering zal hebben in lijn met de in art. 20.5 van de concept Overeenkomst gestelde bedragen?

**Antwoord:**  
Zie antwoord bij vraag 191.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 197  
**Onderwerp:** NvI1

**Vraag:**

3. In uw antwoord op met referentienummer 79 geeft u aan een andere, meer passende, boetebepaling te overwegen. Kunt u dit in de tweede Nota van Inlichtingen verduidelijken?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 192.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
198

**Onderwerp:**  
NvI1

**Vraag:**

2. In uw antwoord met referentienummer 78 geeft u aan dat een beperking van aansprakelijkheid als opgelegd door een beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar ook geldt voor de vrijwaringsbepaling. De verwijzing naar de beroepsaansprakelijkheidsverzekering lijkt per abuis te zijn opgenomen. Immers, aansprakelijkheidsverhogende bedingen - zoals vrijwaringsbedingen - worden in de regel uitgesloten van dekking onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Inschrijver houdt het ervoor dat u met dit antwoord verwijst naar de aansprakelijkheidsbeperking. Echter, wij verzoeken u met klem dit artikel achterwege te laten. Bent u daartoe bereid?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 193.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
199

**Onderwerp:**  
NvI1

**Vraag:**

1. Inschrijver heeft kennisgenomen van uw antwoord met referentienummer 72. De uitkomst is disproportioneel als inschrijver specifiek met het oog op de uitvoering van de beoogde overeenkomst investeringen moet doen. Bent u bereid bij tussentijdse opzegging in redelijkheid door inschrijver gemaakte en nog te maken kosten die verband houden met uitvoering van de opdracht te vergoeden?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 194.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 200  
**Onderwerp:** NvI1

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 63 geeft u aan dat er een onderverdeling kan komen die meer in detail is uitgesplitst en we daarop het Prijzenblad (Bijlage 6) kunnen aanpassen. Wij willen u er graag op attenderen dat het aanpassen van het Prijzenblad volgens de geldende wetgeving van de Aanbestedingswet 2012 (waar deze procedure volgens § 3.1 van het bestek onder valt) niet is toegestaan. Alle inschrijvers moeten conform het gelijkheidsbeginsel op gelijke wijze worden behandeld en daarmee ook de door hen gedane inschrijvingen. Met het individueel aan kunnen passen van het prijzenblad wordt niet meer voldaan aan dit beginsel en kan er ook geen eerlijk prijsvergelijk plaatsvinden. Wij verzoeken Opdrachtgever met klem om het Prijzenblad dusdanig aan te passen zodat daarin (i) alle gevraagde diensten, producten en rollen duidelijk en gekwantificeerd staan gespecificeerd en (ii) het niet is toegestaan voor inschrijvers om van het voorgestelde Prijzenblad af te wijken.

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 162.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 201  
**Onderwerp:** NvI1

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 63 geeft u aan dat er een onderverdeling kan komen die meer in detail is uitgesplitst en we daarop het Prijzenblad (Bijlage 6) kunnen aanpassen. Wij willen u er graag op attenderen dat het aanpassen van het Prijzenblad volgens de geldende wetgeving van de Aanbestedingswet 2012 (waar deze procedure volgens § 3.1 van het bestek onder valt) niet is toegestaan. Alle inschrijvers moeten conform het gelijkheidsbeginsel op gelijke wijze worden behandeld en daarmee ook de door hen gedane inschrijvingen. Met het individueel aan kunnen passen van het prijzenblad wordt niet meer voldaan aan dit beginsel en kan er ook geen eerlijk prijsvergelijk plaatsvinden. Wij verzoeken Opdrachtgever met klem om het Prijzenblad dusdanig aan te passen zodat daarin (i) alle gevraagde diensten, producten en rollen duidelijk en gekwantificeerd staan gespecificeerd en (ii) het niet is toegestaan voor inschrijvers om van het

voorgestelde Prijzenblad af te wijken.

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 162.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
202

**Onderwerp:**  
NvI1

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 95 geeft u aan dat er geen overwerkvergoeding van toepassing is. Echter is er wel onderscheid te maken tussen planbaar en niet-planbaar (spoed) werk. Wij zien graag onderscheid hierin terugkomen in het prijsblad voor wat betreft de CERT-dienstverlening. Op deze manier kunnen we economisch veel voordeliger inschrijven, omdat we dan niet voor alle uren het spoedtarief hoeven op te geven. Het planbare werk kan dan gewoon tegen een voordeliger tarief worden berekend. Naast het kostenvoordeel voor Senzer vergroot dit ook de transparantie van de dienstverlening. Wij zien graag uw aangepaste prijsblad tegemoet.

**Antwoord:**

Zie antwoord bijvraag 163.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**  
203

**Onderwerp:**  
NvI1

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 95 geeft u aan dat er geen overwerkvergoeding van toepassing is. Echter geeft u in dit antwoord niet aan of we andere uurtarieven mogen opgeven voor de CERT-dienstverlening. Deze uurtarieven zijn namelijk anders dan die van de rol van 'consultant'. Wij zien het Prijsblad graag aangepast met daarin de rollen 'Medior CERT specialist' en 'Senior CERT specialist' zodat wij u het beste en meest transparante voorstel kunnen bieden.

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 164.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
204

**Onderwerp:**  
NvII

**Vraag:**

Is het mogelijk om een baseline te stellen als het gaat om de hoeveelheid data, hoeveelheid netwerkverkeer en het aantal endpoints, zodat aanbieders goed met elkaar kunnen worden vergeleken op het gebied van prijs?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 165.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
205

**Onderwerp:**  
NvII

**Vraag:**

Er worden ook netwerksensoren uitgevraagd. Welke eisen stelt u hieraan? (Bijvoorbeeld aangaande Deep Packet Inspection, opslag van PCAP etc.)

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 166.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
206

**Onderwerp:**  
NvII

**Vraag:**

Kan er inzicht worden verschaft in de verkeersstromen welke er binnen het netwerk van de Opdrachtgever lopen? Wellicht met behulp van een netwerktekening? En is het mogelijk om aan te geven hoeveel verkeer er maximaal op de belangrijke punten wordt gegenereerd (bijvoorbeeld met data uit het door u gebruikte FortiAnalyzer)?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 167.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
207

**Onderwerp:**  
NvI1

**Vraag:**

Wat betekent maandelijks op- en afschaalbaar terwijl nergens een schaal is aangegeven? Dient dit dan binnen de maandprijs te liggen? Wat is dan uw gewenste startpunt en wat de bandbreedte (omhoog en omlaag)?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 168.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
208

**Onderwerp:**  
NvI1

**Vraag:**

Is het mogelijk om gebruik te maken van Azure Sentinel van Microsoft, gezien dit onder de licenties valt die Opdrachtgever heeft en is Opdrachtgever genegen om zelf de retentie bij Microsoft te verhogen tot 183 dagen?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 169.

**Beantwoord op:** 04-03-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
209

**Onderwerp:**  
NvI1

**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 70 geeft u aan dat het aanleveren van een Gedragsverklaring aanbesteden in plaats van een VOG voor rechtspersonen niet akkoord is. De VOG voor rechtspersonen wordt na de introductie van de Gedragsverklaring aanbesteden niet vaak meer uitgevraagd. Derhalve dient inschrijver een nieuwe VOG voor rechtspersonen aan te vragen, wat mogelijk nog niet binnen is bij inschrijving. Gaat u akkoord met het aanleveren van de VOG voor rechtspersonen als bewijsstuk binnen 10 dagen na voorlopige gunning?

**Antwoord:**

Zie antwoord bij vraag 170.

**Beantwoord op:** 04-03-2022  
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 210 **Onderwerp:** Artikel 11.5 Algemene Voorwaarden (Bijlage 10)

**Vraag:**

Vraag 75 eerste NvI: Een niet gemaximeerde boete zoals opgenomen in dit artikel is niet proportioneel. Bovendien vallen contractuele boetes doorgaans niet onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Bent u derhalve bereid het opnemen van een boetebepaling te heroverwegen? Zo neen, bent u bereid in te stemmen met een maximale bedrag dat opdrachtnemer aan boetes verschuldigd kan zijn onder deze overeenkomst, bijv. dat het totaal aan boetes gemaximeerd is op 100.000 EURO (ongeacht het aantal gebeurtenissen)?

**Antwoord:**

Opdrachtgever verwijst naar het antwoord bij vraag 109. Opdrachtgever persisteert in dit antwoord en kan niet instemmen met een matiging van de boete.

**Beantwoord op:** 08-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 211 **Onderwerp:** Artikel 9.6 Algemene Voorwaarden (Bijlage 10)

**Vraag:**

Vraag 77 eerste NvI: De vrijwaring in art. 9.6 plaatst opdrachtnemer voor onverantwoorde bedrijfsrisico's. Aansprakelijkheidsverhogende bedingen - zoals vrijwaringsbedingen - zijn veelal uitgesloten van dekking onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Bent u bereid de vrijwaring opgenomen in dit artikel te schrappen? Zo neen, kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen ook gelden voor de vrijwaringsverplichtingen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid de vrijwaring te schrappen. Of de aansprakelijkheidsbeperkingen ook kunnen gelden voor de vrijwaringsverplichtingen zal opdrachtgever navraag moeten plegen.

**Beantwoord op:** 08-03-2022  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**

212 Artikel 9.1 Algemene Voorwaarden (Bijlage 10)

**Vraag:**

"Vraag 80 eerste NvI: Bent u in afwijking van het bepaalde in artikel 9.1 bereid het volgende op te nemen?  
Tenzij nakoming door opdrachtnemer blijvend onmogelijk is, ontstaat de aansprakelijkheid van leverancier wegens toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst slechts indien Senzer opdrachtnemer onverwijld schriftelijk in gebreke stelt, waarbij een redelijke termijn voor de zuivering van de tekortkoming wordt gesteld, en opdrachtnemer ook na die termijn toerekenbaar blijft tekortschieten in de nakoming van zijn verplichtingen."

**Antwoord:**

Opdrachtgever is daartoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 08-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
213

**Onderwerp:**

Algemene inkoopvoorwaarden

**Vraag:**

Vraag 44 eerste NvI: Artikel 6: Kunt u bevestigen dat voor deze opdracht überhaupt geen overdracht van intellectuele eigendomsrechten van Opdrachtnemer naar u/een andere partij zal plaatsvinden? Op door Opdrachtnemer opgestelde en aan u verstrekte rapportage waarin resultaten van een uitgevoerde opdracht zijn beschreven wordt uiteraard wel aan u een gebruiksrecht verleend.

**Antwoord:**

Als er geen overdracht van intellectuele eigendomsrechten aan de orde is, is volgens opdrachtgever de bepaling aldus niet van toepassing.

**Beantwoord op:** 08-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
214

**Onderwerp:**

Concept overeenkomst

**Vraag:**

Vraag 43 eerste NvI Artikel 20.2: Aansprakelijkheid is beperkt tot vergoeding van het bedrag waarvoor Opdrachtnemer verzekerd is. Bent u bereid de totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer jegens Opdrachtgever te verlagen tot eenmaal de vergoeding van de desbetreffende opdracht of tot

vergoeding van hetgeen de verzekeraar uitkeert indien dat hoger is? In dit artikel wordt verwezen naar art. 17.5, echter is deze niet in overeenkomst aanwezig. Artikel 17 gaat tot en met 17.4.

**Antwoord:**

"Artikel 20, Aansprakelijkheid

20.1 Indien Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk tekortschiet in de nakoming van zijn verplichting(en) uit hoofde van de Overeenkomst, is hij tegenover de Opdrachtgever aansprakelijk en dient hij de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade, waaronder begrepen door Opdrachtgever gemaakte kosten ter beperking van haar schade, te vergoeden.

20.2 De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot vergoeding van het bedrag waarvoor Opdrachtnemer verzekerd is, conform artikel 20.5.

20.3 De aansprakelijkheid van Partijen strekt niet tot vergoeding van indirecte schade, waaronder begrepen bedrijfsschade, winstderving en/of stagnatieschade.

20.4 Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor niet, onvolledige of onjuiste naleving van deze Overeenkomst voor zover zij zich gerechtvaardigd kan beroepen op overmacht. Opdrachtnemer kan zich niet beroepen op overmacht ingeval de niet-nakoming te wijten is aan een door haar ingeschakelde derde, tenzij deze derde zich gerechtvaardigd kan beroepen op overmacht en Opdrachtnemer zich heeft ingespannen de gevolgen van de overmachtssituatie voor Opdrachtgever zoveel mogelijk te beperken.

20.5 Opdrachtnemer heeft in het kader van diens aansprakelijkheden een adequate bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten met een dekking van minimaal € 1.000.000,- per gebeurtenis, conform de verzekeringspolis die als Bijlage 3 is bijgevoegd. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

20.6 De in dit artikel 20 gestelde beperkingen in de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer vervallen in geval er sprake is van opzet, grove schuld of nalatigheid van de Opdrachtnemer.

Antwoord bij vraag 33 bij de eerste nota van Inlichtingen komt hiermee te vervallen."

**Beantwoord op:** 08-03-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
215

**Onderwerp:**  
Artikel 20.2 Concept Overeenkomst (Bijlage 9)

**Vraag:**

"Vraag 85 eerste NvI: Bent u bereid de volgende bepaling op te nemen? De totale aansprakelijkheid van opdrachtnemer wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst of uit enige andere hoofde, daaronder uitdrukkelijk ook begrepen iedere tekortkoming in de

nakoming van een met Senzer overeengekomen garantieverplichting, is beperkt tot vergoeding directe schade tot maximaal tweemaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen jaarprijs (excl. BTW).  
Zo neen, welk plafondbedrag bent u wel bereid te accepteren?"

**Antwoord:**

"Artikel 20, Aansprakelijkheid

20.1 Indien Opdrachtnemer geheel of gedeeltelijk tekortschiet in de nakoming van zijn verplichting(en) uit hoofde van de Overeenkomst, is hij tegenover de Opdrachtgever aansprakelijk en dient hij de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade, waaronder begrepen door Opdrachtgever gemaakte kosten ter beperking van haar schade, te vergoeden.

20.2 De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot vergoeding van het bedrag waarvoor Opdrachtnemer verzekerd is, conform artikel 20.5.

20.3 De aansprakelijkheid van Partijen strekt niet tot vergoeding van indirecte schade, waaronder begrepen bedrijfsschade, winstderving en/of stagnatieschade.

20.4 Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor niet, onvolledige of onjuiste naleving van deze Overeenkomst voor zover zij zich gerechtvaardigd kan beroepen op overmacht. Opdrachtnemer kan zich niet beroepen op overmacht ingeval de niet-nakoming te wijten is aan een door haar ingeschakelde derde, tenzij deze derde zich gerechtvaardigd kan beroepen op overmacht en Opdrachtnemer zich heeft ingespannen de gevolgen van de overmachtssituatie voor Opdrachtgever zoveel mogelijk te beperken.

20.5 Opdrachtnemer heeft in het kader van diens aansprakelijkheden een adequate bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering afgesloten met een dekking van minimaal € 1.000.000,- per gebeurtenis, conform de verzekeringspolis die als Bijlage 3 is bijgevoegd. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

20.6 De in dit artikel 20 gestelde beperkingen in de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer vervallen in geval er sprake is van opzet, grove schuld of nalatigheid van de Opdrachtnemer.

Antwoord bij vraag 33 bij de eerste nota van Inlichtingen komt hiermee te vervallen."

**Beantwoord op:** 08-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
216

**Onderwerp:**  
Artikel 20.1 Concept Overeenkomst (Bijlage 9)

**Vraag:**

Vraag 87 eerste NvI: Het gedeelte 'dient hij de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade, waaronder begrepen door Opdrachtgever gemaakte kosten ter beperking van haar schade, te vergoeden' lijkt een

vrijwaringsverplichting in te houden. Aansprakelijkheidsverhogende bedingen - zoals vrijwaringsbedingen - zijn veelal uitgesloten van dekking onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Bent u bereid de vrijwaring opgenomen in dit artikel te schrappen? Zo neen, kunt u bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen ook gelden voor de vrijwaringsverplichtingen?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is niet bereid de vrijwaring te schrappen. Of de aansprakelijkheidsbeperkingen ook kunnen gelden voor de vrijwaringsverplichtingen zal opdrachtgever navraag moeten plegen.

**Beantwoord op:** 08-03-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

217

**Onderwerp:**

Bestek Hoofdstuk 5 paragraaf 5,2

**Vraag:**

Ben u bereid om het maximaal aantal pagina's voor de beantwoording van het Dienstverleningsplan (subcriterium 2) te verruimen naar 10 pagina's? Het blijkt dat we voor een volledige beantwoording van alle subvragen meer ruimte nodig hebben dan 8 pagina's.

**Antwoord:**

Maximaal aantal pagina's wordt 10. Antwoord bij vraag 7 van de 1e nota van inlichtingen wordt hierbij ook 10.

**Beantwoord op:** 08-03-2022

**Label:** Inhoud