

Nota van Inlichtingen 1

Behorende bij de Europese Openbare aanbestedingsprocedure 'Finaciële Saas Applicatie gemeente Etten-Leur'

Kenmerk: 259093

Datum:	donderdag 29 juli 2021
Aantal vragen:	264

Inleiding

Deze 1e Nota van Inlichtingen behorende bij de Europese openbare aanbestedingsprocedure van de aanbesteding 'Financiële SaaS Applicatie gemeente Etten-Leur' met kenmerk 259093 van d.d. 01-07-2021, bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen, alsmede de antwoorden van de aanbestedende dienst. Tevens kan de aanbestedende dienst door middel van de Nota van Inlichtingen gewijzigde, vervallen of aanvullende informatie met betrekking tot de Europese openbare aanbestedingsprocedure verstrekken.

De Nota van Inlichtingen is een aanvulling op het aanbestedingsdocument. Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in het aanbestedingsdocument, dan prevaleert de informatie gegeven in de Nota van Inlichtingen.

Vragen en antwoorden

Vraag-nummer	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Artikel 9.2 GIBIT 2020	Artikel is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding – zoals gebruikelijk – in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Wil u dit artikel als zodanig aanpassen?	Artikel 9.2 GIBIT kent drie kostensoorten, waarbij de door u genoemde soorten vallen onder de periodieke vergoedingen. Daarbij wordt er van uit gegaan dat de periodieke vergoedingen vanaf Acceptatie verschuldigd is. De Opdrachtgever wenst vast te houden aan dit uitgangspunt. Als tegemoetkoming wordt het facturatieschema zodanig aangepast dat 10 procent van de projectkosten zoals benoemd op het inschrijfblad gefactureerd kan worden na opdrachtverstrekking. Hiervoor wordt verwezen naar het aangepaste facturatieschema.
2	aanvullende vraag	U geeft aan 95 volledige licenties nodig te hebben. Kunt u de gebruikers van deze licenties verder specificeren naar functie/rol en/of te gebruiken functionaliteit in het huidige financiële pakket?	Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar bijlage A - Inschrijvingsbiljet
3	aanvullende vraag	Om de exacte prijs te kunnen bepalen van de SAAS software, hebben we het aantal eindgebruikers, die gebruik gaan maken van de SAAS oplossing . Kunt u deze aantallen specificeren? We zijn met name geïnteresseerd in het onderscheid volledige gebruikers (full users) en gebruikers, die alleen leesrechten hebben in het nieuwe systeem (light users).	Voor het antwoord op deze vraag wordt verwezen naar bijlage A - Inschrijvingsbiljet

4	aanvullende vraag	Gegadigde is een Nederlandse B.V. en wil voor referenties gebruik maken van de (internationale) referenties van de leverancier van het SAAS platform. Is dit toegestaan?	Op grond van paragraaf 4.4.2 van de Aanbestedingsleidraad geldt als referentie eis: “Inschrijver heeft ervaring opgedaan met het leveren, implementeren en beheren van een Financieel SaaS pakket bij gemeenten of bij een Samenwerkingsverband van gemeenten of provincies met meer dan 30.000 inwoners waarbij meerdere gescheiden administraties werden gevoerd” (hierna: de referentie). Op grond van paragraaf 4.3.2. van de Aanbestedingsleidraad mag een inschrijver een beroep doen op de technische bekwaamheid van een andere natuurlijke of rechtspersoon - dus een beroep doen op de referentie van een andere natuurlijke of rechtspersoon - mits: (1) de inschrijver aantoont dat hij daadwerkelijk en onherroepelijk kan beschikken over de voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke middelen van die natuurlijke of rechtspersoon, én (2) de inschrijver die natuurlijke of rechtspersoon ook daadwerkelijk en onherroepelijk inzet bij de uitvoering van de opdracht, voor zover het de onderdelen betreft waarop de technische bekwaamheid betrekking heeft. De natuurlijk of rechtspersoon op wiens technische bekwaamheid een beroep wordt gedaan, mag zowel een externe partij zijn als een partij die onderdeel uitmaakt van hetzelfde concern als de inschrijver (zie art. 295 lid 1 Aanbestedingswet). Uit het voorgaande volgt dat de vragen 4 en 5 bevestigend worden beantwoord, mits de referentie van de derde dan wel de concernvennootschap volledig voldoet aan de referentie eis zoals hiervoor opgenomen en verwoord in paragraaf 4.4.2. van de Aanbestedingsleidraad én volledig wordt voldaan aan de twee voorwaarden zoals hiervoor eveneens opgenomen en verwoord in paragraaf 4.3.2 van de Aanbestedingsleidraad.
5	aanvullende vraag	Gegadigde is een Nederlandse B.V. en wil voor referenties gebruik maken van referenties van haar moedermaatschappij en/of entiteiten die onder dezelfde moedermaatschappij vallen als Gegadigde. Is dit toegestaan?	Zie het antwoord op vraag 4
6	aanvullende vraag	Wij zien een samenwerking voor ons waarin wij samen met een andere partij, die de SAAS software zal leveren. Op dit moment heeft de gemeenten Etten-Leur als een bestaand contract met deze leverancier. Is het de bedoeling dat deze leverancier als onderaannemer moet inschrijven of kan na eventuele gunning gebruik worden gemaakt van dit bestaande contract?	Mede gelet op de vorige twee vragen, begrijpen wij uit deze vraag dat u wilt weten of, in geval u voor de referentie een beroep doet op een derde in de zin van een onderaannemer, u dit moet vermelden in uw inschrijving. Uit ons antwoord op de vorige twee vragen volgt dat dit inderdaad het geval is. We verwijzen in dit verband wederom naar paragraaf 4.3.2 van de Aanbestedingsleidraad. Het antwoord op uw vraag of na eventuele gunning gebruik kan worden gemaakt van een bestaand contract van uw onderaannemer met de Gemeente luidt derhalve negatief. Ter voorkoming van misverstanden, artikel 19 lid 3 van de GIBIT is niet van toepassing indien een inschrijver een derde c.q. een onderaannemer inschakelt voor de levering van het uitgevraagde financiële systeem volgens het SaaS-principe. Het financiële systeem c.q. het SaaS-platform/de SaaS-software beschouwen wij niet als Derdenprogrammatuur in de zin van de GIBIT. Voor de contractuele verplichtingen van de opdrachtnemer onder de GIBIT overeenkomst, maakt het derhalve geen verschil of de intellectuele eigendomsrechten van het financiële systeem c.q. het SaaS-platform/de SaaS-software al dan niet geheel bij hem en/of een aan hem gelieerde vennootschap rusten. Deze verduidelijking zal worden verwerkt in de GIBIT overeenkomst.
7	aanvullende vraag	Wij willen aanbieden met een publiek SAAS platform. Dit platform wordt onderhouden en beheerd door de eigenaar van het SAAS platform. Gebruik van het platform geschikt op basis van de voorwaarden van deze leverancier. Bent bereid om onder deze voorwaarden een contract aan te gaan met de SAAS leverancier?	Zie antwoord op vraag 6

8	Wachtkamerovereenkomst	Indien de wachtkamercontractant ‘on-hold’ moet staan en deze dient om te zetten in een overeenkomst als opdrachtgever dit wenst, dient er door opdrachtgever een beheersmaatregel genomen te worden. Deze beheersmaatregel dient erop te zien dat op het moment dat de wachtkamerovereenkomst wordt ingeroepen, de wachtkamercontractant niet direct alle middelen/personeel beschikbaar moet hebben. Ons inziens dient er in de wachtkamerovereenkomst een artikel te worden toegevoegd waarin aan de wachtkamercontractant een proportionele periode gegund wordt om uitvoering te geven aan de opdracht. Wij stellen derhalve het volgende artikel voor: X.X. Zodra Opdrachtgever de wachtkamerovereenkomst inroept, wordt aan de Wachtkamercontractant een redelijke periode gegund waarin Wachtkamercontractant de gelegenheid krijgt de nodige maatregelen te treffen om de Overeenkomst uit te gaan voeren. Kunt u hiermee instemmen?	Zoals beschreven in paragraaf 3.3.2 van de aanbestedingsleidraad betreft het een redelijke termijn. Deze aanpassing zal worden opgenomen in de herziene concept Wachtkamerovereenkomst (bijlage L).
9	Wachtkamerovereenkomst	Staat het een afgewezen inschrijver vrij om geen wachtkamerovereenkomst te sluiten?	Nee.
10	Ontbrekende bepaling GIBIT 2020	Er ontbreekt een bepaling over de juistheid van informatie die u aan ons verstrekt in het kader van uitoefening van de opdracht. Om onze werkzaamheden correct uit te voeren, is het van belang dat de juiste, volledige en betrouwbare informatie wordt aangeleverd en dat wij daarvan mogen uitgaan. Het startpunt van iedere opdracht is dat wij mogen vertrouwen op de informatie die aan ons verstrekt wordt. Wij stellen voor om het volgende artikel toe te voegen: “X.X Leverancier mag uitgaan van de juistheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de aan Leverancier verstrekte informatie, ook indien deze van derden afkomstig is.”	De GIBIT 2020 bevat wel degelijk een bepaling over het verstrekken van informatie door de opdrachtgever. Zie hiervoor artikel 3.3 GIBIT 2020
11	Artikel 22 lid 4 GIBIT 2020	Ons inziens dienen deze maatregelen niet uitsluitend naar uw keuze genomen te worden maar dienen partijen hierover in gesprek te gaan en gezamenlijk tot de beste optie te komen. Wij menen dat dit van belang is voor een goede overstap. Kunt u derhalve instemmen met de volgende wijziging: "[...] in ieder geval verstaan (in overleg bepaald door beide Partijen) [...]"?	De gemeente kan niet instemmen met de voorgestelde wijziging.

12	Artikel 21 GIBIT 2020	Wij achten het niet wenselijk dat u het recht heeft om onderzoek te (laten) doen naar de naleving van de overeenkomst. Dergelijke audits brengen veel kosten met zich mee. Daarnaast zou het toestaan van audits door of namens klanten, gezien de grote hoeveelheid klanten die wij bedienen, ertoe leiden dat onze bedrijfsvoering verstoord wordt. Kunt u bevestigen dat u geen audits zult (laten) uitvoeren? Indien u hiertoe niet bereid bent wensen wij dit artikel zo aan te passen dat daarmee uw auditrecht deels wordt ingeperkt. Bent u bereid om op basis van het voorgaande artikel 21 als volgt aan te passen: “Opdrachtgever heeft het recht om een onafhankelijke externe auditor of haar interne afdeling een onderzoek te laten doen naar de naleving van de Overeenkomst, doch uitsluitend indien Opdrachtgever gegronde redenen heeft om te vermoeden dat Leverancier in de nakoming van zijn verplichtingen tekortschiet. Een audit zal minimaal twee (2) weken vooraf aangekondigd worden voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is. De kosten voor deze controle worden gedragen door Opdrachtgever (zowel eigen kosten als kosten van Leverancier), tenzij de derde één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Leverancier constateert die ten nadele zijn van Opdrachtgever. Audits zullen daarnaast vertrouwelijk zijn en worden uitgevoerd door een (externe) onafhankelijke auditor, niet zijnde een concurrent van Leverancier. Leverancier behoudt zich het recht voor om de benoeming te weigeren van een auditor of externe vertegenwoordiger, die wordt beschouwd als een directe concurrent van Leverancier. Leverancier zal medewerking verlenen aan audits genoemd in deze clausule door aan de auditor redelijke en noodzakelijke middelen ter beschikking te stellen om de audit te vergemakkelijken. De audit zal uitgevoerd worden in de vorm van het beantwoorden van schriftelijke vragen (verstrekkt door Opdrachtgever of een externe autoriteit), een interview met een lid van Leverancier zijn informatiebeveiligingspersoneel en/of een inspectie van beleidsdocumentatie op een geschikt kantoor. Ter voorkoming van onduidelijkheid; een dergelijke audit zal niet de vorm aannemen van een analyse, test of op instructieve wijze toegang proberen te krijgen tot	De gemeente kan niet instemmen met de voorgestelde wijziging. In het kader van de redelijkheid vermeldt artikel 21.1. GIBIT dat de controle moet zien op de nakoming van wezenlijke verplichtingen.
13	Artikel 17.4 GIBIT 2020	Gezien de aard van de werkzaamheden zal er geen sprake zijn van Maatwerkprogrammatuur. Om onduidelijkheid te voorkomen willen wij u daarom vragen om artikel 17.4 buiten toepassing te verklaren. Kunt u hiermee instemmen?	Nee het artikel blijft van toepassing. Hiervoor verwijzen wij naar het bepaalde in het Programma van Eisen.
14	Artikel 15.5 GIBIT 2020	In geval van schending van onze geheimhoudingsplicht geldt een boete van € 50.000 per gebeurtenis. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Hiermee wordt onze aansprakelijkheid uitgebreid, terwijl u voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden heeft om ons aansprakelijk te stellen, indien wij onze geheimhoudingsplicht schenden. Wij stellen daarom voor om het boetebeding te schrappen. Indien u hiertoe niet bereid bent, wensen wij het boetebedrag te verlagen naar € 20.000,- per gebeurtenis. Daarnaast willen wij dat het boetebedrag in mindering wordt gebracht op de eventuele schadevergoeding. U heeft hiermee het voordeel van een boetebepaling (namelijk het niet hoeven aantonen van schade) zonder dat onze aansprakelijkheid wordt uitgebreid. Bent u op grond van het voorgaande bereid om artikel 15.5 te schrappen? Zo nee, bent u dan bereid om artikel 15.5 overeenkomstig onze suggesties aan te passen?	Nee, de boete blijft gehandhaafd op € 50.000,--.

15	Artikel 15.4 GIBIT 2020	Wij zijn op grond van wet- en (beroeps)regelgeving alsmede bewaarrichtlijnen voor kwaliteitssystemen verplicht in het kader van de opdracht een dossier aan te houden met daarin kopieën van relevante documenten, welk dossier – op grond van diezelfde regelgeving - ons eigendom dient te zijn. Wij verzoeken u om artikel 15.4 als volgt te wijzigen: ‘Op verzoek van de Opdrachtgever zal Leverancier alle door Opdrachtgever verstrekte documenten retourneren, voor zover het hier niet gaat om gegevens die Leverancier op digitale gegevensdragers bewaard en waar noodzakelijke reserve kopieën van worden gemaakt (deze gegevens blijven onverkort onderworpen aan de geheimhoudingsplicht). Het voorgaande laat onverlet dat Leverancier ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Leverancier zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening aanvaardbaar is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen.’	Opdrachtgever is akkoord met de volgende wijziging van artikel 15.4 GIBIT: "Op verzoek van de Opdrachtgever zal Leverancier alle door Opdrachtgever verstrekte documenten retourneren, voor zover het hier niet gaat om gegevens die Leverancier op digitale gegevensdragers bewaard en waar noodzakelijke reserve kopieën van worden gemaakt (deze gegevens blijven onverkort onderworpen aan de geheimhoudingsplicht). Het voorgaande laat onverlet dat Leverancier ter zake van de opdracht een dossier aanhoudt en blijft houden met daarin kopieën van relevante stukken. Leverancier zal zijn dossier bewaren gedurende een periode die voor een goede beroepsuitoefening noodzakelijk is en die in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en beroepsregels inzake bewaartermijnen."
16	Artikel 13 GIBIT 2020	Onze aansprakelijkheid is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de Jaarvergoeding per jaar. Ons inziens dient er een redelijke verhouding te bestaan tussen het honorarium dat wij op basis van deze overeenkomst van u verkrijgen en de risico's die wij daarvoor wensen te accepteren. Met de door u gehanteerde aansprakelijkheidsbeperking is daarvan geen sprake. Deze aansprakelijkheidsbeperking wijkt af van de beperking die in onze branche gebruikelijk is. Wij stellen een aansprakelijkheidsbeperking voor waarbij onze aansprakelijkheid beperkt wordt tot 3 maal de Jaarvergoeding van het onderdeel van de ICT prestatie waarin de oorzaak van de schade geleden is. Deze bedragen zijn goed vast te stellen, omdat er per onderdeel (Implementatie, Trainingen, Licentiekosten, Hosting en Onderhoud) afzonderlijke vergoedingen gespecificeerd worden in onze offerte. Kunt u er mee instemmen dat de eerste zin uit artikel 13.4 als volgt wordt aangepast: 13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade wordt per onderdeel van de ICT prestatie (Implementatie, Trainingen, Licentiekosten, Hosting en Onderhoud) beperkt tot drie maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis voor het onderdeel van de ICT prestatie waarin de oorzaak van de schade is geleden. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan zes maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.	De gemeente houdt vast aan het bepaalde in artikel 13 GIBIT 2020 met dien verstande dat de gemeente kan instemmen met de volgende aanpassing van artikel 13.4: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
17	Artikel 13.3 GIBIT 2020	Naar ons oordeel kwalificeert software (of data) niet als zaak en schade aan software derhalve niet als zaakschade. In het Beeldbrigade arrest van de Hoge Raad (2012) wordt weliswaar de kooptitel op te leveren standaardsoftware van toepassing geacht, maar niet vanwege de kwalificatie van software als een zaak. Voor die toepassing werd destijds een beroep gedaan op de schakelbepaling (artikel 7:47 BW). De Hoge Raad beschouwt derhalve software nadrukkelijk niet als een zaak. Kunt u bevestigen dat software niet als zaak kwalificeert en schade aan software derhalve niet als zaakschade?	De GIBIT 2020 zijn van toepassing.
18	Artikel 10.2 GIBIT 2020	Het is onredelijk van ons te verlangen dat wij negatief bewijs leveren, namelijk dat een gebrek niet aan ons is toe te rekenen. U dient te bewijzen dat een gebrek aan ons toerekenbaar is. Daarom verzoeken wij u de tweede volzin van artikel 10.2 te laten vervallen. Kunt u hiermee instemmen?	Nee, artikel 10.2 blijft van toepassing.

19	Artikel 8.6 GIBIT 2020	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bunt u daarom bereid de SLA van de leverancier toe te passen?	Nee, de SLA dient in overeenstemming te zijn met de toepasselijke voorwaarden zoals volgen uit de Overeenkomst.
20	Artikel 13 conceptovereenkomst	Indien wij de diensten niet binnen de overeengekomen termijn verrichten, zijn wij een boete verschuldigd van € 1.000,-- per dag dat de overtreding voortduurt. Met een boete op het overschrijden van een termijn kunnen wij niet instemmen. Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Indien u niet tijdig alle informatie verstrekt die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht, dan kan het voorkomen dat de opdracht wordt vertraagd. Het boetebeding kan dan voor discussie zorgen tussen partijen, omdat wij vinden dat de reden voor vertraging aan u toerekenbaar is of omgekeerd. Dit leidt tot een onwenselijke situatie. Wij zijn van mening dat u voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden heeft, indien wij een verplichting uit de overeenkomst niet nakomen. 1. Kan opdrachtgever bevestigen dat de bijgeleverde overzicht van het applicatielandschap up-to-date en volledig is? 2. Indien ná gunning door toedoen van opdrachtgever het applicatielandschap afwijkt van de situatie zoals beschreven bij vraag 1 en door toedoen hiervan wijzigingen nodig blijken in het landschap dan komen deze kosten voor rekening van de opdrachtgever - aangezien opdrachtnemer hier niets aan kan doen.	Voor de volledigheid van informatie verwijzen wij naar artikel 3 GIBIT 2020. De gemeente bevestigt dat het applicatielandschap up-to-date en volledig is.
21	Artikel 15 conceptovereenkomst	Uit dit artikel blijkt dat de overeenkomst, het Implementatieplan, de Verwerkersovereenkomst, de SLA en de Realisatielijst Eisen & Wensen prevaleren boven de Nvl's, terwijl partijen tijdens de Nvl's de mogelijkheid krijgen om aanpassingen op voorgenoemde documenten overeen te komen. Kunt u bevestigen dat de afwijkingen die partijen overeenkomen in de Nvl's worden verwerkt in voorgenoemde documenten? Zo nee, dan wensen wij de Nvl's in rangorde boven de overeenkomst te plaatsen.	Eventuele wijzigingen uit de Nota's van Inlichtingen worden verwerkt in de documenten die ingevolge artikel in rangorde prevaleren boven de Nota's.

22	Artikel 11 conceptovereenkomst	Door de aard van de opdracht kwalificeren wij, net als u, als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke bij de werkzaamheden die wij voor u verrichten. In de verhouding ‘opdrachtgever’ en ‘opdrachtnemer’ is van belang of de opdrachtnemer overeenkomstig de instructies van de opdrachtgever en onder (uitdrukkelijke) verantwoordelijkheid van de opdrachtgever persoonsgegevens verwerkt. Dergelijke instructies en verantwoordelijkheid zijn essentieel om vast te stellen of een partij verwerkingsverantwoordelijke dan wel verwerker is. Aangezien u aan ons een opdracht verstrekt die niet primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens, wij die opdracht onafhankelijk uitvoeren en u ons inschakelt in verband met onze professionele deskundigheid, is van dergelijke instructies en verantwoordelijkheid geen sprake. Wij bepalen immers welke stukken nodig zijn om onze werkzaamheden te verrichten, wat wij met die stukken doen en welke instrumenten (zoals software) wij daarbij gebruiken. Daarmee kwalificeren wij als verwerkingsverantwoordelijke en hoeft er geen verwerkersovereenkomst gesloten te worden. Wij stellen voor om artikel 11 en de verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren. Kunt u aangeven of u hiermee akkoord bent? Zo nee, kunt u dan bevestigen dat partijen hier op een later moment in de procedure in gesprek kunnen gaan over de toepasselijkheid alsmede de inhoud van een verwerkersovereenkomst?	Het is niet duidelijk waarom u van mening bent dat er geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens. Artikel 11 concept-overeenkomst en de verwerkersovereenkomst blijven van toepassing.
23	Artikel 4.3 conceptovereenkomst	U merkt de termijnen zoals genoemd in artikel 4.3 expliciet aan als fatale termijnen . Dit heeft tot gevolg dat als wij niet binnen deze data presteren wij direct in verzuim zijn en u de mogelijkheid heeft om boetes op te leggen, de overeenkomst te ontbinden en/of ons aansprakelijk te stellen. Wij achten het redelijk dat wij in voorkomende gevallen een redelijke periode gegund krijgen om alsnog aan onze verplichtingen uit de overeenkomst te kunnen voldoen, voordat wij in verzuim raken. Dit sluit aan bij de wettelijke regeling en achten wij ook redelijk. Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is immers een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Indien u niet tijdig alle informatie verstrekt die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht, dan kan het voorkomen dat de opdracht wordt vertraagd. Het zou dan onredelijk zijn om van bovenstaande rechten gebruik te maken. Daarnaast past het hanteren van fatale termijnen ook niet bij de aard van onze dienstverlening. Bent u gelet op het voorafgaande bereid om de volgende zin: ‘De uiterste data zoals genoemd in dit artikel betreffen vaste en fatale data zoals bedoeld in artikel 4.1 en 4.2 sub i GIBIT’ uit artikel 4.3 te schrappen?	Artikel 4.3 concept-overeenkomst vermeldt de data die voor de bedrijfsvoering van de gemeente van groot belang zijn. Om deze reden zijn deze data benoemd als fatale data. De gemeente is niet bereid de genoemde zin te schrappen.

24	Artikel 4.1 conceptovereenkomst	De beoogde ingangsdatum van de overeenkomst is vastgesteld op 1 januari 2022. Op uiterlijk 14 januari moeten wij het Implementatieplan ter goedkeuring aan u voorleggen. Wij vinden 2 weken voor het opstellen van een Implementatieplan erg kort. Het (tijdig) opstellen van het Implementatieplan is niet slechts een verantwoordelijkheid die op opdrachtnemer rust. Wij zijn bij het opstellen daarvan namelijk ook afhankelijk van informatie die u aan ons dient te verstrekken. Als u informatie niet tijdig verstrekt dan kunnen wij het Implementatieplan niet tijdig opstellen. Wij verzoeken u om de tweede zin uit artikel 4.1 als volgt te wijzigen: 4.1 Het Implementatieplan dient binnen redelijke termijn door Leverancier ter goedkeuring aan Opdrachtgever te worden voorgelegd [...]. Deze bewoording sluit ook aan op artikel 5.2 van de GIBIT 2020 en zorgt ervoor dat wij niet onnodig onder druk komen te staan. Kunt u daarnaast bevestigen dat een termijnoverschrijding niet aan ons kan worden toegerekend als u niet tijdig alle informatie aan ons verstrekt die wij nodig hebben om het Implementatieplan op te stellen?	Nee de gemeente houdt vast aan de termijn voor het Implementatieplan.
25	Artikel 3.3 conceptovereenkomst	U heeft eenzijdig de mogelijkheid om de overeenkomst twee maal met één jaar te verlengen. Wij achten het redelijk dat wij na de initiële looptijd de mogelijkheid krijgen om een verlenging te weigeren. Onder omstandigheden kan in redelijkheid niet van ons verwacht worden om in te stemmen met een verlenging. Wij stellen voor om aan artikel 3.3 van de overeenkomst een zin toe te voegen: 3.3 [...] worden verlengen. Het staat Leverancier vrij deze verlenging te weigeren. Kunt u hiermee instemmen?	Nee dit is niet acceptabel. Indien er sprake zou zijn van een onvoorziene omstandigheid, dan biedt het Burgerlijk Wetboek daarvoor een regeling.
26	Artikel 2.2 en artikel 4.1 conceptovereenkomst	U vraagt door middel van het woord "garanderen" een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Wij streven naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoeken wij u om artikel 2.2 en artikel 4.1 als volgt te wijzigen: 2.2 Leverancier spant zich maximaal in om ervoor te zorgen dat de ICT Prestatie zal voldoen [...]. en 4.1 Leverancier spant zich maximaal in om ervoor te zorgen dat de volgende onderdelen van het Implementatieplan conform het bepaalde in het Programma van Eisen en Wensen volledig functioneel worden opgeleverd: [...] Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord.

27	Bijlage A - Inschrijvingsbiljet	Aangeboden SaaS-oplossing werkt met licentiekosten per gebruiker. Leverancier heeft hierbij geen invloed op de kosten die daarmee gemoeid. Is opdrachtgever bereid de eis voor kostenloze uitbreiding van 10% licentie te laten vervallen?	Nee, opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Overigens spreekt bijlage A niet over een kostenloze uitbreiding, maar van een gelijkblijvende prijs, waarmee wordt bedoeld de prijs die per licentie wordt aangeboden door leverancier.
28	4.6.2 Beoordelingsmethodiek - pagina 21	""De beoordeling vindt plaats door een beoordelingsteam. Dit team bestaat uit 6 personen, werkzaam bij de aanbestedende dienst". Kan opdrachtgever aangeven welke functies deze personen binnen de aanbestedende dienst bekleden? Ook in het licht dat verwacht wordt dat er drie verschillende organisaties met het systeem moeten kunnen gaan werken?"	Het beoordelingsteam bestaat uit 6 personen, die over de vereiste competenties en kennis beschikken om de inschrijvingen te kunnen beoordelen.
29	2.1 Aanleiding en doel van de aanbesteding - pagina 7	"Opdrachtgever geeft aan dat o.a. onder de professionaliseringsslag wordt verstaan: "efficiënter functioneren van de administratie- en informatievoorziening (uniform, effectief, minder fouten). Kan opdrachtgever aangeven in welke mate fouten worden veroorzaakt door het huidige systeem? En hangen deze fouten sec samen met het systeem of ook met de wijze waarop het systeem wordt gebruikt?"	Het huidige systeem beschikt niet over de gewenste functionaliteiten om efficiënter te functioneren. Doordat work-arounds worden gebruikt, bestaat de kans op fouten.
30	2.1 Aanleiding en doel van de aanbesteding - pagina 7	"Opdrachtgever geeft aan dat "verbeteren van de kwaliteit van de vastgelegde administratieve gegevens en beter in control komen en blijven voor een betere interne sturing aan opdrachtgevers (denk aan project met externe financiering)" onderdeel is van een professionaliseringsslag. Heeft opdrachtgever hier documentatie voor opgesteld ten aanzien van de gewenste situatie? Of wordt verwacht dat dit in door de opdrachtnemer wordt opgesteld en uitgevoerd?	Nee, er is geen documentatie opgesteld en dit wordt ook niet van de opdrachtnemer verwacht.
31	Toelichtende presentatie	Presentatie is vastgesteld op maximaal 1.5 uur. Om een volledig beeld te geven van de applicatie is de verwachting dat dit niet voldoende is. Is het mogelijk om dit uit te breiden naar 2-2.5 uur ?	Nee. Dit is niet toegestaan.
32	Kwaliteitscriterium 2 - open vragen	De open vragen moeten geanonimeerd beantwoord worden, wat mag hierin wel genoemd worden? Bijvoorbeeld Dynamics Finance (de geboden SaaS oplossing) niet? Mogen andere Microsoft applicaties hieraan verbonden wel? Zoals Excel, PowerApps, PowerBI etc. ?	In de beantwoording mag geen informatie worden gegeven waardoor 1-op-1 duidelijk is wie de vragen heeft beantwoord. Dus geen echte productnamen gebruiken. Office-applicaties kunnen uiteraard wel vermeld worden.
33	O3 - doorontwikkeling	"Restricties "Leverancier beantwoord bovenstaande in maximaal 6 pagina's (het aantal pagina's is inclusief een titelpagina en eventuele inhoudsopgave) A4 met lettertype Calibri 10 pt. Indien Leverancier het aantal genoemde pagina's overschrijdt, worden de extra pagina's door Leverancier ongelezen en onbeoordeeld terzijde gelegd. Dit kan leiden tot een mindere beoordeling van het antwoord van Leverancier." Gezien de omvang van het gevraagde, waaronder screenshots, is een restrictie op het aantal pagina's zeer belemmerend. Om opdrachtgever een zo compleet als mogelijk beeld te geven van de doorontwikkelingen wordt verzocht de restrictie op het aantal pagina's te laten vervallen."	Opdrachtgever gaat akkoord met het ophogen van het aantal pagina's naar 10, inclusief een titelpagina en eventuele inhoudsopgave.

34	O2 - implementatie	"Restricties "Leverancier beantwoord bovenstaande in maximaal 16 pagina's (het aantal pagina's is inclusief een titelpagina en eventuele inhoudsopgave) A4 met lettertype Calibri 10 pt. Indien Leverancier het aantal genoemde pagina's overschrijdt, worden de extra pagina's door Leverancier ongelezen en onbeoordeeld terzijde gelegd. Dit kan leiden tot een mindere beoordeling van het antwoord van Leverancier." Gezien de omvang van het gevraagde, waaronder ander zeer gedetailleerde beschrijvingen worden gevraagd, is een restrictie op het aantal pagina's zeer belemmerend. Om opdrachtgever een zo compleet als mogelijk beeld te geven van het implementatieplan wordt verzocht de restrictie op het aantal pagina's te laten vervallen."	Opdrachtgever gaat akkoord met het ophogen van het aantal pagina's naar 20, inclusief een titelpagina en eventuele inhoudsopgave.
35	O1 - koppelingen	Is het mogelijk om Kofax capture suite te vervangen door een OCR oplossing, passend bij Dynamics Finance? (de geboden SaaS oplossing)	Dat is mogelijk. Mits de geboden oplossing van tenminste dezelfde kwaliteit en niet duurder als Kofax is.
36	O1 - koppelingen	Kan er per koppeling aangegeven worden of er in de huidige situatie mee gekoppeld is?	Wordt aangegeven in gewijzigde bijlage F
37	O1 - koppelingen	Kan er per koppeling aangegeven worden wat de mogelijkheden tot koppeling zijn? Rest/SOAP API, import/export, Odata etc.	Wordt aangegeven in gewijzigde bijlage F
38	Opleiding/training - E383	In deze eis wordt beschreven dat er kosteloos een onbeperkt aantal trainingen gevraagd kunnen worden, de vrijblijvendheid hierin kunnen wij niet bieden. Is het mogelijk deze eis aan te passen naar een gespecificeerd maximaal aantal trainingen?	E383 heeft betrekking op de implementatie. Opdrachtgever wil de eis daarom niet laten vervallen.
39	Stamgegevens afhankelijk per boekjaar - W9	Welke stamgegevens moeten afhankelijk kunnen zijn van een boekjaar en wat is de achterliggende reden? Is het mogelijk om een voorbeeld te geven?	Een voorbeeld van een stamgegeven met een begin en een einddatum is bijvoorbeeld: - een kostendrager - een kostensoort of - een btw-code
40	Opzet - E221	Betreft het hier om de lengte van de code of om de naam van de kostendrager? Kan hier een voorbeeld van worden gegeven?	Het gaat om de code van de kostendrager. Bijvoorbeeld code 6830000100 Bouwgrondexploitatie X
41	Afschrijving - E85	Wordt nieuwe activa nog annuïtair afgeschreven? Of is dit enkel van toepassing op bestaande activa?	Volgens de geldende Financiële verordening kan het college nadere voorschriften vaststellen, binnen de wettelijke kaders, voor de waardering en afschrijving van activa. De voorschriften worden voor kennisneming aan de raad aangeboden. Dit impliceert dat annuïtair kan worden afgeschreven.
42	Archiefwet - E48	Is het mogelijk om een voorbeeld/casus te beschrijven wanneer en in welke vorm een verklaring opgeleverd dient te worden?	Financiële gegevens, bijvoorbeeld facturen, waarvan de bewaartermijn verstreken is, moeten verwijderd worden. Een verklaring (vrije vorm) dient hier gezien te worden als een bewijsstuk dat er verwijderd is wat er verwijderd moest worden.
43	Programmatuur - E40	"Opdrachtgever kan eenzijdig besluiten een aantal afgenomen modules na 01-01-2023 in gebruik te nemen. Inschrijver gaat hiermee akkoord zonder in dergelijke situatie meerkosten ten aanzien van de implementatie te bereken aan Opdrachtgever." Graag toevoegen: indien de inhoudelijke scope van deze modules na 01-01-2023 afwijkt van hetgeen vóór 01-01-2023 afgesproken zal onderling overleg plaatsvinden tussen opdrachtgever en – nemer ten aanzien van meerkosten daar waar dit een wezenlijk andere situatie betreft."	Niet akkoord. Indien modules na 01-01-2023 ingebruik moeten worden genomen, zal geen sprake zijn van meerkosten.

44	Back-Up en restore E34	Aangeboden applicatie kent een maximale termijn voor rollback van 28 dagen. Deze termijn voor opdrachtgever voldoende en daarmee akkoord?	Akkoord
45	Algemeen E21	Komt deze eis voort uit huidige problematiek? Zo ja, kan deze problematiek toegelicht worden?	De eis is helder en vereist geen nadere toelichting.
46	Algemeen E21	Wat wordt er bij deze eis verstaan onder plugins?	Onder plugins wordt verstaan (éénmalige) installaties die naast de SAAS-applicatie nodig zijn om te kunnen communiceren met de Bank Nederlandse Gemeenten.
47	PvE - Eis E327	Kan opdrachtgever specificeren om welke autorisaties het gaat?	Opdrachtgever bedoelt hiermee alle gebruikersautorisaties mee. Met andere woorden welke gebruiker heeft toegang tot welk onderdeel van de applicatie.
48	PvE - Eis E118	Kan opdrachtgever voorbeelden geven van verplichtingen en/of inkopen met een negatief bedrag?	Met negatieve verplichtingen bedoelt opdrachtgever het registreren van creditfacturen.
49	PvE - Wens W2	Kan opdrachtgever toelichting geven over de aanwezigheidsassistent in Azure en op welke wijze zij dit bewerkstelligd ziet? Kan het zijn dat hiermee de afwezigheidsassistent van MS Outlook wordt bedoeld?	Toekomstbeeld is het op 1 plaats instellen van afwezigheid (in de leidende applicatie), MS Outlook. Voor andere (volgende) applicaties, waaronder de financiële SaaS applicatie, wordt dan ook automatisch de afwezigheid ingesteld.
50	PvE - Eis E10	Leverancier koppelt in de regel op een (centrale) servicebus die eigendom is van Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever toelichten hoe zij ontzorgd wil worden in het realiseren en beheren van koppelingen door leverancier?	Inschrijver stelt een vraag over een koppeling, terwijl E10 gaat over maatwerk. Het antwoord op de vraag kan daarom niet worden gegeven.
51	Aanbestedingsleidraad	In de aanbesteding is niet gesproken over een opdrachtwaarde. Is een minimale opdrachtwaarde van toepassing en zo ja, hoeveel?	Er is geen minimale opdrachtwaarde van toepassing.
52	Inschrijvingsbiljet	Inschrijver koopt licenties in bij een derde partij en koopt deze conform de exact aangegeven aantallen door de gemeente in bij deze derde partij. Daardoor kunnen wij niet op voorhand 10% bandbreedte incalculeren als wij niet weten om welke gebruikerstypen het gaat. Kan opdrachtgever specificeren om welke gebruikertypen het gaat? Het maakt voor leverancier veel verschil in kosten per gebruikertype en inschrijver wil graag een passend aanbod kunnen doen.	Opdrachtgever verwijst naar Bijlage A Inschrijfbiljet voor een nadere specificatie.
53	Inschrijvingsbiljet	Kan het inschrijvingsbiljet in Excelformat worden gestuurd?	Wij verwijzen u naar paragraaf 4.1 van de aanbestedingsleidraad.
54	Facturatieschema	Opdrachtnemer factureert jaarlijks de kosten per kalenderjaar (1-1 t/m 31-12) kan Opdrachtgever akkoord gaan met facturatie per kalenderjaar?	Akkoord
55	PvE - Eis E33	Gaat opdrachtgever akkoord dat de database redundant is uitgevoerd zodat de applicatie binnen 8 uur weer benaderbaar is met maximaal 1 uur dataverlies? Dit bespaart aanzienelijk op de kosten.	Akkoord, mits er een offsite locatie is waar de back-up data bewaard wordt icm een uitwijklocatie.
56	Techniek algemeen	Kan opdrachtgever aangeven over wat voor type lijnverbinding incl snelheid opdrachtgever beschikt wanneer er gekoppeld wordt met de cloud.	Internetverbinding 2GB

57	PvE - Eis E377	Opdrachtnemer hanteert conform prioriteitstelling het volgende schema. Is dit acceptabel voor Opdrachtgever? Zeer hoog (prio 1) De verstoring is dermate ingrijpend dat bedrijfskritische processen (bv. van een heel team) moeten worden gestaakt, oplossing is noodzakelijk. Hoog (prio 2) Kan niet werken: bedrijfskritische processen kunnen niet naar behoren worden uitgevoerd, oplossing is noodzakelijk. Midden (prio 3) Kan deels werken: met behulp van workaround kunnen processen (deels) worden uitgevoerd, oplossing is noodzakelijk Laag (prio 4) Kan werken: uitvoeren of uitstel is (tijdelijk) mogelijk, oplossing is gewenst Wens (prio 5) Het gaat hier o.a. om wensen of wijzigingsverzoeken die doorgaans gepland kunnen worden op (middel)lange termijn. Opdrachtnemer hanteert aan de hand van de prioriteit de volgende maximale respons- en afhandeltijden. Is dit acceptabel voor Opdrachtgever? Responsetijden P1: nvt P2: 1 werkuur P3: 4 werkuren P4: 4 werkuren P5: 8 werkuren Afhandeltijden P1: uiterlijk volgende werkdag / 12 uur P2: 3 werkdagen P3: 5 werkdagen P4: 10 werkdagen P5: 3 kalendermaanden	Niet akkoord
58	PvE - Eis E375	Leverancier hanteert voor telefonische bereikbaarheid de tijden van 8.30 -17.00 uur. Het helpdeskportaal is 24/7 bereikbaar. Is dit acceptabel voor opdrachtgever?	Niet akkoord. Zie gestelde eisen.
59	PvE - Eis E319	Leverancier voert één keer per jaar een penetratietest uit. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Akkoord met minimaal 1x per jaar. Mogelijkheid om het in overleg (op aanvraag) vaker uit te laten voeren.
60	PvE - Wens W23	Kan opdrachtgever specifiekier zijn over de term 'een share-point' omgeving? Wordt hiermee MS SharePoint bedoeld?	Ja, MS Sharepoint.
61	PvE - Eis E160	Kan opdrachtgever voorbeelden geven van de in E148 benoemde debiteurtypen	Eis 180 verwijst naar publiekrechtelijke en privaatrechtelijke vorderingen, zoals bedoeld in het BBV.
62	PvE - Eis E31	Leverancier verwijst hiervoor naar de ISAE 3402 type 2 verklaring. Is dit acceptabel voor opdrachtgever?	Akkoord.
63	PvE - Eis E17	Het is voor de opdrachtgever niet mogelijk deze kopieslag zelf uit te voeren. Op verzoek van opdrachtgever zal opdrachtnemer dit uitvoeren. Opdrachtnemer biedt deze kopieslag 2x per jaar aan zonder meerkosten. Is dit acceptabel voor opdrachtgever?	Akkoord.
64	PvE - Eis E12	Leverancier maakt gebruik van inhuurkrachten van buiten de EER. Vanuit eis [E12] vraagt leverancier aan opdrachtgever om expliciete goedkeuring voor het gebruikmaken van deze inhuurkrachten.	Akkoord
65	Kwalitatief open vraag O2	Is het mogelijk om het aantal pagina's uit te breiden naar 20 in plaats van 16?	Opdrachtgever gaat akkoord met het ophogen van het aantal pagina's naar 20, inclusief een titelpagina en eventuele inhoudsopgave.

66	PvE - Eis E.352	Inschrijver vraagt opdrachtnemer de verantwoordelijkheid van het project management te nemen. In onze aanpak is het totale projectmanagement een gezamenlijke verantwoordelijkheid van onze projectmanager, samen met een projectmanager van de opdrachtgever. Gaat de opdrachtgever akkoord met deze gezamenlijke verantwoordelijkheid?	Niet akkoord
67	Verwerkersovereenkomst - 4.2	Is de aanname correct dat deze tekortkoming wel toerekenbaar moet zijn aan de Verwerker?	Correct
68	Verwerkersovereenkomst - 5.1	De termijn van 24 uur achten wij onredelijk kort in het licht van de verplichtingen van de AVG en de daarnaast beschreven schadebeperkingsplicht. Zo eist de AVG slechts dat de verwerker "zonder onredelijke vertraging" verwerkingsverantwoordelijke informeert, en moet de verwerkingsverantwoordelijke pas een melding doen binnen 72 uur nadat deze daarvan in kennis is gesteld, bijvoorbeeld door de Verwerker. De verwerkingsverantwoordelijke kan dus gewoon aan diens meldplicht blijven voldoen. Het contractueel verplichten van een melding binnen 24 uur ongeacht de situatie kan tot een overhaaste/onjuiste/onvolledige melding leiden. Is opdrachtgever derhalve bereid aan te sluiten bij de tekst en termijn van de AVG?	Niet akkoord.
69	Verwerkersovereenkomst - 5.1	Het moeten melden van ""vermoedelijke"" inbreuken in verband met Persoonsgegevens is een voor beide partijen bijzonder belastende verplichting en een onnodige en vage verruiming van het gevraagde in de AVG. Is opdrachtgever derhalve bereid aan te sluiten bij de AVG dat slechts een „inbreuk in verband met persoonsgegevens” (art. 4 lid 12 AVG) gemeld moet worden?	Niet akoord
70	GIBIT 2020 - 8.10, 10.1 en 19.2	Is de aanname correct dat dit een beroep op overmacht in de zin van artikel 16 GIBIT niet in de weg staat?	In geval wordt voldaan aan het gestelde in artikel 16 GIBIT 2020 kan dit overmacht opleveren.
71	GIBIT 2020 - 21	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Is opdrachtgever bereid overeen te komen dat een TPM / ISAE3402 verklaring hiervoor voldoet?	In beginsel akkoord met TPM / ISA342 Type 2. Maar opdrachtgever wil zich het recht voorbehouden een audit uit te kunnen laten voeren op het moment dat er concrete aanwijzingen zijn dat processen onvoldoende lopen.
72	GIBIT 2020 - 20.2	Een opzegtermijn van drie maanden voor Opdrachtgever is erg kort gezien de investering die ook Leverancier in de aanbesteding dient te doen. Is opdrachtgever derhalve bereid overeen te komen dat Opdrachtgever een opzegtermijn heeft van 6 maanden en Leverancier van 12 maanden?	De opzegtermijn van zes maanden voor de Opdrachtgever is akkoord. Dit zal na de Nota's van Inlichtingen aangepast worden in de Overeenkomst. De opzegtermijn voor de Leverancier blijft achttien maanden.
73	GIBIT 2020 - 15.5	Een vaste boete van 50.000EUR kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent 50.000EUR schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Is opdrachtgever derhalve bereid deze boete bepaling te verlagen naar 10.000EUR?	Nee, de boete is juist bedoeld als prikkel om uw bedrijfsvoering zo in te richten dat de omstandigheid zich niet zal voordoen.
74	GIBIT 2020 - 14.2	De verzekering die opdrachtgever van inschrijver verlangt is onevenredig hoog. Zo verlangt de GIBIT een dekking van 40 maal de jaarvergoeding per jaar. Is opdrachtgever bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de gebeurtenissen zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?	De in artikel 14.2 voorgeschreven dekking correspondeert met het bepaalde in artikel 13 GIBIT 2020.

75	GIBIT 2020 - 13.5	De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor opdrachtnemer absoluut onacceptabel, om de volgende redenen: Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven. Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken. Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 13.5 sub iv GIBIT te laten vervallen of een aparte cap op te nemen voor deze schade?	In de GIBIT 2020 is er voor gekozen om geen onbeperkte aansprakelijkheid op te nemen bij tekortkomingen van de Leverancier in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Daarom vermeldt artikel 13.5 sub iv dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd. Het gaat dus uitdrukkelijk om boetes die in die zin toerekenbaar zijn aan de Leverancier en in de risicosfeer van de Leverancier liggen. Dit is conform het door u genoemde voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit. Het is derhalve aan de Leverancier om uw bedrijfsvoering zo in te richten dat er geen handelingen worden verricht die leiden tot de bedoelde boete. De gemeente acht deze bepaling proportioneel.
76	GIBIT 2020 - 13.3 en 13.4	Is opdrachtgever bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: “De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen jaarlijkse vergoeding maal 4 (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).	De artikelen 13.3 en 13.4 blijven ongewijzigd met dien verstande dat de gemeente kan instemmen met de volgende aanpassing van artikel 13.4: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vijftien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
77	GIBIT 2020 - 8.10 sub ii	Is de aanname correct dat opdrachtgever hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?	De aanname is juist.
78	GIBIT 2020 - 8.9	Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt de bepaling houdt geen rekening met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Leverancier gaat graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoekt leverancier dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Nee, de SLA dient in overeenstemming te zijn met de toepasselijke voorwaarden zoals volgen uit de Overeenkomst.
79	GIBIT 2020 - 5.5	Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl leverancier zich enkel kan baseren op de door opdrachtgever verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kan doen. Is opdrachtgever bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.	Nee, opdrachtgever houdt vast aan artikel 5.5 GIBIT

80	GIBIT 2020 - 1.26	Is opdrachtgever bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden: "Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?	Nee, opdrachtgever houdt vast aan het bepaalde in artikel 1.26 GIBIT
81	Facturatieschema	Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 9 van de GIBIT 2020 van toepassing is op deze bijlage?	Het facturatieschema is leidend. Voor zover het facturatieschema afwijkt van de GIBIT prevaleert het facturatieschema.
82	Wachtkamerovereenkomst	De inschrijving van Leverancier is gebaseerd op een looptijd van 8 jaar. Het zou derhalve onvoordelig voor haar zijn om slechts de resterende duur een overeenkomst te sluiten. Is opdrachtgever derhalve bereid om de Overeenkomst voor de gehele initiële looptijd van 8 jaar te sluiten?	Niet akkoord.
83	Conceptovereenkomst 15.3	In de NVI kunnen aanpassingen worden gemaakt op de Overeenkomst, kan opdrachtgever ermee instemmen dat daarom de NVI in rang bovenaan komt te staan? Zo niet, kan opdrachtgever garanderen dat de Nota van inlichtingen juist verwerkt worden in de Overeenkomst?	Zie vraag 21.
84	Conceptovereenkomst 13.1	Een dergelijke boete is voor inschrijver onacceptabel. Deze boete is ook niet proportioneel nu deze geen rekening houdt met de aard en ernst van de tekortkoming, de daadwerkelijk geleden schade door Opdrachtgever, en in hoeverre de schade verband houdt met een (toerekenbare) tekortkoming van Opdrachtgever. Daarbij is een dergelijke boete niet verzekeraar en is er geen maximale boete opgenomen hetgeen in strijd is met de Gids Proportionaliteit, voorts kan door een vertraging het project die gevolg heeft voor de gehele planning meerdere boetes worden opgelegd als daarmee ook andere fatale termijnen niet gehaald worden. U heeft reeds de mogelijkheid om schade te vorderen wanneer inschrijver in verzuim is. Daarnaast bepaalt het artikel dat u naast de boete de schade kunt verhalen. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat u zich (stevig) verrijkt door een fout van Leverancier. Bent u derhalve bereid de boetebepaling te laten vallen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit proportioneel acht?	De boete is alleen van toepassing op de vaste en fatale data zoals bedoeld in artikel 4.1 en 4.2 sub i GIBIT 2020. De in artikel 4.3 en 9.1 genoemde fatale data leggen de momenten vast die zeer belangrijk zijn voor de bedrijfsvoering van de gemeente. De gemeente is bereid om de boete te verlagen naar € 750,-- per dag dat het verzuim voortduurt met een totaal maximum van € 150.000,-- . De aanspraak van de gemeente op schadevergoeding moet worden begrepen als aanvullende schadevergoeding ten opzichte van de boete. Dit wordt na de Nota's verwerkt in artikel 13.1 Overeenkomst.
85	Conceptovereenkomst 10.4 en 10.5	Het door opdrachtgever gehanteerde facturatieschema maakt dat Leverancier een groot deel moet voorfinancieren, waardoor er een onevenredig risico bij leverancier komt te liggen terwijl het uitgangspunt van de GIBIT is dat hier een redelijke balans in zit. Is opdrachtgever derhalve bereid na gunning met leverancier een alternatief facturatieschema op te nemen?	De gemeente houdt vast aan het gepubliceerde facturatieschema met de wijziging zoals verwoord in antwoord 1.
86	Conceptovereenkomst 8.8	Opdrachtgever stelt dat er geen Escrow Overeenkomst gesloten zal worden. Leverancier gaat uit van een verschrijving nu het in het kader van continuïteit juist van belang is dat er juist wel een escrow overeenkomst gesloten wordt. Kan opdrachtgever bevestigen dat een escrow vereist is?	Een Escrow overeenkomst is niet vereist.
87	Conceptovereenkomst 8.2 en 8.3	Is de aanname correct dat deze verplichting een beroep op overmacht in de zin van artikel 16 GIBIT niet in de weg staat?	In geval wordt voldaan aan het gestelde in artikel 16 GIBIT 2020 kan dit overmacht opleveren.
88	Conceptovereenkomst 7.2	Kunt u bevestigen dat artikel 19 GIBIT wel van toepassing is op deze bepaling?	Voor zover er sprake is van Derdenprogrammatuur in de zin van GIBIT 2020 is artikel 19 van toepassing op het bepaalde in artikel 7.2 conceptovereenkomst.
89	Conceptovereenkomst 6.2	Leverancier acht het niet redelijk dat de Implementatie van Updates en Upgrades kosteloos verzorgd dient te worden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Zo nee, kunt u aangeven waarom u het redelijk vindt dat de kosten van Updates en Upgrades volledig voor rekening van leverancier dienen te komen?	Artikel 6.2 vermeldt niet dat Updates en Upgrades kosteloos verzorgd dienen te worden, doch dat u hiermee rekening dient te houden bij uw inschrijving, zodat de vergoeding voor Updates en Upgrades is inbegrepen in de Vergoeding.

90	Conceptovereenkomst 6.1	Leverancier merkt op dat Bijlage 4 nog niet is ingevuld. Leverancier haar SLA is toegespitst op de door haar geleverde dienstverlening (SaaS). Het is voor Leverancier ook niet werkbaar om met elke klant verschillende service-levels overeen te komen voor al die niet gelijke software. Is Leverancier haar aanname correct dat de door haar gehanteerde SLA van toepassing is op deze aanbesteding?	Zie antwoord vraag 19
91	Conceptovereenkomst 4.3	Wij begrijpen goed dat u een fatale termijn wenst ten aanzien van de finale opleverdatum. Een implementatietraject van software leent zich echter niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn. In de GIBIT is dit eveneens ook aangepast in versie 2020 waar u nu vanaf wijkt. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat opdrachtgever opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?	Uitgangspunt van GIBIT 2020 is dat termijnen niet fataal zijn behoudens (onder andere) overeengekomen einddata voor de primaire Implementatie. De voor de gemeente belangrijke data voor de primaire Implementatie zijn vastgelegd in de artikelen 4.3 en 9.1 van de concept-overeenkomst.
92	Conceptovereenkomst 4.2	Is de aanname correct dat deze verplichting een beroep op overmacht in de zin van artikel 16 GIBIT niet in de weg staat?	In geval wordt voldaan aan het gestelde in artikel 16 GIBIT 2020 kan dit overmacht opleveren.
93	Aanbestedingsleidraad 4.4	Een dergelijke boete is voor inschrijver onacceptabel. Deze boete is ook niet proportioneel nu deze geen rekening houdt met de aard en ernst van de tekortkoming, de daadwerkelijk geleden schade door Opdrachtgever en in hoeverre de schade verband houdt met een (toerekenbare) tekortkoming van Opdrachtgever. Daarbij is een dergelijke boete niet verzekeraar. U heeft reeds de mogelijkheid om schade te vorderen wanneer inschrijver in verzuim is. Bent u derhalve bereid de boetebepaling te laten vallen? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit proportioneel acht?	De betreffende boetebepaling in paragraaf 4.4.3 zal vervallen.
94	Aanbestedingsleidraad 4.4.2.	In het kader van partnerschap vindt Opdrachtnemer het belangrijk dat het voor partners duidelijk is dat in het kader van een aanbesteding er mogelijk een referent bezoek volgt. Zo is het voor partners geen verassing als zij worden benaderd voor een referentie. Kan opdrachtgever aangeven wat eventuele referenten kunnen verwachten?	Opdrachtgever is niet voornemens referenten te benaderen. De bepaling onder 4.4.2. is opgenomen om inschrijver aan te laten tonen dat zij beschikt over de eis genoemd onder Kerncompetentie 1.
95	Aanbestedingsleidraad 3.1.1.	In de NVI kunnen aanpassingen worden gemaakt op de Overeenkomst, kunt u er derhalve ermee instemmen dat de NVI in rang bovenaan komt te staan? Zo niet, kunt u garanderen dat de Nota van inlichtingen juist verwerkt worden in de Overeenkomst?	Zie antwoord vraag 21.
96	Aanbestedingsleidraad 1.4	Binnen de operationele sfeer zijn contactpersonen niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd. Is het mogelijk dat er voor de dagelijkse operatie een aparte contactpersoon wordt opgenomen die niet volledig vertegenwoordigingsbevoegd is?	Niet akkoord

97	algemeen	Wij kunnen de Implementatie en het Beheer van het financieel systeem voor onze rekening nemen, maar wij zijn geen SAAS leverancier. Is het mogelijk om alleen in te schrijven op het Implementatie en Beheer gedeelte van deze aanbesteding? Dit zou tot gevolg hebben dat u afzonderlijke afspraken moet maken in een separate overeenkomst voor het leveren van de SAAS. Voor zover wij weten heeft u al een bestaand contract met een SAAS leverancier voor de software die nodig is voor het financiële systeem. Wellicht kunt u gebruik maken van dit bestaande contract en met ons via deze aanbesteding afspraken maken over het Implementatie en Beheer gedeelte van het financiële systeem. Wij verzorgen dan de Implementatie en het Beheer van het financiële systeem en de SAAS leverancier levert via een separate overeenkomst de software. Is dit mogelijk? Of is het de bedoeling dat wij met deze SAAS leverancier gaan samenwerken en dat wij in een hoofd/onderaannemer constructie op deze aanbesteding moeten inschrijven?	Zie antwoord vragen 4 tot en met 6
98	Artikel 5.5 GIBIT 2020 en artikel 3.2 GIBIT	1. Kan u bevestigen dat het bijgeleverde overzicht van het applicatielandschap up-to-date en volledig is? 2. Indien ná gunning door uw toedoen het applicatielandschap afwijkt van de situatie zoals beschreven bij vraag 1 en hierdoor wijzigingen nodig blijken in het landschap dan komen deze kosten voor rekening uw rekening - aangezien wij hier niets aan kan doen. Kunt u dit bevestigen?	1. Ja 2. Ja
99	Artikel 13 conceptovereenkomst	Indien wij de diensten niet binnen de overeengekomen termijn verrichten, zijn wij een boete verschuldigd van € 1.000,-- per dag dat de overtreding voortduurt. Met een boete op het overschrijden van een termijn kunnen wij niet instemmen. Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van opdrachtnemer. Indien u niet tijdig alle informatie verstrekt die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht, dan kan het voorkomen dat de opdracht wordt vertraagd. Het boetebeding kan dan voor discussie zorgen tussen partijen, omdat wij vinden dat de reden voor vertraging aan u toerekenbaar is of omgekeerd. Dit leidt tot een onwenselijke situatie. Wij zijn van mening dat u voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden heeft, indien wij een verplichting uit de overeenkomst niet nakomen. Bent u gelet op het voorafgaande bereid om artikel 13 te schrappen?	De boete is alleen van toepassing op de vaste en fatale data zoals bedoeld in artikel 4.1 en 4.2 sub i GIBIT 2020. De in artikel 4.3 en 9.1 genoemde fatale data leggen de momenten vast die zeer belangrijk zijn voor de bedrijfsvoering van de gemeente. Zie verder antwoord vraag 84.
100	Overeenkomst Artikel 10.2	Is opdrachtgever bereid de meldplicht van de indexering te verwijderen, aangezien deze informatie conform artikel 9.8 van de GiBIT reeds is geregeld ?	Artikel 9.8 houdt geen meldplicht in zich zoals bedoeld in artikel 10.2 concept-overeenkomst. De gemeente houdt vast aan artikel 10.2 concept-overeenkomst.
101	Overeenkomst Artikel 10.5	Inschrijver verzoekt dat de jaarlijkse SaaS-dienstverlening zoals gebruikelijk per start van het jaar wordt gefactureerd. Is dit akkoord voor opdrachtgever?	Akkoord
102	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.2.3 Facturatie	"In Bijlage 13, facturatieschema geeft u een betaalschema voor de eenmalige projectkosten. Wij achten dit disproportioneel omdat inschrijver deze directe ""out of pocket"" kosten welke bestaan uit consultancydagen te moeten voorfinancieren. De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie na integrale Acceptatie in rekening gebracht kunnen worden. Bent u derhalve bereid het volgende facturatieschema te accepteren? - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. "	Zie antwoord vraag 1

103	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 3.2.2 Indexering	Inschrijver verzoekt dat indexering toepasbaar is per 1-1-2023 conform de geldende GiBIT-voorwaarden? Zo nee, waarom niet	Niet akkoord. De gemeente houdt vast aan indexering per 01-01-2024. Volledigheidshalve wordt dit aangepast in de overeenkomst.
104	Bijlage F O3 Doorontwikkelingen	Om de kwalitatief open vraag O1 koppelingen toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 8 pagina's. Is dit akkoord?	Opdrachtgever gaat akkoord met het ophogen van het aantal pagina's naar 10, inclusief een titelpagina en eventuele inhoudsopgave.
105	Bijlage F O1 Koppelingen	Om de kwalitatief open vraag O1 koppelingen toe te kunnen lichten verzoekt Inschrijver het aantal pagina's te verhogen tot max. 8 pagina's. Is dit akkoord?	Opdrachtgever gaat akkoord met het ophogen van het aantal pagina's naar 10, inclusief een titelpagina en eventuele inhoudsopgave.
106	Programma van eisen: eis 319	Opdrachtnemer voert minimaal 1x per jaar een penetratietest uit en communiceert hierover met Opdrachtgever. Is dit acceptabel voor Opdrachtgever?	Akkoord met minimaal 1x per jaar. Mogelijkheid om het in overleg (op aanvraag) vaker uit te laten voeren.
107	Programma van eisen: eis 315	Klopt de aanname dat opdrachtgever hier een verbinding via VPN bedoeld? Zo nee, kan opdrachtgever meer toelichten?	Nee. Zie https://internet.nl/faqs/ onder Standaarden voor toelichting: - IPv6 - DNSSEC - HTTPS - Beveiligingsopties - DMARC, DKIM en SPF - STARTTLS en DANE
108	Programma van eisen: eis 366	Hoeveel keer per jaar verwacht u dat de testomgeving moet worden voorzien van een nieuwe dataset vanuit de productieomgeving?	Minimaal 2x per jaar
109	Programma van eisen: eis 366	Het kopiëren van de data naar de testomgeving is onderdeel van de dienstverlening van opdrachtnemer en zal altijd door de inschrijver worden uitgevoerd. Is dat akkoord?	Akkoord
110	Programma van eisen: eis 339	Opdrachtnemer koppelt in de regel op een (centrale) servicebus ESB van Enable-U die eigendom is van opdrachtgever. Kan opdrachtgever toelichten hoe zij ontzorgd wenst te worden in het realiseren en beheren van koppelingen door opdrachtnemer?	Verwezen wordt naar artikel 4.3, sub c, van de overeenkomst.
111	Programma van eisen: eis 331	Opdrachtgever verwijst naar mogelijk verdachte zaken zoals o.a. beschreven in eis E284. Kan opdrachtgever controleren of deze verwijzing klopt? Het lijkt onjuist.	Verwijzing klopt inderdaad niet, moet Eis 324 zijn ipv 284.
112	Programma van eisen: eis 331	Is het akkoord voor de opdrachtgever dat de opdrachtnemer maandelijks steekproefgewijs een controle uitvoert?	Akkoord
113	Programma van eisen: eis 224	U geeft aan dat het afzonderlijk blokkeren van balans- en grootboekrekeningen (boekingen vs ramingswijzigingen) mogelijk moet zijn. Kunt u een toelichting geven hierop?	Bijvoorbeeld de rekening "onvoorziene uitgaven". Op deze rekening kan een raming geboekt worden, maar in- of verkoopfacturen mogen op deze rekening niet worden verantwoord.
114	Programma van eisen: eis 217	Om de consistentie te waarborgen worden er vanuit de best practice transacties automatisch genummerd middels vooraf gedefinieerde nummerreeksen. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat deze gebruikelijke best practice in de gemeentelijke markt toegepast wordt?	Akkoord
115	Programma van eisen: eis 214	Er wordt hier verwezen naar eis E46. Dit lijkt een onjuiste verwijzing, het lijkt een verwijzing naar E45. Wat is de juiste verwijzing volgens opdrachtgever?	De juiste verwijzing is E45
116	Programma van eisen: eis 114 + 146	Eis E114 en eis E146 zijn soortgelijk maar wijken toch iets van elkaar af. Kunt u aangeven welke eis leidend is?	E146 is leidend.
117	Programma van eisen eis 110 + 112 + 143 +145	Eis E110 is gelijk aan eis E143. Dit geldt ook voor eis E112 die gelijk is aan eis E145. Kan opdrachtgever deze twee overbodige eisen laten vervallen?	E110 en E112 komen te vervallen.
118	Programma van eisen: eis 116 b ?	De eis na E116 heeft geen nummer. Betreft het hier een separate eis?	Ja, dit betreft een abusievelijk niet genummerde eis.

119	Programma van eisen: W2	Komt deze wens voort uit de vraag of vervangers ingesteld worden bij afwezigheid? Kunt u deze wens nader toelichten en hoe de financiële applicatie hierop zal reageren?	Toekomstbeeld is het op 1 plaats instellen van afwezigheid (in de leidende applicatie), MS Outlook. Voor andere (volgende) applicaties, waaronder de financiële SaaS applicatie, wordt dan ook automatisch de afwezigheid ingesteld.
120	Programma van eisen eis 46 + 48 +49	Deze eisen hebben naar ons inzicht betrekking op de vastgelegde gegevens in het door u gebruikte zaaksysteem. Hiervoor heeft u opgenomen dat een integratie dient te worden gerealiseerd. Kunt u hierom deze eisen laten vervallen voor een document archief?	Financiële gegevens, bijvoorbeeld facturen, waarvan de bewaartermijn verstreken is, moeten verwijderd worden. Een verklaring (vrije vorm) dient hier gezien te worden als een bewijsstuk dat er verwijderd is wat er verwijderd moest worden.
121	Programma van eisen: eis 40	Inschrijver kan hier niet zondermeer mee akkoord gaan. Het staat opdrachtgever uiteraard wel vrij om reeds aangeschafte modules, na het in gebruik nemen van de applicatie, te gaan gebruiken. Latere live-gang van een module heeft immers wel invloed op de afgesproken fatale termijn alsook langere beschikbaarheid van consultants en projectleiding. Kan opdrachtgever dit verder toelichten?	Voorbeeld is het later in gebruik nemen van de activamodule (op een later tijdstip dan 01-01-2023). Installatie van dit onderdeel geschiedt gewoon volgens planning.
122	Programma van eisen: eis 38	Kan opdrachtgever specificeren hoeveel inkomende en uitgaande facturen jaarlijks worden afgehandeld? En kunt u de aantallen specificeren in pdf-facturen en e-facturen?	Aantal inkoopfacturen per jaar is ongeveer als volgt: - Gemeente Etten-Leur: 8.500 - Regio West-Brabant: 1.300 - Werkplein: 2.000 Uitsplitsing per post niet beschikbaar. Overgrote deel wordt in PDF per mail ontvangen en vervolgens door middel van herkenningsoftware in administratie opgenomen. Aantal verkoopfacturen per jaar is ongeveer: - Gemeente Etten-Leur: 3400 -Regio West-Brabant: 4300 -Werkplein: 250
123	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.6	Opdrachtgever geeft aan dat er (maximaal) anderhalf (1,5) uur gebruikt mag worden voor het geven van een presentatie. Inschrijver beoogt meer tijd nodig te hebben voor de presentatie om een zo volledig mogelijke indruk te geven van het systeem dat de komende jaren gebruikt gaat worden en nog de gelegenheid te geven voor het stellen van vragen. Gaat opdrachtgever ermee akkoord om de presentatietijd te verlengen naar maximaal drie (3) uur?	Niet akkoord.
124	Bijlage M	Bij de 12 uitgangspunten staat als punt 5 benoemt: Applicaties worden aangeboden vanuit een Citrix omgeving. In Eis E19 staat dat de SaaS-applicatie beschikt over een webbased userinterface. Bij een SAAS oplossing is het gangbaar dat: de userinterface zonder beperking van functionaliteit, benaderbaar is met elke browser. De SAAS oplossing dient te voldoen aan de meest recente W3C eisen, zonder gebruik te maken van plug-ins (zoals Flash, Silverlight, ActiveX, Citrix Receiver, etc.). Is dit ook van toepassing op de gewenste oplossing voor de gemeente?	Ja. Toelichting bij punt 5 applicaties worden aangeboden vanuit een Citrix omgeving: dit geldt voor de zgn. thin clients op de standaard werkplekken op de fysieke locaties. Voor deze VDI's geldt dat de gewenste oplossing via een browser, vanuit Citrix, te gebruiken is.
125	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.6.1	In de leidraad geeft u het volgende aan “Inschrijver dient in de presentatie in te gaan op de beantwoording van de wensen.”. Bedoelt u hier de wensen of de open vragen?	Tijdens de presentatie wordt ingegaan op de vragen die ontstaan na het lezen van de open vragen. Dit wordt verstaan onder het beantwoorden van de wensen.

126	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 4.6.1	Kan opdrachtgever alsnog overwegen om een (uitgebreidere) demosessie als onderdeel van de kwalitatieve beoordeling mee te nemen. Het is in de sector gebruikelijker om bij een dergelijke investering dit wel te doen. Daarnaast is de visie van de leverancier en de opzet van de oplossing belangrijk aangezien er gekozen wordt voor een langdurige samenwerking. Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Opdrachtgever heeft geen behoefte aan een uitgebreidere demosessie.
127	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.1	Inschrijver geeft aan dat drie organisaties gebruik gaan maken van de applicatie. Zijn de processen van deze drie organisaties gelijk aan elkaar? Indien deze afwijkend zijn kunt u aangeven welke afwijkingen dit betreft.	Nee. De organisaties wijken af. - Etten-Leur: betreft een administratie zoals die door iedere gemeente wordt gevoerd - Regio West-Brabant: Dit betreft een administratie voor een aantal West-Brabantse gemeenten voor het regionaal vervoer (btw-belaste prestatie) en voor het uitvoeren van diverse overheidstaken. De btw voor deze taken wordt doorgeschoven (transparantie van btw); - Werkplein: Het Werkplein biedt informatie en advies over werk, inkomensondersteuning, advies en ondersteuning op maat om 'naar vermogen' te participeren en te werken of om uit schulden, armoede of sociaal isolement te komen en te blijven. De btw wordt doorgeschoven naar de deelnemende gemeenten.
128	Programma van eisen: eis 354	Opdrachtgever vraagt om de CVs van de beoogd projectmanager van Unit4 die op het project wordt ingezet. In dit stadium is echter nog niet bekend welke medewerker het projectmanagement gaat uitvoeren. We hebben goed opgeleide projectmanagers in dienst met kennis en ervaring van implementaties bij gemeenten en daar in gebruik zijnde processen. Gaat de opdrachtgever akkoord met het aanleveren van het CV bij de toelichtende presentaties. Zo nee, waarom niet?	Akkoord. Volledigheidshalve vermeldt opdrachtgever dat de personen die de presentatie verzorgen ook ingezet worden bij de implementatie.
129	Bijlage F O1 Koppelingen	Om een juiste beschrijving en inschatting te geven voor het realiseren van de koppelingen vindt inschrijver het van belang om meer inzicht te hebben in de aard van de koppeling en de richting waarin deze gaat dan op dit moment uit Bijlage N en vraag O2 is af te leiden. Kan de opdrachtgever een meer specifiek overzicht geven waarin per koppeling wordt aangegeven: het verwachte soort koppeling (transacties, stamgegevens, journaalposten), de richting van de data (van bronsysteem naar financieel pakket en/of omgekeerd) ?	Wordt aangegeven in gewijzigde bijlage F
130	Bijlage F O2 Implementatie onderdeel c	Om een juiste beschrijving en inschatting te kunnen doen. Zou Opdrachtnemer graag een inschatting ontvangen van het aantal gebruikers binnen de beschreven doelgroepen van de 3 organisaties ?	Het aantal standaardgebruikers is indicatief: Gemeente Etten-Leur: 115 Regio West-Brabant: 25 Werkplein: 10 Deze aantallen zijn exclusief personen van financiële administratie (ongeveer 20) en eventuele prestatieverklaarders.
131	Programma van eisen: eis 383	Is opdrachtgever akkoord om het aantal trainingen voor gebruikers te beperken tot een aantal van extra van 3 trainingen?	Niet akkoord

132	Programma van eisen: eis 382	Opdrachtgever vraagt om het opleiden van eindgebruikers en tevens het Train-de-Trainer principe voor het opleiden van trainers ten behoeve van eindgebruikers. Wij hanteren altijd een "train-de-trainer" principe waarbij kerngebruikers opgeleid worden welke vervolgens weer de eigen eindgebruikers kunnen opleiden. Tevens is het implementatie project een gezamenlijke inspanning van Inschrijver en Opdrachtgever. Hierbij zullen de medewerkers van de Opdrachtgever een deel van de uitvoerende werkzaamheden zelf uitvoeren, daarbij ondersteund en geadviseerd door specialisten van inschrijver. Het voordeel hiervan is dat al tijdens het project kennisoverdracht wordt gerealiseerd en de overdracht aan de beheerorganisatie vereenvoudigd wordt. Een principe waarbij tevens de (overige) eindgebruikers worden opgeleid door inschrijver zelf. Kan de Opdrachtgever akkoord gaan met enkel het Train-de-Trainer principe en daarmee zelf zorg draagt voor het opleiden van alle eindgebruikers?	Niet akkoord
133	Bijlage F O2 Implementatie	Bij O2 Implementatie stelt u 16 pagina's A4 als maximum voor het implementatieplan. Gezien het aantal inhoudelijke eisen die Inschrijvers in het Implementatieplan moeten beschrijven, verzoekt Inschrijver u het maximum aantal pagina's te verhogen naar 20 pagina's om deze punten voldoende te kunnen beschrijven. Is opdrachtgever hiertoe bereid?	Opdrachtgever gaat akkoord met het ophogen van het aantal pagina's naar 20, inclusief een titelpagina en eventuele inhoudsopgave.
134	Aanbestedingsleidraad - Paragraaf 2.1	"Inschrijver meent hieruit op te maken dat er 3 aparte administraties in de nieuwe oplossing opgezet gaan worden. Klopt deze aanname? In onze best practice aanpak wordt er uitgegaan van een uniforme inrichting voor de drie administraties. Hiervoor wordt tijdens de implementatie één administratie ingericht waarin onze practice processen worden geconfigureerd. De configuratie in deze administratie is het uitgangspunt voor alle drie de administraties zoals beschreven in de aanbestedingsleidraad. Voor de gebruikersacceptatie testen worden de afzonderlijke administraties voor de drie afzonderlijke organisaties aangemaakt, waarin beperkt specifieke aanpassingen per organisatie gedaan kunnen worden. Sluit deze aanpak aan bij de zienswijze van de Opdrachtgever?"	De aannname is juist. Zie antwoord op vraag 127.
135	GiBIT Artikel 13.3 en 13.4	"De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's beheersbaar en verzekeraar te houden. Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen. In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn. Dat is 20 keer de Jaarvergoeding. De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid gedurende de duur van de overeenkomst meer bedragen dan EUR 1.500.000. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Indien dit niet akkoord is voor u, u niet bereid bent een tegenvoorstel te doen dan wel over de inhoud van dit artikel ook na gunning geen nadere afstemming kan plaatsvinden is dit artikel een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.	Het is onjuist dat er sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid. Naast de bepalingen in GiBIT 2020 is het Burgerlijk Wetboek onverkort van toepassing, tenzij daar in GiBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld e.d.. Zie verder antwoord 76.

136	GiBIT Artikel 15.5	Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel. Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Artikel 15.5 blijft gehandhaafd.
137	GiBIT Artikel 9.9	Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Niet redelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentiesvarianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie/gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real time). Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?	Nee, de gemeente houdt vast aan de datum van 1 januari.
138	GiBIT Artikel 25.2	Wilt u de volgende zinsnede schrappen: “ook op andere gegevens dan persoonsgegevens”? De beveiligingseisen zijn specifiek op persoonsgegevens gericht waarop de AVG van toepassing is. De AVG is niet op “gewone” gegevens van toepassing.	Artikel 25.2 is van toepassing en gaat juist over informatiebeveiliging.
139	GiBIT Artikel 22.8	Inschrijver verzoekt in de laatste zin het woord “niet” te laten vervallen en tussen het woord “zodanig” en “kosten” het woord “redelijke” in te voegen. Het zinsdeel “, wel voor...verrichten werkzaamheden” te laten vervallen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord.
140	GiBIT Artikel 22.5	Dergelijke kosten zijn onderdeel van de vast te stellen schade, en zouden bij een 'normale' beëindiging ook gemaakt moeten worden. Leverancier vindt het niet redelijk deze kosten apart te eisen. Voorstel: eerste zin van dit artikel verwijderen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord.
141	GiBIT Artikel 22.1	Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
142	GiBIT Artikel 21.4	Leverancier verzoekt u het volgende toe te voegen: voor "toegang verlenen tot de locatie": "indien mogelijk". Wilt u dit toevoegen?	Nee, de eerste volzin vermeldt al: "alle redelijkerwijs te verwachten medewerking".
143	GiBIT Artikel 21.1	Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord.

144	GiBIT Artikel 20.10	"Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakings verplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen: "Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte "dan wel t/m zich voordoet" te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit als zodanig aanpassen?"	Nee, de GiBIT 2020 sluit aan bij het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van de geleverde prestaties plaatsvindt.
145	GiBIT Artikel 20.9	"Zie eerdere opmerking ten aanzien van fatale termijnen bij artikel 4.1 en 4.2. Voorstel: Leverancier stelt voor om "voor de nakoming een fatale termijn geldt"" te verwijderen en aan de laatste zin van dit artikel voor de woorden "zal tekortschieten" het woord "blijvend toerekenbaar" toe te voegen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Wilt u tevens in de 1e zin "kan" vervangen door "zal"?"	Niet akkoord. Opdrachtgever zal niet zonder meer tot ontbinding van de Overeenkomst overgaan bij het niet halen van een fatale termijn, maar de genoemde fatale termijnen zijn zeer belangrijk voor de bedrijfsvoering van de gemeente. De gemeente wil de mogelijkheid van ontbinding niet op voorhand uitsluiten.
146	GiBIT Artikel 20.3	"Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen? Er staat een fout in de tekst: "van de dan actuele looptijd en met inachtneming van een opzegtermijn van drie (1) maanden". Tussen de haakjes dient "3" te staan. Wilt u dat aanpassen?"	Partijen sluiten één overeenkomst voor de ICT-Prestatie. Er is dus geen sprake van een aparte onderhoudsovereenkomst. De vermeende fout komt in de tekst van GiBIT 2020 niet voor.
147	GiBIT Artikel 20.2	Indien het een Overeenkomst voor onbepaalde tijd betreft is een opzegtermijn van 3 maanden voor Opdrachtgever wel heel erg kort ten opzichte van een opzegtermijn van 18 maanden voor Leverancier. Kunt u akkoord gaan met een opzegtermijn van 12 maanden voor Opdrachtgever, zodat beide opzegtermijnen meer in verhouding zijn? Met name als er vaste, doorlopende kosten zijn voor Leverancier (bijv. derden licenties of hosting) dan kunnen zijn kosten nog geruime tijd doorlopen na die 3 maanden. Dat is niet redelijk. Zeker niet omdat omgekeerd hij een opzegtermijn van 18 maanden dient te hanteren.	Zie antwoord vraag 72.
148	GiBIT Artikel 20.1	"Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: ""Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn (....)"" Wilt u dit als zodanig aanpassen?"	Niet akkoord. De Leverancier is gehouden aan de fatale termijnen zoals verwoord in de Overeenkomst.

149	GiBIT Artikel 17.8	Wilt u aan dit artikel toevoegen: “en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak”. Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.	Niet akkoord.
150	GiBIT Artikel 17.5	"Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Deze toevoeging op artikel 17.5 GiBIT 2020 is akkoord en zal na de Nota's van Inlichtingen worden toegevoegd an artikel 15.4 Overeenkomst.
151	GiBIT Artikel 17.4	"Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is. Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clause zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GiBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: “Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Nee, het artikel blijft van toepassing. Hiervoor verwijzen wij naar het bepaalde in het Programma van Eisen.

152	GiBIT Artikel 17.3	"Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst en is nooit eeuwigdurend, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Graag artikel 17 lid 3 eerste zin vervangen door ""(...) op de ICT Prestaties voor de duur en reikwijdte zoals vastgelegd in de Overeenkomst"" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Toelichting: Het aan Opdrachtgever te verschaffen Gebruiksrecht kan per opdracht verschillen en kan afhankelijk zijn van de licentievoorwaarden van derden. De omvang van het Gebruiksrecht kan derhalve beter in de Overeenkomst en niet in deze algemene voorwaarden worden geregeld. Bijvoorbeeld een eeuwigdurend Gebruiksrecht is niet meer van deze tijd en wordt vaak niet meer, of tegen veel hogere prijzen aangeboden. Indien de Overeenkomst beëindigd wordt als gevolg van wanprestatie van de Opdrachtgever is een onherroepelijke licentie ook niet terecht. Dan zou Opdrachtgever immers ondanks zijn wanprestatie de software mogen blijven gebruiken."	Niet akkoord. In dit geval is sprake van een periodieke vergoeding voor het gebruiksrecht.
153	GiBIT Artikel 11.2	Artikel 11.2 geeft aan dat alle benodigde documentatie in de Nederlandse taal dient te zijn. Het overgrote deel van de relevante documenten zijn beschikbaar in het Nederlands. Een beperkt aantal technische documenten zijn alleen beschikbaar in het Engels. Is Opdrachtgever bereid dit toe te staan?	Akkoord.
154	GiBIT Artikel 9.2	Artikel 9.2 is nog niet ingericht op periodieke SaaS vergoedingen (de geïntegreerde vergoeding van o.a. licentie, gebruiksrecht, onderhoud, hosting in de cloud). Leverancier stelt voor om deze jaarlijkse vergoeding - zoals gebruikelijk – in te laten gaan na het initieel (technisch) beschikbaar stellen van deze omgeving aan de Opdrachtgever. Opdrachtnemer dient namelijk al substantiele kosten te maken bij beschikbaarstelling van de SaaS-omgeving voor implementatiewerkzaamheden. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 1.
155	GiBIT Artikel 8.12 sub i+ii	Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates en/of Upgrades. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?	Niet akkoord
156	GiBIT Artikel 8.10 sub ii	In het algemeen dient het woord “tijdig” vervangen te worden door “binnen redelijk termijn”. Immers, Leverancier is mede afhankelijk van de leverancier waarmee er gegevens dienen te worden uitgewisseld, zodat Leverancier in algemene zin niet kan garanderen dat er een tijdige oplevering wordt gerealiseerd. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord
157	GiBIT Artikel 8.9	Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Zie de opmerking bij artikel 8.8. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Leverancier verzoekt een voor beide partijen redelijke en acceptabele oplossing na eventuele gunning verder uit te werken. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Nee, de SLA dient in overeenstemming te zijn met de toepasselijke voorwaarden zoals volgen uit de Overeenkomst.
158	GiBIT Artikel 8.8	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?	Nee, de SLA dient in overeenstemming te zijn met de toepasselijke voorwaarden zoals volgen uit de Overeenkomst..

159	GiBIT Artikel 8.7	Wilt u in dit artikel ook het woord “storingen” schrappen? Zie ook 8.6	Niet akkoord.
160	GiBIT Artikel 8.6	Leverancier meent dat “andere storingen” geschrapt dient te worden. Gebreken is gedefinieerd maar andere storingen kan van alles zijn. Leverancier vraagt u dan ook dit te schrappen of te definiëren. Wilt u dit als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Zie artikel 8.7: in geval de Leverancier bewijst dat een storing niet aan hem te wijten is, is hij niet verplicht tot herstel daarvan, dan wel kunnen de kosten daarvan worden doorberekend.
161	GiBIT Artikel 8.5	Leverancier is bereikbaar tussen 08:00-18:00 uur, de helpdesk is bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoor tijden van 09:00 tot 17:00 uur op werkdagen, behalve op de in Nederland erkende feestdagen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. De inschrijver dient te voldoen aan de gestelde eisen.
162	GiBIT Artikel 7.10	Leverancier wenst graag aan dit artikel toe te voegen dat dit alleen geldt indien zo een vertraging of tekortkoming ook toerekenbaar is aan Leverancier. Wilt u dit toevoegen?	Niet akkoord.
163	GiBIT Artikel 7.5	Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: “Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. Indien de Leverancier zijn verplichtingen niet nakomt, dient de Opdrachtgever de mogelijkheden zoals genoemd in artikel 7.5 GiBIT te kunnen aanwenden.
164	GiBIT Artikel 6.7	Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord.
165	GiBIT Artikel 5.5	De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wil de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Zie antwoord vraag 20 en vraag 79.
166	GiBIT Artikel 5.1	Er wordt nu vanuit gegaan dat implementatie eenzijdig door de Leverancier geschiedt tenzij anders overeengekomen. Leverancier meent dat beide partijen hier verantwoordelijk voor zijn en implementatie ook alleen plaatsvindt indien dat uitdrukkelijk is afgesproken. Tevens is Implementatie per project en per Leverancier verschillend. De behoefte aan de omvang en wijze van implementatie aan de zijde van Opdrachtgever kan ook per project verschillen. De definitie van implementatie zal dan ook per geval verschillen. Over implementatie dienen partijen specifieke afspraken te maken. Door implementatie als vast onderdeel voor te schrijven in de voorwaarden zijn leveranciers genoodzaakt een flinke opslag te rekenen op de kosten voor levering, terwijl dat lang niet altijd nodig zal zijn. Kortom: implementatie leent zich wat ons betreft niet voor vast onderdeel van de te leveren ICT Prestaties. Het heeft dan ook de voorkeur om hierover afzonderlijke afspraken te maken. Voorstel: “Indien overeengekomen, zullen partijen zorgdragen voor de Implementatie van de ICT Prestatie in de organisatie van Opdrachtgever, overeenkomstig het hieromtrent bepaalde in de Overeenkomst en het door Partijen overeengekomen Implementatieplan.” Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.

167	GiBIT Artikel 4.2	"Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?"	Niet akkoord. Alleen de termijn in de artikelen 4.3 en 9.1 zijn aangemerkt als fatale termijnen. De in artikel 4.3 en 9.1 genoemde fatale data leggen de momenten vast die zeer belangrijk zijn voor de bedrijfsvoering van de gemeente.
168	GiBIT Artikel 4.1	Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Graag aan dit artikel toevoegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord zie antwoord vraag 91 en vraag 167.
169	GiBIT Artikel 2.3	Er kunnen onderwerpen zijn die niet adequaat/ volledig in de GiBIT-voorwaarden zijn benoemd maar die de Leverancier wel in haar voorwaarden heeft benoemd. Wilt u daarom de volgende tekst toevoegen aan artikel 3 lid 2: "tenzij zulks anders is bepaald in de offerte aanvraag of zulks anders is vastgelegd in de Overeenkomst."	Niet akkoord.
170	GiBIT Artikel 1.26	Het begrip "Overeengekomen gebruik" is een begrip met veel impact. Het hoort om die reden thuis op een prominente (eerste) plaats in de Overeenkomst en zal daar altijd objectief omschreven moeten worden in de vorm van gewenste specificaties. Gewenste wijziging: "Overeengekomen gebruik definiëren als de in de Overeenkomst overeengekomen product of dienst specificaties." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord.
171	GiBIT Artikel 1.16	"Implementatie" zou nader kunnen worden afgebakend. Bijvoorbeeld: "Het geheel van schriftelijk overeengekomen en in het Implementatieplan gedefinieerde handelingen en activiteiten dat nodig is om alle onderdelen van de ICT Prestatie, afzonderlijk en in onderlinge samenhang, in gebruik te kunnen nemen in de organisatie van Opdrachtgever, zodanig dat alle daartoe gerechtigde en adequaat opgeleide gebruikers van Opdrachtgever ermee kunnen werken overeenkomstig het Overeengekomen gebruik, daaronder voor zover van toepassing mede begrepen de Conversie, het realiseren van de voor het Overeengekomen gebruik noodzakelijke Koppelingen en het door Opdrachtgever tijdig en conform planning uitvoeren van de Acceptatieprocedure." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Niet akkoord. De definitie uit artikel 1.16 GiBIT 2020 is van toepassing.
172	GiBIT Artikel 1.11	"Het Gebruiksrecht wordt op geen enkele manier gekoppeld aan gebruikelijke beperkingen, zelfs als die in de Overeenkomst zijn benoemd, terwijl die er natuurlijk wel zijn in de praktijk. Wilt u het volgende toevoegen: "en welk recht begrensd wordt door hetgeen partijen zijn overeengekomen, zoals het aantal gelijktijdige of benoemde gebruikers, aantal inwoners, oppervlakte, etc.""	Niet akkoord.

173	GiBIT Artikel 1.10	"Leverancier wenst het artikel als volgt aan te passen: het begrip ""gebrek"" objectiveren door deze (uitsluitend) te koppelen aan de tussen partijen overeengekomen specificaties van de Prestatie. Bijvoorbeeld door de definitie als volgt te formuleren: ""Gebrek: Het substantieel niet voldoen van de ICT Prestatie aan de door Leverancier schriftelijk kenbaar gemaakte functionele en/of technische specificaties en, in geval van maatwerkprogrammatuur en websites, aan de tussen partijen schriftelijk uitdrukkelijk overeengekomen functionele of technische specificaties. Van een Gebrek is alleen sprake indien deze reproduceerbaar is. Opdrachtgever is gehouden van fouten onverwijld melding aan Leverancier te maken."" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? De huidige tekst suggereert dat er naast ""Overeengekomen gebruik"" ook nog sprake kan zijn van een 'storing'. Wat is een storing? Huidige tekst suggereert dat 'andere' storingen, zoals een storing in internetconnectie of elektriciteit hiermee voor risico van leverancier komen. Dat is disproportioneel."	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 160.
174	GiBIT Artikel 1.7	"Wilt u toevoegen na ""Programmatuur"": "of andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken"" en het woord ""geheel"" weghalen? Er zijn namelijk ook andere intellectueel eigendomsrechtelijke beschermde werken dan alleen programmatuur die door derden geleverd kunnen worden als onderdeel van de ICT-prestatie. Het kan gaan om hardware die octrooirechtelijk beschermd is, of databanken."	Niet akkoord.
175	GiBIT Artikel 1.1	Graag de tekst als volgt aanpassen "Acceptatie": de door Opdrachtgever en Leverancier uitdrukkelijk in de Overeenkomst opgenomen formele goedkeuring van alle onderdelen van de ICT-prestatie op basis van vooraf overeengekomen objectieve criteria door middel van een succesvol uitgevoerde (integrale) Acceptatieprocedure." Wilt u dit als zodanig aanpassen?	Niet akkoord.
176	Wachtkamerovereenkomst artikel 2.3	De in de Overeenkomst toegestane indexeringen mogen in overleg en na goedkeuring van Opdrachtgever worden doorgevoerd. Indien indexatie contractueel is overeengekomen in de Overeenkomst vindt Opdrachtnemer het niet redelijk om daarvoor nog eens de goedkeuring van Opdrachtgever te verkrijgen. Opdrachtnemer stelt voor dit artikel als volgt aan te passen: "De in de Overeenkomst toegestane indexeringen blijven van overeenkomstige toepassing voor Opdrachtnemer." Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord, het artikel zal worden aangepast in de Wachtkamerovereenkomst. De herziene concept Wachtkamerovereenkomst is bijgevoegd als Bijlage L.
177	Verwerkersovereenkomst artikel 5.1	24 uur is een erg korte termijn, terwijl Verwerkingsverantwoordelijke 72 uur heeft om na constatering van een inbreuk de Autoriteit Persoonsgegevens in te lichten. Om die reden verzoekt Verwerker om de termijn te wijzigen in 48 uur. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Niet akkoord.
178	Overeenkomst Artikel 14.2	Hoe dient Leverancier dit artikel te lezen? Immers, de bedoelde contactpersonen van Leverancier zijn in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten bevoegd om Leverancier te vertegenwoordigen en in dat kader bevoegd om aanvullende of afwijkende afspraken te maken. Echter, voornoemde contactpersonen zijn niet tekeningsbevoegdheid en zullen voor bepaalde afspraken nadere interne toestemming dienen te verkrijgen. Leverancier vreest dat in de praktijk zal worden vergeten om zo nodig vooraf de mededeling als bedoeld in de eerste zin te doen. Kunt u akkoord gaan met de volgende wijziging van dit artikel?: "De contactpersonen zijn bevoegd om de partij die hen heeft aangewezen, in het kader van de uitvoering van deze Overeenkomst en de nadere overeenkomsten te vertegenwoordigen, en zij kunnen in dat kader ook aanvullende of afwijkende afspraken maken. Echter, voornoemde afspraken zijn pas bindend voor beide partijen indien deze voor akkoord door de desbetreffende tekeningsbevoegde zijn ondertekend."	Niet akkoord

179	Overeenkomst Artikel 13.1	Leverancier acht een boete niet opportuun, aangezien zij een partnership met Opdrachtgever aangaat en partijen in deze samenwerking van elkaar afhankelijk zijn. Mocht een termijn onverhoopt niet worden gehaald dan zou Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen, voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Zeker indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Het komt nl. in de praktijk regelmatig voor dat Opdrachtgevers om uitstel vragen en dan ontvangt Leverancier ook geen boete, terwijl zij haar planning etc. dient aan te passen. Om die reden verzoekt Leverancier Opdrachtgever dit artikel door te halen. Indien Opdrachtgever daarmee niet kan instemmen verzoekt Leverancier Opdrachtgever in ieder geval aan dit artikel toe te voegen dat: “1) de overschrijding uitsluitend aan Leverancier toerekenbaar dient te zijn, 2) de boete wordt gemaximeerd tot in totaal EUR 25.000 en 3) de uitbetaling van een eventuele boete in mindering zal worden gebracht op een eventuele schadeclaim.” Kan Opdrachtgever daarmee instemmen?	Nee, zie antwoord 84.
180	Overeenkomst Artikel 12.1	De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en is niet acceptabel voor Leverancier. Leverancier stelt in haar reactie bij artikel 13 van de GIBIT een wijziging van het artikel voor.	Niet akkoord, zie antwoord vraag 76.
181	Overeenkomst Artikel 8.5	Deze maatregelen staan niet omschreven in de SLA (Bijlage 4), maar in de bijlage bij de Verwerkersovereenkomst (Bijlage 3). Kan Opdrachtgever dit artikel overeenkomstig aanpassen?	Bijlage 4 wordt gewijzigd in bijlage 8. Dit wordt na de nota's aangepast in de overeenkomst.
182	Overeenkomst Artikel 8.4	Leverancier kan niet met de laatste zin instemmen, aangezien Leverancier een eenduidige wereldwijde aanpak hanteert en niet kan ingaan op specifieke klantvoorstellen. Om die reden stelt Leverancier doorhaling van de laatste zin voor. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?	Niet akkoord. De instructies van de Informatie Beveiligings Dienst zouden onderdeel moeten uitmaken van de bedrijfsvoering van de Leverancier
183	Overeenkomst Artikel 7.1	Kunt u aan dit artikel toevoegen dat Leverancier een Gebruiksrecht verstrekt gedurende de looptijd van de Overeenkomst, welk recht niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is. Is dat akkoord voor Opdrachtgever?	Nee, zie artikel 17.3 GIBIT 2020
184	Overeenkomst Artikel 6.1	De laatste zin van dit artikel loopt niet. Kan Opdrachtgever aangeven wat hier dient te staan en het artikel conform aanpassen?	In deze zin is "voorziet" weggefallen. De laatste zin van artikel 6.1 luidt derhalve: "In gevallen waarin de SLA niet voorziet vormt artikel 8 GIBIT de vangnetbepaling." Dit wordt na de Nota's van Inlichtingen aangepast in de Overeenkomst.
185	Overeenkomst 1.1 sub 4	Voor de uitvoering van deze opdracht is een Service level Agreement nodig. Leverancier hanteert een wereldwijde SLA voor haar product, waarvan zij om die reden niet kan afwijken. Het is ook gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden Saas dienstverlening. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met de toepasselijkheid van de SLA van Leverancier?	Niet akkoord. Zie antwoord vraag 19.
186	Overeenkomst Artikel 2.2	“normen” is geen objectief waarneembaar gegeven, zodat Leverancier voorstelt om dit begrip te vervangen door “specificaties”. Kan Opdrachtgever daarmee akkoord gaan?	Niet akkoord.
187	Overeenkomst Artikel 3.9	De Overeenkomst en de Verwerkersovereenkomst zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en kunnen niet qua looptijd van elkaar afwijken dan wel separaat worden opgezegd. Immers, de ICT Prestatie betreft een Saas levering, waarbij persoonsgegevens zullen worden verwerkt door Leverancier. Kunt u het artikel conform aanpassen?	Niet akkoord. Zie artikel 20.3 GIBIT 2020.

188	Overeenkomst Artikel 4.3	Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branchen en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Graag aan dit artikel toevoegen: “Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen.” Wil Opdrachtgever dit artikel als zodanig aanpassen?	Zie antwoord vraag 91, 167 en 168.
189	Overeenkomst Artikel 6.1	Inschrijver veronderstelt dat Onderhoud met een hoofdletter geschreven wordt. Kan Opdrachtgever dit aanpassen?	Dat klopt. Onderhoud wordt in artikel 6.1 aangeduid met een hoofdletter. Dit wordt na de Nota's van Inlichtingen aangepast in de Overeenkomst.
190	Overeenkomst Artikel 3.1 en 3.6	Artikelen 3.1 en 3.6 zijn tegenstrijdig. Immers, in 3.1 staat dat de Overeenkomst in werking treedt op 1 januari 2022 en dat Onderhoud aanvangt op de datum van Acceptatie door de Opdrachtgever, terwijl in 3.6 staat dat de looptijd van Onderhoud gelijk is aan de looptijd van de Overeenkomst. Kan Opdrachtgever dit aanpassen?	Achter artikel 3.6 wordt toegevoegd "(na Acceptatie van de Implementatie)". Dit wordt na de Nota's van Inlichtingen aangepast in de Overeenkomst.
191	Programma van eisen: Artikel 13	Inschrijver biedt al haar SaaS-klanten wereldwijd de standaard SLA. Opdrachtgever vraagt een standaard SaaS-oplossing. Kenmerk van een Standaard SaaS-dienstverlening is dat klantspecifieke SLA's niet mogelijk zijn. Is opdrachtgever bereid deze eis in lijn te brengen van de SLA van de inschrijver met als doel volledig ontzorgd te worden?	Zie antwoord vraag 19.
192	Bijlage M	In bijlage M wordt enerzijds aangegeven dat applicaties in uw omgeving worden aangeboden vanuit een Citrix desktop, anderzijds dat deze Citrix-omgeving in stand wordt gehouden zolang niet iedere applicatie middels een moderne SaaS aangeboden wordt. Van de nieuw te implementeren applicaties wordt verwacht dat deze direct via de beheerde laptops kunnen worden gebruikt. Voor onze oplossing geldt op dit moment dat deze via een VPN verbinding op uw hoofdlocatie wordt ontsloten. Hierdoor kunnen wij uw thuiswerkers niet via de beheerde laptops bedienen. Wanneer we gebruik mogen maken van uw bestaande thuiswerkoplossing (Citrix) is dit wel mogelijk. Is het toegestaan om de oplossing voor de grootste groep eindgebruikers (raadplegers/budgethouders) tot tenminste eind 2023 nog via een VPN te ontsluiten en gebruik te maken van uw eigen thuiswerkoplossing via Citrix?	Niet akkoord
193			
194	Bijlage M, pag. 4, 3e alinea	Inschrijver stelt haar datamodel in principe niet ter beschikking, het gaat daarbij immers om haar intellectueel eigendom. Wel kunnen wij u enkele dagen ondersteuning bieden bij de ontsluiting van de data. Is dit akkoord?	Akkoord, mits de kosten hiervan niet additioneel in rekening worden gebracht maar onderdeel uitmaken van de implementatie.
195	Bijlage M, pag 1, punt 3	Inschrijver veronderstelt dat indien om TPM verzocht wordt de kosten hiervan voor de gemeente zijn. Klopt onze veronderstelling?	Ja
196	Bijlage D PvEW, Eis 312	Niet alle aspecten van de BIO hebben betrekking op de dienstenleverancier. Kunt u nader specificeren welke aspecten uit de BIO u van toepassing wilt verklaren in het kader van deze aanbesteding?	Door certificering (ISO27001) TPM of assurance verklaring blijkt wat ons betreft dat aan deze eis voldaan wordt.

197	Aanbestedingsleidraad, par. 4.4.3	De boeteclausule zoals uitgewerkt in paragraaf 4.4.3 van het selectieleidraad acht inschrijver niet proportioneel. Weliswaar is een aanbestedende dienst niet verplicht om de juistheid van de bewijsstukken direct na ontvangst daarvan te controleren als daarvoor geen aanleiding is. Echter bij twijfel over of ter controle van de juistheid van de bewijsstukken bepaalt de wet dat u – nog vóór (definitieve) gunning – de juistheid van de gegevens uit de bewijsstukken mag nagaan van degene aan wie u de opdracht wil gunnen. Daarbij kunt u vragen de overgelegde verklaringen en bescheiden toe te lichten en/of aan te vullen. Op basis van die verificatie kan gecontroleerd worden of de verstrekte informatie juist is en kunt u besluiten de inschrijver (alsnog) uit te sluiten van de aanbestedingsprocedure en te gunnen aan inschrijver die als tweede is gerangschikt. Het opleggen van een boete is dan ook niet nodig en niet-proportioneel als de aanbestedende dienst nog vóór gunning de ruimte heeft om de juistheid van de bewijsstukken te controleren. Derhalve verzoekt inschrijver u om de boete in paragraaf 4.4.3 te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wilt u motiveren waarom u hiermee afwijkt van de wet? En bent u bereid om dit vervolgens voor te leggen aan de commissie van aanbestedingsexperts?	Zie het antwoord op vraag 93.
198	Bijlage J – SROI, punt 5	Door het hooggeschoolde werk binnen een IT bedrijf is het realiseren van plaatsen voor de Social Return doelgroep niet altijd mogelijk. Opdrachtnemer zou graag opleidingen geven, los van eventuele plaatsingen. De inzet van opleidingen vergroot immers de kansen op de arbeidsmarkt van mensen uit de Social Return doelgroep. Opdrachtnemer heeft dit al meerdere malen en naar tevredenheid van gemeenten uitgevoerd. Is het geven van opleidingen als invulling van Social Return toegestaan?	De bijlage J zal vervallen. De SROI eis is niet meer van toepassing.
199	Bijlage J – SROI, punt 2	In verband met het hooggeschoolde werk binnen de werkzaamheden van Inschrijver is het niet altijd mogelijk om de Social Return invulling in relatie tot de opdracht vorm te geven. Staat Opdrachtgever toe dat de Social Return verplichting binnen de bredere bedrijfsvoering van Inschrijver wordt ingevuld?	Zie het antwoord op vraag 198.
200	Bijlage D PvEW, Eis 378	In het kader van de SLA garandeert Inschrijver een minimale beschikbaarheid van 99,7% van de Dienst gedurende het servicevenster, op werkdagen tussen 07:00 en 18:00 uur. Hierbij streeft Inschrijver te allen tijde naar een 24/7 100% beschikbaarheid. De 99,5% beschikbaarheid 24/7, gemeten per maand, die u gegarandeerd wilt zien is een eis die hele hoge technische investeringen vergen die voor deze applicatie in deze markt niet gebruikelijk zijn. Dit zal voor u hele hoge kosten met zich meebrengen wat onzes inziens niet nodig is. Bent u bereid de gegarandeerde beschikbaarheid te wijzigen naar 99,7% tijdens het servicevenster tussen 07:00 en 18:00 uur?	Niet akkoord.
201	Bijlage D PvEW, Eis 377	Wilt u voor het bepalen van de prioriteit de tekst aanpassen door deze: “Opdrachtgever stelt bij het melden de prioriteit vast, de uiteindelijke prioriteit wordt vastgesteld door Leverancier. Bij verschil met de opgegeven prioriteit informeert Leverancier Opdrachtgever hierover. Vervolgens wordt het incident met de vastgestelde prioriteit afgehandeld. Indien geen overeenstemming wordt bereikt over de prioriteit treedt de escalatieprocedure in werking.”	Niet akkoord
202	Bijlage N	Kunt u aangeven welke gegevens u wenst te koppelen met Nétive?	Factuurgegevens. Zoals bedrag, omschrijving, relatiegegevens, factuurdatum, jaar, periode, boekingscombinatie, Nétive factuurnummer, btw, btw code.
203	Bijlage D PvEW, Eis 22	Bepaalde verwerkingen zoals bijvoorbeeld het vervaardigen van de lv3 aangifte of verwerken van grote batches nemen meer tijd in beslag dan 1 seconde. We verzoeken u dan ook deze eis te nuanceren door “alle overige handelingen” te vervangen door “enkelvoudige interactieve opvragingen”. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord

204	Bijlage D PvEW, Eis 16	Er wordt minimaal een test- en productieomgeving beschikbaar gesteld, beiden inclusief alle in dit Programma van Eisen en wensen geëiste en later toegevoegde koppelingen. Voor koppelingen is leverancier afhankelijk van de mogelijkheden van andere partijen beschikbare systemen. Het is niet altijd mogelijk om productiekoppelingen, zoals GBA, ook in de testomgeving beschikbaar te stellen. Bent u bereidt deze om deze eis ten aanzien van de testomgeving te nuanceren?	Opdrachtgever is bereid deze eis te nuanceren ten aanzien van de koppelingen met de testomgeving voor het NHR en GBA
205	Aanbestedingsleidraad Par 2.1 en Eis 38	Gaan de organisaties Regio West-Brabant en Werkplein Hart van West-Brabant ook gebruik maken van de zelfde modules/functionaliteiten zoals aangegeven in eis 38? Zo niet, zou u dan per organisatie willen aangeven van welke modules/functionaliteiten gebruik gemaakt gaat worden.	Activa / reserves en voorzieningen / investeringen- kredieten zullen zeer beperkt door 2 organisaties gebruikt gaan worden.
206	Aanbestedingsleidraad Par 2.1	U geeft aan dat de applicatie door 3 verschillende organisaties met gescheiden eigen domeinen gebruikt gaat worden. Kunt u toelichten of het hier gescheiden databases betreft of dat alle 3 de organisaties vanuit één database gaan werken?	Alle 3 de organisaties werken met gescheiden domeinen in één database.
207	Bijlage D PvEW, Eis 320	Kunt u motiveren waarom Vulnerability assessments (security scans) minimaal één maal per maand uitgevoerd moeten worden?	Om er zeker van te zijn dat opdrachtnemers een sluitend systeem voor het managen van risico's en kwetsbaarheden geïmplementeerd heeft. Hierbij kan overigens ook gedacht worden aan een SIEM/SOC oplossing.
208	Bijlage D PvEW, Eis 319	Kunt u motiveren waarom penetratietests minimaal één maal per maand uitgevoerd moeten worden?	Akkoord met minimaal 1x per jaar. Mogelijkheid om het in overleg (op aanvraag) vaker uit te laten voeren.
209	Bijlage D PvEW, Eis 49	Mag deze eis ook ingevuld worden door de inzet van de standaard Zaak- en Documentenservices?	Niet akkoord.
210	Bijlage D PvEW, Eis 48	Mag deze eis ook ingevuld worden door de inzet van de standaard Zaak- en Documentenservices?	Niet akkoord
211	Bijlage D PvEW, Eis 17	Het migreren van data van productie naar test is standaard onderdeel van de dienstverlening van opdrachtnemer, zonder extra kosten. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat datamigratie als verzoek kan worden ingediend bij opdrachtnemer en door opdrachtnemer wordt uitgevoerd?	Akkoord
212	Bijlage D PvEW, Eis 383	Onderdeel van de implementatie is een training afgestemd op de diverse groepen van de onder E382 genoemde gebruikers. Inschrijver stelt voor om de gebruikerstrainingen zonder meerkosten te geven tot en met 31 januari 2023. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord
213	Bijlage D PvEW, Eis 366	Het migreren van data van productie naar test is standaard onderdeel van de dienstverlening van opdrachtnemer, zonder extra kosten. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat datamigratie als verzoek kan worden ingediend bij opdrachtnemer en door opdrachtnemer wordt uitgevoerd?	Akkoord
214	Bijlage D PvEW, Eis 344	Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF-facturen, e-facturen, facturen per mail en facturen per post?	Aantal inkoopfacturen per jaar is ongeveer als volgt: - Gemeente Etten-Leur: 8.500 - Regio West-Brabant: 1.300 - Werkplein: 2.000 Uitsplitsing per post niet beschikbaar. Overgrote deel wordt in PDF per mail ontvangen en vervolgens door middel van herkenningsoftware in administratie opgenomen.
215	Bijlage D PvEW, Eis 338	U vraagt om ondersteuning van de standaard XBRL. Het CBS vraagt niet meer om dit formaat. Bent u bereid om deze standaard te laten vervallen?	Als geen van de te koppelen interne en externe systemen gebruikt van XBRL of het kan op een andere manier gerealiseerd worden, dan is opdrachtgever bereid deze standaard te laten vervallen.
216	Bijlage D PvEW, Eis 331	U verwijst naar eis 284, kunt u de relatie tot deze eis nader toelichten?	Verwezen wordt naar E332

217	Bijlage D PvEW, Eis 313	Inschrijver beschikt over ISO 27001 + VVT en jaarlijkse toetsing door een onafhankelijke derde partij. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis?	Akkoord
218	Bijlage D PvEW, Eis 129	Binnen onze oplossing wordt de workflow bepaald op basis van vastgelegde routes. Dit gebeurt niet op basis van de kostenplaats c.q. het projectnummer dat ingegeven wordt. Uiteraard vindt er wel een controle plaats of de budgetbeheerder op de kostenplaats c.q. het projectnummer mag boeken. Is dit akkoord?	Niet akkoord
219	Aanbestedingsleidraad Par. 1.4, contactpersoon	U vraagt om een vaste contactpersoon, die gemachtigd is om namens Inschrijver op te treden. Bedoelt u hiermee een medewerker die als vertegenwoordigingsbevoegde persoon in het uittreksel van de Kamer van Koophandel staat? Dit is namelijk binnen onze organisatie enkel de directie, en dit is niet een gangbare contactpersoon voor een project. Kunt u dit praktischer maken voor ons door deze eis aan te passen zodat wij bijvoorbeeld een contactpersoon met en een zonder vertegenwoordigingsbevoegdheid kunnen invullen in deel II A van de UEA? Deze vraag stellen wij ook omdat u in paragraaf 4.6.1 stelt dat de presentatie dient te worden gegeven door de in te zetten primaire contactpersoon vanuit de inschrijver. U kunt zich voorstellen dat onze directie niet de aangewezen persoon is om een presentatie te geven.	Niet akkoord.
220	Bijlagen A, B, D en E	Inschrijver verzoekt u de volgende bijlagen in bewerkbaar format aan Inschrijvers ter beschikking te stellen: bijlage A, B, D en E.	Zie het antwoord op vraag 53. Bijlage D dient u te printen, in te vullen waar gevraagd en gescand retour te sturen.
221	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E55	Het is voor Opdrachtgever wel mogelijk om een groot aantal velden die standaard niet-verplicht zijn per invoerscherm verplicht te maken voor eindgebruikers. De SaaS oplossing heeft echter zelf standaard al verplichte (sleutel)velden waarvan het niet mogelijk is voor de Opdrachtgever om deze niet-verplicht te maken. Kan Opdrachtgever aangeven of/waar dit een probleem is?	Nee.
222	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E304	Onze SaaS oplossing is standaard wel met de muis, maar niet met toetsencombinaties te gebruiken. Het is wel mogelijk om snelkoppelingen naar veelgebruikte menu items aan een persoonlijk snelkoppeling menu toe te voegen. Daarnaast is het ook mogelijk om z.g. filters te gebruiken om snel te navigeren. Is dit voldoende voor de Opdrachtgever?	Niet akkoord.
223	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E152	Zolang een factuur niet geboekt is kun je alle informatie wijzigen. Als deze geboekt is, kan de informatie niet meer gewijzigd worden. Is deze standaardfunctionaliteit voldoende?	Niet akkoord
224	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E95	Is opdrachtgever akkoord als per activum met één type rentepercentage kan worden gewerkt (rente obv aanschafwaarde)?	Akkoord
225	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E40	Onze SaaS oplossing heeft standaard het gebruik van alle modules inbegrepen in het licentiemodel. Als echter modules gebruikt willen worden die niet in originele scope zaten van deze aanbesteding vindt Opdrachtnemer het niet meer dan billijk dat voor het configureren van deze modules de benodigde (en te offreren) meerkosten in rekening worden gebracht. Is Opdrachtgever daarmee akkoord?	Akkoord
226	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E39	Onze SaaS Cloud oplossing maakt standaard gebruik van een Excel plug-in voor het inlezen van de Loon Journaalpost uit het SalariS verwerkend pakket. Hierbij is een handmatige importhandeling door de eindgebruiker noodzakelijk. Is dit akkoord voor de Opdrachtgever of moet voor deze maandelijkse handeling een geautomatiseerde koppeling gebouwd worden?	Akkoord.

227	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E256	Onze SaaS oplossing heeft standaard geen subadministratie voor R&V, maar we kunnen wel velden toevoegen voor het verwerken van R&V. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord
228	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E242	Dit is in onze oplossing standaard wel mogelijk voor BTW, maar nog niet voor BCF. Is opdrachtgever akkoord als dit middels ontwikkeling van de software wordt toegevoegd voor de implementatie bij de opdrachtgever?	Niet akkoord.
229	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E233	Er kan op ieder gewenst moment een rekening geblokkeerd worden, maar dit gebeurt niet automatisch op basis van het ingeven van een einddatum. In de oplossing wordt wel een einddatum (timestamp) geregistreerd bij het blokkeren. Is dat voldoende voor de opdrachtgever?	Niet akkoord
230	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E212	Open posten op balansrekeningen die gekoppeld zijn aan een subadministratie worden automatisch afgeletterd. Overige boekingen moeten handmatig worden afgeletterd in onze SaaS oplossing. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord
231	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E207	In onze SaaS oplossing kunnen wel regels aan verplichtingen toegevoegd worden, maar zodra een inkooporder is vrijgegeven kan deze niet meer gewijzigd worden. Dit heeft ook te maken met het goedkeuringsproces dat aan een inkooporder vastligt. Is opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord
232	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E195	Standaard is het vierogenprincipe voor het wijzigen van stamgegevens op veldniveau niet aanwezig in onze SaaS oplossing. Is opdrachtgever hiermee akkoord of moet/mag dit middels maatwerk worden toegevoegd?	Niet akkoord
233	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E139	Dit is onze SaaS oplossing niet specifiek mogelijk bij betaaladviezen. Is opdrachtgever akkoord als dit wel op eerdere plekken in het proces mogelijk is, bijvoorbeeld bij het boeken van de order en factuur. Ten tijde van het daadwerkelijk uitvoeren van de betaling is de kostenplaats al bepaald.	Akkoord.
234	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E124	Het is in onze SaaS oplossing standaard niet mogelijk om een standaard tegenrekening (kosten) te koppelen aan een crediteur. Is opdrachtgever akkoord als dit met maatwerk wordt gerealiseerd?	Opdrachtgever bedoelt dat aan de crediteuren een hoofdrekening is gekoppeld die 1 op 1 aansluit met de subadministratie crediteuren. Met een tegenrekening wordt NIET bedoeld een kostendrager die aan een crediteur wordt gekoppeld. E124 blijft gehandhaafd.
235	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E104	Is opdrachtgever akkoord als de geautomatiseerde koppeling(en) met banksoftware middels maatwerk worden gerealiseerd?	Niet akkoord
236	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E96	Is opdrachtgever akkoord als de berekening automatisch wordt gedaan, maar de boeking handmatig moet worden gedaan?	Niet akkoord
237	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E93	Is opdrachtgever akkoord als de omslagrente percentage per jaar kan worden gewijzigd per actief (met een ingangsdatum)?	Akkoord
238	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E31	Onze SaaS Cloud oplossing heeft een zeer robuust recovery proces ingericht voor de data centers. Daar maakt Back-up en restore een onderdeel van uit. De leverancier laat periodiek en tenminste 1x per jaar dit testen. Daarvan is een rapportage (ISAE 3402) beschikbaar die inzichtelijk is voor de Opdrachtgever. Volstaat dit voor de Opdrachtgever?	Zie antwoord op vraag 62

239	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E21	Onze SaaS cloud oplossing maakt nog geen gebruik van een koppeling of plug-in van BNG. Wij gaan een koppeling ontwikkelen die gereed (en getest bij een bestaande klant) is voor de implementatie bij Opdrachtgever. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?	Akkoord
240	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E20	Onze SaaS cloud oplossing maakt voor die enkele gebruikers die Excel integratie gebruiken, gebruik van een Excel plug-in die op het client device moet worden geïnstalleerd. Denk bv aan de gebruiker(s) die de salarisjournaalpost inlezen. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?	Akkoord
241	Bijlage H GIBIT 2020, art. 22.6	Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende Programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	Niet akkoord.
242	Bijlage H GIBIT 2020, art. 17.4	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met onze standaard programmatuur, waarop wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om dit over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?	Zie antwoord vraag 13 en 151
243	Bijlage H GIBIT 2020, art. 14.2	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar.	Niet akkoord, zie antwoord vraag 74.
244	Bijlage H GIBIT 2020, art. 13.6	Het kan niet de bedoeling zijn dat leverancier moet vrijwaren voor een eventueel recht op overgang van onderneming van medewerkers dat wegens het einde van de overeenkomst ontstaat. Inschrijver verzoekt u daarom toe te voegen dat vrijwaring uitsluitend betrekking heeft op verplichtingen met betrekking tot personeel die ontstaan tijdens de looptijd van de Overeenkomst (en niet door of in verband met het einde daarvan). Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord
245	Bijlage H GIBIT 2020, art. 13.5	Bent u bereid artikel 13.5 iii} en iv) te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	In artikel 13,5 gaat het uitsluitend om omstandigheden die toerekenbaar zijn aan de Leverancier en in de risicosfeer van de Leverancier liggen. Zie verder antwoord vraag 135.

246	Bijlage H GIBIT 2020, art. 13.4	Bent u bereid verschillende caps op te nemen van: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding*; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de maximale looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.	Niet akkoord, zie verder antwoord vraag 74.
247	Bijlage H GIBIT 2020, art. 13.1	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Niet akkoord.
248	Bijlage H GIBIT 2020, art. 13	In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid (artikel 13) nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Enerzijds een aansprakelijkheid voor schade ter hoogte van tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar. Deze nogal eenzijdige en buiten proportionele kijk op deze materie zorgt ervoor dat in voorkomende situaties de bedrijfsvoering van gegadigde ernstig onder druk komt te staan en mogelijk zal resulteren in beëindiging van haar activiteiten. Zeker als u in overweging neemt dat wij standaard programmatuur leveren aan het merendeel van de Nederlandse gemeenten. Bent u bereid bent op dit punt een meer evenwichtige set van condities met ons overeen te komen? Wij verzoeken u dan ook om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4, 13.5 en 13.6 aan te passen.	Niet akkoord, zie antwoord 76.

249	Bijlage H GIBIT 2020, art. 8.10/10.1	Er worden in artikel 8.10 en 10.1 nogal wat garanties gevraagd. Uiteraard behoren wij te voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en deze te blijven volgen. Het venijn zit in het afgeven van een garantie. U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Dit kan met de beste wil van de wereld niet gegarandeerd worden. Denk ook aan artikel 8.10 die vereist dat de prestatie blijft voldoen aan gegevensuitwisseling in de keten etc. Het komt er op neer dat in geval van externe invloeden, er geen garanties afgegeven kunnen worden. In dit licht is de toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel daarom van groot belang voor Inschrijver Hoe ziet u dit?	Niet akkoord.
250	Bijlage H GIBIT 2020, art. 6.7 en 7	Op acceptatie wordt in meerdere artikelen GIBIT 2020 ingegaan. In vrijwel alle gevallen is er sprake van een eenzijdige benadering van de acceptatieprocedure. Zo is het, ook in geval de acceptatietest niet door toedoen van Opdrachtnemer maar Opdrachtgever mislukt, toch een reden om het project op te schorten en zelfs te ontbinden (art. 7.5). De acceptatie is een belangrijk onderdeel van de implementatieprocedure en formeel de overdracht van Project naar Exploitatie en beide partijen dienen dit serieus te nemen. Dat betekent dat de juridische context op dit punt de belangen van beide partijen moet bevatten, wat nu helaas niet het geval is. Bent u bereid een bepaling over de verwijtbaarheid aan opdrachtnemer op te nemen?	Hiervoor verwijzen wij naar de regels van het Burgerlijk Wetboek.
251	Bijlage G GIBIT overeenkomst, art. 15.3	De rangorde van documenten in de aanbestedingsleidraad (par. 3.1.1 eerste 2 alinea's) komt niet volledig overeen met de rangorde uit de overeenkomst (art. 15.3). Kunt u bevestigen dat de rangorde uit de overeenkomst leidend is?	Dr rangorde uit de Overeenkomst is leidend.
252	Bijlage G GIBIT overeenkomst, art. 13.1	Opdrachtnemer acht het disproportioneel dat alle termijnen uit artikel 4.3 als fataal beschouwd worden en bij overschrijding een boete van toepassing is. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen? Zie ook onze vraag over art. 4.3 waarbij wij een voorstel doen voor een aantal niet-fatale termijnen. Wij verzoeken u tevens op te nemen dat enige verbeurde boete in mindering gebracht dient te worden op de maximaal uit te keren schade bij aansprakelijkheid van opdrachtnemer. Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord vraag 91, 167, 168 en 188
253	Bijlage G GIBIT overeenkomst, art, 10.4	Inschrijver veronderstelt dat de acceptatie van punt 2 en 3 op de testomgeving plaatsvindt. Klopt onze veronderstelling? Een dergelijk facturatieschema brengt de nodige administratieve lasten met zich mee, bent u daarom bereid een alternatief factureringsschema af te spreken? Het is gebruikelijk om de licentiekosten jaarlijks vooraf in rekening te brengen. Bent u bereid het moment van facturatie daaraan te passen?	Niet akkoord
254	Bijlage G GIBIT overeenkomst, art. 10.2	Bent u bereid (conform GIBIT) indexatie voor het eerst toe te staan per 1 januari 2023?	Niet akkoord.

255	Bijlage G GIBIT overeenkomst, art. 8.6	Gezien de looptijd van het contract is het niet praktisch om in de overeenkomst de specifieke fysieke locaties te benoemen. De kans is groot dat de fysieke locaties in 8 en maximaal 10 jaar tijd wijzigen. De garantie in de eerste zin is afdoende om u op dit punt zekerheid te bieden en de leverancier handelingsvrijheid te geven. Bent u daarom bereid om de zinsnede "De met de ICT Prestatie verband houdende data is/wordt uitsluitend ondergebracht op de volgende fysieke locaties: a. Opsomming." weg te laten? In par. 5.4 van de Aanbestedingsleidraad staat opgesomd uit welke documenten de inschrijving dient te bestaan. Een leverketenbeschrijving staat daar niet bij. Inschrijver veronderstelt daarom dat de zinsnede "In het kader van de Europese Aanbesteding heeft Leverancier een volledige leverketenbeschrijving ingediend, welke onderdeel uitmaakt van Bijlage 12." overbodig is. Klopt onze veronderstelling?	Niet akkoord. Zie artikel 8.6 van de Overeenkomst. De leverketenbeschrijving is onderdeel van bijlage 12 van de Overeenkomst.
256	Bijlage G GIBIT overeenkomst, art. 8.2	Kunt u bevestigen dat u hier verwijst naar eis 378 bijlage D Programma van Eisen?	Correct
257	Bijlage G GIBIT overeenkomst, art. 4.3	Inschrijver verzoekt u de punten c, d en e als niet fataal te kenmerken. Het realiseren van deze data is immers het resultaat van nauwe samenspraak van de betrokken interne en externe partijen en de detailplanning die zij afspreken. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord
258	Bijlage G GIBIT overeenkomst, art. 4.2	Mogen we ervan uitgaan dat u onder punt a van art. 4.2 v.w.b. de API-koppelingen de koppelingen bedoelt, zoals die op moment van gunning beschikbaar en van toepassing zijn?	Correct
259	Bijlage G GIBIT overeenkomst, art. 4.1	Kunt u bevestigen dat u hier verwijst naar bijlage F O2 Implementatie en na gunning in onderling overleg definitief gemaakt wordt?	Het Implementatieplan zal na schriftelijke goedkeuring door de Opdrachtgever als Bijlage 2 onderdeel uitmaken van de Overeenkomst.
260	Bijlage G GIBIT overeenkomst, art. 3.3	Gezien de lengte van de maximale looptijd van tien (10) jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 3.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering: "Partijen stellen elkaar uiterlijk zes (6) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Zie vraag 72.
261	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E267	Het is mogelijk om een begroting in te lezen, maar niet op basis van historische gegevens. Is dit akkoord voor de Opdrachtgever?	Niet akkoord
262	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E58	Onze SaaS oplossing heeft standaard zeer sterke rekeningstoewijzings logica. Het is echter niet mogelijk om een blokkering te laten plaatsvinden op combinatie van gegevens. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?	Niet akkoord
263	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E57	In onze SaaS oplossing kunnen wel verplichte rubriceringen opgegeven worden, maar geen blokkeringen gezet worden op kostendimensies. Is dit akkoord voor Opdrachtgever?	Niet akkoord
264	Bijlage D - Programma van Eisen en wensen: E18	Omgevingen zijn gescheiden maar kwartaal updates kunnen slechts 2 weken op de Test omgeving worden getest. Is dit voldoende voor Opdrachtgever?	Niet akkoord

Bijlagen:

- Bijlage A: inschrijvingsbiljet (invulbaar)
- Bijlage B: Verklaring referentie (invulbaar)

- Bijlage E: Realisatielijst Wensen (invulbaar)
- Bijlage F: Aanvulling kwalitatief open vragen (in PDF)
- Bijlage L: Concept Wachtkamerovereenkomst (in PDF)
- Bijlage 13: OVK - Facturatieschema aangepast (in PDF)

Wij wensen u veel succes met verdere verloop van de aanbestedingsprocedure. U heeft eenmalig de mogelijkheid om aanvullende vragen te stellen, enkel over de gegeven antwoord in deze Nota van Inlichtingen. Dit kan via de vragenmodule van Tendered tot **uiterlijk maandag 23 augustus 2021, 11,45 uur**.

De sluitingstermijn voor het indienen van uw inschrijving is **uiterlijk dinsdag 5 oktober 2021, 10.15 uur**.