

Nota van Inlichtingen Ronde 4 t.b.v. Openbare Europese Aanbesteding Hyper en/of Converged Infrastructurele Componenten en additionele (systeem integratie) diensten

Aanbestedende Dienst: Gemeente Hilversum

TenderNed kenmerk: 310614

Referentie: Zaaknummer oud: 768640 / nieuw: 1039894

Datum: 5 november 2021

Toelichting: Dit is de Nota van Inlichtingen (N.v.l.) ronde 4, opgesteld op basis van de vragenronde die is gesloten op 28 oktober 2021.

Algemeen (1)

N.a.v. een aantal vragen heeft de Aanbestedende dienst besloten om de Aanbestedingsleidraad HCI Hilversum en Gooise Meren v1.3d; datum 15 oktober 2021 aan te passen.

In de bijlage van deze N.v.l. vindt u Aanbestedingsleidraad HCI Hilversum en Gooise Meren v1.4d; datum 5 november 2021. Deze dient u tijdens deze aanbesteding te gebruiken.

Algemeen (2)

In § 2.8.6 en § 2.8.7 van de Aanbestedingsleidraad staat het volgende vermeld:

De Aanbestedende dienst zal de Nota van Inlichtingen met de definitieve concept Overeenkomst inclusief eventuele afwijkingen van GIBIT 2020 als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 2 op TenderNed publiceren.

Door het indienen van een inschrijving gaat de Inschrijver onverkort en onvoorwaardelijk akkoord met de gehele inhoud van het definitieve concept van de Overeenkomst en de GIBIT 2020.■

De Aanbestedende dienst zal de Nota van Inlichtingen ronde 2 met de definitieve concept Verwerkersovereenkomst op TenderNed publiceren. Door het indienen van een inschrijving gaat de Inschrijver onverkort en onvoorwaardelijk akkoord met de gehele inhoud van het definitieve concept van de verwerkersovereenkomst.

De concept Overeenkomst (bijlage B) en de concept Verwerkersovereenkomst (bijlage F) zijn bij deze definitief en zijn als bijlagen aan deze N.v.l. toegevoegd.

Algemeen (3)

N.a.v. vragen zijn 2 bijlagen aangepast. De volgende bijlagen dient u tijdens deze aanbesteding te gebruiken:

1 Bijlage 3A Invulformulier tarieven Producten en Diensten Hilversum versie 4 - HCI

2 Bijlage 3B Invulformulier tarieven Producten en Diensten Gooise Meren versie 5 - HCI

Ref. nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
184	Inhoud	Onderhoud	Wat bedoelt u met een oplostijd van 4 uur bij het gevraagde B53 support? Indien u hier een reparatietijd bedoelt, dan kan dit niet standaard aangeboden worden door de meeste vendors. Bent u bereid dit support level te downgraden naar 6 call to repair? N.B. Dit support level is overigens de kostbaarste variant het geen niet bevorderlijk is voor het budget.	Zoals Eis 10.1 van de Aanbestedingsleidraad aangeeft: "Het gaat hier om het vervangen of repareren van defecte Componenten op locatie. Dan wel het verhelpen van hardwarematige verstoringen aan deze Componenten. Indien het nodig is voor de werking van het Component, worden de softwarematige instellingen weer juist geconfigureerd dan wel wordt de apparatuur van de juiste softwareversie of licenties voorzien. De kosten hiervoor zitten in het Basis support. Aanvullend geldt dat eventuele verstoring m.b.t. het niet of niet goed functioneren van de Componenten als gevolg van bugs, in de geleverde software, onder Basis support vallen." Daarnaast wordt in de Aanbestedingsleidraad HCI Hilversum en Gooise Meren v1.3d bij Eis 10.1 in de tabel onder de kop "B53 critical", een oplostijd genoemd van 4 uur. Deze tijd is nu enkel gedefinieerd voor de VSI omgeving. Aanbestedende dienst is bereid dit (de oplostijd) te verlagen naar max. 6 uur voor het genoemde service level. Deze wijziging worden verwerkt in: de Aanbestedingsleidraad HCI Hilversum en Gooise Meren v1.4d, Bijlage 3A Invulformulier tarieven Producten en Diensten Hilversum versie 4 – HCI en Bijlage 3B Invulformulier tarieven Producten en Diensten Gooise Meren versie 5 - HCI. Deze documenten worden als bijlagen van de Nota van Inlichtingen ronde 4 op TenderNed gepubliceerd.
185	Inhoud	Optionele Oracle componenten	U geeft in het prijzenblad aan de de Oracle SAN oplossing optioneel is, Het lijkt er echter op dat deze wel wordt meegeteld in het budget. Is dit daadwerkelijk de bedoeling?	Dit is daadwerkelijk de bedoeling, omdat Gemeente Hilversum niet meer investeringsbudget tot haar beschikking heeft.
186	Inhoud	Nvl 2 vraag 137	De door u gevraagde hardware support levels zijn erg ambitieus en ook niet in lijn met de redundantie die de gevraagde oplossing reeds biedt. Bent u bereid de support levels voor de backend omgeving te wijzigen van B53 naar B51.	Hoewel Aanbestedende dienst de redundantie in het concept kent, is zij dit niet bereid aan te passen. In het verleden is Aanbestedende dienst in de vorm van de gemeente Hilversum vaak genoeg tegen problemen aangelopen met de support en de doorlooptijden hiervan. De gemeenten voeren het onderhoudswerk vaak uit buiten openingstijden (op een: vrijdagavond, zaterdag en of zondag) en lopen zodoende tegen problemen aan als er geen support is, uitgaande van Basis Support B51, en bijvoorbeeld een verstoring op vrijdagavond, hoeft er pas maandag gereageerd te worden en ook is het probleem dan nog niet opgelost. Het hoge support niveau B53 voor de VSI omgeving komt voort uit het gegeven dat deze omgeving 24/7 gebruik kan worden en daarnaast ook de dynamische data bevat van de VDI omgeving. Bijvoorbeeld gebruikersprofielen en -containers (Fslogix). Zie Eisen 2.23 en 2.24 van de Aanbestedingsleidraad HCI Hilversum en Gooise Meren v1.4d.
187	Inhoud	Nvl 3 vraag 162	In het kader een optimale aanbidding hebben wij navraag gedaan bij Citrix. Volgens Citrix is een licentie model voor Gooise meren op basis van 500 concurrent users veel te duur voor het aantal gebruikers dat named aanwezig is. CCU is meer dan 2x de prijs vergeleken met named users. Is het akkoord om de VDI gerelateerde licenties voor Gooise Meren aan te bieden op basis van named users? Zo ja, welk aantal kan inschrijver hiervoor aanhouden? Zo nee, kunt u toelichten wat de achterliggende gedachte is om CCU voor Gooise Meren uit te vragen?	De vraag die u stelt (de mogelijke wijziging van CCU naar Named users) heeft als consequentie dat de investeringsruimte vergroot wordt voor u, maar het exploitatiebudget stijgt voor de gemeente Gooise Meren. Dit wringt bij de gemeente gezien het gegeven dat u deze vrijgekomen ruimte waarschijnlijk zult gebruiken. De gemeente Gooise Meren wil deze kosten persé in de investering (onder het prijsplafond), zie ook het antwoord op vraag 177 van de Nvl van ronde 3. De gemeente Gooise Meren blijft bij haar standpunt. De gemeente gaat ook uit van een X-percentage verwachte groei, in een periode van 5 jaar. Na gunning zal de gemeente Gooise Meren bekijken of zij toch niet overstapt op Named users.
188	Inhoud	Eis 5.28 en Nvl-1 vraag 43	U eist hier een hardwarematige deduplicatie binnen de back-up oplossing. Gezien het budget van de gemeentes vraagt inschrijver u deze eist te laten vervallen daar dat een aanzienlijke kostenpost is en de meeste back-up pakketten tegenwoordig prima kunnen dedupliceren vanuit de software.	Niet akkoord, zie het antwoord op vraag 43 in de eerste nota van inlichtingen. "Hardwarematige deduplicatie verwijst naar het gegeven dat er een apart "storage device" gebruikt wordt t.b.v. de deduplicatie en dat alle back-up en bijbehorende (management) componenten in die oplossing op elkaar zijn afgestemd. Er is geen kans op integratie problematiek. Er is een 100% verticale integratie. Softwarematige deduplicatie impliceert software waarmee deduplicatie wordt uit gevoerd. Welke niet afgestemd hoeft te zijn op de door u genoemde Intel server, maar ook de opslag en het management ervan. In beide gevallen is het software zij het in het eerste geval te allen tijde volledig compatibel met de rest van de componenten. Omdat het een totale oplossing is. De Eis wordt dan ook niet aangepast."
189	Inhoud	Nvl-3 vraag 154	U verwijst in deze vraag naar de inzet van XenServer als hypervisor voor de VDI omgeving, deze optie beschrijft u ook in de aanbestedingsleidraad. De inzet van XenServer is een goede en kostenbesparende oplossing echter voldoet inschrijver dan niet meer aan Eis 2.1 waarin een VDI oplossing op basis van een (HCI) concept geëist wordt. Hoe dienen inschrijvers hiermee om te gaan?	Aanbestedende dienst begrijpt uw voorzichtigheid. U mag de omgeving ook draaien op XenServer dat is een toegestaan alternatief. Echter, u dient de oplossing dan ook conform de beschrijving in alinea 4.1.2 van de Aanbestedingsleidraad in te richten: "... Opdrachtgever ziet dat de markt nog wel eens dicht bij haar eigen technische concepten blijft zonder de alternatieven te bekijken. Een goed voorbeeld hiervan is de discussie over de provisioning van desktops te weten: de zogenaamde Machine Creation Services (MCS) versus de Citrix Provisioning Service (PVS). PVS met zijn wat complexere opzet. Denk hierbij aan: de provisioning servers, de bijbehorende SQL database omgeving en eventueel een aparte file server. Een concept waarbij vaak nog aangegeven wordt na te denken over de beschikbaarheid van de Provisioning server en de voorkeur om deze (inclusief achterliggende omgeving) redundant uit te voeren (lees: hoog beschikbaar te maken (HA)). Een mechanisme welke ook een grote aanslag heeft op het beschikbare datanetwerk. Toch hoeft een dergelijk concept niet complex of kostbaar te zijn. In het geval van Opdrachtgever zou Opdrachtnemer ervoor kunnen kiezen om in ieder datacenter een eigen Citrix omgeving in te richten. Waarbij er vanaf de access laag (storefront) de doorverwijzing naar een van de twee omgevingen plaatsvindt. Op deze manier is er een alternatieve vorm van redundancy. Waarbij Opdrachtnemer ervoor zou kunnen kiezen als hypervisor XenServer (Citrix Hypervisor) in te zetten. Dit tesamen met IntelliCache op de VM host (XenServer). In een dergelijk scenario zou er gebruik gemaakt kunnen worden van een zogenaamd "cheap array of servers", uiteraard wel all-flash met een combinatie van 3D Xpoint memory storage. ... Naast dit alles wil Opdrachtgever de markt meegeven dat in beide scenario's de back-end Componenten die gebruik maken van een onderliggend Windows server OS naar een VSI omgeving verplaatst moeten worden. ..." Dit laat de overige Eisen onverlet. Let wel: het is dus niet toegestaan om "onder deze oplossing" traditionele storage toe te passen als een SAN. Of deze oplossing te voorzien van traditionele harddisks. Of slechte één Citrix omgeving neer te zetten over de datacenters heen.
190	Inhoud	Nvl-3 vraag 157	Inschrijver voert zeer veel ICT projecten uit en heeft bij al die projecten een projectmanager aan opdrachtgeverszijde als counterpart. De ervaring die we hebben is dat deze projecten succesvol uitgevoerd worden binnen tijd en budget. Een zeer enkele keer krijgen wij de vraag of wij ook de organisatie van opdrachtgever willen aansturen. Inschrijver heeft hier zeer negatieve ervaringen mee vanwege de volgende redenen: - Ontbreken van mandaat (ook al is dit mogelijk formeel geregeld, wordt dit door medewerkers van opdrachtgeversorganisatie niet geaccepteerd omdat inschrijver extern is) - Ontbreken van organisatiekennis en draagvlak en betrokkenheid vanuit de organisatie - Belangenverstrengeling (wiens belangen behartigt de projectmanager, die van inschrijver of die van opdrachtgever)? - Geen zicht op kennis, kunde en kwaliteit van de organisatie en kwaliteit van de benodigheden om het project succesvol uit te voeren. Gezien uw antwoord op vraag 157 wilt u de stuurgroep grotendeels verantwoordelijk maken voor de dagelijkse projectbesturing, terwijl leden van de stuurgroep doorgaans hoger management is dat niet geëigend om allerlei details die voortkomen uit de uitvoering van project te managen. Projecten die op de door u voorgestelde wijze worden uitgevoerd leiden doorgaans tot veel discussie, vertraging en budgetoverschrijdingen met alle risico's van dien. Wij willen u dringend verzoeken het standpunt ten aanzien van de inzet van een projectmanager aan opdrachtgeverskant te herzien.	Aanbestedende dienst begrijpt uw zorg, maar wil haar standpunt niet wijzigen. Aanbestedende dienst zal dit nog eenmaal toelichten. U noemt draagvlak. Beide gemeenten investeren een klein vermogen, dergelijke traject liggen hiermee, in de gemeentelijke organisatie, direct onder een vergrootglas. Het is belangrijk voor de komende veranderingen en de ICT dienstverlening in zijn algemeen. Betrokkenheid, beide gemeenten hebben een zeer platte organisatiestructuur. Voor beide gemeenten geldt dat de noodzakelijke vernieuwing primair is. Alle betrokkenen zijn ervan doordrongen dat het project moet gebeuren. Beide gemeenten beschikken over kleine ICT-teams. ICT-teams welke uitvoerig betrokken zijn in het voortraject van deze aanbesteding. Stel u voor dat er twee projectleiders zijn. Uw project kernteam zal bestaan uit (a) 2-3 medewerkers en aan de gemeentelijke kant zal dit niet anders zijn. Stel u zich voor hoe dit gaat. Twee projectteams (die moeten communiceren), twee projectleiders die met elkaar moeten communiceren. Twee projectleiders die bij een stuurgroep moeten zijn. Medewerkers van twee teams die tegen elkaar gaan roepen: "Ik leg dit neer bij onze projectleider". Twee projectleiders die ook nog eens met elkaar moeten gaan "overleggen". Aanbestedende dienst begrijpt uw standpunt, qua verantwoordelijkheden zijn er in eens meerdere stakeholders, en meerdere belangen maar de kracht van een enkele projectleider is juist dat ruis verdwijnt, dat de uitvoerende verantwoordelijkheid bij één punt ligt. En ja, dat is vervelend omdat de discussie direct gevoeld wordt en dit is ook goed. U wordt gevraagd om een implementatie. Juist omdat we een innige samenwerking aan moeten gaan, moeten de lijnen kort blijven en kort zijn. De projectleider dient zoals het hoort, het project dagdagelijks aan te sturen. Er ligt een duidelijke opdracht, immers er is een Aanbestedingsleidraad met de nodige Nvl's wel keuring de afbakening aangeeft van het project. Aanbestedende dienst deelt u mening niet dat de stuurgroep deels verantwoordelijk is voor de dagdagelijks aansturing. Uw projectleider dient gewoon het projectleiders spel te spelen, geen resources dan dient deze te escaleren, geen tijdige resultaten dan dient deze te escaleren. Indien Opdrachtgever niet meewerkt, werkt deze niet mee aan de naleving van afspraken ook Opdrachtgever heeft plichten zoals ook verwoord in de aanbesteding. Bijvoorbeeld het leveren van capaciteit.

191	Inhoud	Nvl-3 vraag 178	"Inschrijver heeft de volgende vragen betreft de aanwezige SQL versie en licenties: - Kunt u voor beide gemeenten aangeven welke SQL versie gebruikt wordt? - Heeft gemeente Hilversum op de in Bijlage H genoemde SQL Server Standard core licenties Software Assurance afgenomen, en kan inschrijver 2 (van de 4) licenties herinzetten? - Klopt het dat gemeente Gooise Meren geen (geldige) SQL licenties heeft?"	De gemeente Hilversum heeft een tweetal SQL standard servers, onderstaand de specificaties hiervan: Virtuele Host 1: 2vCPU, 10GB vMemory OS: Microsoft Windows 2008 R2 SQL version: Microsoft SQL Server 2008 R2 (SP3-GDR) (KB4057113) - 10.50.6560.0 (X64) Dec 28 2017 Standard Edition (64-bit) on Windows NT 6.1 <X64> (Build 7601: Service Pack 1) (Hypervisor) Virtuele Host 2: 2vCPU, 42GB vMemory OS: Microsoft Windows 2012 R2 SQL: Microsoft SQL Server 2012 (SP4-GDR) (KB4057116) - 11.0.7462.6 (X64) Jan 5 2018 Standard Edition (64-bit) on Windows NT 6.3 <X64> (Build 9600:) (Hypervisor) Op de huidige licentie van de gemeente Hilversum zit Software Assurance. De twee licenties kunnen niet her ingezet worden. Gemeente Gooise Meren heeft geen (geldige) beschikbare SQL licenties.
192	Inhoud	Nvl 1, vraag 65 & 75	Kunt u de exacte aantallen aangeven van de endpoint devices voor zowel gemeente Hilversum als Gooise Meren?	In Tabblad 5 – Aanverwante diensten, zijn onder de noemer: "VDI Endpoint device management" van bijlage 3A en 3B, de aantallen vermeld waarvan u dient uit te gaan. De exacte aantallen zullen nader worden bepaald, omdat Aanbestedende dienst in de vorm van gemeente Hilversum deze nog moet aanschaffen en gemeente Gooise Meren een deel wil vernieuwen van deze hardware, in het antwoord op vraag 65 van de Nvl van ronde 1, staan de devices genoemd die de gemeente Gooise Meren niet gaat vernieuwen. Daarnaast fluctueert het personele bestand. Dit kunnen er dus mee of minder zijn, vandaar de genoemde getallen in de bijlagen 3A en 3B. Hier dient u vanuit te gaan.
193	Inhoud	Nvl 1, vraag 75	Is inschrijver verantwoordelijk voor opnieuw configureren, installeren (eventueel opnieuw inspoelen) van de endpoint devices of is dit een optionele dienst? Of gaat u dit zelf uitvoeren?	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de dienst zoals genoemd in de Aanbestedingsleidraad onder paragraaf 4.2.3.8, "Eisen dienst VDI Endpoint device management (A8)". U gebruikt het woord "opnieuw". Aanbestedende dienst citeert bewust een aantal zinnen uit Eis 20.1. U bent verantwoordelijk voor o.a.: -Opdrachtnemer update het Endpoint device image en voert eventuele patches door. " -Opdrachtnemer deployed het image (remote deployment) op het Endpoint device ..." -Opdrachtnemer: installeert, configureert en beheert het deployment mechanisme voor het Endpoint device image." -Opdrachtnemer voert supportwerkzaamheden uit bij problemen met het Endpoint image, de uitrol van het Endpoint image en het gebruik ervan." U bent verantwoordelijk voor het inspoelen (de deployment/installatie) en het update van het device image alsmede het deployment (installatie) mechanisme. Het updaten impliceert ook het opnieuw inspoelen. Daarnaast Eis 20.2: "In aanvulling op Eis 20.1 Opdrachtnemer levert tweedelijns support aan de Servicedesk van Opdrachtgever op het gebied van de door Opdrachtnemer beheerde Endpoints. Dit op Werkdagen gedurende de Kantooruren." Onderstaand volgt een praktijkvoorbeeld aangaande het opnieuw inspoelen. Indien incidenteel één device niet werkt en de oplossing is deze opnieuw in te spoelen, wordt ervan uitgegaan dat Aanbestedende dienst deze "eenvoudig" opnieuw kan inspoelen. Indien dit een gevolg is van een "verkeerd gebouwd image" of een "bug" in dit image en dergelijke, is dit uiteraard uw verantwoordelijkheid. Opdrachtgever gaat er vanuit dat u e.a. natuurlijk automatiseert. In het eerste geval ziet Aanbestedende dienst het als een eerstelijns incident in het laatste geval een tweedelijns incident dat Opdrachtnemer dient op te pakken. De eerstelijns ondersteuning voert Opdrachtgever zelf uit. Mocht het een change betreffen omdat er een update is of verandering aan het device image nodig is dan is dit ook uw verantwoording. In Eis 20.3 zijn verschillende kostenposten opgenomen waaronder o.a. het beheer van een device en het beheer van een image. Concreet, het is dus onderdeel van de dienst u bent verantwoordelijk.
194	Inhoud	Nvl 3, vraag 158	Van welke Windows 10 versie zijn de vaste werkplekdevices en mobiele werkplekken voorzien (Home/Pro/Enterprise) voor zowel Hilversum als Gooise Meren?	U spreekt over een vast werkplek device, de Aanbestedende dienst in de vorm van de gemeente Hilversum heeft deze nu als Zero client, hierop staat geen Windows indien u doelt op het device OS. Wel heeft Hilversum VDA licenties afgenomen middels een VNG overeenkomst met Microsoft. De Windows versie die hieronder vallen mogen gebruikt worden. Voor gemeente Gooise Meren geldt dat de devices zijn voorzien van Windows 10 Enterprise LTSC en LTSC.
195	Inhoud	Nvl 3, vraag 161	Het betreft hier de Microsoft VDA (Add-On) licenties voor zowel Hilversum als Gooise Meren. Evt. Microsoft Intune voor Gooise Meren, vallen deze licenties binnen scope van deze aanbesteding?	Deze vallen onder de aanbesteding en daarmee zijn deze binnen scope, immers ze zijn nodig voor een dienst. Echter, het is aan Aanbestedende dienst om deze wel of niet via Opdrachtnemer af te nemen. Zie ook het antwoord op vraag 159 in de Nvl ronde 3 daar staat: " ... De VNG voorwaarden zijn voor ons een harde Eis. Dit betekent dat het een alles of niets scenario is qua Microsoft licenties. De gemeente kiest uiteindelijk of zij dit wel of niet afneemt, bij u, als u dit kunt leveren." Zoals u in de bijlage kunt zien beschikt Hilversum bijvoorbeeld al over 1000 VDA licenties. En is er dus geen additionele investering nodig. Voor de gemeente Gooise Meren geldt dat zij geen VDA licenties heeft, maar slechts Windows Remote Desktop Services CALs, zoals ook terug te vinden in bijlage I. Aanbestedende dienst wil deze kosten dus gewoon terug zien.
196	Inhoud	Nvl 3, vraag 162	U geeft in bijlage H aan dat de VDAadd-onforM365E3/ES per User licenties per definitie worden verlengd buiten deze aanbesteding. Is de aanname correct dat inschrijver deze licenties niet hoeft op te nemen in haar aanbidding? En deze daarmee buiten scope zijn?	Zie het antwoord op vraag 195.
197	Inhoud	Nvl 3, vraag 162	U geeft in bijlage H aan dat de Ivanti Workspace manager licenties per definitie worden verlengd buiten deze aanbesteding. Is de aanname correct dat inschrijver deze licenties niet hoeft op te nemen in haar aanbidding? En deze daarmee buiten scope zijn?	U stelt een zeer terrechte vraag voor de gemeente Hilversum (bijlage H is Hilversum). Deze licenties moeten niet worden meegenomen voor de gemeente Hilversum. Het antwoord gegeven op de vraag 162 in de Nvl van ronde 3 is incorrect voor de gemeente Hilversum. U dient deze licenties uiteraard wel mee te nemen voor de gemeente Gooise Meren.
198	Inhoud	Nvl 3, vraag 162	U beschikt op dit moment over 800 Ivanti Workspace manager licenties met een einddatum van 31-08-2021. Op dit moment zijn deze licenties verlopen. Kunt u aangeven of deze zijn verlengd (obv 800 CCU of 885 NU) en tot wanneer? Dient inschrijver de verlening van de 800 licenties mee te nemen in haar aanbidding en zo ja voor 5 jaar of tot einde looptijd van deze overeenkomst?	Deze licenties zijn uiteraard verlengd met één jaar (800 users), maar u hoeft deze niet te leveren voor de gemeente Hilversum. Zie het antwoord op vraag 197.
199	Inhoud	Nvl 3, vraag 162	Hilversum beschikt over 800 Ivanti workspace manager licenties. U geeft in vraag 162 aan dat wij moeten uitgaan van 885 NU licenties. Dienen wij de overige 85 licenties aan te bieden voor 5 jaar?	Zie het antwoord op vraag 198 en 197.
200	Inhoud	Nvl 1, vraag 89	U geeft aan dat inschrijver het deduplicatie mechanis dient te beschrijven in de aanbiedingsbrief. Verzoek van inschrijver is om dit op te nemen in de beschrijving van de oplossing in GC 1. Kunt u daarmee akkoord gaan?	Dit is niet akkoord. Dit is een Eis en geen kwalitatief gunningscriterium.
201	Inhoud	Nvl 1, Vraag 79	U geeft aan dat Windows, Citrix, Vmware e.d. buiten scope valt tenzij opdrachtgever anders besluit. Kan inschrijver hieruit concluderen dat alle benodigde software: Nvidia, HCI Software (Nutanix/vSan), Ivanti e.d. initieel buiten scope vallen tenzij u anders besluit? Maar wel geprijsd moet worden door inschrijver.	Dit behoeft een toelichting. Het antwoord op vraag 79 uit Nvl ronde 1 is mogelijk verwarrend. Alle genoemde software valt in scope van de aanbesteding in de zin dat u het wel dient te kunnen leveren. Het is aan Opdrachtgever om hier wel of geen gebruik van te kunnen maken in die zin is het mogelijk buiten scope. Het is namelijk geen verplichting van Opdrachtgever om dit via deze aanbesteding af te nemen. Daarnaast geldt voor Microsoft een verbijzondering om de software leveringsregel. Dit omdat dit een specifiek contract is, wat slechts door een aantal partijen kan worden geleverd. Zie het antwoord op vraag 131 van de Nvl ronde 2 en vraag 159 van de Nvl ronde 3. Voor Ivanti geldt dat dit slechts geleverd hoeft te worden voor de gemeente Gooise Meren (zie het antwoord op vraag 197.) De software dient te worden geprijsd met de bijbehorende investerings en exploitatie componenten. Software die er al is telt uiteraard niet mee in de investering en komt daarmee ook niet in het prijsplafond terecht. Idem dito voor de jaarlijkse onderhoudskosten op deze bestaande licenties dan wel de jaarlijkse verlengingen voor deze licenties die er al zijn.
202	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, H3.4.2.	Bij het nader bestuderen van de referenties en gestelde kerncompetenties vermoeden wij dat er een ommissie zit in kerncompetentie 2. Hier wordt gesproken over 600 VM's. Wij vermoeden dat 600 gebruikers of werkplekken bedoeld. Kunt u bevestigen of onze aanname juist is?	U mag dit interpreteren als 600 gebruikers, mits dat u minimaal een referentie aanhaalt waarbij de VDI migratie niet slechts een beperkt aantal VM's betrof t.o.v. de gebruikerspopulatie maar een representatief deel.
203	Proces	Nvl 2, vraag 135	De fabrikant welke inschrijver inzet voor de oplossing werkt niet met Vendor Bruto prijslijsten en heeft deze ook niet beschikbaar. Verzoek is om de Vendor Bruto Prijslijsten te laten vervallen, kunt u daarmee akkoord gaan? Zo niet, wat verwacht u dan van inschrijver?	U hoeft deze niet in te dienen, zoals u ziet in de Aanbestedingsleidraad 1.4d, is de betreffende zinnede in Eis 28.9 doorgehaald en vervangen door: "Opdrachtgever behoudt het recht om de aangeboden Oplossing aan te passen. Om discussie over prijs te voorkomen worden wijzigingen in de aangeboden oplossing tegen de prijs uitgevoerd zoals deze in de aangeboden oplossing wordt vermeld. Indien het een component betreft voor een oplossing waarvoor geen prijs is afgegeven, wordt middels een opencalculatie aangetoond dat deze marktconform worden aangeboden. U dient daartoe een voorstel in na de voorlopige gunning en uiterlijk 2 weken na ingangsdatum Overeenkomst. Opdrachtnemer en -gever hebben hierbij de verplichting om e.a. binnen 4 weken na de initiële bestelling af te stemmen na ingangsdatum Overeenkomst. " Dit naar aanleiding van de gestelde vraag 135 in de Nvl ronde 2.
204	Proces	Nvl 2, vraag 135	Het is inschrijver nu onduidelijk of zij bij inschrijving de Vendor Bruto Prijslijsten moet indienen. Kunt u aangeven of u deze wel verwacht bij inschrijving?	Zie het antwoord op vraag 203.
205	Inhoud	Nvl 2, vraag 132	Is het wipen van disks alleen voor datacenter apparatuur of bedoeld u ook de werkplek apparatuur. Welke aantallen dienen per jaar aangehouden te worden om in de dienstverlening op te nemen.	In principe betreft het alleen datacenter apparatuur waar het de disken betreft. Wel kan het zo zijn dat wij u vragen om disken te vernietigen van consumenten kwaliteit. Disken die mogelijk uit werkplek PC's komen. Aantallen kan Aanbestedende dienst u niet geven, het spreekt voor zich dat een groot deel van de bestaande hardware in één keer wordt vervangen. Eventuele retouren zijn hierdoor A-cyclisch.
206	Inhoud	Nvl 3 vraag 183	Een belangrijk onderdeel om op 1 juli op te kunnen leveren waarop inschrijver geen invloed heeft is de levertijd van de hardware. De daadwerkelijke bestelling zal half januari zijn, bij normale levertijden zal de hardware na 4 weken geleverd worden. Dit betekend dat er ongeveer 5,5 maanden over zijn voor implementatie. Inschrijver vraag de opleverdatum van 1 juli een richtdatum te maken. Indien hardware vertraging op loopt wordt oplevering 5,5 maanden na levering hardware.	Het knelpunt waar Aanbestedende dienst tegenaan loopt, is dat zij haar bestaande apparatuur niet meer tegen normale prijzen kan onderhouden als zij deze datum opschuift. De kosten lopen dermate hoog op dat zij de voorkeur geeft aan partijen die gegarandeerd kunnen leveren.
207	Inhoud	Nvl 3 vraag 157	De gemeente stelt geen projectleider beschikbaar. Kan de inschrijver aannemen dat resources direct gepland kunnen worden door projectleider van inschrijver en dat dit commitment er dan ook is vanuit de gemeente?	Ja, resources kunnen direct gepland worden rekeninghouden met de beschikbaar gestelde capaciteit. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 141 uit de Nvl van ronde 2.

208	Inhoud	NVI3 vraag 152	Inschrijver vraagt aan de gemeentes om toch een Pre-Bid meeting te houden om helderheid te geven aan alle betrokken inschrijvers in verhouding tot de gevraagde creatieve oplossingen de eisen en wensen die hier aan gekoppeld zijn en het plafondbedrag.	Niet akkoord, zoals u kunt teruglezen in eerdere antwoorden in de afgelopen NvI's: 1, 2 en 3 (het gaat te ver om alle Eisen afzonderlijk te herhalen), zijn eerder plafondbedragen aangepast, technische eisen verlicht, omissies verhelderd en suggesties zijn ter hand genomen en waar toepasbaar volgens Aanbestedende dienst, zijn deze verwerkt. De markt is meerdere malen gevraagd voorstellen tot aanpassing te doen. Aanbestedende dienst heeft met "voorbeelden" haar zienswijze bij Eisen kenbaar gemaakt. Dit alles met als doel de gevraagde Oplossingen in lijn te brengen met het prijsplafond. Dit heeft geleid tot enkele voorstellen. Gezien de voorstellen gedaan in de laatste ronde zijn verdere aanpassingen volgens Aanbestedende dienst niet meer mogelijk zonder afbreuk te doen aan het ge-eiste concept (lees: de Oplossingen).
209	Inhoud	NVI3 vraag 154	De gemeente geeft aan dat de licenties bij voorkeur in in één keer afgekocht moeten worden om zo het plafondbedrag lager te houden. Voor inschrijver is het voor veel soorten software onmogelijk om vaste prijzen af te geven voor software support voor jaar 2,3,4 en 5. Fabrikanten kunnen dan andere prijsniveaus hanteren. Is de gemeente akkoord dat deze prijzen als indicatie worden afgegeven op basis van huidige prijsniveaus?	Deels akkoord, Aanbestedende dienst stelt voor dat u de support afgeeft op de langst mogelijke contractduur. Bijvoorbeeld, indien dat 3 jaar is, berekent u de gemiddelde jaarlijkse supportprijs en gebruikt dit gemiddelde voor jaar 4 en 5. U dient dit dan wel te vermelden door de volgende toevoeging in de prijzenbladen 3A en 3B, waar van toepassing: "de prijs is bepaald op basis van de gemiddelde support kosten over 3 jaar". Idem dito voor 2, 4 of 5 jaar. Staat de support niet vast en is dit niet vast te zetten dan, geldt dat u het tweede jaar op basis van het eerste jaar berekend en zo verder. U dient dit dan wel te vermelden door de toevoeging, waar van toepassing: "de prijs is bepaald op basis van het 1ste jaar".
210	Inhoud	NVI 3 vraag 154	De gemeente geeft aan dat initiele aanschaf in plafondbudget zit, onderhoud op deze software de jaren er op. Veel software leveranciers geven goede kortingen op software mits het ineens voor 5 jaar gekocht wordt. Het probleem is dan dat de initiele aanschaf direct voor 5 jaar is en dus zwaar telt op het plafondbudget. Als het per jaar gekocht wordt is de initiele aanschaf weliswaar lager maar de kosten gezien over 5 jaar zijn voor de gemeente vele malen hoger omdat software fabrikanten veel minder korting geven. De inschrijver zou het jammer vinden dat de gemeente uiteindelijk een stuk meer betaald in totaal dan dat noodzakelijk is en vraagt daarom het budget voor beide gemeentes te verhogen met € 500.000,- om software ineens aan te kunnen schaffen en zo een lagere totale investerstering over 5 jaar te realiseren.	Niet akkoord, de reden is eenvoudig. U vraagt feitelijk dat de gemeentes voorfinancieren met andere woorden investeren. Echter, de gemeenten dienen dan wel te beschikken over het benodigde vermogen. De gemeente heeft deze financiële middelen nu niet voorhanden. Aanbestedende dienst gaat uit van de creativiteit van de markt. Aanbestedende dienst merkt op dat als dit u ook voordeel oplevert, u dit ook naar uw hand kunt zetten. Immers, waarom zou u niet creatief een voorfinanciering door calculeren in een licentieprijs als u de licentie levert of waarom overtuigd u de software vendor niet dat het nogal "bijzonder" is als een partij een zeer groot bedrag besteedt aan hardware en een complete concept verandering uitvoert dat zij na één jaar al afziet van dit concept.
211	Inhoud	NVI 3 vraag 153	Gemeente geeft aan de stijging niet te kunne bekostigen en vraag andere (technische) oplossingen te denken. Hoe moet inschrijver deze andere oplossingen zien? Er zijn eisen gesteld en daaraan ook boetes gesteld op basis van deze eisen is het plafondbedrag naar mening van inschrijver te laag, andere creatieve oplossingen zijn er zeker maar niet binen de hard gestelde eisen anders had de inschrijver daar ook eerder gebruik van kunnen maken. Is de gemeente bereid eisen te laten vallen om toch binnen budget te blijven en zo ja welke eisen? Te denken valt aan geen GRID kaarten (voor gewonen gebruikers alleen voor CAD), redundantie (active/active) eisen of CPU overcommitment.	Een vragenronde is altijd bedoeld om vragen te stellen over de Aanbestedingsleidraad en daarmee alsmede de Eisen. Bijvoorbeeld een verzoek tot aanpassing of wijziging. De discussie over het prijsplafond is gevoerd dan wel verduidelijkjng is gegeven in: vraag 77 en 93 van de NvI ronde 1, vraag 123 en 127 van de NvI ronde 2, vraag 152, 153 en 154 van de NvI ronde 3. Aanbestedende dienst heeft in ronde 2 in de NvI, vraag 123, het verzoek gedaan om keuzes: " ... Tot slot, de Aanbestedende dienst is dan ook op zoek naar de componenten (eisen) die kosten verhogend zijn en eventuele keuze die Aanbestedende dienst kan maken hierin. Mogelijk draagt ons gedachtenvoorbeeld bij aan andere interpretatie en hopelijk een ander kostenpatroon." In ronde 3, in de NvI vraag 153, is dit normaal herhaald in andere woorden: " Wij verzoeken u vooral in mogelijke (technische) oplossingen te denken (en deze voor te stellen). ..." Uiteraard in de context van het antwoord op vraag 123 immers daar refereert deze vraag aan. U had dus eerder in ronde 3 en 4 kunnen aangeven welke Eisen u had laten vallen en wat hier de consequentie van zou zijn. Helaas heeft u hier overheen gelezen. Sterker, u had als een dergelijke vraag uw concurrentiepositie aantast zelfs een vertrouwelijke vraag kunnen stellen. Aanbestedende dienst heeft in de afgelopen 3 nota's diverse verandering uitgevoerd. Veranderingen aan de eisen dan wel aan het prijsplafond. Bijvoorbeeld in NvI ronde 3 vraag: 152, 166, 168, 174 of 175, dit als gevolg van feedback uit de markt. Let wel, in tegenstelling tot de gemeente Gooise Meren, heeft de gemeente Hilversum vooral haar wijzigingen in capaciteit gedaan. Aanbestedende dienst is niet bereid Eisen te laten vallen. Uw voorstel m.b.t. GRID wordt niet gehonoreerd, immers Video conferencing is gemeengoed en dient in een organisatie waarvan (aanne)me de hefft thuiswerkt, goed te worden ondersteund vanuit de werkplek. Redundantie eisen worden niet aangepast om reden van beschikbaarheid en m.b.t. CPU over commitment dit is eerder verduidelijkt, wij willen hier u bij dit punt vooral verwijzen naar ons antwoord op vraag 123 in de NvI van ronde 2 en vraag 155 in de NvI van ronde 3. Hier wordt uitgelegd hoe u over commitment dient te interpreteren. Tot slot willen wij u nog wijzen op de antwoorden van de vragen: 184 en 189 in deze ronde.