

**Aanbesteding:** 22620 | Nieuwbouw Technology Center Land te Leusden (Perceel III: Installaties)  
**Aanbestedende Dienst:** Rijksvastgoedbedrijf  
**Referentie:** 22620

**Toelichting:**

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
1 Geschiktheidseis 1

**Vraag:**

Bij Geschiktheidseis 1 (pag. 8 Aanbestedingsleidraad) noemt u voorbeelden van projecten met een complex programma. Wij zijn van mening dat een ziekenhuis hier ook aan voldoet, bent u het daarmee eens?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
2 Selectiecriteria PvA

**Vraag:**

Bij Selectiecriteria (pag. 12 Aanbestedingsleidraad) wordt een PvA en een visie op “de installatietechnische hoofdopzet van het bouwwerk en relevante (secundaire) installaties” gevraagd. Bedoeld u hiermee de hoofdopzet voor uw project (TCL Leusden) of moeten wij hier een voorbeeld /referentieproject voor gebruiken?

**Antwoord:**

Gegadigde dient bij dit selectie criterium aan te tonen dat zij als onderneming in staat is een technisch programma van eisen te analyseren en uit te werken middels het indienen van een visiedocument waarin zij beschrijft, mede aan de hand van het conform geschiktheidseis 1 opgegeven referentiewerk:

- de aanpak - in teamverband - en kwaliteitsborging van het installatietechnisch ontwerp, tijdens de ontwerpfase en de uitvoeringsfase;
- de installatietechnische hoofdopzet van het bouwwerk en relevante (secundaire) installaties.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Demarcatie tussen gebouwinstallatie-advies en de procesinstallaties

**Vraag:**

Het is ons nog niet duidelijk waar de demarcatie ligt tussen het gebouwinstallatie-advies en de procesinstallaties (waar het inhoudelijk advies door leveranciers gegeven wordt en niet door de installatie adviseur). Kunt u hier meer duidelijkheid in scheppen?

**Antwoord:**

Het inhoudelijk advies voor de procesinstallaties wordt door derden geleverd. Alleen de primaire voorzieningen voor deze installaties dienen door de onderhoudende adviseur in het ontwerp te worden meegenomen.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad inschrijvingsfase

**Vraag:**

U vraagt max 20 A3 voor kwaliteitscriterium "kern van de opdracht". Dit aantal lijkt ons in absolute zin en ook in relatie tot de kwaliteitscriteria "samenwerking" en "constructieve oplossingen" erg groot. Heeft u dit aantal A3 inderdaad bedoeld?

**Antwoord:**

Het maximum aantal pagina's is 20 op A3-formaat. Dit aantal is inclusief eventuele tekeningen en bijlagen en exclusief kapt, inhoudsopgave en tabbladen. Het is uiteraard toegestaan om minder dan 20 pagina's op A3-formaat in te dienen.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

ABAA DNR 2011 Aansprakelijkheidstermijn Ad Artikel 16 (1.1)

**Vraag:**

Kan de opdrachtgever een zin van de volgende strekking toevoegen: "Alleen de verjaring van een schadevergoedingsvordering kan binnen de aansprakelijkheidstermijn worden gestuit, indien binnen zes (6) maanden na stuiting geen gerechtelijke procedure is gestart, is de vordering verjaard"? Het is immers onwenselijk om de gehele aansprakelijkheidstermijn te

stuiten, indien er sprake is van één schadevergoedingsvordering.

**Antwoord:**

Nee. De wettelijke wijze en regeling van stuiting wordt gevolgd en proportioneel geacht door het Rijksvastgoedbedrijf.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst, CAR verzekering artikel 2.2

**Vraag:**

In aanvulling op het gestelde in Ad artikel 14 lid 7.1 wordt er vanaf het moment dat de opdrachtnemer voor de realisatiefase start met zijn werkzaamheden wel een CAR- verzekering afgesloten door deze opdrachtnemer.

Bovenstaand artikel duidt erop dat van ons verwacht wordt dat we een CAR-verzekering moeten afsluiten. Kan de opdrachtgever bevestigen of dit klopt

**Antwoord:**

Het RVB zal van de adviseur geen CAR-verzekering verlangen. De zinsnede in de basisovereenkomst: "in aanvulling op het gestelde in Ad artikel 14 lid 7.1 wordt er vanaf het moment dat de opdrachtnemer voor de realisatiefase start met zijn werkzaamheden wel een CAR- verzekering afgesloten door deze opdrachtnemer." wordt geschrapt.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

par. 4.2 geschiktheideisen

**Vraag:**

referentie 1 – voldoet een gebouw voor de Politie - 55.000 m2 met daarin oa labruimtes, cellencomplexen, kantoorruimtes, vergaderruimtes en een restaurant - ook aan de noemer “complex programma”?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

par. 4.2 technische bekwaamheid

**Vraag:**

referentie 2 – een opgeleverd BIM model, wij nemen aan dat we hier voor opgeleverd kunnen lezen ‘door ons uitgewerkt tot TO niveau’ aangezien de aannemer normaliter het BIM model verder uitwerkt tot een uitvoeringsgereed ontwerp.

**Antwoord:**

Dat is correct.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Aanbesteding Technologycenter Perceel III

**Vraag:**

Selectieleidraad p9, Kwaliteitsmanagementsysteem: mag ten behoeve van het ISO9001 certificaat een beroep op een derde worden gedaan, indien geborgd wordt dat aan de inhoudelijke eisen van dit kwaliteitssysteem wordt voldaan, en de derde een UEA invult?

**Antwoord:**

Ja, dat dient u dan aan te geven op het Uniform Europees Aanbestedingsdocument onder Deel IIC.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Aanbesteding Technologycenter Perceel III

**Vraag:**

Demarcatielijst Bijlage 2.1 in de demarcatielijst staan twee kolommen: RVB en DEF. Kan worden aangegeven of het taakstellende budget gebaseerd is op beide kolommen, of alleen op de kolom RVB?

**Antwoord:**

In het taakstellend budget is uitgegaan van de kolom 'RVB' en waar van toepassing aangevuld met de in de kolom 'opmerking' aangegeven aanvulling.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Aanbesteding Technologycenter Perceel III

**Vraag:**

TCL STB 2014: taak 1117 sloop: sloop vindt pas plaats nadat de nieuwbouw is opgeleverd. Kan ervan worden uitgegaan dat vervaardiging van sloopdocumenten gelijktijdig worden gemaakt met nieuwbouwdocumenten?

**Antwoord:**

Daar kan van uit worden gegaan.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Aanbesteding Technologycenter Perceel III

**Vraag:**

TCL STB 2014, taak 872. Deze taak staat waarschijnlijk abusievelijk bij bouwfysica vermeld.

**Antwoord:**

Dank voor de oplettendheid, taak 872 behoort tot het perceel 'Installaties'.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Aanbesteding Technologycenter Perceel III

**Vraag:**

TPvE pagina 10 en conceptovereenkomst artikel 11: in het TPvE staat dat opdrachtnemers minimaal moeten voldoen aan niveau 3 van de SCL. In artikel 11 staat dat opdrachtnemers moeten voldoen aan de eisen behorende bij niveau 2. Kan worden aangegeven of niveau 2 of 3 noodzakelijk is?

**Antwoord:**

Er dient minimaal te worden voldaan aan de eisen behorende bij niveau 2 van de SCL.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
14

**Onderwerp:**  
Aanbesteding Technologycenter Perceel III

**Vraag:**

Conceptovereenkomst: artikel 6 paragraaf 5: de o.g. mag uiterlijk 2 maanden voorafgaand aan het aflopen van het onderhavige deel besluiten of een volgend deel in opdracht wordt gegeven. Gezien de verwachte omvang van het werk is dit relatief kort. Kan deze termijn worden verlengd naar bijvoorbeeld 4 maanden zodat e.e.a. beter planbaar is?

**Antwoord:**

Nee, deze termijn kan niet verlengd worden naar een langere termijn.

**Beantwoord op:** 17-02-2022  
**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
15

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad inschrijffase

**Vraag:**

In het Definitie Document versie 0.3 stelt u in Paragraaf 6.1. 'Projectteam & Overlegstructuur' dat de eindgebruiker op uitvoerend niveau wordt betrokken ('werkgroepen'). In welke mate wilt u de eindgebruiker (de huidige afdeling Materieellogistiek Commando Land (MatlogCo), Afdeling Techniek) betrekken bij de totstandkoming van het ontwerp?

**Antwoord:**

In de werkgroepen is de rol van de eindgebruiker, het voorzien van informatie over de werkprocessen en het op gebruikersniveau beoordelen van de ontwerp voorstellen. Hier zullen reguliere overleggen in werkgroepverband voor plaatsvinden.

**Beantwoord op:** 17-02-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
16

**Onderwerp:**  
Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase 4.2 geschiktheidseisen

**Vraag:**

U vraagt onder geschiktheidseis 1 "een technisch ontwerp niet ouder dan vijf jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de aanmelding". Kunt u ermee akkoord gaan dat de referentietermijn van 5 jaar betekent dat het project ofwel binnen deze termijn is opgeleverd en/ofwel het Technisch Ontwerp

binnen deze termijn is afgerond?

**Antwoord:**

De referentietermijn van vijf jaar ziet voor geschiktheidseis 1 op een referentieopdracht die in aanbouw is, waarbij de oplevering heeft plaatsgevonden of waarbij het technisch ontwerp of DO+ (met prestatiebestek) is afgerond.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
17

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad inschrijffase

**Vraag:**

Voor perceel 1 is een tegemoetkoming in de inschrijvingskosten vastgesteld. Is deze voor perceel 3 ook beschikbaar?

**Antwoord:**

Ja, zie hiervoor paragraaf 8.6 van de aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
18

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad 4.2 geschiktheidseisen

**Vraag:**

U vraagt een referentie van een ontwerp met een complex programma. Bent u het met ons eens dat een ziekenhuis gezien kan worden als een project met een complex programma en mag deze als referentieproject ingediend worden?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad 4.2 geschiktheidseisen

**Vraag:**

"Hoofdelijke aansprakelijkheid voor de gehele ontwerpopdracht" Wat

betekent hier de hoofdelijke aansprakelijkheid? Moeten we dit zien als eindverantwoordelijkheid voor het ontwerp?

**Antwoord:**

Het gaat hier om de partij die als verantwoordelijke adviseur aan het referentieproject heeft gewerkt.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
20

**Onderwerp:**

Bijlage 3 - Kruisjeslijst STB 2014 TCL 1.0

**Vraag:**

Regel 711 van dit document geeft aan dat de Adviseur installaties de door aanbieder(s) ingediende alternatieven Installaties beoordeeld tijdens de prijs- en contractvormingsfase. Is het daadwerkelijk de bedoeling dat deze werkzaamheden tijdens de prijs- en contractvormingsfase geschieden, of is het de bedoeling dat deze werkzaamheden (eventueel) na de gunning worden uitgevoerd?

**Antwoord:**

Het is de bedoeling dat de beoordeling van eventuele alternatieven voor gunning plaatsvindt, dus tijdens de prijs- en contractvormingsfase.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
21

**Onderwerp:**

Bijlage 2 - Scope adviesdiensten TCL versie 1.0, par. 5.3.3, pagina 20

**Vraag:**

In paragraaf 5.3.3. staat aangegeven dat voor alle vakgebieden geldt: "Het uitwerkingsniveau van het Ontwerp, is zodanig dat de Opdrachtgever op basis hiervan een besluit kan nemen over het vervolg van het Project. Indien aanvullende gegevens nodig zijn, dan zal de Adviseur op aanzegging van de Opdrachtgever deze gegevens leveren". Kunt u aangeven wat de minimale randvoorwaarden zijn om vervolg van het Project te kunnen realiseren, en hoeveel tijd gemoeid/gepland is indien aanvullende gegevens benodigd zijn?

**Antwoord:**

De werkzaamheden zijn in detail beschreven in de bijlagen van de basisovereenkomst, en met name bijlage 2 'scope adviesdiensten' en bijlage 3 'de kruisjeslijst STB'. In deze documenten staat per fase beschreven welke werkzaamheden er van de adviseur worden verwacht. Daarnaast wordt van



de adviseur conform bijlage 5 van de basisovereenkomst een verificatie op het PvE verwacht. Dit zijn minimale randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden. Als de stukken compleet en volledig worden ingediend, is er naar verwachting geen extra tijd benodigd.

**Beantwoord op:** 17-02-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 22      **Onderwerp:** Bijlage 2 - Scope adviesdiensten TCL versie 1.0, par. 5.1.2, pagina 17

**Vraag:**  
In paragraaf 5.1.2 staat aangegeven dat de Adviseur installaties verantwoordelijk is om het Ontwerp van DBBS te realiseren. Kunt aangeven of hiermee rekening gehouden is in de planning? Met andere woorden; wordt het ontwerp van DBBS eerder geleverd zodat integratie binnen het totaalontwerp (VO/DO/TO) gerealiseerd kan worden?

**Antwoord:**  
Gedurende de ontwerpfase zal de afstemming hiervoor plaatsvinden.

**Beantwoord op:** 17-02-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 23      **Onderwerp:** Bijlage 2 - Scope adviesdiensten TCL versie 1.0, par. 5.1.2, pagina 17

**Vraag:**  
In paragraaf 5.1.2 staat aangegeven dat het vervaardigen van stukken in het kader van de omgevingsvergunning tot de werkzaamheden van de Adviseur installaties behoren. Kunt u aangeven wie verantwoordelijk is voor het indienen en behandelen van de Omgevingsvergunning?

**Antwoord:**  
De omgevingsvergunning zal door de opdrachtgever worden ingediend. De adviseurs leveren hiervoor de benodigde informatie en stukken aan. De behandeling van de omgevingsvergunning zal vervolgens door de gemeente Leusden zelf plaatsvinden.

**Beantwoord op:** 17-02-2022  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 24      **Onderwerp:** Model opgave referentieopdracht - oktober 2020

**Vraag:**

Vraag 4 van de modelopgave is een omschrijving van het eigen aandeel. De beschikbare ruimte voor beantwoording vinden wij echter beperkt (1 regel) in relatie tot de gevraagde aspecten van de geschiktheidseisen (tabel geschiktheidseisen in de aanbestedingsleidraad, pagina 8 en 9) en de complexiteit/integraliteit van de referentieprojecten. Mogen wij een beknopte bijlage toevoegen om zo de omschrijving van het eigen aandeel SMART en specifiek te maken? Uiteraard zien wij dit niet als vervanging van de gevraagde bewijsstukken, zoals omschreven in de tabel geschiktheidseisen.

**Antwoord:**

Ja, daar gaan wij mee akkoord.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

25

**Onderwerp:**

aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase v1.0, pagina 22

**Vraag:**

Op de allerlaaste pagina van het document staat rechtsonder 'pagina 22 van de 26'. Hierdoor lijkt het alsof de laatste 4 pagina's van het document zijn weggevalen. Kunt u ons het volledige document toesturen?

**Antwoord:**

Het lijkt inderdaad alsof de laatste vier pagina's ontbreken. Dit is echter niet het geval.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase v1.0, par. 5.2., pagina 13

**Vraag:**

De analyse van het programma van eisen (selectiecriteria) wordt op inhoud beoordeelt. Ontvangen wij een schriftelijke of mondelijke onderbouwing van de beoordeling, zodat wij de leerpunten mee kunnen nemen om onze aanpak in de inschrijvingsfase nog passender te maken?

**Antwoord:**

U ontvangt een schriftelijke onderbouwing van de beoordeling.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
27

**Onderwerp:**  
aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase v1.0, par. 5.1., pagina 13

**Vraag:**

Als algemene eis voor referentieopdrachten ter onderbouwing van de selectiecriteria schrijft u op pagina 13 bij het tweede punt 'per selectie criterium mag maximaal één referentieopdracht worden opgevoerd'. Echter vraagt u als selectie criterium een visie van ons op de aanpak en de installatietechnische hoofdpzet (tabel selectiecriteria). Wij gaan er niet vanuit dat wij onze visie moeten onderbouwen met een referentie, en dat derhalve deze eisen geen verplichting vormen. Klopt deze aanname?

**Antwoord:**

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 2.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**  
aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase v1.0, tabel selectiecriteria, pagina 12

**Vraag:**

In de tabel selectiecriteria staat omschreven dat het visiedocument maximaal 4 pagina's A4 mag omvatten. Is het toegestaan om aanvullend hierop een voorblad en inhoudsopgave toe te voegen?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**  
29

**Onderwerp:**  
aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase v1.0, tabel geschiktheidseisen, pagina 8 en 9

**Vraag:**

Eén van de aspecten voor de referentieopdrachten (1 en 2) is dat het niet ouder dan vijf jaar mag zijn. Gezien de complexiteit van dergelijke opdrachten en de frequentie waarmee deze op de markt verschijnen willen wij u verzoeken om het 5-jaar termijn te verruimen.

**Antwoord:**

Nee, de referentietermijn van vijf jaar wordt voor de geschiktheidseisen niet verruimd. Wel worden referentieprojecten toegestaan die in aanbouw zijn, die opgeleverd zijn of waarbij de TO-en of DO+-en (met prestatiebestek) zijn afgerond.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase v1.0, tabel geschiktheidseisen, pagina 8 en 9

**Vraag:**

Eén van de aspecten voor de referentieopdrachten (1 en 2) is dat het niet ouder dan vijf jaar mag zijn. Gezien de lange doorlooptijd (realisatietijd) van dergelijke complexe projecten willen wij u verzoeken om het 5-jaar termijn te beschouwen voor de totale oplevering van het gebouw en niet voor het technisch ontwerp en BIM model.

**Antwoord:**

Zie het antwoord bij vraag 29.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase v1.0, tabel geschiktheidseisen, pagina 8 en 9

**Vraag:**

Eén van de aspecten voor de referentieopdrachten (1 en 2) is dat het niet ouder dan vijf jaar mag zijn. Is het derhalve toegestaan dat een project nog in uitvoering is?

**Antwoord:**

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 29.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase v1.0, tabel planning, pagina 6

**Vraag:**

Kan opdrachtgever voorzien in een twee ronde Nota van Inlichtingen?  
Indien uw antwoord nee is, staat u er dan voor open dat wij eenmalig verdiepende vragen mogen stellen op uw antwoorden?

**Antwoord:**

Het is niet mogelijk een tweede vragenronde te organiseren en ook niet om verdiepende vragen te stellen op de antwoorden uit deze nota.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

33

**Onderwerp:**

aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase v1.0, par. 2.1.4., pagina 4

**Vraag:**

Op pagina 4 staat omschreven hoe de ontwerpopdracht is verdeeld in vier percelen. Is het coördineren van de vier percelen ondergebracht bij één van de percelen, of ligt deze coördinatie bij het Rijksvastgoedbedrijf?

**Antwoord:**

De coördinatie van het ontwerp is belegd bij de architect (perceel 1). Voor verdere informatie hierover wordt verwezen naar bijlage 2 van de basisovereenkomst.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

34

**Onderwerp:**

aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase v1.0, par. 2.1.2., pagina 3

**Vraag:**

Kunt u aangeven wie verantwoordelijk is voor het afstemmen van de inrichting en inrichtingsinstallatie met de verschillende gebruikers?

**Antwoord:**

De gebruiker is verantwoordelijk voor de inrichting en de -installaties. De aansluiting voor zover benodigd zal in werkgroepen plaatsvinden gedurende de ontwerpfase.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

35 aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase v1.0, par. 2.1.2., pagina 3

**Vraag:**

Op pagina 3 staat omschreven dat de gebruiker aangeeft betrokken te willen zijn bij en invloed uit te willen oefenen op het proces en ontwerp. Kunt u aangeven hoe u deze afstemming voor ogen heeft en welke afspraken hier al over zijn gemaakt?

**Antwoord:**

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 15.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Algemeen / aanbestedingsleidraad

**Vraag:**

Graag ontvangen wij een organogram van uw organisatie (idealerweise ook hoe de afstemming met de gebruikers en stakeholders hierin is meegenomen), zodat wij onze visie hierop kunnen afstemmen. Kunt u deze aan ons verstrekken?

**Antwoord:**

Zie hiervoor het antwoord bij vraag 15. Er is nog geen organogram van de projectorganisatie op detailniveau. De organisatie zal zich gedurende de ontwerpfase aanpassen aan de voortgang van het proces.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

37

**Onderwerp:**

Bijlage 10 ABAA DNR 2001, artikel 16, pagina 11

**Vraag:**

De aansprakelijkheid van de adviseur verjaart na vijf jaren en het vorderingsrecht uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming van de adviseur verjaart door verloop van vijf jaren. Dit betekent dat er geen vervaltermijnen gelden, maar in plaats daarvan worden verjaringstermijnen gehanteerd. Deze kunnen, in tegenstelling tot vervaltermijnen, worden gestuit. Dit brengt voor beide partijen een grotere rechtsonzekerheid met zich mee. Bent u bereid om, in het kader van de rechtszekerheid, deze bepaling te laten vervallen en in plaats daarvan het volgende overeen te komen: 'de aansprakelijkheid van adviseur vervalt door verloop van tien jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is

geëindigd. De rechtsvordering uit hoofde van een toerekenbare tekortkoming vervalt in ieder geval na verloop van tien jaren vanaf de dag waarop de opdracht door voltooiing of opzegging is geëindigd. De rechtsvordering die na deze termijn wordt ingesteld is niet ontvankelijk.’?

**Antwoord:**

Er is hier door het RVB bewust gekozen voor een ‘verjaringstermijn’ in plaats van een vervaltermijn. Juist vanwege de reden dat verjaring gestuit kan worden. Dit laatste kenmerk van verjaring (mogelijkheid tot stuiten) is wenselijk voor het RVB, mede in het licht dat bij bepaalde ontwerpfouten het een tijd kan duren voor volledig inzichtelijk en helder is waar de fout exact zit, wat mogelijke oplossingen zijn etc. Indien er niets aan de hand is of gebeurd is de termijn alsnog na 5 jaar verlopen (er is dan immers geen reden om te stuiten).

In een aanbieding kunt u alle kosten voor het uitvoeren van hetgeen in de overeenkomst wordt gevraagd inclusief de voorwaarden waaronder het contract wordt gesloten, opnemen.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Bijlage 10 ABAA DNR 2001, artikel 13, lid 2.1, pagina 11

**Vraag:**

In afwijking van artikel 13 lid 2.1 van de DNR is bepaald dat er een verruimde aansprakelijkheid geldt met betrekking tot een andere, door de Opdrachtgever voorgeschreven, persoon, een en ander met uitsluiting van artikel 14 lid 5 van de DNR (waarin juist een beperking van de aansprakelijkheid wordt aangegeven). Wij verzoeken u dit artikel aan te passen.

**Antwoord:**

Deze vraag is niet relevant voor het project omdat er geen partij wordt voorgeschreven.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Bijlage 10 ABAA DNR 2001, artikel 12, lid 8.1, pagina 10

**Vraag:**

Artikel 12 lid 8 van de DNR vervalt: de Opdrachtgever vrijwaart

Opdrachtnemer niet tegen aanspraken van derden. Voor wat betreft zowel aansprakelijkheid als vrijwaring geldt dat deze dienen te worden beperkt tot directe schade die derden lijden als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Opdrachtnemer en dienen te worden gemaximeerd tot de hoogte van de opdrachtwaarde. Wij verzoeken u dit artikel alsnog op te nemen.

**Antwoord:**

Een algehele voorafgaande vrijwaring van alle aanspraken van derden is voor het Rijksvastgoedbedrijf niet wenselijk, niet proportioneel en benadeeld het Rijksvastgoedbedrijf in onevenredige mate. Adviseur is verantwoordelijk voor en heeft directe invloed op zijn werkzaamheden en eventueel daaruit ontstane schades (in relatie tot de Opdrachtgever conform hetgeen is opgenomen in het contract en de ABAA DNR 2011). Daarmee ligt deze verantwoordelijkheid proportioneel het beste bij de adviseur.

In een aanbieding kunt u alle kosten voor het uitvoeren van hetgeen in de overeenkomst wordt gevraagd inclusief de voorwaarden waaronder het contract wordt gesloten, opnemen.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
40

**Onderwerp:**

Bijlage 10 ABAA DNR 2001, artikel 11, lid 1b.1, pagina 9

**Vraag:**

Uit artikel 11 lid 1b.1 ABAA DNR 2011 volgt dat de adviseur c.q. de werkgever van het onder zijn gezag en/of aanwijzingen werkende personen, indien de opdrachtgever dat eist, voor de hierboven bedoelde personen een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) laat opstellen en verplicht is deze verklaring(en) binnen twee weken na verzoek van de opdrachtgever aan deze voor te leggen. Omdat het aanvragen en verkrijgen van deze verklaringen enige tijd vergt, houden we hier graag rekening mee. Zal opdrachtgever deze verklaringen ook gaan eisen?

**Antwoord:**

Ja.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
41

**Onderwerp:**

Bijlage 10 ABAA DNR 2001, artikel 5, pagina 7

**Vraag:**



In artikel 5 ABAA DNR 2011 staat dat de adviseur voor onderdelen van zijn opdracht derden buiten zijn bureau kan inschakelen, mits daarvoor vooraf schriftelijke toestemming is verkregen van de projectbevoegde. Kunt u bevestigen dat deze schriftelijke toestemming niet vereist is voor derden waarop gegadigden een beroep doen op diens bekwaamheid, zoals omschreven in paragraaf 6.3 van de Leidraad?

**Antwoord:**

Ja, dat kunnen wij bevestigen.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
42

**Onderwerp:**

Conceptovereenkomst adviesdiensten TCL Perceel III versie 1.0, artikel 1.1., pagina 5

**Vraag:**

De opdracht wordt gefaseerd in 5 onderdelen opgedragen, aldus artikel 1.1 Conceptovereenkomst en paragraaf 2.1.3 aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase. Op grond van artikel 15 ABAA DNR is de door de adviseur te vergoeden schade beperkt tot een bedrag gelijk aan het totaal van de advieskosten van de adviseur binnen het project. Nu van inschrijver voor elke fase afzonderlijk een aanbieding wordt verlangd, en opdrachtgever zich eenzijdig het recht voorbehoudt een onderdeel in opdracht in te roepen, verzoeken wij u ons te verduidelijken hoe u de term 'advieskosten' ziet in relatie tot het opdragen in onderdelen. Met andere woorden is de aansprakelijkheid per onderdeel beperkt tot de advieskosten van dat onderdeel?

**Antwoord:**

De aansprakelijkheid per onderdeel is inderdaad beperkt tot de advieskosten van dat onderdeel.

**Beantwoord op:** 17-02-2022

**Label:** Juridisch