

Aanbesteding: EA Office Licenties
Aanbestedende Dienst: Gemeente Wageningen
Referentie: EA2021-21

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Paragraaf 1.8 leidraad

Vraag:

Er staat een link in de leidraad vermeld naar de GIBIT 2020 voorwaarden. Wanneer inschrijver op de link klikt verschijnt een verwijzing naar een update van de GIBIT 2020 voorwaarden, niet naar de GIBIT 2020 voorwaarden zelf. Kunt u de GIBIT voorwaarden vandaag beschikbaar stellen?

Antwoord:

Is toegevoegd aan de documenten.

Beantwoord op: 28-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Paragraaf 1.8 leidraad

Vraag:

De VNG-Realisatie voorwaarden GT Microsoft ontbreken. Kunt u deze vandaag verstrekken?

Antwoord:

U kunt de betreffende documenten hier vinden:
<https://www.scgemeenten.nl/project/gt-microsoft/>

Beantwoord op: 28-10-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Bijlage 5 Programma van Eisen

Vraag:

Bij punt 9 wordt door u het volgende beschreven: "Het op- en afschalen binnen de opdracht moet maandelijks mogelijk zijn gedurende de gehele looptijd van het contract."
Binnen een EA(S) contract is het niet mogelijk om maandelijks te kunnen

afschalen. Dit is alleen één keer per jaar mogelijk op de zogenaamde contractverjaardag. Is de opdrachtgever hiermee bekend?

Antwoord:

Het afschalen uit eis 9 en 10 komt te vervallen.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

1.5 Doel en omvang van de aanbesteding

Vraag:

Opdrachtgever wenst een Overeenkomst af te sluiten voor de levering van onderstaande licenties inclusief onderhoud/hosting/gebruiksrecht. Wat bedoelt de opdrachtgever met hosting in de aanbesteding?

Antwoord:

Dit is per abuis opgenomen. Er is geen hosting van toepassing op deze opdracht.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Contractvorm

Vraag:

Welke contractvorm wenst u af te sluiten? Een Enterprise Agreement (EA) of Enterprise Subscription Agreement (EAS)? Graag uw reactie.

Antwoord:

Enterprise Subscription Agreement (EAS).

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Prijzenformulier

Vraag:

Kunt u aangeven waarom in cel A4 van het prijzenformulier Microsoft 365 ProPlus (weging 100%) staat? Immers: inschrijvers worden toch beoordeeld op de totaalprijs in cel H14? Indien dit foutief staat aangegeven, dan graag

cel A4 verwijderen uit het prijzenformulier.

Antwoord:

Dit is niet correct. De tekst "weging 100%" hoort hier niet te staan en is niet van toepassing. (Er is een aangepast prijzenblad toegevoegd.)

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Prijzen

Vraag:

Aangezien de aantallen op het prijzenformulier nog indicatief zijn; bent u er van op de hoogte dat om in aanmerking te komen voor de VNG-kortingen binnen het framework, u minimaal 90% van uw gebruikers dient te licenseren met M365 E3 licenties en minimaal 10% van uw gebruikers met M365 E5 Security en Compliance licenties? Kunt u ook bevestigen dat u dit voornemens bent?

Antwoord:

Dit is niet correct en is aangepast in prijzenblad. (Er is een aangepast prijzenblad toegevoegd.)

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Microsoft contract

Vraag:

Wat is de looptijd van het huidige Microsoft-contract van gemeente Wageningen?

Antwoord:

Het huidige contract is drie jaar met een jaar verlenging.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Cel D3 van het prijzenblad doet niets en verwijst nergens naar. Gegadigde verzoekt cel C3 en cel D3 te verwijderen, aangezien gegadigden de marge al op moet geven in cel E6 tot en met E8 en E11 en E12. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Enkel de groene cellen moeten worden ingevuld. D3 verwijst naar de cellen E6 tot en met E8 en E11 en E12. (Er is een aangepast prijzenblad toegevoegd.)

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Eisen

Vraag:

U vraagt in eis 8 uit dat ter uitvoer van de verrichtingen van werkzaamheden die verband houden met de te sluiten overeenkomst, dat opdrachtnemer zich zal bedienen van voldoende, ter zake kundig en bevoegd personeel dat dusdanige kwalificaties bezit dat bedoelde verrichtingen op de juiste wijze worden uitgevoerd. Tegelijkertijd vraagt u in bijlage 8, optie 3 uit dat inschrijvers worden verzocht aan te geven hoeveel werkzoekenden of mensen met een afstanden tot de arbeidsmarkt ingezet zullen worden bij het uitvoeren van de opdracht. In de huidige markt en wereld van IT is het al vrij lastig om voldoende gekwalificeerd personeel te vinden aangezien hier een schrijnend tekort aan is. Als gegadigde stellen wij hier hoge eisen aan. Het is volstrekt onrealistisch om te eisen van inschrijvers dat middels SROI mensen ingezet zullen worden een overeenkomst waarin u enerzijds gekwalificeerd personeel voor wenst en anderzijds ook personeel voor ingezet moet worden met afstand tot de arbeidsmarkt. Dit zijn onverenigbare eisen. Inschrijver maakt hierbij nadrukkelijk bezwaar tegen deze eis en verzoekt aanbestedende dienst met klem deze eis te laten vervallen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Bijlage 8 is informatief van aard. Hierin is te lezen hoe SROI is opgenomen in het Inkoopbeleid van de gemeente Wageningen. Eis 8 staat niet in relatie tot Social Return en blijft derhalve staan.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Contract

Vraag:

U heeft een ondergrens van maar liefst 5% van de contractwaarde aan Social Return opgenomen als eis in deze aanbesteding. Het is onredelijk om dit van inschrijver te verlangen bij een aanbesteding waarbij het uitsluitend de levering licenties betreft. Conform adviezen van de commissie van Aanbestedingsexperts blijkt dat Social Return uitsluitend van toepassing kan zijn op het arbeidscomponent bij een aanbesteding, dat is bij deze aanbesteding zeer zeker niet het geval. Het is ook niet proportioneel om dit te verlangen van inschrijver op een aanbesteding waarbij al minimaal marge kan worden gemaakt. Inschrijver maakt hierbij nadrukkelijk bezwaar tegen deze eis en verzoekt aanbestedende dienst met klem deze eis te laten vervallen. Graag uw akkoord.

Antwoord:

In het contract staat geen 5%-eis opgenomen. Zie ook het antwoord bij vraag 10 met betrekking tot bijlage 8.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
12

Onderwerp:
Contractvorm

Vraag:

Eis 9 en eis 10 van PvE is onmogelijk binnen de uitgevraagde contractvorm. Het is immers binnen de contractvormen waarin u het VNG-Framework met bijbehorende juridische en commerciële aspecten kunt afnemen (EA en ESA), alleen mogelijk om jaarlijks af te schalen en niet maandelijks. Opschalen is wel op elk gewenst moment mogelijk. Graag eis 9 en 10 aanpassen. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Het afschalen uit eis 9 en 10 komt te vervallen.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Prijzen

Vraag:

U schrijft in paragraaf 5.1.2 van het PvE in het beschrijvend document enerzijds dat inschrijver niet toegestaan is om een nulprijs in te dienen. Vervolgens schrijft u in dezelfde alinea dat het wel toe is gestaan om op onderdelen van de prijswens een nulprijs in te dienen als er sprake is van een optelsom. Gegadigde begrijpt niet wat u met de 2e zin exact bedoelt en

wenst graag verduidelijking, aangezien het lijkt alsof u zichzelf hiermee tegenspreekt.

Antwoord:

Het is in dit geval toegestaan op onderdelen van de prijswens een nulprijs in te dienen. De berekende totaalprijs mag niet nul zijn.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
IT Roadmap

Vraag:

Hoe ziet de IT-roadmap van aanbestedende dienst eruit voor de komende 3 tot 6 jaar met betrekking tot Microsoft? Graag uw onderbouwde reactie

Antwoord:

In de komende 3 tot 6 jaar verwachten we geen significante schommelingen in het aantal licenties omdat er op dit moment geen ontwikkelingen bekend zijn die hier toeleiding toe geven.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Gestanddoeningstermijn

Vraag:

Een gestanddoeningstermijn van 60 dagen is niet gebruikelijk voor software-aanbestedingen zoals deze. Aangezien Microsoft maandelijks haar prijzen wijzigt, verzoekt gegadigde u de gestanddoeningstermijn te wijzigen naar 30 dagen. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Prijzen

Vraag:

U schrijft in paragraaf 1.5 van het beschrijvend document dat prijzen mogen worden geïndexeerd na de eerste contractperiode van 3 jaar. Gegadigde verzoekt u om ook toe te staan dat bij de optionele verlenging van de 2e periode van 3 jaar, ook de prijzen mogen worden geïndexeerd. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

GIBIT 2020 en VNG realisatievoorwaarden

Vraag:

Het valt inschrijver op dat de link naar de GIBIT 2020 verwijst naar de toelichting op de GIBIT 2020. De GIBIT 2020 is echter niet bijgesloten. Dat geldt ook ten aanzien van de VNG realisatievoorwaarden. Graag ontvangt inschrijver deze documenten vooralsnog en verzoekt uw gemeente om een extra vragenronde in te lassen zodat inschrijver in de gelegenheid kan worden gesteld om hierover (vervolg)vragen te stellen.

Antwoord:

Akkoord. Vragen voor de 2de NvI kunnen gesteld worden tot 3 november 2021 voor 10.00. De antwoorden worden 8 november verstuurd. Voor de gevraagde documenten zie vraag 1 en 2.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 1 en Bijlage 8 Social return

Vraag:

In bijlage 1 Checklist in te leveren documenten staat niks vermeld over social return, echter in Bijlage 8 staat bij punt 3 en 4 vermeld dat de inschrijvers wordt verzocht om in hun inschrijving iets te vermelden over social return. Dient inschrijver social return (paragraaf en ideeën) op te nemen in haar inschrijving?

Antwoord:

Bijlage 8 is informatief van aard. Hierin is te lezen hoe SROI is opgenomen in het Inkoopbeleid van de gemeente Wageningen. Inschrijver hoeft geen social return (paragraaf en ideeën) op te nemen in haar inschrijving. Zie 1.6

van het beschrijvend document hoe Opdrachtgever met de invulling van SROI omgaat bij deze Aanbesteding.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bijlage 6 Prijzenblad

Vraag:

De totaal te beoordelen prijs in cel H14 telt niet alle uitgevraagde prijzen bij elkaar op. Inschrijver verzoekt u daarom om een nieuw prijzenblad te publiceren.

Antwoord:

Is aangepast. (Er is een aangepast prijzenblad toegevoegd.)

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage 6 prijzenblad

Vraag:

We willen opdrachtgever erop wijzen dat de omschrijving in regels 7 en 8 omgedraaid dienen te worden bij de productcode. De PEP-00002 betreft de Microsoft 365 E5 Compliance

Antwoord:

Is aangepast in het prijzenblad. (Er is een aangepast prijzenblad toegevoegd.)

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
Bijlage 5 Programma van Eisen, Eis 10

Vraag:

Het is niet mogelijk om via het Microsoft VLSC portaal af te schalen. Afschalen zal 1x per jaar op de "verjaardag" van het Enterprise contract in overleg met opdrachtnemer uitgevoerd worden. Opschalen kan middels het maken van een reservering binnen het VLSC-portaal om elk gewenst moment. Graag het verzoek deze eis aan te passen? Zo niet vernemen we

graag verdere toelichting.

Antwoord:

Het afschalen uit eis 9 en 10 komt te vervallen.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 5 Programma van Eisen, Eis 9

Vraag:

Opdrachtgever wenst maandelijks op- en af te schalen gedurende de looptijd van het contract. Dit is niet mogelijk met een Enterprise contract waarbij de VNG Voorwaarden van toepassing dienen te zijn. Binnen een Enterprise contract mag opdrachtgever 1x per jaar afschalen op de "verjaardag" tot een minimum van 250 users en opschalen kan tussentijds. Graag het verzoek deze eis aan te passen? Zo niet vernemen we graag verdere toelichting.

Antwoord:

Het afschalen uit eis 9 en 10 komt te vervallen.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

GIBIt-2020 Artikel 15.5 geheimhouding

Vraag:

Artikel 15.5 van de GIBIT 2020 beschrijft dat opdrachtgever een boete stelt op overtreding van de geheimhouding. Wij begrijpen uw keuze voor de boete aangezien geheimhouding een belangrijk onderdeel van de samenwerking is. Inschrijver verzoekt u echter om de bepaling van de geheimhouding wederkerig te maken, waardoor het thema net zo belangrijk voor u als voor ons is. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Artikel 15 van de GIBIT is reeds wederkerig.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

GIBIT-2020 Artikel 15.5 Geheimhouding

Vraag:

Artikel 15.5 van de GIBIT 2020 noemt een boete van € 50.000,- per overtreding van de opgenomen geheimhoudingsplicht. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding in acht dient te worden genomen. Zij is echter van mening dat de hoogte van de boete gezien de opdracht niet proportioneel is. Inschrijver verzoekt u derhalve de hoogte van de boete bij overtreding te verlagen naar maximaal € 10.000,- per overtreding. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, in verband met de uniformiteit houden we ons waar we kunnen aan de GIBIT 2020 voorwaarden.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:

GIBIT-2020 Artikel 13 Aansprakelijkheid

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord, in verband met de uniformiteit houden we ons waar we kunnen aan de GIBIT 2020 voorwaarden. Daarnaast is in de toelichting op artikel 13 van de GIBIT is uitgelegd dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:

GIBIT-2020 Artikel 13.2 Aansprakelijkheid

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt in artikel 13.2 beperkt. Echter, wordt de aansprakelijkheid slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale Aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen per jaar is niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's

die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Inschrijver verzoekt u daarom om de maximale aansprakelijkheid niet enkel per gebeurtenis (zoals beschreven in Artikel 13.3 GIBIT-2020) maar ook per jaar te beperken tot een bedrag van €2.500.000,- Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord, in verband met de uniformiteit houden we ons waar we kunnen aan de GIBIT 2020 voorwaarden.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Beschrijvend document EA Office licenties, paragraaf 5.1.2

Vraag:

In paragraaf 5.1.2 beschrijft u dat het inschrijver niet is toegestaan om een nulprijs aan te bieden en absoluut niet is toegestaan om negatieve prijzen aan te bieden. Kunt u daarnaast bevestigen dat dit betekent dat het inschrijver daarnaast niet toegestaan is om met een nul- of negatief percentage in te schrijven?

Antwoord:

Het is toegestaan om met een nul of een negatief percentage in te schrijven (cel D3 van het prijzenblad).

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Beschrijvend document EA Office Licenties, paragraaf 2.1

Vraag:

In uw planning heeft u één Nota van Inlichtingen moment meegenomen. Ervaring leert dat na de eerste vragenronde er vaak nog onduidelijkheden kunnen zijn. Inschrijver verzoekt u om een tweede Nota van Inlichtingen moment in te lassen waarbij inschrijvers enkel vragen mogen stellen over de antwoorden uit de eerste Nota van inlichtingen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Er komt een extra vragenronde. Zie ook het antwoord op vraag 17.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Beschrijvend document EA Office Licenties, paragraaf 1.5

Vraag:

De opdrachtwaarde in euro's van deze aanbesteding hebben wij niet aangetroffen in de documenten. Echter, de aanbestedende dienst die van plan is overheidsopdrachten op grond van een raamovereenkomst in de markt te zetten, moet uitgaan van de geraamde waarde van alle voor de duur van de raamovereenkomst voorgenomen overheidsopdrachten, zo is te lezen op de Pianoo-website(bron: <https://www.pianoo.nl/nl/inkoopproces/fase-1-voorbereiden/mogelijkeprocedures/raamovereenkomsten>). Met de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (C-216/17) is dit voorschrift aangescherpt, doordat het Hof in deze uitspraak heeft bepaald dat de omvang van de raming bepaalt tot wanneer de raamovereenkomst nog van kracht is. Met andere woorden, als een aanbestedende dienst dreigt door het gunnen van overheidsopdrachten boven de raming uit te komen, moeten die overheidsopdrachten als onrechtmatig worden beschouwd, omdat de raamovereenkomst zijn werking heeft verloren (zelfs als de beoogde looptijd van de raamovereenkomst nog niet is bereikt). Wij verzoeken u daarom de verwachte opdrachtwaarde in euro's van deze aanbesteding te formuleren.

Antwoord:

Voor deze aanbesteding zijn de aantallen relevanter en die zijn opgenomen in hoofdstuk 1.5. De precieze opdrachtwaarde is ons nog niet bekend.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Beschrijvend document Europese aanbesteding paragraaf 1.5

Vraag:

U vraagt in deze paragraaf om EA's (Enterprise Agreement). Is Opdrachtgever geïnteresseerd om de producten die nu als MVL staan in CSP (Cloud Solution Provider; licenties in abonnementsvorm) af te nemen? Een CSP licentievorm heeft voor de gemeente Wageningen het voordeel dat tijdens de looptijd van het contract het aantal licenties maandelijks op- en afgeschaald kan worden. De kosten zijn daarbij gebaseerd op de werkelijke kosten in de desbetreffende maand. Vraag: Is het toegestaan de gevraagde

licenties in CSP vorm aan te bieden?

Antwoord:

Dit is niet toegestaan omdat het VNG-framework daar geen ruimte voor biedt.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

GIBIT Artikel 9.9

Vraag:

In artikel 9.9 bestaat de mogelijkheid om aantoonbare prijsstijging van Derdenprogrammatuur per 1 januari door te belasten mits deze prijsstijging niet voorzienbaar was ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst. Voor bepaalde Derdenprogrammatuur (waaronder Microsoft) is het voorgekomen dat gedurende het jaar een prijsstijging van ruim 10% is doorgevoerd. Om prijswijzigingen pas per 01 januari te kunnen doorvoeren, heeft dit een enorme impact voor inschrijvers en is het onredelijk dat dit voor rekening van de inschrijver is. Dit kan een professionele dienstverlener niet van te voren inschatten en ook niet voorzien. Inschrijver stelt dan ook voor om dergelijke prijswijzigingen de eerstvolgende maand door te voeren. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Niet akkoord, in verband met de uniformiteit houden we ons waar we kunnen aan de GIBIT 2020 voorwaarden.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Beschrijvend document par 1.6

Vraag:

Kunt u nadere invulling geven op SR? Welk percentage rekent u?

Antwoord:

Zie hoofdstuk 1.6 van het beschrijvend document. Voor deze aanbesteding geldt een inspanningsverplichting.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Beschrijvend document par. 1.5

Vraag:

Wanneer staat de Microsoft Renewal gepland?

Antwoord:

Zie ook de Planning 2.1 in het beschrijvend document: 1 februari 2022

Beantwoord op:

28-10-2021

Label:

Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Artikel 9.3 Concept Overeenkomst

Vraag:

Voor de volledigheid, de gegadigde koopt alle licenties, onderhoud en support direct in en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie achteraf, in de vorm van na ingebruikname, zou dit betekenen dat de inschrijver zou moeten gaan voorfinancieren. Derhalve is dit voor de inschrijver geen wenselijke situatie en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Dit is een verkapte manier voor het oprekken van de betalingstermijn. Wij willen de aanbestedende dienst dan ook vriendelijk verzoeken om deze eisen te laten vallen. Graag uw bevestiging?

Antwoord:

Niet akkoord. Conform GIBIT 9.2 is voor Derdenprogrammatuur is 100% verschuldigd bij levering.

Beantwoord op:

28-10-2021

Label:

Contract

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Artikel 30.2 GIBIT 2020

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computercodes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Er is geen sprake van Hosting derhalve is dit artikel niet van toepassing.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Artikel 21 GIBIT 2020

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21 GIBIT. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, in verband met de uniformiteit houden we ons waar we kunnen aan de GIBIT 2020 voorwaarden.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Artikel 20.3 GIBIT 2020

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid

tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Niet akkoord, in verband met de uniformiteit houden we ons waar we kunnen aan de GIBIT 2020 voorwaarden.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Artikel 15.5 GIBIT 2020

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10

Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord, in verband met de uniformiteit houden we ons waar we kunnen aan de GIBIT 2020 voorwaarden.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

40

Artikel 13.4 GIBIT 2020

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen).

Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant).

Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst dat de totale aansprakelijkheid zoals bepaald in Artikel 13.4 wordt aangepast van Jaarvergoeding naar een maximale aansprakelijkheid van € 2.500.000 per jaar. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De reden van uw vraag is ons niet duidelijk aangezien we gebruik maken van de VNG-Realisatie voorwaarden GT Microsoft op basis van het M365 E3 en E5 licentie model van Microsoft Aanvullend daarop zijn van toepassing de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden voor IT waar wij in verband met de uniformiteit ons aan houden waar we kunnen.

Beantwoord op: 28-10-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

41

Onderwerp:

Artikel 13.3 GIBIT 2020

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale

aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar.. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. De reden van uw vraag is ons niet duidelijk aangezien we gebruik maken van de VNG-Realisatie voorwaarden GT Microsoft op basis van het M365 E3 en E5 licentie model van Microsoft Aanvullend daarop zijn van toepassing de Gemeentelijke Inkoopvoorwaarden voor IT waar wij in verband met de uniformiteit ons aan houden waar we kunnen. Daarnaast is ons niet duidelijk wat u bedoelt met "binnen uw sector".

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT 2020

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 20.9 van de GIBIT voorziet hier afdoende in.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Artikel 2.3 & 19 GIBIT 2020 & Artikel 10.2 Concept Overeenkomst

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Ons is niet duidelijk waar u op doelt met een nadere offerte. Het VNG-framework is reeds van toepassing. Daarin zijn de afspraken met Microsoft geregeld.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Artikel 4.2 Concept Overeenkomst & Artikel 5 GIBIT 2020

Vraag:

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

Antwoord:

Correct de implementatie valt buiten de scope van deze opdracht.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Artikel 3.6 & 3.7 & 6 Concept Overeenkomst

Vraag:

De aanbestedende dienst geeft aan dat de looptijd van de gebruiksrechten en de hosting gelijk loopt met de looptijd van de overeenkomst. De licenties c. q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden, waaronder de looptijd. Daarbij dient er ook rekening gehouden te worden met het type gebruiksrecht (koop, huur, huurkoop). Gegadigde kan derhalve niet garanderen dat de looptijd van de gebruiksrechten of de hosting gelijk loopt met de looptijd van de overeenkomst en is hierin afhankelijk van de software fabrikant en uiteraard de aanbestedende dienst zelf. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Akkoord, hosting is niet van toepassing op deze opdracht.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Artikel 2.2 Concept Overeenkomst & Artikel 10 GIBIT 2020

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 2.2 van de concept raamovereenkomst en artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Afspraken zijn vastgelegd in het VNG-framework.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Proces

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Beschrijvend document, Bijlage 5, eis 4, pagina 24

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

De uiteindelijke Overeenkomst bevat de afwijkingen zoals geconstateerd in de Nota van Inlichten en prevaleert daarom.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.**Onderwerp:**

48 Beschrijvend document, paragraaf 1.9, pagina 8 & Artikel 1.1 & 8 Concept Overeenkomst.

Vraag:

De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval een software fabrikant (Microsoft) persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de concept verwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende software fabrikant (Microsoft). In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende software fabrikant (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord op het gestelde en het verzoek om alle verwijzingen naar de verwerkersovereenkomst aan te passen met het gestelde danwel te verwijderen?

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst tussen de VNG en Microsoft is van toepassing op deze opdracht zoals beschreven in het VNG-framework.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Beschrijvend document, paragraaf 1.5, pagina 7 & Artikel 3.3 Concept Overeenkomst

Vraag:

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) 2 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 3 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 3.3 van de concept overeenkomst aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot

verlenging van de overeenkomst.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Contract

Ref.nr.

50

Onderwerp:

PvE eis 11

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de overzichten die u wilt opvragen via een portal minimaal moeten voldoen aan onderstaande criteria?

- Aanschaf licenties
- Verwerking bestaande licenties
- Rapportage van de licenties
- Autorisatieboom voor bestellingen
- Mogelijkheid inzien factuurhistorie

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

PvE eis 11

Vraag:

Kunt u bevestigen dat het een portal moet zijn en niet bijvoorbeeld losse rapportages per mail of op aanvraag?

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 28-10-2021

Label: Inhoud