



Complete nota van inlichtingen.

Vragen en antwoorden met betrekking tot de Europees openbare aanbesteding voor het leveren van schadeadvies en uitvoeren van nader onderzoek en voor het leveren van advies inzake zienswijze en bezwaar en beroep ten behoeve van het Instituut Mijnbouwschade Groningen - 202105039		
Datum: 12-11-2021		
Vraag nr.	Vraag	Herkomst in document
Vraag 1	Kunnen reeds werkzame deskundigen die in het bezit zijn van een disclosure statement (medior of senior), dit DS onverminderd gebruiken in de volgende contractperiode?	Vraagspecificatie, pag. 39, § 5.5
Antwoord	Nee, de disclosure statement IMG dient voor de nieuwe contractperiode (Raamovereenkomst) opnieuw ingediend te worden.	
Vraag 2	Geldt dit ook voor deskundigen die formeel niet aan de HBO vereiste voldoen, maar die middels een assessment hun HBO werk- en denkniveau hebben aangetoond en hiermee ook een DS hebben verkregen?	Vraagspecificatie, pag. 39, § 5.5
Antwoord	Ja het antwoord op vraag 1 geldt ook voor deze deskundigen. Wij bevestigen dat alle deskundigen opnieuw de disclosure statement moeten indienen.	
Vraag 3	Zijn de huidige deskundigen (med/sen) met goedgekeurde specialismen ook inzetbaar voor perceel 2 (monumenten) en 3 (agro/ specials), gelijk gesteld aan HBO bouwkundige met ervaring?	Aanbestedingsdocument, pag. 14-16, § 4.3.3
Antwoord	Deze deskundigen zijn inzetbaar als wordt voldaan aan de gestelde (nieuwe) eisen. Indien de huidige deskundigen niet voldoen aan deze gestelde eisen, maar in de huidige situatie wel worden ingezet voor dossiers die vallen onder de percelen 2 en 3, dan is dit onder de nieuwe Raamovereenkomst niet toegestaan.	
Vraag 4	Er worden diverse specialisten gevraagd in de aanbesteding waaronder deskundigen met een universitaire opleiding bouwkunde met ervaring in geotechniek, grond- en funderings-techniek. Het vakgebied geologie ligt nu vooral bij de specialisten die worden ingehuurd door IMG. Wat is de scope van het werk waarop zij via partijen worden ingezet? Hoe duidt u het verschil tussen de deskundige die ervaring dient te hebben met geotechniek en de specialist geotechniek die benoemd wordt bij de functies voor indirecte uren en tevens als sleutelfunctionaris bestempeld wordt?	Aanbestedingsdocument, pag. 14-16, § 4.3.3
Antwoord	Het IMG zoekt naar een gelijkwaardige gesprekspartner en vraagt mede daardoor om deskundigen met een universitaire opleiding. De specifieke scope voor de specialist geotechniek is naast het zijn van de gesprekspartner onder andere	

	het intern bijstaan van deskundigen op dit vakgebied bij specifieke dossiers of training op dit punt. Het verschil tussen de deskundige en specialist is dat de deskundige dossiers behandelt en de specialist kennis deelt om te komen tot beleid en kaders in samenwerking met de specialisten van het IMG. In de praktijk kan de specialist ook dossiers behandelen mits de specialist ook aan de eisen van de deskundige voldoet voor het betreffende dossier.	
Vraag 5	Is bij inschrijving op meerdere percelen, het reeds op voorhand mogelijk de gevraagde specialisaties (zoals geologie) te combineren middels een lager aantal medewerkers dan de optelsom van de afzonderlijke percelen?	Aanbestedingsdocument, pag. 14-16, § 4.3.3
Antwoord	Nee, als op meerdere percelen wordt ingeschreven moet per perceel aan het minimum gestelde worden voldaan. Er mag geen combinatie plaatsvinden. Het is dus inderdaad een optelsom. Immers zou de praktijk kunnen zijn dat een inschrijver meerdere percelen gegund krijgt. Dan moet hij wel in staat zijn om dat aan te kunnen.	
Vraag 6	Is het mogelijk via een assessment universitair werken denkniveau aan te tonen van HBO deskundigen, om daarmee te voldoen aan de eis universitair? Deze vraag geldt ook specifiek voor de technisch manager.	Aanbestedingsdocument, pag. 14-16, § 4.3.3
Antwoord	Wat betreft het voldoen aan de minimum eisen is dit niet mogelijk. Bij het inzetten van deskundigen gelden de bepalingen van paragraaf 5.5. van de vraagspecificatie en document 2.3. Bijlage 3 minimale kwaliteitseisen Deskundigen en andere functionarissen. Op grond hiervan is er wel ruimte om met een assessment voor alle opleidingsniveaus aan te tonen dat de betreffende persoon geschikt is om als Deskundige in te zetten. Voor de overige functionarissen zoals de technisch manager, specialist geotechniek, jurist en kostendeskundige is deze mogelijkheid er niet.	
Vraag 7	Als één van de doelstellingen benoemt u de verhouding "kosten vaststelling schade" versus "hoogte vastgestelde schade". Kunt u toelichten wat u hier precies bedoelt? Een gefundeerde afwijzing kan leiden tot geen of lage vaststelling van schade, echter mogelijk tegen hoge kosten. Het vastgestelde schadebedrag zegt niet altijd iets over de hoeveelheid werk die in een dossier nodig is.	Aanbestedingsdocument, pag. 7, § 2.1
Antwoord	Het IMG wil waarborgen dat de verhouding tussen de totale kosten van vaststelling schade in balans blijft ten opzichte van de totale omvang van de vastgestelde schades. Dit betreft geen balans op het niveau van een individueel dossier, maar op het totaal van alle dossiers. Het doel van IMG is om de kosten van het vaststellen van de schade omlaag te brengen. Deze doelstelling is niet bedoeld om de hoogte van de schadebedragen te beïnvloeden.	
Vraag 8	In het verlengde van deze vraag: bent u ook bereid	Aanbestedingsdocument,

	het aantal schaden dat wordt vastgesteld bij de beoordeling van een object, objectief mee te laten wegen in de kosten?	pag. 7, § 2.1
Antwoord	Ja. IMG is zich bewust van het feit dat het aantal schades mede bepalend is voor de kosten om te komen tot een adviesrapport. Indien dit bij de KPI's relevant is, dan worden de KPI's hier op basis van paragraaf 3.4 van de vraagspecificatie op aangepast. De KPI's 2.1 tot en met 2.5 zouden in dit kader relevant kunnen zijn. Zolang overigens de dossiers uniform verdeeld zijn heeft elke Opdrachtnemer hetzelfde gemiddeld aantal schades per dossier.	
Vraag 9	Kan de competentiematrix ook gedeeld worden, opdat er voor partijen een scherper beeld ontstaat wat betreft de inzetmogelijkheden?	Vraagspecificatie, pag. 8, § 2.3.3
Antwoord	Op dit moment wordt de nieuwe competentiematrix opgesteld en is deze nog niet beschikbaar. Deze wordt, gezamenlijk met de prognose van de aantallen, verstrekt na ondertekening van de Raamovereenkomst. Voor de prognose verdeling per perceel per competentieniveau, zie ook het uitgangspunt voor de uitwerking van de mobilisatiefase op pagina 20 van het aanbestedingsdocument. Aanbestedende Dienst zal relevante informatie ten aanzien van de inzetmogelijkheden mogelijk later nog middels een nota van inlichtingen delen, indien beschikbaar.	
Vraag 10	Verwezen wordt naar aspect 6 van de kwaliteitsborging in paragraaf 2.3.12. Echter aspect 6 komt niet voor in deze paragraaf.	Vraagspecificatie, pag. 12, § 2.3.13
Antwoord	De verwijzing is §2.3.13 is juist. De tekst in de opsomming van §2.3.12. is als volgt (met de wijzigingen vetgedrukt): <i>"4. Het toepassen van de Richtlijnen van IMG maar vanuit de onafhankelijke rol van de Deskundige blijven nadenken of afwijken nodig is en zo ja afwijken motiveren</i> 5. De kwaliteitsborging middels het toepassen van het vier-ogenprincipe op de rapportages. 6. De kwaliteitsborging gericht op het verhogen van de uniformiteit en de kwaliteit van de adviezen." In de laatste nota van inlichtingen zal een revisie worden verstrekt waarin deze wijziging is verwerkt. Dit geldt ook voor andere aanpassingen van de documenten n.a.v. nota's van inlichtingen.	
Vraag 11	Benoemd wordt het eenmalig trainen van alle medewerkers na de gunning (trainingsprogramma van 10 dagen). Geldt dit ook voor medewerkers die reeds werkzaam zijn geweest voor IMG en daartoe de vereiste trainingen hebben gevolgd?	Vraagspecificatie, pag. 14, § 2.4

Antwoord	Ja, dit geldt voor alle medewerkers, ongeacht eerder uitgevoerde werkzaamheden binnen een andere raamovereenkomst.	
Vraag 12	• PI 1.3 doorlooptijd van verzoek nader advies binnen 3 weken. Heeft u rekening gehouden met afhankelijkheid van beschikbare externe specialisten? • PI 1.4 idem • PI 3.2. tevredenheidsmeting aanvragers. Wanneer vindt meting plaats, direct na opname of na verstrekken van het besluit van IMG (laatste kan grote invloed hebben op de tevredenheid)?	Vraagspecificatie, pag. 18, § 3.4
Antwoord	PI 1.3: Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat Inschrijver rekening houdt met het aantrekken van externe specialisten om te kunnen voldoen aan de gestelde eisen. PI1.4: Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat Inschrijver rekening houdt met het aantrekken van externe specialisten om te kunnen voldoen aan de gestelde eis. PI3.2: tevredenheidsmeting vindt plaats tussen de opname en het verstrekken van het besluit. De uitkomst van het besluit is op het moment van de tevredenheidsmeting niet bekend bij de Aanvrager.	
Vraag 13	Deskundigen mogen in beginsel niet meer dan 40 uur maken. Diverse specialistische deskundigen maken vanwege hun functie (zienswijze/bezwaar) en bij drukte meer uren om het proces volgens vereisten te kunnen doorlopen. Hiertoe kan niet altijd vooraf toestemming worden gevraagd. Bent u bereid de partijen hierin enige vorm van mandaat toe te kennen?	Vraagspecificatie, pag. 20-21, § 3.6
Antwoord	Een eventueel mandaat kan onderdeel zijn van de vooraf gemaakte afspraken zoals bedoeld in §3.6.	
Vraag 14	Voor perceel 1 wordt een referentie gevraagd mbt veldonderzoek. Hiervoor zal een externe partij worden gevraagd. Hoe dient deze partij meegenomen te worden bij de inschrijving indien dit door derden wordt uitgevoerd en de werkzaamheden tijdens uitvoering van Opdracht worden ingekocht?	
Antwoord	Zie het Aanbestedingsdocument paragraaf 7.3.17 Inschrijven in samenwerking met andere ondernemingen. De vraagsteller lijkt een beroep te willen doen op een onderaannemer waarbij hij gebruikt maakt van die onderaannemer om aan de referentie te kunnen voldoen. In dat geval is het volgende van toepassing: "Indien hoofdaannemer wel een beroep doet op de draagkracht van onderaannemers om aan te tonen dat hij voldoet aan de gestelde Geschiktheidseisen, dan dient ook de onderaannemer deel II C van het 'Uniform Europees Aanbestedingsdocument' in te vullen en te ondertekenen." En "De Aanbestedende dienst verlangt van de hoofdaannemer dat hij na de	

	gunning van de Raamovereenkomst en ten laatste voordat met de uitvoering van de opdracht wordt begonnen, de volgende gegevens verstrekt: de naam, de contactgegevens en de wettelijke vertegenwoordigers van de onderaannemers die bij de uitvoering van het verrichten van de diensten betrokken zijn." Let daarnaast ook op de volgende bepaling van paragraaf 7.3.18: "Indien hoofdaannemer wel een beroep doet op de draagkracht van onderaannemers om aan te tonen dat hij voldoet aan de gestelde Geschiktheidseisen, mag deze onderaannemer slechts voor één Inschrijver als onderaannemer fungeren. Daarnaast mag deze onderaannemer ook niet als hoofdaannemer of als combinant Inschrijven."	
Vraag 15	Zodat Inschrijvers bij het schrijven optimaal rekening kunnen houden met de achtergrond van de beoordelaars en daarmee u een betere beantwoording te bieden, uit welke functies/ rollen bestaat de beoordelingscommissie?	
Antwoord	Het beoordelingsteam zal bestaan uit de volgende rollen: - Teammanager Planning - Teammanager Prestatiesturing - Programmamanager Implementatie - Beoordelingskader - Teammanager BJZ&S - Civieltechnisch Bouwkundig Adviseur - Specialistisch Adviseur Bouwkunde - Jurist Procesbegeleiding en prijsbeoordeling wordt verzorgd door een inkoopadviseur. Overigens beoordeelt het beoordelingsteam de inschrijvingen op basis van de beoordelingsaspecten die in hoofdstuk 5 van het Aanbestedingsdocument zijn vermeld; bij de kwalitatieve wensen staat aangegeven welke beoordelingsaspecten er zijn en wat het daarbij behorende maximaal te behalen punten is. Het beoordelingsteam hanteert bij het beoordelen van de kwaliteit van de inschrijving de tabel die in paragraaf 5.7 van het Aanbestedingsdocument staat.	
Vraag 16	'Inschrijver dient een opzet van het managementplan op te stellen met daarin de aspecten vanuit de Vraagspecificatie (hoofdstuk 3.1) uitgewerkt.' Wat verstaat u onder een "opzet"? Graag een uitgebreide toelichting.	
Antwoord	Met 'opzet' wordt een eerste uitwerking van het concept plan bedoeld waarin de strekking/hoofddlijnen van de inhoudelijke vulling duidelijk moet worden voor de Aanbestedende Dienst.	

	Hierbij moet ook de structuur van het plan duidelijk worden (de hoofd- en subhoofdstukken en te behandelen onderwerpen). In deze opzet is tevens een beschrijving opgenomen waaruit duidelijk wordt hoe de verschillende onderdelen van het plan van aanpak hun plaats krijgen in het managementplan. In deze opzet is tevens beschreven hoe inschrijver dit managementplan gaat uitwerken en borgt dat 4 weken na definitieve gunning het managementplan gereed is en ingediend kan worden ter beoordeling en acceptatie door IMG. De vorm en invulling is aan de inschrijver.	
Vraag 17	Bij de eerste wens van de mobilisatiefase op pagina 20 van het Aanbestedingsdocument staat "perceel 25". Dit lijkt onjuist. Kan Opdrachtgever deze zin herzien?	
Antwoord	Dit is inderdaad onjuist. Deze zin moet als volgt worden geformuleerd: <i>"Raamovereenkomst is voor perceel 1 250 dossiers per week, voor perceel 2 10 dossiers per week, voor perceel 3 25 dossiers per week) (Uitgangspunt verdeling junior, medior, senior is voor perceel 1 30%/50%/20%, voor perceel 2 0%/50%/50% en voor perceel 3 10%/50%/40%)"</i> Bij de laatste Nota van Inlichtingen zal een definitieve versie van de stukken worden verstrekt waarin de revisies zijn opgenomen.	
Vraag 18	Conform pag 26 van VSP moet het "Managementplan" binnen 4 weken na ondertekenen Raamovereenkomst aangeleverd worden. In Aanbestedingsdocument staat een wens dat inschrijver beschrijft hoe inschrijver dit managementplan gaat uitwerken en borgt dat 2 weken na definitieve gunning het plan gereed is en ingediend kan worden. Dit lijkt tegenstrijdig, zou Opdrachtgever aan kunnen geven waar Inschrijver vanuit moet gaan.	
Antwoord	Wij kunnen bevestigen dat de termijn geldt zoals deze staat benoemd in de Vraagspecificatie. De termijn van 4 weken na ondertekenen Raamovereenkomst kan Inschrijver aanhouden. Dit betekent dat de wens op blz. 19/20 (een na laatste rij van de tabel) van het Aanbestedingsdocument als volgt wordt gewijzigd (zie vet gemarkeerd de wijziging): Inschrijver dient een opzet van het managementplan op te stellen met daarin de aspecten vanuit de Vraagspecificatie (hoofdstuk 3.1) uitgewerkt. In deze opzet is tevens een beschrijving opgenomen waaruit duidelijk wordt hoe de verschillende onderdelen van	

	het Plan van Aanpak hun plaats krijgen in het managementplan. In deze opzet is tevens beschreven hoe inschrijver dit managementplan gaat uitwerken en borgt dat 4 weken na definitieve gunning het managementplan gereed is en ingediend kan worden ter beoordeling en acceptatie door IMG. Zie tevens het antwoord op vraag 16.	
Vraag 19	Kunt u bevestigen of de deskundigen die onder het huidige contract door - IMG zijn goedgekeurd als junior, medior dan wel senior, onder het nieuwe contract eveneens onder die betreffende kwalificaties worden ingeschaald?	Aanbestedingsdocument, paragraaf 4.3.3, pagina 14 e.v.
Antwoord	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Inschrijver zal in eerste instantie zelf moeten beoordelen of aan de kwalificaties wordt voldaan. Alle deskundigen zullen opnieuw worden beoordeeld op competentieniveau op basis van de gestelde eisen.	
Vraag 20	Verwacht het IMG een presentatie voor elk perceel afzonderlijk wanneer een partij inschrijft voor meerdere percelen, of wordt dit gecombineerd in het kader van efficiëntie voor zowel het IMG als de inschrijver?	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.4, pagina 22
Antwoord	Ja, dit wordt verwacht. Er zal per perceel worden beoordeeld en worden gegund.	
Vraag 21	Wij gaan er in het kader van de efficiëntie en eenduidigheid vanuit dat de personen die een sleutelfunctie vervullen, deze functie kunnen vervullen voor meerdere percelen tegelijk en dat daarmee voldaan wordt aan de tendereisen. Is deze aanname correct?	Document minimale kwaliteitseisen Deskundigen en andere functionarissen
Antwoord	Dit is juist voor de personen die als sleutelfunctionaris zijn aangeduid en dit mogelijk is binnen een 40-urige werkweek. In het Plan van Aanpak dient duidelijk naar voren te komen of en op welke wijze dit mogelijk is. Ter verduidelijking: voor de deskundigen geldt dit niet, omdat hier per perceel afwijkende eisen zijn geformuleerd.	
Vraag 22	M.b.t. bekwaamheden onderscheidt u in de percelen 1 en 2 groepen deskundigen, waarbij het verschil zit in de kwalificatie rapporteren. Op basis waarvan stelt u deze kwalificatie als extra eis naast de andere eisen? In de praktijk geldt dat experts of deskundigen die naast een opname ook de beoordeling en calculatie uitvoeren, zeker ook ervaring hebben met de rapportage hiervan. Indien u in deze mocht doelen op de functie van schade-opnemer, dan wijzen wij op het feit dat deze functionaris ook de beoordeling en calculatie niet uitvoert (dus slechts de opname voor zijn rekening neemt en daarmee ook de basis voor de rapportage legt).	aanbestedingsdocument pag. 14-15 , § 4.3.3.

Antwoord	Het essentiële verschil zit tussen het gebruik “en” en “of”. De ene groep moet ervaring hebben met het opnemen, beoordelen, calculeren en rapporteren van schade aan gebouwen. De andere groep moet ervaring hebben met opnemen, beoordelen of calculeren van schade aan gebouwen. Bij de tweede groep is rapporteren niet meer aanwezig omdat dit geen zelfstandige competentie is gekoppeld aan alleen opname of beoordelen of calculeren, maar alleen ziet op de integrale rapportage van opnemen, beoordelen en calculeren. Een persoon die alleen ervaring heeft met opnemen van schade behoort dus tot groep 2. Wil een persoon tot groep 1 behoren dan moet deze ervaring hebben met opnemen en beoordelen en calculeren en rapporteren van schade aan gebouwen.	
Vraag 23	U beschrijft dat de overige 2 ervaring dienen te hebben met opnemen, beoordelen of calculeren van monumentale gebouwen. Het woord schade staat hier, i.t.t. de vorige zin, niet vermeld. Is dit bewust, ofwel behoeft schadebeoordeling in deze niet de kernactiviteit te zijn?	aanbestedingsdocument pag.15 , § 4.3.3. Perceel 2, eerste punt
Antwoord	Het betreft schadebeoordeling. Deze zin wordt als volgt aangepast: <i>"De overige 2 hebben ten minste 3 jaar ervaring met opnemen, beoordelen of calculeren van schade aan monumentale gebouwen."</i> In de laatste Nota van Inlichtingen zal een revisie worden verstrekt waarin deze wijziging is verwerkt. Dit geldt ook voor andere aanpassingen van de documenten n.a.v. Nota's van Inlichtingen.	
Vraag 24	U heeft in de huidige contractfase ruimte gegeven voor meerdere fte projectcoördinatie gezien de omvang van de inzet. Geldt dit ook voor de aanbesteding of staat u niet meer dan 1 fte en een mogelijke vervanger toe?	vraagspecificatie pag. 13, § 2.3.14
Antwoord	De invulling van de organisatie om de werkzaamheden uit te voeren dient de inschrijver aan te geven in het organisatieplan. Indien meer dan 1 fte noodzakelijk is, dient inschrijver dit in dat plan terug te laten komen. Overigens dient wel duidelijk te zijn wie de eindverantwoordelijke projectcoördinator is.	
Vraag 25	In 5.2 beschrijft u de wensen m.b.t. het Plan van Aanpak. In het overzicht startend op pagina 18 benoemt u onderwerpen die nader uitgewerkt dienen te worden in dit plan ("het pva dient de hieronder vermelde onderdelen te bevatten"). Echter u benoemt dezelfde onderwerpen eveneens in de vraagspecificatie onder 3.1, Managementplan, met daarin de wens tot beschrijving in dit plan. Klopt het dat u dezelfde onderwerpen twee keer beschreven wilt zien, of wenst u primair een beschrijving in het	Aanbestedingsdocument paragraaf 5.2, pag. 18 e.v. Vraagspecificatie 3.1, pag. 15.

	pva? Gezien de limitering aan ruimte zien wij graag bevestigd dat een verwijzing in dat geval voldoet. Ter verduidelijking: het gaat hier onder meer om de onderwerpen "toewijzing van deskundige aan een/het dossier", "bewaking/borging van de integraliteit van de processtappen" en "borging van de kwaliteit".	
Antwoord	Deze onderwerpen dienen zowel in het plan van aanpak als in de opzet van het management plan terug te komen. Daar waar onderwerpen twee keer beschreven staan dient dit uitgewerkt te worden in het plan van aanpak en in het management plan kan volstaan worden met een verwijzing naar de desbetreffende paragraaf of tekstdeel in het plan van aanpak.	
Vraag 26	In de tabel verwijst u inzake de opzet van met managementplan naar de Vraagspecificatie (hoofdstuk 3.1). Het document bevat echter geen hoofdstuk 3.1. Vraag: bedoelt Aanbestedende dienst met de Vraagspecificatie het gestelde in paragraaf 2.1? Of mogelijk geheel hoofdstuk 2?	Aanbestedingsdocument 5.2 Management, Kwaliteit en Uniformeren
Antwoord	Bedoeld wordt pagina 15 en 16 uit hoofdstuk 3.1 van het document '2.0 Vraagspecificatie' (titel: 'Inkoop voor het leveren van schadeadvies, het uitvoeren van nader onderzoek en voor het leveren van advies inzake zienswijze en bezwaar en beroep ten behoeve van het Instituut Mijnbouwschade Groningen' dat een van de aanbestedingsdocumenten is.	
Vraag 27	Om een juiste inschatting te maken van het tarief van de Jurist, is het voor Inschrijvers noodzakelijk om te weten wat de uiteindelijke inzet, in uren en op werkzaamheden, wordt van deze functionaris. Kunt u een prognose geven van het gemiddeld aantal uren per week dat de Jurist aan inspanning moet verrichten? Zo niet, waarom niet? Kunt u daarnaast een uitgebreidere omschrijving geven van de concreet door de Jurist uit te voeren werkzaamheden? Zo niet, waarom niet?	inzet Jurist
Antwoord	Helaas kunnen wij geen inschatting maken van de benodigde inzet van de jurist. De inzet van de jurist is een toevoeging ten opzichte van de huidige situatie, omdat IMG van Opdrachtnemers verwacht ook vanuit juridisch perspectief op de kwaliteit van haar aan IMG te leveren adviesdiensten te sturen. Hiermee worden Opdrachtnemers ook een gesprekspartner met een breder perspectief, zodat het gezamenlijk zoeken naar kwaliteitsverbetering verrijkt kan worden. De werkzaamheden zijn zoals beschreven in hoofdstuk 3.8:	

	- Levert bijdrage aan verbeteren van de kwaliteit van de adviesrapporten in termen van begrijpelijkheid en navolgbaarheid. - Borgt dat het technische rapport dusdanig is verwoord dat het als zelfstandig document voldoende houvast biedt om tot een bestuursrechtelijk besluit te kunnen overgaan. - De inbreng van de jurist mag niet leiden tot juridisch taalgebruik van de Deskundigen. Het adviesrapport moet technisch inhoudelijk van aard blijven. Aanbestedende dienst staat open voor een verdere uitwerking in het plan van aanpak indien inschrijver kansen en/of optimalisaties ziet.	
Vraag 28	Wij kunnen ons voorstellen dat enkele inschrijver in de afgelopen jaren actief zijn geweest voor het IMG en diens van rechtswege voorgangers. Vraag: Kan het IMG -in casu ook de opdrachtgever voor deze aanbesteding- als referent worden opgegeven? En zal het IMG dan bereid zijn tot het ondersteunen van deze referentie en deze willen ondertekenen? Vraag: mocht inschrijver het IMG willen benaderen voor deze referentie, is dit dan formeel wel toegestaan in het licht van deze aanbesteding?	Aanbestedingsdocument 4.3.2. Referenties
Antwoord	Het is toegestaan om IMG te vragen om als referent op te treden. IMG is bereid om hiervoor ondersteuning te verlenen. In het kader van de aanbesteding is het toegestaan deze vraag te stellen aan IMG. Dit verzoek kan inschrijver richten aan de heer Bas Schultze, bas.schultze@schadedoormijnbouw.nl Let wel, het is enkel toegestaan om dhr. Schultze te benaderen om als referent op te treden. Voor overige communicatie en contacten geldt het gestelde in paragraaf 7.3.1 Communicatie van het Aanbestedingsdocument.	
Vraag 29	Inschrijver begrijpt dat de Aanbestedende Dienst er zeker van wil zijn dat inschrijver over het juiste personeel beschikt en stelt dat "Het personeel waarover Inschrijver dient te beschikken hoeft niet per definitie 'personeel in vaste dienst' te zijn, maar mag ook personeel met een andere dienstbetrekking zijn waarover Inschrijver (aantoonbaar) kan beschikken bij de uitvoering van de Raamovereenkomst/opdrachten onder de Raamovereenkomst." Bekend is dat er inschrijvers zijn die personeel (geheel of gedeeltelijk) via een intermediair betrekken waarbij er geen afnamegarantie kan worden gegeven (want hangende het	Aanbestedingsdocument 4.3.3. Bewijsmiddelen

	gunningsbesluit) en vice versa (geen commitment is beschikbaar tenzij de medewerker een andere opdracht/functie aanvaardt of een andere klant een beter voorstel heeft). Aanbestedende dienst stelt dat een inschrijver een lijst met namen van het personeel, maar ook geanonimiseerde CV's kan aanleveren. Vraag: Hoe kan een lijst met namen van (gedeeltelijk) nog te contracteren medewerkers dienen als bewijslast voor dit criterium? Vraag: Evenzo: Hoe kunnen geanonimiseerde CV's dienen als bewijslast voor dit criterium? Immers u stelt: "Inschrijver dient per functie de bewijsstukken te overleggen waaruit blijkt dat hij daadwerkelijk over voldoende personeel beschikt (dat wil zeggen gelijk aan of hoger dan het minimum aantal vereiste) dat voldoet aan de kwalificaties als in paragraaf 4.4.3 van dit Aanbestedingsdocument is aangegeven." Ons inziens zijn de gevraagde bewijsmiddelen onvoldoende om aan te tonen dat een inschrijver over voldoende technisch bekwaam personeel beschikt. Inschrijver veronderstelt dat een geïnteresseerde partij op deze wijze met een lijst van geanonimiseerde CV's of een lijst met alleen namen van niet gecontracteerde maar mogelijk -indien dan beschikbaar- nog via derden te contracteren medewerkers zich ook kan kwalificeren. Vraag: kunt u de vereisten aanpassen door te vragen om niet-geanonimiseerde CV's? Inschrijver zal dan intern met de betreffende medewerkers borgen dat deze met de Aanbestedende Dienst gedeeld mogen worden, zodat geen issues rond de AVG hoeven te ontstaan.	
Antwoord	Vraag: Hoe kan een lijst met namen van (gedeeltelijk) nog te contracteren medewerkers dienen als bewijslast voor dit criterium? De eis is dat de Inschrijver daadwerkelijk kan beschikken over de Deskundigen als gevraagd bij de geschiktheidseisen. Daarnaast mag een Inschrijver of zijn onderaannemers slechts eenmaal inschrijven. Daarom is een lijst met name of geanonimiseerde CV's nodig als bewijslast. Hiermee kan getoetst worden of verschillende Inschrijvers dezelfde Deskundigen naar voren schuiven. Inschrijver heeft dus commitment nodig van zijn onderaannemers ongeacht of deze intermediair, ZZP'er of een onderaannemer met eigen personeel is. In de praktijk zal dit commitment zijn onder het	

	voorbehoud dat Inschrijver daadwerkelijk het contract gegund krijgt. Vraag: Evenzo: Hoe kunnen geanonimiseerde CV's dienen als bewijslast voor dit criterium? Zie antwoord op vorige vraag hierboven. Vraag: kunt u de vereisten aanpassen door te vragen om niet-geanonimiseerde CV's? Inschrijver zal dan intern met de betreffende medewerkers borgen dat deze met de Aanbestedende Dienst gedeeld mogen worden, zodat geen issues rond de AVG hoeven te ontstaan. Niet akkoord, dit komt al overeen. In het Aanbestedingsdocument paragraaf 4.3.3 staat aangeven "Inschrijver dient een lijst aan te leveren waarop per functie de namen van het personeel vermeld staan, of geanonimiseerde cv's in te dienen.	
Vraag 30	Het beoordelingsteam hanteert bij het beoordelen van de kwaliteit van de Inschrijving de schaalverdeling uit de tabel. In geval van UITMUNTEND gaat de beantwoording boven de verwachtingen uit en biedt deze op VEEL punten wat extra's. In geval van GOED gaat de beantwoording boven de verwachtingen uit en biedt deze op BEPAALDE punten wat extra's. Het is inschrijver onduidelijk wanneer een beoordelaar iets moet classificeren als "op VEEL punten" en wanneer iets als "op BEPAALDE punten" moet worden geduid. Wellicht kunt u het woord "bepaalde" (duidt op specifieke) vervangen door "enkele" (duidt op aantallen) en vaststellen tot welk aantal sprake is van "enkele" en wanneer dit "verschuift" naar veel?	Aanbestedingsdocument 5.7 Beoordelingsmethodiek
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 31.	
Vraag 31	Het beoordelingsteam hanteert bij het beoordelen van de kwaliteit van de Inschrijving de schaalverdeling zoals genoemd in de tabel. Hierin wordt het criterium voldoen "aan de verwachtingen" genoemd. Inschrijver neemt aan dat dit per onderdeel van de uitwerking is gerelateerd aan de specifieke beoordelingsaspecten zoals genoemd in paragraaf 5.2. Inschrijver kan zich voorstellen dat beoordelaars individuele verwachtingen hebben bij enkele beoordelingsaspecten, waardoor het referentiekader van het beoordelingsteam op voorhand niet eenduidig is. Daarnaast kan een inschrijver met een antwoord dat niet werd verwacht (en daarmee niet voldoet aan de verwachtingen) zich juist positief onderscheiden. Volgens de geformuleerde beoordelingsmethode moet een	Aanbestedingsdocument 5.7 Beoordelingsmethodiek

	beoordelaar dit dan als negatief duiden, terwijl er juist ook sprake is van "wat extra's" op enkele of veel punten. Vraag: Hoe gaat de Aanbestedende Dienst om met tegenstrijdige criteria zoals hiervoor genoemd? Verzoek: Kan de Aanbestedende Dienst het criterium verwachtingen SMARTER formuleren?	
Antwoord	Het beoordelingskader is duidelijk in het Aanbestedingsdocument beschreven: voor de kwalitatieve wensen geldt dat per onderdeel expliciet is beschreven wat wordt gevraagd. Daarbij is aangegeven wat de aspecten zijn waarop wordt beoordeeld, voorzien van het maximum aantal punten dat kan worden behaald. Toekenning van de punten gebeurt op basis van de toekenningstabel uit paragraaf 5.7 van het Aanbestedingsdocument. Aan de hand van dit kader zullen de beoordelaars beoordelen. Ter verduidelijking het volgende: Een antwoord kan in negatieve of in positieve zin van de verwachtingen afwijken. De toekenningstabel uit paragraaf 5.7 van het Aanbestedingsdocument wordt op onderstaande punten als volgt aangepast. Uitmuntend, de beantwoording ging in positieve zin boven de verwachtingen uit en biedt op meer dan twee punten wat extra's. Goed, de beantwoording ging boven de verwachtingen uit en biedt op één of twee punten wat extra's. Ruim voldoende, de beantwoording voldoet aan de verwachtingen. Voldoende, de beantwoording voldoet in negatieve zin niet helemaal aan de verwachtingen. Slecht, de beantwoording ontbreekt of voldoet in negatieve zin niet aan de verwachtingen. De in de toekenningstabel gegeven percentages van de maximum te behalen punten per gevraagde uitwerking/wens blijven hetzelfde.	
Vraag 32	Inschrijver ervaart bij aanbestedingen van andere aanbestedende diensten wel eens dat beoordelaars in een beoordelingsteam de inschrijvingen beoordelen zonder duidelijke instructie of training. Het objectief beoordelen van een inschrijving is een lastige kwestie, zeker wanneer de interpretatie van ambigue begrippen zoals "VERWACHTINGEN" en "ENKELE of VEEL punten" en "WAT extra's" de uiteindelijke scores van een inschrijver bepalen. Vraag: kan de Aanbestedende Dienst aangeven hoe deze heeft geborgd dat de beoordelaars eenduidig en	Aanbestedingsdocument 5.7 Beoordelingsmethodiek

	objectief de inschrijvingen kunnen beoordelen?	
Antwoord	De beoordelaars beoordelen op basis van het stramien vanuit het Aanbestedingsdocument. Voorafgaand aan de beoordeling zal dit nogmaals met hen worden besproken. Daarnaast wordt dit proces begeleid door het Inkoop Uitvoering Centrum EZK om te waarborgen dat wordt beoordeeld conform het beoordelingskader. Ook kennen de beoordelaars de prijzen niet tijdens het beoordelen van de inschrijvingen en de consensusbijeenkomst.	
Vraag 33	In de tarievenlijst worden naast de technisch deskundigen ook sleutelfunctionarissen genoemd. Klopt het dat aanbestedende dienst voor de sleutelfunctionarissen hier geen minimale vereisten ten aanzien van bekwaamheid stelt?	Aanbestedingsdocument 4.3.3. Personeel
Antwoord	De gestelde eisen zijn terug te vinden in documentnummer 2.3 'Bijlage 3 Minimale Kwaliteitseisen Deskundigen en andere Functionarissen'	
Vraag 34	Inschrijver veronderstelt dat de Aanbestedende Dienst hecht aan een objectieve beoordeling en dus een eenduidig beoordelingskader voor de presentatie / het interview hanteert. Vraag: Kan inschrijver ervan uitgaan dat er gebruik wordt gemaakt van eenduidige vragen en dat aan iedere inschrijver dezelfde vragen worden gesteld?	Aanbestedingsdocument 5.4 Presentatie/Interview
Antwoord	Dat kunnen wij bevestigen. Dezelfde vragen zullen gesteld worden per inschrijver. Voor de verduidelijking: per perceel kunnen wel verschillen zitten tussen de te stellen vragen, omdat deze separaat worden beoordeeld.	
Vraag 35	U stelt dat: "Van de presentatie en het interview wordt geen audio-opname gemaakt." Inschrijver is van mening dat een audio-opname juist zeer gewenst is vanuit overwegingen van kwaliteitsmanagement en vanwege rechtsbescherming van de inschrijvers. Een audio opname als onderdeel van een "audit trail" is in geval van een dispuut over de beoordeling van dit onderdeel een borging voor hoor en wederhoor; het ontbreken daarvan doet af aan de mate van rechtsbescherming van de inschrijvers. Daarnaast kan een audio opname ook door de Aanbestedende Dienst en diens inkopers worden ingezet als een evaluatiemiddel om de eigen werkwijze te beoordelen en mogelijk te verbeteren in het kader van kwaliteitsmanagement. Vraag: Kan Aanbestedende Dienst aangeven waarom deze ervoor kiest om geen audio opnames van de interviews te maken? Vraag: Is opdrachtgever bereid om alsnog audio en/of video opnames te maken van de	Aanbestedingsdocument 5.4 Presentatie / Interview

	presentatie/interviews? Vraag: Indien Aanbestedende Dienst persisteert in het niet opnemen van de presentatie, mag de inschrijver dan zelf audio opnames maken?	
Antwoord	Aanbestedende Dienst zal een audio opname maken van de presentatie/interview.	
Vraag 36	Het is inschrijver opgevallen dat er tijdens de informatiebijeenkomst van 11 september en de berichtgeving in de pers van 8 oktober is aangegeven dat eenduidigheid en uniformiteit van de adviesrapporten essentieel zijn voor het goed functioneren van de schadeafhandeling, en onderlinge verschillen in beoordeling van gelijke gevallen zo klein mogelijk zouden moeten zijn. Gezien de nadrukkelijk uitgesproken wens om daartoe te komen met voorstellen verbaast het ons dat er qua puntenverdeling voor specifiek dit aspect relatief weinig te behalen valt op dit voor u zo belangrijke onderdeel. In het plan van aanpak, onderdeel "Management, kwaliteitsborging en uniformeren" lijkt dit alleen uitgelicht te worden in de vierde en vijfde gevraagde uitwerking en kunnen daar met name voor perceel slechts $30 + 20 = 50$ punten voor behaald worden. Dit lijkt in schrill contract te staan tot de overige gevraagde uitwerkingen. Vraag: kan opdrachtgever deze ogenschijnlijke verschuiving in weging van dit criterium toelichten, dan wel - indien inschrijver dit verkeerd interpreteert - aangeven op welke uit te werken punten de uniformiteit nog meer aan de orde is?	Aanbestedingsdocument 5.2 Wens Plan van Aanpak
Antwoord	Uniformiteit staat in de gehele opdracht centraal en wordt daarom ook specifiek benoemd bij de doelstellingen in hoofdstuk 2.2 van de Vraagspecificatie. Daarnaast zijn de meegegeven kaders en documentatie ook ondersteunend aan de doelstelling 'uniformiteit' en de andere doelstellingen. Daarmee is uniformiteit impliciet onderdeel van beoordelingsaspecten en komt daarmee terug bij veel meer onderdelen.	
Vraag 37	Onder PI 3.3 en 3.4 wordt aangegeven dat het aantal zienswijzen en bezwaren als indicator wordt gezien voor de kwaliteit. Gezien het feit dat opdrachtnemer gebonden zal zijn aan het proces en kader van opdrachtgever valt ons inziens de kwaliteit van opdrachtnemer lastig te meten aan het aantal zienswijzen en bezwaren. Daarnaast spelen meerdere (externe) factoren mee die de aantallen bepalen. Hoe ziet u dat in relatie tot de KPI's?	Vraagspecificatie, paragraaf 3.4, pagina 18
Antwoord	De KPI's blijven gehandhaafd. Er is gebleken dat onder andere uniformiteit bijdraagt aan minder	

	zienswijzen en bezwaren, evenals doorlooptijd. Gezien dit factoren zijn binnen de onafhankelijkheid en werkwijze van de inschrijver zijn dit relevante factoren. Daarbij zijn de KPI's primair bedoeld in het kader van het continu verbeteren. De (verandering van) score op een KPI vraagt nadere analyse op de oorzaak en hoeverre deze binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemers liggen. Daarnaast zijn de andere niet te beïnvloeden factoren voor alle Opdrachtnemers gelijk.	
Vraag 38	In paragraaf 5.3 vraagt u om een omschrijving van de kwaliteit van de in te zetten sleutelfunctionarissen. Dient deze omschrijving functiegericht te zijn, waarbij inschrijver in algemene zin ingaat op kwalificaties, eigenschappen verantwoordelijkheden etc. die in zijn ogen passen bij betreffende functies? Of wenst u een beschrijving gericht op kwaliteiten van specifieke personen die inschrijver wenst aan te stellen? Dan wel een combinatie van deze twee opties?	Aanbestedingsdocument pag. 20-21, § 5.3
Antwoord	Deze beschrijving dient ten minste een beschrijving gericht op kwaliteiten van specifieke persoon te zijn die Inschrijver wenst aan te stellen.	
Vraag 39	U geeft aan dat aan het in te dienen document geen eisen zijn gesteld m.b.t. vorm en aantal pagina's. Dit document is daarmee geen onderdeel van de max. 15 pagina's Plan van Aanpak?	Aanbestedingsdocument pag. 20, § 5.3
Antwoord	Dit is juist. Het in te dienen document in het kader van paragraaf 5.3. van het Aanbestedingsdocument kent geen eisen m.b.t. vorm en aantal pagina's.	
Vraag 40	Kunnen wij ervan uitgaan dat de urenregistratie in ons eigen systeem plaatsvindt en dat wij maandelijks onze urenregistratie insturen conform gewenst format?	Vraagspecificatie pag. 21, § 3.6
Antwoord	Zoals aangegeven in §3.6 van de Vraagspecificatie worden de uren bijgehouden in de applicatie Atabix en zal gefactureerd worden volgens het te verstrekken format van de factuurbijlage. Op dit moment is de functionaliteit van Atabix dat de uren worden ingelezen vanuit het eigen systeem van Opdrachtnemer volgens format. Momenteel wordt ook overwogen om voor alle Opdrachtnemers een tijdschrijfm module in Atabix beschikbaar te stellen. Of deze functionaliteit beschikbaar komt is nog niet duidelijk.	
Vraag 41	De beschreven methodiek van planning wijkt af van de huidige methodiek. Wie gaat in de nieuwe contractperiode de deskundigen toewijzen aan een dossier?	Vraagspecificatie pag. 8, § 2.3.3
Antwoord	Dit klopt. De toewijzing in de nieuwe contactperiode wordt door de inschrijver verzorgd.	
Nadere toelichting Aanbestedende dienst	In het aanbestedingsdocument § 4.3.3 zijn minimum eisen gesteld aan de geschiktheid van de Inschrijver om voor gunning in aanmerking te kunnen komen. Dit is niet 1 op 1 hetzelfde als de eisen die in bijlage	

	3 (Document 2.3: Minimale Kwaliteitseisen Deskundigen en andere Functionarissen) van de vraagspecificatie zijn gesteld aan Deskundigen. Na gunning zal Opdrachtnemer, conform het bepaalde in paragraaf 3.8/3.8.1 van de vraagspecificatie, regelmatig een Organisatieplan ter beoordeling en acceptatie indienen. Onderdeel van dit Organisatieplan is een onderbouwing waaruit blijkt dat de hoeveelheid en kwaliteit van de beschikbare Deskundigen/Opnemers voldoende is om de geprognoseerde hoeveelheid Werkzaamheden tijdig en met voldoende kwaliteit te leveren. De in te zetten Deskundigen dienen te voldoen aan de eisen als opgenomen in document 2.3.	
Nadere toelichting Aanbestedende dienst	De eisen aan de technisch manager als gesteld in bijlage 3 (Document 2.3: Minimale Kwaliteitseisen Deskundigen en andere Functionarissen) van de Vraagspecificatie wordt gewijzigd van "Ten minste een universitaire opleiding bouwkunde (of vergelijkbaar)" in "Ten minste een HBO opleiding bouwkunde (of vergelijkbaar)" Voor de volledigheid wordt vermeld dat de geschiktheidseisen als opgenomen in het aanbestedingsdocument § 4.3.3 ongewijzigd blijven	
Nadere toelichting Aanbestedende dienst	Gelet op de beantwoording van vraag 10 in de tweede nota van inlichtingen kiest Aanbestedende dienst ervoor om tekstuele wijzigingen niet bij te voegen in een aantal herziende documenten. Deze wijzigingen worden voor contractering verwerkt in de relevante documenten. Gelet op de beperkte wijzigingen zou dit tot onduidelijkheid kunnen leiden.	

Opmerkingen en vragen concept raamovereenkomst, verwerkersovereenkomst en **ARVODI-2018**

Nr.	Art. uit raamovereenkomst, verwerkersovereenkomst of ARVODI	Reden van bezwaar	Tekstsuggesties
Vraag 1		<i>Geen vragen over ARVODI-2018 en/of overeenkomsten.</i>	
Antwoord			
Vraag 2			
Antwoord			