

Aanbesteding: 22620 | Nieuwbouw Technology Center Land te Leusden (Perceel IV: Duurzaamheid, bouwfysica en brandveiligheid)
Aanbestedende Dienst: Rijksvastgoedbedrijf
Referentie: 22620

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Vraag 3 – pagina 14 en 15 selectiecriteria

Vraag:

Het stapelen van selectiecriteria door 1. Architectonische kwaliteit en bij 2. Landschappelijke inbedding te koppelen aan het opgegeven referentieproject onder geschiktheidseis 1, beperkt het aantal geschikte referenties enorm en geeft bureau's niet de kans hun beste projecten te laten zien. Wij vragen u om in ieder geval selectie criterium 2. Landschappelijke inbedding los te koppelen van geschiktheidseis 1.

Antwoord:

U benoemt de geschiktheidseisen van Nieuwbouw Technology Center Land te Leusden perceel I: Architectuur. Deze aanbesteding betreft de opdracht Nieuwbouw Technology Center Land te Leusden voor perceel IV: Duurzaamheid, bouwfysica en brandveiligheid.

De vragen zijn toegevoegd aan en beantwoord in de Nota van Inlichtingen van perceel I: Architectuur.

Beantwoord op: 11-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Vraag 2 – pagina 14 en 15 selectiecriteria

Vraag:

Bij selectie criterium 1. Architectonische kwaliteit en bij selectie criterium 2. Landschappelijke inbedding zegt u "Aspecten: Gegadigde dient aan de hand van het opgegeven referentieproject onder geschiktheidseis 1 aan te tonen dat er sprake was van:..."

Daarna zegt u:

"Algemene eisen referentieopdrachten ter onderbouwing van de selectiecriteria

- Eenzelfde referentieopdracht mag voor meerdere selectiecriteria worden gebruikt;

- Per selectie criterium mag maximaal één referentieopdracht worden opgevoerd; "

Hiermee suggereert u dat er meerdere referentieprojecten kunnen worden opgevoerd. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

U benoemt de geschiktheidseisen van Nieuwbouw Technology Center Land te Leusden perceel I: Architectuur. Deze aanbesteding betreft de opdracht Nieuwbouw Technology Center Land te Leusden voor perceel IV: Duurzaamheid, bouwfysica en brandveiligheid.

De vragen zijn toegevoegd aan en beantwoord in de Nota van Inlichtingen van perceel I: Architectuur.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Vraag 1 - Pagina 8, geschiktheidseisen, technische bekwaamheid

Vraag:

Bij technische bekwaamheid, 1. Ervaring met het ontwerpen van een complex programma, vraagt u om “- Een technisch ontwerp van een complex programma (zoals gebouwen waarin gelijktijdig meerdere industriële bedrijfsprocessen aan technisch complexe systemen plaatsvinden, rechtbanken, gevangenissen of musea)”

Het is ons niet duidelijk waarom u specifiek alleen rechtbanken, gevangenissen of musea benoemt. Kunt u deze definitie verduidelijken? Vallen hier bijvoorbeeld ook onder: centrale spoorwegstations, concertgebouwen, congresgebouwen, gebouwen voor de gezondheidszorg, gemeentehuizen of regeringsgebouwen, hogescholen, kantoorgebouwen met een gedifferentieerde programmering, zoals hoofdkantoren van banken en hoofdpstkantoren, laboratoria, provinciehuizen, raadhuisen, radio- en televisiegebouwen, scholen voor technisch beroepsonderwijs, schouwburgen, universiteiten of ziekenhuizen?

Antwoord:

U benoemt de geschiktheidseisen van Nieuwbouw Technology Center Land te Leusden perceel I: Architectuur. Deze aanbesteding betreft de opdracht Nieuwbouw Technology Center Land te Leusden voor perceel IV: Duurzaamheid, bouwfysica en brandveiligheid.

De vragen zijn toegevoegd aan en beantwoord in de Nota van Inlichtingen van perceel I: Architectuur.

Beantwoord op: 11-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

aanbestedingsleidraad, kerncompetenties

Vraag:

'Voldoet een project waarvan in plaats van de MPG-berekening, een MCI-berekening is uitgevoerd, die specifiek de Circulariteit score van het Circulaire gebouw uitdrukt?'

Aangezien het criterium Circulair gebouw is, en de MCI specifiek de Circulariteit score uitdrukt, zou je kunnen zeggen dat die nog beter is dan de MPG.

Antwoord:

Nee, een MCI-berekening voldoet niet. Wel voldoet als alternatief een project waarvoor een BCI is berekend met een minimale score van 30%. Deze methodiek is namelijk meer gericht op het gebouw i.p.v. enkel de materialen.

Beantwoord op: 16-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

par. 4.2 technische bekwaamheid

Vraag:

par. 4.2 technische bekwaamheid – referentie 2 - mag voor de retenties GPR ook volstaan worden met het GPR certificaat als document ten bewijze van kerncompetentie en aspecten?

Antwoord:

Ja, een GPR certificaat van het bedoelde project is een geldig document om de vereiste kerncompetentie mee aan te tonen.

Beantwoord op: 15-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

par. 4.2 technische bekwaamheid

Vraag:

referentie 3 – is het voldoende als er 2 werkplaatsen in het gebouw aanwezig zijn? Zo nee, kunt u 'met kleine en grote werkplaatsen' kwantificeren?

Antwoord:

Indien de totale omvang van de industrie functie ten minste 2000 m2 is, waarin ten minste 2 verschillende ruimten zijn te onderscheiden, volstaat het.

Met kleine en grote werkplaatsen wordt een diversiteit bedoeld.

Beantwoord op: 15-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
par. 4.2 technische bekwaamheid

Vraag:
referentie 4 – hier wordt een referentie van een industriegebouw gevraagd met werkplaatsen en minimaal 10.000 m2, waarvoor brandveiligheid is geadviseerd. Wij verzoeken u de eis wat breder te formuleren en ook overige utiliteitsgebouwen (bijvoorbeeld met praktijkruimten) toe te staan van 10.000 m2.

Antwoord:
Ja, dat is akkoord. Utiliteitsbouw met praktijkruimten wordt ook toegestaan.

Beantwoord op: 15-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
par. 5.1 selectiecriteria

Vraag:
bij selectie criterium 1 wordt verwezen naar de referentie die bij geschiktheids 3 is opgegeven, moet dat niet zijn geschiktheids 1 of 2? Aangezien de eis betrekking heeft op duurzaamheid? Mag hier eventueel ook een ander project gebruikt worden, aangezien op pag. 16 staat dat er per selectie criterium 1 referentie mag worden opgevoerd?

Antwoord:
Nee, geschiktheids 3 is correct. Het is bedoeld om een combinatie aan te tonen van een prettig comfort en een hoge duurzaamheid.

Beantwoord op: 15-02-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Bijlage 4 Tijdschema

Vraag:
Volgens de planning lijkt de omgevingsvergunning aangevraagd te worden op basis van het DO. Is dat correct?

Antwoord:

De vergunningsaanvraag start nadat het DO is afgerond en zal gedurende de TO fase verstuurd worden.

Beantwoord op: 15-02-2022

Label: Proces

Ref.nr.
10

Onderwerp:

Bijlage 3 Kruisjeslijst

Vraag:

Wordt met duurzaamheidskeurmerk (zie bijv. taak 2971 en 2972) bedoeld: GPR? Zo nee, welk duurzaamheidskeurmerk wordt hier bedoeld?

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 15-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:

Bijlage 3 Kruisjeslijst

Vraag:

Kunt u aangeven waarom taak 470 (code 05.07.020) "Opstellen bijdrage Bouwfysica aan aanvraag omgevingsvergunning" niet is aangevinkt en taak 471 (code 05.07.040) "Opstellen bijdrage Akoestiek aan aanvraag omgevingsvergunning" wel? Zie ook taak 2994 (code 05.07.260 niet) en taak 584 (code 06.07.020 wel).

Antwoord:

Bedankt voor de oplettendheid. Taak 470 en Taak 2994 horen ook aangevinkt te zijn.

Beantwoord op: 15-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Bijlage 3 Kruisjeslijst

Vraag:

Taak nr. 53 (code 04.11.060), taak 460 (code 05.11.030) en taak 1777 (code 06.11.030) hebben het over een EPC-berekening. Wij gaan ervan uit dat dit

een BENG berekening betreft en betrekking heeft op de relevante gebruiksfuncties.

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 15-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 2 scope adviesdiensten

Vraag:

Bij de adviseur installaties is vermeld bij par. 5.3.1: energieprestatieberekeningen Globaal. In de kruisjeslijst van bijlage 3 staat de EPC-berekening bij de adviseur duurzaamheid, bouwfysica en brandveiligheid. Mogen wij er vanuit gaan dat de EPC-berekening (BENG-berekening) tot het takenpakket van de adviseur duurzaamheid, bouwfysica en brandveiligheid (perceel IV) hoort?

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 15-02-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Conceptovereenkomst adviesdiensten

Vraag:

Artikel 10 (veiligheid en gezondheid) maakt melding van een door de Adviseur op te stellen V&G-plan. Idem t.a.v. het opstellen van een V&G dossier. Bijlage 2 bij de overeenkomst (scope adviesdiensten) vermeldt dat de V&G coördinatie bij de architect is belegd. In de kruisjeslijst komt deze taak niet voor bij de adviseur duurzaamheid, bouwfysica en brandveiligheid. Is dit evenwel van toepassing op de adviesdiensten van perceel IV?

Antwoord:

De architect zal als coördinator van de V&G worden aangesteld. Van de adviseur wordt verwacht een bijdrage te leveren op het desbetreffende vakgebied.

Beantwoord op: 15-02-2022

Label: Contract

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Conceptovereenkomst adviesdiensten

Vraag:

In artikel 10 (veiligheid en gezondheid) wordt verwezen naar een modeldocument G dat deel uitmaakt van de overeenkomst. Wij hebben dit modeldocument niet aangetroffen bij de stukken. Kunt u deze alsnog verstrekken?

Antwoord:

De meest actuele modeldocumenten, waaronder het modeldocument G, zijn beschikbaar op en kunnen worden gedownload van:
<https://www.rijksvastgoedbedrijf.nl/expertise-en-diensten/v/veiligheid/documenten/richtlijn/2018/03/01/vg-modeldocumenten>

Beantwoord op: 11-02-2022
Label: Contract

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Conceptovereenkomst adviesdiensten

Vraag:

In artikel 10 wordt een V&G-coordinator ontwerpfase (VGCO) genoemd. Een dergelijke rol is ongebruikelijk voor het type adviesdienst dat u uitvraagt. Kunt u een voorbeeld geven van een relevant certificaat zodat wij ons een beeld kunnen vormen van de benodigde kennis en competenties?

Antwoord:

Is voor dit perceel niet van toepassing en komt te vervallen.

Beantwoord op: 15-02-2022
Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

Vraag:

Scope, paragraaf 2.1.3: Mogen wij er vanuit gaan dat de aanvraag omgevingsvergunning behoort tot c.q. onderdeel uitmaakt van deel 3 (opstellen van een technisch ontwerp/bestek)?

Antwoord:

Ja. Zie ook vraag 9.

Beantwoord op: 15-02-2022

Label: Proces

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase

Vraag:

In de tabel met geschiktheidseisen is op diverse plekken in de beschrijving opgenomen "hoofdelijke aansprakelijkheid voor de gehele opdracht". Bedoelt u daarmee 'hoofdaannemer' op het betreffende aspect, d.w.z. separate overeenkomst van opdracht tussen opdrachtgever en opdrachtnemer zonder tussenkomst van een andere partij? Zo nee, kunt u toelichten wat u hiermee bedoelt?

Antwoord:

Met "hoofdelijke aansprakelijkheid voor de gehele opdracht" wordt bedoeld dat de adviseur verantwoordelijk was voor de hele opdracht waar de referentie op ziet.

Beantwoord op: 15-02-2022

Label: Inhoud