

Vraag&Antwoord_NotaVanInlichtingenSpookfilesA58 20131204 Nvl 4de 1

Dit document is onderdeel van de Nota van Inlichtingen dd 04 december, samen met de volgende documenten:

1. Vraag&Antwoord_NotaVanInlichtingenSpookfilesA58 20131204 Nvl 4 deel 1
2. Raamovereenkomst 04122013 v40 Nvl 4 deel 2
3. Bijlage ontvangstbewijs aanbestedingen Nvl 4 deel 3
4. Toelichting op essentiële wijzigingen Nvl 4 deel 4

Nr	Referentie in document (optioneel)	Vraag	Antwoord														
1		De indiening is uitgesteld. Wilt u ook aangeven wat dit voor de data van de beoordeling, kick-off en verder voor effect heeft	<p>Zie onderstaande tabel voor de streefplanning. De planning voor de haalbaarheidsfase zelf blijft vooralsnog ongewijzigd.</p> <table border="1" data-bbox="1391 699 1998 1002"> <tr> <td>Laatste Nota van Inlichtingen</td> <td>Woensdag 4 december</td> </tr> <tr> <td>Deadline ontvangst voorstellen</td> <td>Woensdag 11 dec, 14.00 uur</td> </tr> <tr> <td>Beoordeling</td> <td>tussentijdse periode 12-18 dec</td> </tr> <tr> <td>Bestuurlijke besluitvorming Go-Nogo</td> <td>19 december</td> </tr> <tr> <td>Notificatie aan inschrijvende partijen</td> <td>20 december</td> </tr> <tr> <td>Selectie en aangaan van Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst fase 1</td> <td>Intentie: 20 december 2013</td> </tr> <tr> <td>Kick off specificatiewerkzaamheden</td> <td>Woensdag 8 januari 2014</td> </tr> </table>	Laatste Nota van Inlichtingen	Woensdag 4 december	Deadline ontvangst voorstellen	Woensdag 11 dec, 14.00 uur	Beoordeling	tussentijdse periode 12-18 dec	Bestuurlijke besluitvorming Go-Nogo	19 december	Notificatie aan inschrijvende partijen	20 december	Selectie en aangaan van Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst fase 1	Intentie: 20 december 2013	Kick off specificatiewerkzaamheden	Woensdag 8 januari 2014
Laatste Nota van Inlichtingen	Woensdag 4 december																
Deadline ontvangst voorstellen	Woensdag 11 dec, 14.00 uur																
Beoordeling	tussentijdse periode 12-18 dec																
Bestuurlijke besluitvorming Go-Nogo	19 december																
Notificatie aan inschrijvende partijen	20 december																
Selectie en aangaan van Raamovereenkomst en Nadere Overeenkomst fase 1	Intentie: 20 december 2013																
Kick off specificatiewerkzaamheden	Woensdag 8 januari 2014																
2		<p>Voor ons is het cruciaal dat de licentie duidelijk afgebakend wordt; zowel in duur als in omvang (wat kun je ermee).</p> <p>Kunt u aangeven hoe in de formulering "niet- exclusieve, eeuwig durende, niet opzegbare licentie op de Resultaten" omgezet gaat worden in een eindige licentie met afgebakende omvang?</p>	<p>Op grond van deze Nvl is artikel 8.8 van de Raamovereenkomst aangepast in die zin dat er sprake is van een licentie voor bepaalde duur.</p> <p>Daarnaast is de omvang afgebakend door artikel 8.9 en 9.4 van de Raamovereenkomst. Dit betekent bijvoorbeeld dat een leverancier niet verplicht kan worden gesteld om data te blijven leveren tot 5 jaar na de raamovereenkomst en zonder vergoeding.</p>														
3		<p>Uit de aanbestedingsstukken komt niet duidelijk naar voren in hoeverre onderaannemer als derde partij betrokken zal zijn bij de raamovereenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Uit artikel 19.2 van de raamovereenkomst volgt dat opdrachtnemer en onderaannemer bijlage 3 (een verklaring) moeten ondertekenen.</p> <p>Uit bijlage 3 volgt onder meer dat opdrachtgever mag toetsen of onderaannemer</p>	<p>Uitgangspunt is navolgende systematiek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De Opdrachtgever heeft een Raamovereenkomst (en daarbij behorende een of meerdere Nadere Overeenkomsten) gesloten met een hoofdaannemer, op grond waarvan die hoofdaannemer allerlei verplichtingen (en rechten) heeft jegens Opdrachtgever; 														

		<p>haar verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst met opdrachtnemer naar behoren nakomt. Hoe ver reikt deze bemoeienis van opdrachtgever en in hoeverre is onderaannemer partij bij de overeenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer?</p> <p>In bijlage 3 staat voorts dat onderaannemer zich bereid verklaart "tot het verrichten van die handelingen (nalatingen daaronder begrepen) welke nodig zijn, zodat Leverancier zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst met Opdrachtgever naar behoren kan nakomen. Voor zover zulks benodigd zou zijn, verklaart Onderaannemer zich bereid alle redelijke medewerking om niet jegens Opdrachtgever te verlenen."</p> <p>Wat wordt er precies onder "die handelingen" verstaan?</p> <p>Stel dat onderaannemer in de overeenkomst met opdrachtnemer iets heeft opgenomen dat niet overeenstemt met de raamovereenkomst (en nadere overeenkomsten), kan de overheid dan ook bij onderaannemer aankloppen of kan opdrachtnemer dan nakoming afdwingen op grond van deze verklaring en daarmee de overeenkomst tussen onderaannemer en opdrachtnemer ter zijde schuiven? Oftewel, moeten de bepalingen over bijvoorbeeld garanties, vrijwaring en gebruiksrestricties tussen opdrachtgever en opdrachtnemer een op een worden overgenomen in de relatie tussen opdrachtnemer en onderaannemer?</p>	<p>2. De Opdrachtgever wenst zeker te stellen dat de hoofdaannemer zijn verplichtingen uit de Raamovereenkomst ook daadwerkelijk kan nakomen, ook wanneer die hoofdaannemer een beroep moet doen voor een deel van die verplichtingen op een onderaannemer;</p> <p>3. Die onderaannemer verklaart dan ook al die handelingen jegens de hoofdaannemer te verrichten, waardoor de hoofdaannemer in staat is zijn verplichtingen uit hoofde van de Raamovereenkomst jegens de Opdrachtgever naar behoren na te kunnen komen.</p> <p>De formulering in de bijlage is bewust dusdanig ruim gesteld dat allerlei soorten handelingen, ook rechtshandelingen daaronder vallen.</p> <p>De wederpartij van de Opdrachtgever is de hoofdaannemer; de Opdrachtgever heeft alleen het recht – conform de bijlage - te toetsen of de onderaannemer wel zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst tussen onderaannemer en hoofdaannemer naar behoren nakomt. Indien de onderaannemer zijn verplichtingen niet nakomt en – logischerwijs – de hoofdaannemer daardoor zijn verplichtingen niet nakomt jegens Opdrachtgever, spreekt de Opdrachtgever de hoofdaannemer (in rechte) aan op grond van wanprestatie.</p> <p>De hoofdaannemer zal er zelf voor moeten zorgen dat de verplichtingen die conform de Raamovereenkomst (en de daarbij behorende Nadere Overeenkomsten) moeten worden nagekomen, worden afgedekt met zijn onderaannemer (welke verplichtingen dat ook zijn); op welke wijze hij dat wenst te doen is niet aan de Opdrachtgever maar aan de hoofdaannemer zelf. Indien echter mocht blijken dat de hoofdaannemer niet in staat is zijn verplichtingen jegens Opdrachtgever na te komen, is er sprake van een wanprestatie, met alle gevolgen van dien.</p>
4		<p>Is het mogelijk om als onderdeel van de inschrijving door opdrachtnemer de voorwaarden tussen opdrachtnemer en onderaannemer reeds mee te sturen, zodat opdrachtgever op voorhand weet wat de verhoudingen tussen opdrachtnemer en onderaannemer zijn?</p>	<p>Nee, de contractuele relatie tussen opdrachtnemer en zijn onderaannemer is uitsluitend relevant voor Opdrachtgever voor zover het de opdrachtgever rechtstreeks raakt. Door het ondertekenen van Bijlage 3 van de raamovereenkomst is dit voldoende geborgd.</p>
5		<p>Verder is in bijlage 3 opgenomen dat partijen afstand doen van hun recht op ontbinding. Betekent dit dat onderaannemer onder geen beding haar overeenkomst met opdrachtnemer kan beëindigen? Dus ook niet in het geval opdrachtnemer jegens onderaannemer (ernstig) tekortschiet?</p>	<p>Nee, dat is nadrukkelijk niet de bedoeling.</p> <p>Indien de overeenkomst tussen de hoofdaannemer en de onderaannemer wordt ontbonden, vanwege wanprestatie van bijv. de hoofdaannemer of de onderaannemer, heeft de onderaannemer nog steeds de verplichting al die handelingen te verrichten zodat de hoofdaannemer zijn verplichtingen jegens de Opdrachtgever kan nakomen; die verplichtingen zijn echter beperkt tot de uitvoering van een concrete Nadere Overeenkomst.</p> <p>Indien bijvoorbeeld tijdens de uitvoering van Fase 1 de overeenkomst</p>

			tussen de hoofdaannemer en onderaannemer wordt ontbonden, zal de onderaannemer voor de uitvoering van Fase 1 al die handelingen moeten verrichten waardoor de hoofdaannemer zijn verplichtingen jegens Opdrachtgever naar behoren kan blijven nakomen. Na afronding van Fase I kan de hoofdaannemer echter geen gebruik meer maken van die onderaannemer en kan hij derhalve ook geen Aanbieding meer doen voor Fase II samen met die onderaannemer.
6		Klopt het dat de GO/noGO momenten voor beide partijen gelden en dus hoofdaannemers en onderaannemers kunnen stoppen/wijzigen tussen de verschillende fasen binnen deze aanbesteding? Stel dat opdrachtnemer besluit door te gaan met een volgende fase is onderaannemer dan ook gebonden aan levering onder deze volgende fase?	Het is aan de marktpartijen op welke wijze zij wensen samen te werken. Zowel de hoofdaannemer als de onderaannemer kan tussen de fasen stoppen. Indien de onderaannemer bijvoorbeeld na Fase I wenst te stoppen terwijl de hoofdaannemer wenst door te gaan, heeft dit logischerwijs tot gevolg dat de hoofdaannemer in zijn aanbieding voor Fase II geen beroep meer kan doen op die onderaannemer; de onderaannemer is dan ook niet gebonden aan levering voor Fase II.
7		Wat wordt er precies verstaan onder "Resultaten" en "Koppelingen"? Deze definities zijn van groot belang voor de invulling van bepaalde rechten en plichten onder de raamovereenkomst, waaronder de invulling van de IE rechten en plichten. Klopt het dat jullie met koppelingen de interface beschrijvingen en daarmee de functionaliteit van de interface bedoelen tussen de verschillende componenten? En niet zozeer de zogezegde payload die over deze koppelingen gaat?	Zie antwoord vraag 27 Ja dat is correct het gaat inderdaad om de functionaliteit van de interface.
8		Klopt het dat in het geval onderaannemer producten ontwikkeld in het kader van deze aanbesteding, waarvan zij de intellectuele eigendom wenst te behouden, zij desalniettemin op grond van artikel 8.2 en artikel 8.3 deze intellectuele eigendom kan verliezen? Oftewel, is onderaannemer afhankelijk van het handelen van opdrachtnemer en het verzoek van opdrachtgever? Kan onderaannemer in haar overeenkomst met opdrachtnemer overeenkomen dat onderaannemer te allen tijde de intellectuele eigendom zal behouden over hetgeen zij heeft ontwikkeld en dat opdrachtnemer onder beding de intellectuele eigendomsrechten van onderaannemer zal overdragen aan derden (waaronder opdrachtgever)?	Ten aanzien van artikel 8.2 geldt dat onder de Opdrachtnemer ook nadrukkelijk moet worden begrepen dat de Opdrachtnemer – of zijn onderaannemer – in een van die genoemde situaties verkeert. Een en ander zal aangepast worden in artikel 8.2 van de Raamovereenkomst. Artikel 8.3 geldt altijd; dus ten aanzien van de Koppelingen moeten alle intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen. Wel is het zo dat indien gedurende fase één duidelijk wordt dat IE onderdeel kan worden van een koppeling, de leverancier of onderaannemer de mogelijkheid heeft om op dat moment expliciet aan te geven dat hij zijn IE niet wil overdragen en dus geen onderdeel wil laten zijn van de koppeling. In dat geval zal een alternatieve definitie van de koppeling gemaakt moeten worden zonder het betreffende IE.(zie ook vraag 16) Hoofregel is dat de wederpartij voor de Opdrachtgever de hoofdaannemer is; de hoofdaannemer moet zijn verplichtingen uit hoofde van de Raamovereenkomst na komen. Behoudens wat betreft het bepaalde in artikel 8.3, geldt dat de intellectuele eigendomsrechten bij de hoofdaannemer of bij de onderaannemer kunnen blijven berusten, zolang de verlangde rechten maar worden verleend.

			Een en ander is als zodanig ook verwerkt in artikel 8.1 en 8.2 van de Raamovereenkomst. Voor de volledigheid wordt wel nog gewezen op het gewijzigde artikel 13.1 sub (v) en artikel 13.6 van de Raamovereenkomst.
9		Kunt u duidelijk aangeven hoe de indiening plaats moet vinden op 11 december. digitaal: welk e-mail adres, of moet dit op USB stick oid.	Zie Leidraad 'Spookfiles A58 PCP Procedure' paragraaf 13.4, te weten: "Van alle in het Tenderdocument gevraagde documenten dient één hardcopy (afdruk op papier) ingediend te worden en één elektronische versie in PDF formaat op CD-ROM of DVD (toevoeging: of USB stick)."
10		Kunt u duidelijk aangeven hoe de indiening plaats moet vinden op 11 december. geprint: t.a.v. welke naam, welk adres en hoeveel kopieën.	Zie Leidraad 'Spookfiles A58 PCP Procedure' paragraaf 13.3, te weten: Één hard-copy (afdruk op papier) tezamen met de CD-rom of DVD (toevoeging: of USB stick) naar: Provincie Noord-Brabant T.a.v. Mw. E. Buskens Postbus 90151 5200 MC 's-Hertogenbosch Brabantlaan 1 5216 TV 's-Hertogenbosch Zoals in Nota van Inlichtingen is aangegeven, moeten alle gevraagde documenten in 1 envelop of doos ingediend worden en op deze doos of envelop moet staan bij welk perceel het voorstel hoort In de toegevoegde bijlage vind u een formulier "Ontvangstbewijs aanbestedingen". Deze dient u te gebruiken bij uw inschrijving. Deadline is uiterlijk woensdag 11 december 2013; 14.00 uur.
11		Staat de raamovereenkomst toe dat een niet-exclusieve licentie op IP wordt verstrekt opdat op zijn minst het gebruik van de projectresultaten voor eigen onderzoek kan worden voortgezet? Onze jurist komt na analyse van de RO tot de conclusie, dat zij de drie vragen met een NEE moet beantwoorden. Voor ons is het cruciaal dat het antwoord op de vraag ja is.	Uw vraag is niet geheel duidelijk. Behoudens wat betreft het bepaalde in artikel 8.3 van de Raamovereenkomst geldt dat ten aanzien van de projectresultaten een niet-exclusieve licentie wordt verleend (art. 8.8). U bent altijd gerechtigd om het gebruik van die projectresultaten voor eigen onderzoek voort te zetten. Voor de volledigheid wordt wel opgemerkt dat het theoretisch mogelijk is dat u gebruik maakt van de background IPR van derden, en op grond van die licentie zou het kunnen zijn dat u beperkt wordt om het gebruik van de

			<p>projectresultaten voor eigen onderzoek voort te zetten.</p> <p>Indien u van mening mocht zijn dat artikel 17 mogelijkerwijs in de weg staat aan dit gebruik, kan nu al worden aangegeven dat conform artikel 17.1 toestemming wordt gegeven om de projectresultaten voor eigen onderzoek voort te zetten.</p>
12		<p>Staat de raamovereenkomst toe dat resultaten uit onderzoek kunnen worden gepubliceerd (in wetenschappelijke journals) of gepatenteerd?</p> <p>Onze jurist komt na analyse van de RO tot de conclusie, dat zij de drie vragen met een NEE moet beantwoorden.</p> <p>Voor ons is het cruciaal dat het antwoord op de vraag ja is.</p>	<p>Ja, de Raamovereenkomst staat dat toe (behoudens wat betreft het bepaalde in artikel 8.3).</p> <p>Voor de volledigheid wordt wel opgemerkt dat het theoretisch mogelijk is dat u gebruik maakt van de background IPR van derden, en op grond van die licentie zou het kunnen zijn dat u beperkt wordt om de resultaten uit onderzoek te publiceren in wetenschappelijke journals of om deze te patenteren.</p>
13		<p>Staat de raamovereenkomst toe dat als er promovendi in het project betrokken zijn, zij resultaten in hun proefschrift kunnen opnemen en dat hun promotie geen hinder ondervindt van geheimhoudingsclausules?</p> <p>Onze jurist komt na analyse van de RO tot de conclusie, dat zij de drie vragen met een NEE moet beantwoorden.</p> <p>Voor ons is het cruciaal dat het antwoord op de vraag ja is.</p>	<p>Ja.</p> <p>U bent gerechtigd om de resultaten in een proefschrift op te nemen. Voor de volledigheid wordt wel opgemerkt dat het theoretisch mogelijk is dat u gebruik maakt van de background IPR van derden, en op grond van die licentie zou het kunnen zijn dat u beperkt wordt om het gebruik van de projectresultaten voor proefschrift doeleinden te gebruiken.</p> <p>Indien u van mening mocht zijn dat artikel 17 mogelijkerwijs in de weg staat aan dit gebruik, kan nu al worden aangegeven dat conform artikel 17.1 toestemming wordt gegeven om de projectresultaten voor promotie doeleinden te gebruiken. De Opdrachtgever zal wel zijn publicatievoorschriften te zijner tijd kenbaar maken die dan moeten worden opgevolgd.</p>
14		<p>Gaan de geïnstalleerde fysieke voorzieningen ("spullenboel") in perceel 3 met de aanbieder over naar Opdrachtgever, of blijven deze eigendom van aanbieder, dan wel is hierin een vrije keuze? En in dat laatste geval: wanneer in de procedure moet die keuze worden gemaakt: bij inschrijving, of aan het eind van fase 1 wanneer meer duidelijkheid bestaat over het verdere traject?</p>	<p>Nu conform deze Nvl het gebruiksrecht is gewijzigd in een gebruiksrecht voor bepaalde tijd, ligt het voor de hand dat eventuele fysieke voorzieningen ("spullenboel") voor een gelijke duur ter beschikking worden gesteld. Een en ander zal nader verwerkt worden in artikel 8.8.</p> <p>Uit artikel 8.8 uit de Raamovereenkomst horend bij de Nvl van 4 december, volgt bijvoorbeeld dat eigendom van 'fysieke spullenboel' nooit over zal gaan naar de Opdrachtgever in de context van deze PCP</p>
15	RO Artikel 8.2:	<p>het IP op de binnen het project te ontwikkelen diensten komt toe aan de inschrijver, echter als de inschrijver er niet in slaagt om de resultaten binnen 3 jaar te commercialiseren, moeten de rechten hierop worden overgedragen aan de provincie. De inschrijver dient aan de provincie jaarlijks te rapporteren over de voortgang in het commercialiseren van de resultaten. Het is niet duidelijk waar dat commercialiseren precies plaats moet vinden – is dit specifiek gebonden aan de</p>	<p>De businesscase van de provincie Brabant is hierin niet doorslaggevend. Commercialisering op andere gebieden (zowel geografisch als anderszins) is eveneens en nadrukkelijk toegestaan.</p>

		business case in Brabant, of wordt de inzet van de resultaten op andere gebieden (zowel geografisch als toepassing hiervan) ook als commercialisering van de resultaten gezien?	
16	Artikel 8.3	Het I.E. op de koppelingen/koppelvlakken tussen de 3 percelen moeten vrij ter beschikking worden gesteld aan derden (open-source). Dit moet allemaal nog worden gedefinieerd wat de koppelvlakken zijn en dan om welke IE het gaat en tegen welke voorwaarden. Hoe ziet de OG dat we ons hier dus al aan kunnen committeren?	Uw opmerking is niet geheel begrijpelijk. De te ontwikkelen Koppelingen zullen uiteindelijk via een EUPL licentie ter beschikking worden gesteld aan de markt. De opdrachtnemer committeert zich enkel aan de overdracht van de intellectuele eigendomsrechten op die Koppelingen (artikel 8.3 en 8.4 van de Raamovereenkomst). In de gewijzigde Raamovereenkomst horend bij Nvl van 4 december volgt dat een Leverancier en/of een van zijn Onderaannemers gedurende fase 1 van het project de mogelijkheid heeft mede te bepalen wat er wel en wat er niet onderdeel wordt van de Koppelingen. Deze leverancier kan zelfs kiezen niet in te schrijven op fase II waarmee al zijn plichten mbt licenties en toegang tot Achtergrond komen te vervallen. Ook kan een Onderaannemer ervoor kiezen geen Onderaannemer meer te zijn na fase I waarmee al zijn plichten mbt licenties en toegang tot Achtergrond komen te vervallen. Natuurlijk kan er ook gekozen worden om een alternatieve oplossing te specificeren waarbij toegang tot zekere Achtergrond niet nodig is.
17	Artikel 8.4	indien de IP rechten op de resultaten moeten worden overgedragen aan de opdrachtgever, dient gebruik te worden gemaakt van het format dat te vinden is in bijlage 2. Knelpunten in deze bijlage zijn: o Wij moeten de opdrachtgever vrijwaren tegen aanspraken van derden die verband houden met inbreuk op de IP rechten die overgedragen worden. Ook dat is nu allemaal al te vroeg om te ondertekenen als je niet precies weet waar het over gaat. o De kosten van de overdracht komen voor rekening van de opdrachtnemer. Idem.	Uw opmerking is niet geheel begrijpelijk. Indien u verplicht bent om de intellectuele eigendomsrechten over te dragen, kan het niet zo zijn dat u inbreuk maakt op rechten van derden en dat de opdrachtgever aansprakelijk zou zijn voor schade jegens derden. U bent in dit geval dan ook verplicht de opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden. Niet relevant is dat u op dit moment nog niet exact weet waar het over gaat. Bijlage 2 wordt overigens pas ondertekend zodra een en ander bepaalbaar is en er derhalve concrete resultaten zijn. De Opdrachtgever gaat geen kosten betalen voor de overdracht van de intellectuele eigendomsrechten. Er geldt in de praktijk in het geval van een dergelijk overdracht altijd een vrijwaringsverplichting; de bijlage is ons inziens dan ook volledig marktconform Er zijn verschillende soorten IPR; de meest voorkomende is auteursrechten, hiervoor wordt bijvoorbeeld gebruik gemaakt van een akte om e.d. overdracht te realiseren; hieraan zijn geen kosten verbonden. Maar in algemene zin geldt dat de Opdrachtgever geen kosten hoeft te betalen en dat de kosten voor de overdracht door de ON dienen te worden betaald. Ook dit is weer marktconform.
18	Artikel 8.5	de verplichting tot overdracht geldt niet voor IP op ingebrachte achtergrondkennis. Bij inschrijving dienen wij echter aan te geven om welke kennis het hier gaat. Als achtergrondkennis wordt echter die kennis gezien die op de dag van inschrijving	U geeft een terecht punt aan. Op het moment van Inschrijving weet u globaal welke oplossing u voor

		<p>reeds in bezit was van de inschrijver. Sideground – kennis op het zelfde gebied die gedurende de looptijd van het project in andere trajecten wordt ontwikkeld wordt binnen deze formulering gezien als resultaten. Wij hebben best veel achtergrondkennis en IP. Die brengen wij graag in. Maar pas in fase 1 wordt bepaald wat er precies gevraagd gaat worden en in 10 pagina's is niet duidelijk te maken wat we allemaal zouden kunnen inbrengen en hoe dat verder te ontwikkelen. Ook het <u>epalenbepalen</u> van de resultaten in deze is lastig.</p>	<p>ogen heeft en globaal welke background IPR u daarvoor wenst in te brengen. Uiteraard zal het zo zijn dat u gedurende de uitvoering van fase I meer zicht krijgt op de nadere detaillering van de background IPR die u daadwerkelijk wenst in te zetten/ter beschikking te stellen.</p> <p>Een en ander is verwerkt in artikel 8.5. Voor de volledigheid wordt wel nog gewezen op het gewijzigde artikel 13.1 sub (v) en artikel 13.6 van de Raamovereenkomst.</p>
19	Artikel 8.8 en 8.9	<p>het is niet helemaal duidelijk wat voor licentie wij precies moeten afgeven aan opdrachtgever. Deze is in ieder geval vrij breed opgesteld, zonder nauw omschreven toepassingsgebied. Verder mag de opdrachtgever de resultaten in het kader van het operationele deel van het PCP traject ter beschikking stellen aan derden tegen marktconforme condities (lijkt redelijk). Echter, wij moeten ook onze ingebrachte achtergrondkennis aan deze derden ter beschikking stellen, en dienen op verzoek van de opdrachtgever hiertoe een model overeenkomst op te stellen. Dit is allemaal vaag en onduidelijk en moet tijdens fase 1 worden bepaald. Daarnaast is een licentie voor onbepaalde tijd bij voorbaat lastig en daardoor niet bespreekbaar als de voorwaarden daarvoor vaag zijn.</p>	<p>Uw opmerking is niet geheel begrijpelijk. De licentie is omschreven in artikel 8 (specifiek artikel 8.8 en 8.9 van de Raamovereenkomst); het toepassingsgebied is daarbij beperkt conform het bepaalde in Artikel 9.4 van de Raamovereenkomst.</p> <p>U bepaalt in beginsel zelf wat de marktconforme en redelijke voorwaarden zijn waaronder u uw background IPR aan derden ter beschikking stelt. Niet valt in te zien waarom dit vaag is.</p> <p>De Raamovereenkomst is aangepast en bevat geen eeuwig durende licentie meer.</p> <p>In de Raamovereenkomst horend bij Nvl van 4 december volgt dat een Leverancier en/of een van zijn Onderaannemers gedurende fase 1 van het project de mogelijkheid heeft mede te bepalen wat er wel en wat er niet onderdeel wordt van de Koppelingen. Deze leverancier kan zelfs kiezen niet in te schrijven op fase II waarmee al zijn plichten mbt licenties en toegang tot Achtergrond komen te vervallen. Ook kan een Onderaannemer ervoor kiezen geen Onderaannemer meer te zijn na fase I waarmee al zijn plichten mbt licenties en toegang tot Achtergrond komen te vervallen. Natuurlijk kan er ook gekozen worden om een alternatieve oplossing te specificeren waarbij toegang tot zekere Achtergrond niet nodig is.</p>
20	Artikel 8.14	<p>Wij moeten de opdrachtgever vrijwaren tegen aanspraken van derden die verband houden met inbreuk op de IP rechten die overgedragen worden. IP is nog niet bekend en moet nog worden bepaald in fase 1. Daarnaast is er nog geen IP onderzoek geweest. Dus tot in welke mate kunnen we hier straks mee akkoord gaan</p>	<p>Uw opmerking is niet geheel begrijpelijk. Indien u verplicht bent om de intellectuele eigendomsrechten over te dragen, kan het niet zo zijn dat u inbreuk maakt op rechten van derden en dat de opdrachtgever aansprakelijk zou zijn voor schade jegens derden. U bent in dit geval dan ook verplicht de opdrachtgever te vrijwaren tegen aanspraken van derden. Niet relevant is dat u op dit moment nog niet exact weet waar het over gaat.</p>
21	Artikel 8.15	<p>Indien wij op een onderdeel (ongewild) inbreuk maken op rechten van derden waardoor de opdrachtgever belemmerd wordt in het gebruik hiervan moeten wij op eigen kosten het onderdeel vervangen door een andere. Indien dit niet mogelijk is moeten wij dit onderdeel tegen vergoeding van kosten terugnemen en moeten wij de hieruit voor opdrachtgever voortvloeiende schade vergoeden. Dit klinkt logisch, mits iets anders geformuleerd.</p>	<p>Uw vraag is niet duidelijk. We hopen dat de aanpassingen in de Raamovereenkomst behorende bij Nvl dd 4 december uw vraag beantwoorden..</p>

22	Artikel 8.16	Een boetebeding van € 2.500,- per dag met een maximum van € 25.000,- bij inbreuk op artikel 8.14 en 8.15. Daar kun je pas mee akkoord gaan wanneer je weet wat je precies gaat leveren.	Uw opmerking is ter kennisname aangenomen en is ook niet geheel begrijpelijk nu niet valt in te zien waarom in de desbetreffende gevallen een boete alleen aanvaardbaar zou zijn als u nu al exact weet wat u moet leveren.. Het artikellid wordt niet aangepast.
23	Artikel 20.10	de inschrijver moet de provincie NB te vrijwaren voor alle aanspraken van derden tot vergoeding van schade als gevolg van enige verplichting uit hoofde van de raamovereenkomst. Idem	Uw constatering is terecht, zij het dat u artikel 20.10 slechts gedeeltelijk aanhaalt. In geval van aanspraken van derden zult u voor de in artikel 20.10 genoemde gevallen opdrachtgever moeten vrijwaren.
24	RO algemeen	Kortom, er wordt nu veel commitment gevraagd terwijl alles nog open ligt in fase 1. Wanneer OG hier veel meer vrijheid in geeft in deze aanbestedingsfase (fase 0) en aangeeft dat dit allemaal bepaald kan worden tijdens fase 1, dan wordt het allemaal een stuk eenvoudiger. Een voorstel zou kunnen zijn om de raamovereenkomst als voorbeeld aan te duiden en aangeven dat eea tijdens fase 1 verder ingevuld gaat worden.	Met betrekking tot de onzekerheid in deze fase wat de Koppelingen zullen zijn is de Raamovereenkomst bij Nvl dd 4 december aangepast. Uit deze Raamovereenkomst volgt dat een Leverancier en/of een van zijn Onderaannemers gedurende fase 1 van het project de mogelijkheid heeft mede te bepalen wat er wel en wat er niet onderdeel wordt van de Koppelingen. Deze leverancier kan zelfs kiezen niet in te schrijven op fase II waarmee al zijn plichten mbt licenties en toegang tot Achtergrond komen te vervallen. Ook kan een Onderaannemer ervoor kiezen geen Onderaannemer te meer te zijn na fase I waarmee al zijn plichten mbt licenties en toegang tot Achtergrond komen te vervallen. Natuurlijk kan er ook gekozen worden om een alternatieve oplossing te specificeren waarbij toegang tot zekere Achtergrond niet nodig is.
25	Vraag&Antwoord_NotaVanInlichtingenSpookfilesA58 20131121 Nvl 2de 3, uw antwoord op vraag 17 over Artikel 8.9 van de Raamovereenkomst: "IE dat relevant is voor de spookfiledienst moet ter beschikking kunnen komen, ten einde een monopolie van één der deelnemers uit te sluiten en daarmee uitvoering van het project in geding te laten komen. Er staat hier duidelijk dat redelijke en marktconforme voorwaarden van toepassing zijn en dat ON een modelovereenkomst (op verzoek) opstelt."	Wij onderschrijven het belang van uw streven om een monopolie te voorkomen. Wij begrijpen echter niet waarom u daarvoor overdracht van bestaand IE wenst terwijl een gebruiksrecht op diensten en producten gebaseerd op bestaand IE ook volstaat. Innovatieve bedrijven (grote en kleine) bestaan bij de gratie van beschermd bestaand IE; het onderscheidt hen van de concurrentie en is veelal de basis voor bestaande omzet. Gedwongen worden om bestaand IE aan concurrenten over te dragen is voor deze bedrijven dus bijzonder risicovol en daarmee ook zeer kostbaar. Anders gezegd: 1) deze bepaling maakt de PCP-procedure onaantrekkelijk voor innovatieve bedrijven 2) 'redelijke en marktconforme' kosten voor bestaand IE zijn veel hoger dan voor het gebruiksrecht alleen. Onze suggestie is derhalve deze bepaling aan te passen conform onze suggesties (zie vraag 3 en verder), ofwel ruimte te geven voor discussie over de bepalingen van de Raamovereenkomst aan het begin van de haalbaarheidsfase. Wij zijn graag bereid op constructieve wijze bij te dragen aan een dergelijke discussie en zijn ervan overtuigd dat het mogelijk is op korte termijn te komen tot een overeenkomst die de belangen waarborgt, en bijdraagt aan de doelstellingen, van OG, ON en onderaannemers.	Er is <u>geen</u> sprake van een verplichting tot overdracht op bestaand IE aan uw concurrenten op grond van artikel 8.9. U heeft in het kader van artikel 8.9 enkel de verplichting om een licentie te verlenen onder redelijke en marktconforme condities. Dit lijkt echter tegemoet te komen aan uw meest belangrijke bezwaar; we hebben daarom de indruk dat er gedacht wordt dat 8.9 gaat over overdracht van IE aan concurrenten en dat is nadrukkelijk niet het geval.
26	Aanvulling (schriftelijke vragen en antwoorden) bij de aankondigingsdocumenten	De "background IPR" waarnaar gerefereerd wordt is background IPR van een onderaannemer. Artikel 8.9 waarnaar verwezen wordt eist onder andere dat Hoofdaannemer onder specifieke omstandigheden Background IPR moet	Uw vraag is niet duidelijk nu aangegeven is in artikel 8.9 dat het gaat om het verstrekken van een licentie en uitdrukkelijk <u>niet</u> om het overdragen van background IPR.

	<p>Spookfiles A58 van 26 november, antwoord op vraag 2: "De hoofdaannemer zal op deze "background IPR" de rechten moeten verlenen als verder zijn uitgewerkt in de Raamovereenkomst;"</p>	<p>overdragen aan concurrenten. Dat is al een lastig verhaal maar hier stelt u nu dat die bepaling ook geldt voor Background IPR van Onderaannemers. Dat lijkt ons onhaalbaar en onuitvoerbaar.</p> <p>Ter illustratie: stel ik ben een innovatieve Nederlandse MKB-ondernemer die als Hoofdaannemer wil aanbieden op perceel 1 van Spookfiles. Ik wil daarvoor informatie van een globaal opererende buitenlandse onderneming gebruiken. Dan moet ik dus vóór inschrijving met deze multinational een overeenkomst afsluiten waarin zij mij toestaan hún Background IPR (bv de algoritmes die zij gebruiken om hun data te verwerken en die de basis is voor hun wereldwijde informatiediensten) ter beschikking te stellen aan hun concurrenten als artikel 8.9 van toepassing wordt. Los daarvan dat de betreffende multinational daar nooit mee akkoord zal gaan, zal de 'redelijke en marktconforme' vergoeding de commerciële en strategische waarde van haar internationale dienst grotendeels moeten vergoeden. Dat is een bedrag van tenminste 9 cijfers is onze inschatting.</p> <p>Dit illustreert het belang om niet overdracht van bestaand IE te eisen maar garanties te vragen voor het gebruik van producten en diensten die gebaseerd zijn op het betreffende IE. Onze suggestie is derhalve deze bepaling aan te passen conform onze suggesties (zie vraag 3 en verder), ofwel ruimte te geven voor discussie over de bepalingen van de Raamovereenkomst aan het begin van de haalbaarheidsfase. Wij zijn graag bereid op constructieve wijze bij te dragen aan een dergelijke discussie en zijn ervan overtuigd dat het mogelijk is op korte termijn te komen tot een overeenkomst die de belangen waarborgt, en bijdraagt aan de doelstellingen, van OG, ON en onderaannemers.</p>	<p>Uw opmerking dat het onhaalbaar en onuitvoerbaar is om dit ook te laten gelden voor onderaannemers, is onbegrijpelijk om de doodeenvoudige reden dat u als hoofdaannemer heel goed afspraken kunt maken met uw onderaannemer waarin u namens de onderaannemer (voor zijn gedeelte) gerechtigd bent om dergelijke afspraken te maken met de opdrachtgever Zie in dit verband ook het aangepaste artikel 8.1.</p> <p>Uw suggesties worden niet overgenomen.</p> <p>Daarnaast staat in artikel 8.9 dat een modelovereenkomst op verzoek van Opdrachtgever moet worden opgesteld, waardoor die derde toegang krijgt tot background IPR van – in dit geval – de onderaannemer. Dit is dus <u>niet voor Inschrijving</u>, maar tijdens de uitvoering van de Raamovereenkomst / Nadere Overeenkomst wanneer een en ander nader is uitgekristalliseerd.</p>
27	<p>Definities in de Raamovereenkomst.</p>	<p>De definities van een aantal belangrijke concepten in de raamovereenkomst zijn ofwel breed en generiek, ofwel ontbrekend, ofwel volgens ons niet exact en helder. Dit betreft: Resultaten, Koppelvlakken, Koppelingen, Background IPR, Foreground IPR, Integrale oplossing.</p> <p>Dit zorgt voor onduidelijkheid wat er nu feitelijk moet worden afgesproken middels de Raamovereenkomst. Voorbeelden van deze onduidelijkheden: we nemen aan dat, zoals gebruikelijk in overeenkomsten tussen een opdrachtgever en opdrachtnemer, onder Resultaten altijd alleen iets als <i>nieuw ontwikkelde algoritmes, systemen, kennis, documenten, procedures, gegevens, definities waaronder mogelijk API-definities, dataformaat-definities, e.d.</i> kunnen vallen die <i>specifiek in het kader van en als gevolg van de overeenkomst</i> door opdrachtnemer wordt ontwikkeld. Dit zouden wij "Foreground IPR" noemen. Bestaande algoritmes, systemen, kennis, documenten, procedures, gegevens, definities e.d. (en dat is wat wij "Background IPR" zouden noemen) kan daar nooit onder vallen. Maar artikel 8.9 schaaft Background IPR wel onder de licentie, terwijl artikel 8.8 stelt dat alleen Resultaten onder de licentie vallen. Dat kan volgens ons niet omdat die volgens elke voor de hand liggende definitie van Resultaten in de eerste plaats al geen onderdeel zijn van de Resultaten (zie hieronder voor ons voorstel voor een exacte definitie van Resultaten).</p> <p>Een ander voorbeeld van zulke onduidelijkheden is Koppeling. De volgende definitie wordt gegeven: "Koppeling</p>	<p>Onder de Resultaten vallen zowel Foreground IPR als Background IPR. Uw opmerking is ter kennisname aangenomen.</p> <p>Uw suggestie om de definities aan te passen is niet akkoord. De Opdrachtgever is wel bereid om indien dit alsnog nuttig mocht blijken tot een herijking en herdefiniëring te komen van de definities in het kader van de voorbereiding voor Fase II. Randvoorwaarde is dan wel dat alle Raamcontractanten daarmee instemmen.</p> <p>Uw constatering dat in het begrip Koppeling zowel background IPR als foreground IPR zit, is correct. De Opdrachtgever wenst nadrukkelijk dat alle intellectuele eigendomsrechten van de Koppelingen (dus ongeacht of het background IPR of foreground IPR betreft) worden overgedragen, zodat deze vervolgens via een EUPL licentie aan de markt ter beschikking kunnen worden gesteld !!</p> <p>Voor de volledigheid wordt wel nog gewezen op het gewijzigde artikel 13.1 sub (v) en artikel 13.6 van de Raamovereenkomst.</p> <p>Met betrekking tot de onzekerheid in deze fase wat de Koppelingen zullen zijn is de Raamovereenkomst bij Nvl dd 4 december dus aangepast. Uit deze Raamovereenkomst volgt dat een Leverancier</p>

		<p>De als zodanig in de Leidraad benoemde en in de Inschrijving nader uitgewerkte koppeling. Onder Koppeling wordt tevens de in de Leidraad omschreven integrale oplossing begrepen." Dat kan volgens ons niet. Dat laatste suggereert namelijk dat ook al het foreground IPR en background IPR, binnen de systemen die in Perceel 1, 2, en 3 zijn en worden ontwikkeld, daarin zit, terwijl wij altijd hadden begrepen dat met Koppeling (= Koppelvlak?) alleen de "interface" tussen Percelen wordt begrepen, dus de API of afspraken e.d. die definiëren hoe de systemen en partijen in elk van de Percelen met elkaar "praten". En zoals het er nu staat is dat dus in directe tegenspraak met bijv. artikel 8.1.</p> <p>Wij stellen voor de Definities limitatief te beschrijven: Resultaten = Foreground IPR: Nieuw ontwikkelde algoritmes, systemen, kennis, documenten, procedures, gegevens, definities waaronder mogelijk API-definities, dataformaat-definities, e.d., die specifiek in het kader van en als gevolg van deze Overeenkomst door Opdrachtnemer of haar Onderaannemers worden ontwikkeld. Dit wordt ook wel de "Foreground IPR" genoemd. Hiervan wordt expliciet uitgesloten hardware zoals servers, onboard devices, smartphones, telecommunicatie-hardware, weggant-hardware, etc. Background IPR: Bestaande algoritmes, systemen, kennis, documenten, procedures, gegevens, definities e.d. die aantoonbaar al aanwezig waren bij Opdrachtnemer of haar Onderaannemers en/of aantoonbaar niet specifiek in het kader van en als gevolg van deze Overeenkomst door Opdrachtnemer of haar Onderaannemers zijn of worden ontwikkeld. Koppelvlakken = Koppelingen: De definities, formeel en informeel gespecificeerd of te specificeren, die vastleggen hoe systemen uit de verschillende Percelen informatie uitwisselen en hoe die informatie geïnterpreteerd moet worden, zoals nodig is om de doelen in elk van de Percelen te verwezenlijken, via API's, data-feeds, data-formaten, of andersoortige, mogelijk informeler gespecificeerde gegevensuitwisselings-methodieken. Hiervan wordt expliciet uitgesloten informatie die betrekking heeft op de interne werking van de systemen zelf, waarmee bedoeld wordt nieuw ontwikkelde of al bestaande algoritmes, subsystemen (modules) binnen het totale systeem, kennis, documenten, procedures, gegevens, en definities anders dan bovenstaande definities die vastleggen hoe systemen uit de verschillende Percelen informatie uitwisselen en hoe die informatie geïnterpreteerd moet worden, zoals nodig is om de doelen in elk van de Percelen te verwezenlijken. Integrale oplossing: Het totaal van algoritmes, systemen, kennis, documenten, procedures, gegevens, definities, inclusief background IPR en hardware, dat ontwikkeld wordt in onderhavige PCP procedure.</p>	<p>en/of een van zijn Onderaannemers gedurende fase 1 van het project de mogelijkheid heeft mede te bepalen wat er wel en wat er niet onderdeel wordt van de Koppelingen. Deze leverancier kan zelfs kiezen niet in te schrijven op fase II waarmee al zijn plichten mbt licenties en toegang tot Achtergrond komen te vervallen. Ook kan een Onderaannemer ervoor kiezen geen Onderaannemer meer te zijn na fase I waarmee al zijn plichten mbt licenties en toegang tot Achtergrond komen te vervallen. Natuurlijk kan er ook gekozen worden om een alternatieve oplossing te specificeren waarbij toegang tot zekere Achtergrond niet nodig is.</p>
28	Raamovereenkomst, artikel 8.9.	Indien de definities van belangrijke concepten, zoals voorgesteld door ons in vraag 1, de definities zijn die u ook hanteert, of wilt hanteren, moeten ons inziens de onderstaande rechten in 8.9 vervallen omdat zij strijdig zijn met die definities en de	Let op: 8.5 is een beveiliging die is bedoeld voor bescherming van IE van de Opdrachtnemer (ON)!

		<p>volgens ons bedoelde noodzakelijke en redelijke rechten van Opdrachtgever (m.n. met betrekking tot background IPR en hardware). Bent u het daarmee eens?</p> <p>“- het recht van Opdrachtgever om uitsluitend aan de in het kader van het Operationele Deel deelnemende derden/organisaties (waaronder potentiële concurrenten van Opdrachtnemer) onder redelijke en marktconforme condities toegang te bieden tot de in Artikel 8.5 genoemde rechten (background IPR). Opdrachtnemer verplicht zich op eerste verzoek van Opdrachtgever een modelovereenkomst op te stellen, waardoor die derde toegang verkrijgt tot de hiervoor genoemde background IPR;</p> <p>- het recht van Opdrachtgever om indien er sprake is van overdracht van de intellectuele eigendomsrechten als omschreven in Artikel 8.2, de Opdrachtnemer te verplichten aan derden (waaronder potentiële concurrenten van Opdrachtnemer) onder redelijke en marktconforme condities toegang te bieden tot de in Artikel 8.5 genoemde rechten (background IPR). Opdrachtnemer verplicht zich op eerste verzoek van Opdrachtgever een modelovereenkomst op te stellen, waardoor die derden toegang verkrijgen tot de hiervoor genoemde background IPR;</p> <p>- het recht van Opdrachtgever om aan de in het kader van het Operationele Deel deelnemende derden/organisaties (waaronder potentiële concurrenten van Opdrachtnemer) zonder meer toegang te bieden tot de in de Leidraad benoemde integrale oplossing;”</p> <p>Wel zouden volgens ons in dat geval ter bescherming en bevordering van de doelen van deze PCP procedure eventueel deze te vervallen punten in 8.9 vervangen kunnen worden door de volgende punten:</p> <p>- het recht van Opdrachtgever om uitsluitend aan de in het kader van het Operationele Deel deelnemende derden/organisaties (waaronder potentiële concurrenten van Opdrachtnemer) onder redelijke en marktconforme condities een gebruikslicentie te verlenen voor de gegevens die de door Opdrachtnemer voor dit Perceel ontwikkelde systemen, die onderdeel zijn van de Resultaten, produceren en beschikbaar stellen middels de gespecificeerde Koppelvlakken. Opdrachtnemer verplicht zich op eerste verzoek van Opdrachtgever een modelovereenkomst op te stellen waarmee die gebruikslicentie verleend kan worden;</p> <p>- het recht van Opdrachtgever om indien er sprake is van overdracht van de intellectuele eigendomsrechten als omschreven in Artikel 8.2, de Opdrachtnemer te verplichten aan derden (waaronder potentiële concurrenten van Opdrachtnemer) onder redelijke en marktconforme condities toegang te bieden tot de Resultaten. Opdrachtnemer verplicht zich op eerste verzoek van Opdrachtgever een modelovereenkomst op te stellen, waardoor die derden toegang verkrijgen tot de hiervoor genoemde Resultaten;</p>	<p>8.9 is daarom noodzakelijk is om tenminste toegang tot cruciaal Achtergrond te hebben om de licentie op Resultaten te kunnen uitoefenen voor Opdrachtgever (OG). 8.9 gaat nadrukkelijk niet over de overdracht van IE aan concurrenten.</p>
29	Raamovereenkomst 8.8.	<p>Artikel 8.8 zegt: “8.8 Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever een onherroepelijke, niet-exclusieve, eeuwig durende, niet opzegbare licentie op de Resultaten. Deze licentie is in beginsel niet</p>	<p>Artikel 8.8 van de Raamovereenkomst is aangepast. Het toepassingsgebied van de Resultaten is nadrukkelijk verder bepaald in artikel 9.4 van de Raamovereenkomst.</p>

		<p>overdraagbaar, tenzij hiervan in dit Artikel van wordt afgeweken en overigens onverlet latende het bepaalde in Artikel 20.15. De vergoeding voor deze licentie is begrepen in de door Opdrachtgever op basis van de Nadere Overeenkomsten te betalen vergoedingen.”</p> <p>Wat voor soort licentie betreft dit en wat wordt hier exact bedoeld met Resultaten? Wordt hiermee, in het extreme geval, bedoeld dat Opdrachtnemer gedurende de komende duizenden jaren hosted webservers met voortdurend te updaten modellen in de lucht moet houden en Opdrachtgever support en een SLA moet bieden? In dat geval zal de aan te bieden prijs noodzakelijkerwijs erg hoog worden...</p> <p>Wij stellen voor de volgende definitie van Resultaten te hanteren (zoals we ook in een andere vraag, hebben voorgesteld):</p> <p>Resultaten: Nieuw ontwikkelde algoritmes, systemen, kennis, documenten, procedures, gegevens, definities waaronder mogelijk API-definities, dataformaat-definities, e.d., die specifiek in het kader van en als gevolg van deze Overeenkomst door Opdrachtnemer of haar Onderaannemers worden ontwikkeld. Dit wordt ook wel de "Foreground IPR" genoemd. Hiervan wordt expliciet uitgesloten hardware zoals servers, onboard devices, smartphones, telecommunicatie-hardware, weggant-hardware, etc.</p> <p>En verder stellen wij voor de verstrekte licentie in dit artikel 8.8 te specificeren naar "gebruikslicentie van de gegevens die de door Opdrachtnemer voor dit Perceel ontwikkelde systemen, die onderdeel zijn van de Resultaten, produceren en beschikbaar stellen middels de gespecificeerde Koppelvlakken", en tenslotte de duur van de licentie te beperken tot bijv 5 jaar.</p> <p>Dus dan zou het worden iets als: 8.8 Opdrachtnemer verstrekt aan Opdrachtgever voor 5 jaar na aangaan van deze Overeenkomst een onherroepelijke, niet-exclusieve, niet opzegbare gebruikslicentie van de gegevens die de door Opdrachtnemer voor dit Perceel ontwikkelde systemen, die onderdeel zijn van de Resultaten, produceren en beschikbaar stellen middels de gespecificeerde Koppelvlakken. Deze licentie is in beginsel niet overdraagbaar, tenzij hiervan in dit Artikel van wordt afgeweken en overigens onverlet latende het bepaalde in Artikel 20.15. De vergoeding voor deze licentie is begrepen in de door Opdrachtgever op basis van de Nadere Overeenkomsten te betalen vergoedingen.</p>	<p>Zie ook voor de licentie op fysieke Resultaten en bijbehorende vergoeding de aanpassingen in art 8.8.</p> <p>Uw suggesties worden verder niet overgenomen. Zoals in het antwoord op vraag 27 is opgenomen, is de Opdrachtgever wel bereid om indien dit alsnog nuttig mocht blijken tot een herijking en herdefiniëring te komen van de definities in het kader van de voorbereiding voor Fase II. Randvoorwaarde is dan wel dat alle Raamcontractanten daarmee instemmen.</p>
30	Raamovereenkomst Artikel 8, 'toegang geven tot background IPR'.	<p>Wat wordt exact bedoeld met 'toegang geven tot background IPR'?</p> <p>Voor deze Leverancier en haar onderaannemers is onacceptabel dat concurrenten of Opdrachtgever toegang krijgen tot, of zelfs het intellectueel eigendom krijgen van, bepaalde voor hen cruciale, vertrouwelijke, bedrijfskritische en zeer concurrentiegevoelige (informatie over) reeds bestaande algoritmes, systemen,</p>	<p>Met toegang tot Background IPR wordt verstaan het verstrekken van een licentie middels een door Opdrachtnemer opgestelde overeenkomst voor zover dit noodzakelijk is voor het uitvoeren van het PCP traject en de interoperabiliteit tussen systemen te borgen.</p> <p>Er is in dit verband verder geen sprake van overdracht van</p>

		<p>methodieken, data, enz. Daarmee zou de volledige bodem onder die high-tech bedrijven worden weggeslagen. Maar we begrijpen dat geborgd moet worden dat er geen kunstmatige monopoliepositie kan ontstaan voor een bepaalde Leverancier of Onderaannemer. Merk op dat zulke reeds bestaande algoritmes, systemen, data, enz. *interne* Koppelvlakken hebben met de nieuw te ontwikkelen algoritmes, systemen, data, enz., analoog aan de *externe* Koppelvlakken met de andere percelen. Deze Leverancier zou eventueel bereid zijn om t.b.v. de PCP procedure informatie te verstrekken over deze interne Koppelvlakken van de bestaande algoritmes, systemen, data, enz. met de nieuw ontwikkelde algoritmes, systemen, data, enz. zodanig dat andere partijen kunnen begrijpen wat die bestaande algoritmes, systemen, en data op functioneel niveau leveren aan de nieuwe systemen; en in principe op basis daarvan zouden kunnen gaan werken en repliceren van vergelijkbare functionaliteit.</p> <p>Is dat afdoende, kan 'toegang geven tot background IPR' zo worden geïnterpreteerd en gespecificeerd, en kan dat als zodanig worden vastgelegd in de Raamovereenkomst?</p>	background IPR aan concurrenten.
31	<p>Referentie: Perceel 1 challenge document, challenge 10; Perceel 2 challenge document, challenge 13; Perceel 3 challenge document, challenge 10; allen betreffende de modelovereenkomst tussen Leveranciers uit Perceel 1, 2 en 3, zodat "in geval van een disfunctionerende Spookfiledienst op eenduidige wijze kan worden vastgesteld welke leverancier daar in welke mate verantwoordelijk voor kan worden gehouden".</p>	<p>Is hierbij de bedoeling dat nu al in de aanvraag voor fase 1 expliciet een modelovereenkomst wordt opgesteld en meegeleverd die ons voorstel bevat aangaande zulke afspraken tussen de verschillende leveranciers? Zo ja, hoe compleet moet deze modelovereenkomst zijn? En: zo ja, mag deze modelovereenkomst als een aparte bijlage bijgevoegd worden, teneinde niet kostbare ruimte van de 10 pagina's van Plan van Aanpak in te nemen?</p>	dit is iets wat u pas tijdens de PCP-procedure kunt opstellen. Het is een uitwerking van de te maken gezamenlijke afspraken en onderdeel van de PCP fase 1.
32	<p>Tender document, hoofdstuk 1, 2^e alinea: "Het Plan van Aanpak mag maximaal tien pagina's beslaan, inclusief bijlagen, met een lettergrootte arial 10 pnt, een regelafstand van minimaal 1,5 regel en marges van minimaal 2,5 cm aan alle zijden."</p>	<p>Wij ondersteunen het streven naar korte voorstellen maar het lukt ons niet om alle punten die we conform de aanbestedingsstukken moeten behandelen, afdoende te beschrijven in 10 bladzijden. Kan het aantal toegestane bladzijden verhoogd worden tot maximaal 15?</p>	Nee, we blijven bij de 10 pagina's : "In die Beschränkung zeigt sich den Meister"
33	<p>Aanvulling (schriftelijke vragen en antwoorden) bij de aankondigingsdocumenten</p>	<p>Wij hebben de inleidende instructies van de Invulbijlagen vervangen door het juridisch correcte 'Hierbij verklaart ondergetekende:', en de tekst van de bepalingen ongewijzigd gelaten. Inhoudelijk is er dus geen verschil met de</p>	'De gebiedende instructie had betrekking op een inhoudelijke wijziging/invulling van een verklaring. Dit is niet toestaan.

	Spookfiles A58 van 26 november, 1 ^a bullet point. "Daarnaast willen wij u er nog op wijzen dat het niet is toegestaan om inhoudelijke wijzigingen aan te brengen in de beschikbaar gestelde "Invulbijlagen Tender Document" in MsWord van d.d. 22 november 2013. U dient enkel de 'invulvelden' (digitaal) in te vullen (mag uiteraard ook fysiek), de rechtsgeldige ondertekening dient wel fysiek (handmatig) te gebeuren."	invulbijlagen maar deze aanpak wijkt af van uw gebiedende instructie ('u dient...') in de aanvulling van 26 november. Vrijwel alle onderaannemers hebben de aldus opgestelde verklaring inmiddels ondertekend (dit kost zoals u weet de nodige tijd en moeite). Kunt u bevestigen dat onze aanpak ook volstaat?	De door u beschreven wijziging lijkt inhoudelijk niets te wijzigen en is derhalve acceptabel (edoch niet gewenst)
34	Tenderdocument	Indien een partij binnen een perceel als hoofdaannemer aanbiedt is het dan toegestaan om als onderaannemer binnen datzelfde perceel aan te bieden?	Ja, dit is mogelijk.
35	Tenderdocument	Indien een partij binnen een perceel als hoofdaannemer aanbiedt is het dan toegestaan om als onderaannemer binnen een ander perceel aan te bieden?	Ja, dit is mogelijk.
36	Raamovereenkomst Artikel 8.8 en 8.9	In artikel 8.8 wordt gesteld dat een eeuwig durende licentie dient te worden verstrekt aan de OG, vervolgens wordt in artikel 8.9 gesteld dat OG de licentie over mag dragen aan een derde (niet-commerciële) partij. Verzoek om deze mogelijkheid te limiteren tot de looptijd van het project (2016/2018).	Artikel 8.8 is aangepast in zoverre dat er geen sprake meer is van een eeuwig durende licentie maar van een licentie voor bepaalde duur. Uw suggestie voor beperking van de duur tot de looptijd van het project is niet akkoord.
37	Raamovereenkomst Artikel 8.8 en 8.9	Indien ten behoeve van de Resultaten tijdens de ontwikkelingsfase en/of uitvoeringsfase hardware wordt ingezet en geëxploiteerd, hoe heeft de licentie dan hierop betrekking? Het kan toch niet de bedoeling zijn dat een partij die van de licentie gebruik maakt ook zonder verdere voorwaarden en vergoeding ook de ingezette hardware kan gebruiken.	Artikel 8.8 van de Raamovereenkomst is aangepast ten aanzien van fysieke voorzieningen: voor fysieke middelen wordt een vergoeding gegeven die in een Nadere Overeenkomst is vastgelegd.
38	Raamovereenkomst Artikel 8.8 en 8.9	Indien ten behoeve van de Resultaten hardware wordt geïnstalleerd specifiek voor het project in Brabant zijn de investeringskosten en beheerkosten gedurende de looptijd opgenomen in de prijs. Hoe dient te worden omgegaan met de beheerkosten betreffende de periode ná de looptijd (na 2016/2018)?	Zie in dit verband ook het gewijzigde artikel 8.17 en artikel 9.4. In artikel 9.4 is nadrukkelijk omschreven dat de Resultaten niet bedoeld zijn voor normaal dagelijks gebruik; Opdrachtnemer hoeft generlei garanties te bieden ten aanzien van deugdelijkheid en volledigheid; logischerwijs houdt dit dan ook in dat er geen beheerskosten behoeven te worden aangeboden ! Dat houdt dan ook in dat er geen beheerkosten te hoeven worden aangeboden gedurende de looptijd van het project ! Tevens is artikel 8.8 van de Raamovereenkomst aangepast ten aanzien van fysieke voorzieningen: voor fysieke middelen wordt een vergoeding gegeven die in een Nadere Overeenkomst is vastgelegd.
39	NOK fase 2 art. 6	In het prijsschema wordt een korting gevraagd vanwege het behoud van Intellectueel Eigendom. Kunt u de Intellectueel Eigendom hier specificeren? Is de interpretatie correct dat dit het behoud van Intellectueel eigendom van de	Het betreft het IE dat bij de opdrachtnemer komt te liggen conform de Raamovereenkomst inclusief artikel 8.8. Hiermee behoudt de leverancier, met uitzondering van de Koppelingen en uitzonderingen zoals in de Raamovereenkomst aangegeven, het IE. Deze IE heeft

		koppelingen betreft én de licentie zoals beschreven in artikel 8.8?	een waarde en daarom is een prijskorting verplicht.
40	NOK fase 2 art. 6	In het prijsschema wordt een korting gevraagd vanwege het behoud van Intellectueel Eigendom. Vraag a: is de Odrachtnemer van zins om van deze korting gebruik te maken? Vraag b: zo ja, betekent dit dan dat het intellectuele eigendom volledig bij opdrachtnemer blijft?	Vraag a) is niet begrijpelijk. De Odrachtnemer is verplicht een korting te verlenen. Vanzelfsprekend zal de opdrachtgever niet meer budget beschikbaar stellen dan de geoffereerde prijs en dat is de in het Tenderdocument gedefinieerde prijs 'b'; Vraag b) zie hiervoor het bepaalde in artikel 8 van de raamovereenkomst en de hiervoor gegeven antwoorden. IE dat onderdeel is van koppelvlakken zal bij de Odrachtnemer komen te liggen.
41	VraagAntwoordSpookfilesA58 20131120 Nvl 3	Uw antwoord op vraag is "Dit is een criterium dat alleen meedoet met de knock out factor." De gestelde vraag is gericht op hoe een beoordelaar alle relevante beoordelingscriteria evalueert. Er wordt een score gegeven van 1 t/m 10, kunt u per kwaliteitscriterium inzichtelijk maken op basis waarvan de scorebeoordeling plaatsvindt?	Nee, er is geen nadere uitwerking per score. Iedere evaluator bepaalt individueel zijn score. Daarbij maakt hij zijn eigen afweging door het voorstel te vergelijken met de criteria. Daarna leggen de evaluatoren hun individuele oordeel naast elkaar en komen gezamenlijk tot consensus.
42	SpookfilesA58Challenge_V4.0 PERCEEL 1, challenge ID 21	ID 21 beschrijft de benodigde marktervaringen van de leverancier zijnde "tenminste 2 jaar relevante ervaring heeft met het inwinnen, verwerken en aan derden beschikbaar maken van meetgegevens en verkeersgegevens, anders dan lusdata en VRI data." Naar onze mening is het uitsluiten van de gevraagde ervaring o.b.v. lusdata of VRI data niet te onderbouwen en daarmee een ongegronde voorwaarde. Wij verzoeken u dan ook om dit artikel dusdanig aan te passen dat deze uitsluiting vervalt of tenminste nader te onderbouwen waarom een marktervaring gerelateerd aan lusdata of VRI data niet voldoet t.o.v. bijvoorbeeld een ervaring o.b.v. camera's, bluetooth of andere vormen van inwinning.	Wij zijn van mening dat: De inwinning, verwerking en levering van lusdata geen garantie voor een opstap biedt naar innovatie op het vlak van data-inwinning op basis waarvan spookfiles effectief kunnen worden bestreden (let op dat we niet zeggen dat er geen innovatie mogelijk is in perceel 2 op het vlak van datafusie met o.a. lusdata); VRI data is afkomstig uit verkeerslichten die zich niet langs de A58 bevinden en ervaring met VRI biedt o.i. daarom weinig garantie voor het kunnen innoveren op het vlak van data-inwinning op basis waarvan spookfiles effectief kunnen worden bestreden op de A58. Ook was een algemene constatering van de marktconsultatie dat VRI-data en lusdata onvoldoende basis bieden om een effectieve spookfiledienst te kunnen 'voeden'. Het challengedocument beschrijft welke opgave/uitdaging er ligt ten aanzien van data-inwinning. Ons inziens kunnen VRI data en lusdata daar niet aan voldoen. Derhalve zien wij dergelijke marktervaring wel als relevant maar als onvoldoende.
43	Raamovereenkomst IncBijlagen 20112013 v20 Nvl 5, artikel 8.6	In dit artikel wordt een termijn van één maand genoemd. Gelet op de processen die nodig zijn bij het octrooieerbaar stellen van een uitvinding, verzoeken wij u om deze termijn te verruimen naar minimaal 6 maanden.	Uw suggestie is akkoord en is overgenomen. Het artikel 8.6 is gewijzigd.
44	Raamovereenkomst IncBijlagen 20112013 v20 Nvl 5, artikel 8.2 SpookfilesA58 Tender Document V2.0	U heeft de termijn in artikel 8.2 aangepast naar 3 jaar. In het tenderdocument wordt onder hoofdstuk 2 Exploitatieplan, gesproken over een periode van 4 jaar. Kunt u aangeven van welke periode nu definitief uitgegaan moet worden i.r.t. beide artikelen in beide documenten?	Artikel 8.2 is correct. In het tenderdocument moet staan 3 jaar in plaats van 4 jaar en dit dient als zodanig gelezen te worden.
45	Raamovereenkomst IncBijlagen 20112013 v20 Nvl 5, artikel 8.8	In dit artikel wordt gesproken over een onherroepelijke, niet- exclusieve, eeuwig durende, niet opzegbare licentie op de Resultaten. De termen "eeuwig durende" en "niet opzegbare licentie" zijn naar onze mening dusdanig begrippen in juridische contractvormen, dat deze niet binnen het kader van deze PCP in deze combinatie gebruikt kunnen worden. Wij verzoeken u dan ook om minimaal een eindigheid van de licentie aan te geven, zijnde maximaal 31 december 2018.	Artikel 8.8 is aangepast. Uw suggestie ten aanzien van de duur van de licentie is niet akkoord.
46	Raamovereenkomst	Onder het mom "gelijke monikken gelijke kappen", lijkt het ons niet meer dan	Uw suggestie is niet akkoord. De artikelen 20.14 en 2015 worden niet

	IncBijlagen 20112013 v20 Nvl 5, artikel 20.14 en 20.15	redelijk dat zowel opdrachtgevende als opdrachtnemende partij gelijke rechten en plichten heeft v.w.b. de overdracht van rechten en verplichtingen. Wij verzoeken u dan ook om beide artikelen navenant aan te passen. Daarnaast het voorstel om bij beide artikelen een zinsnede op te nemen dat de voorwaarden waaronder een mogelijke overdracht plaatsvindt, in gezamenlijke overeenstemming tussen opdrachtgever en opdrachtnemer dient te zijn.	gewijzigd.				
47	Raamovereenkomst IncBijlagen 20112013 v20 Nvl 5, artikel 8.5	In dit artikel wordt aangegeven dat in de Inschrijving al moet worden aangegeven welke mogelijke backgrond IPR door opdrachtnemer wordt ingebracht. Wij verzoeken u om dit niet als onderdeel van de Inschrijving op te laten nemen, maar als één van de opleverdocumenten van Fase 1. Immers kunnen uit de dialoogsessies in fase 1 nog dusdanige scopewijzigingen optreden dat initieel beschreven backgrond IPR niet relevant is of dat juist andere backgrond IPR wel benodigd is.	Uw suggestie is gedeeltelijk overgenomen in het gewijzigde artikel 8.5.				
48	Raamovereenkomst IncBijlagen 20112013 v20 Nvl 5, artikel 8.5	In dit artikel (nog elders) wordt expliciet melding gemaakt van eventuele sideground IPR. Hieronder verstaan wij het gebruik van eventuele kennis die binnen dit PCP traject ontwikkeld wordt, maar ook voor andere nieuwe innovaties ingezet kan worden die verder geen directe relatie hebben met de gevraagde Spookfiledienst A58. Wij verzoeken u een artikel op te nemen in de overeenkomst, waarin aangegeven wordt dat opdrachtnemer opgedane kennis vrij kan gebruiken en inzetten voor andere innovaties en ontwikkelingen en dat eventuele IPR die daaruit naar voren komt uitgesloten wordt van hetgeen gesteld in de raamovereenkomst over backgrond en foreground IPR.	Hoofregel is dat de foreground IPR bij de opdrachtnemer blijft berusten (behoudens ten aanzien van het bepaalde in artikel 8.3). Daarnaast is nadrukkelijk in artikel 17.3 opgenomen dat de opdrachtnemer de opgedane know-how kan blijven hergebruiken, ook voor andere klanten.				
49	Raamovereenkomst IncBijlagen 20112013 v20 Nvl 5, artikel 8.14	In dit artikel wordt beschreven dat opdrachtnemer de opdrachtgever moet vrijwaren tegen aanspraken van derden die verband houden met inbreuk op de IP rechten die overgedragen worden. Het exacte IP is bij inschrijving nog niet bekend en dit moet nog worden bepaald in fase 1. Daarnaast is er nog geen IP onderzoek geweest. Wij verzoeken u dit artikel dusdanig aan te passen dat hiermee rekening gehouden wordt, of dat dit artikel pas onderdeel wordt van een nadere overeenkomst voor fase 2 van de PCP.	Uw suggestie is niet akkoord en wordt niet overgenomen. Zie ook de beantwoording op vraag 20.				
50	VraagAntwoordSpookfilesA58 20131120 Nvl 3	Op vraag 66 antwoordt u: "Opdrachtnemer heeft het recht om het IE onder omstandigheden op te eisen ook indien Opdrachtnemer in de eerste of tweede fase afvalt." Kunt u expliciet uitleggen wat u in deze "onder omstandigheden" verstaat? TOEGEVOEGD IS ANTWOORD OP VRAAG 66:	Dit is uitgewerkt in de Raamovereenkomst onder artikel 8.2. Voor de volledigheid wordt wel nog gewezen op het gewijzigde artikel 13.1 sub (v) en artikel 13.6 van de Raamovereenkomst.				
		<table border="1"> <tr> <td>66)</td> <td>Raamovereenkomst IncBijlagen 01112013 v1.0, hfst 8</td> <td>Er wordt aangegeven dat opdrachtgever onder bepaalde voorwaarden het IE op de resultaten kan verkrijgen. Hoe wordt hiermee omgegaan indien een opdrachtnemer in fase 1 of 2 afvalt?</td> <td>Opdrachtnemer heeft het recht om het IE onder omstandigheden op te eisen ook indien Opdrachtnemer in de eerste of tweede fase afvalt. Gegeven de aard van fase 1 en fase 2, is het echter niet zeer waarschijnlijk dat opdrachtgever van dit recht gebruik maakt.</td> </tr> </table>	66)	Raamovereenkomst IncBijlagen 01112013 v1.0, hfst 8	Er wordt aangegeven dat opdrachtgever onder bepaalde voorwaarden het IE op de resultaten kan verkrijgen. Hoe wordt hiermee omgegaan indien een opdrachtnemer in fase 1 of 2 afvalt?	Opdrachtnemer heeft het recht om het IE onder omstandigheden op te eisen ook indien Opdrachtnemer in de eerste of tweede fase afvalt. Gegeven de aard van fase 1 en fase 2, is het echter niet zeer waarschijnlijk dat opdrachtgever van dit recht gebruik maakt.	
66)	Raamovereenkomst IncBijlagen 01112013 v1.0, hfst 8	Er wordt aangegeven dat opdrachtgever onder bepaalde voorwaarden het IE op de resultaten kan verkrijgen. Hoe wordt hiermee omgegaan indien een opdrachtnemer in fase 1 of 2 afvalt?	Opdrachtnemer heeft het recht om het IE onder omstandigheden op te eisen ook indien Opdrachtnemer in de eerste of tweede fase afvalt. Gegeven de aard van fase 1 en fase 2, is het echter niet zeer waarschijnlijk dat opdrachtgever van dit recht gebruik maakt.				
51	Raamovereenkomst IncBijlagen 20112013 v20 Nvl 5, artikel 1 en artikel 8	In artikel 1 wordt een definitie gegeven van de Resultaten en van de Koppelingen. Deze definitie is naar onze mening te algemeen in relatie tot de voorwaarden die gesteld worden aan de Resultaten en de Koppelingen in o.m. artikel 8. Kunt u explicietre aangeven wat precies wordt verstaan onder "Resultaten" en "Koppelingen" in relatie tot te ontwikkelen hard- en software binnen de kaders van deze PCP? Deze definities zijn van groot belang voor de invulling van bepaalde rechten en plichten onder de raamovereenkomst, waaronder de invulling van de IE rechten en plichten.	Uw opmerking ten aanzien van de definities is ter kennisname aangenomen. Zie in dit verband ook het antwoord op vraag 27.				

52		<p>Het Tenderdocument gaat uit van een maximum van 10 pagina's voor de uitwerking van het Plan v Aanpak (PvA), en maximum 2 pagina's voor het Exploitatieplan. Daarnaast de gevraagde Bijlagen.</p> <p>Mijn vraag: valt binnen de 10+2 pagina's ook een eventueel voorblad en een inhoudsopgave of mogen deze beiden ongenummerd blijven? Wij willen uiteraard voorkomen, dat hier een misinterpretatie over kan ontstaan.</p>	<p>Nee, deze vallen niet onder het maximum gestelde aantal pagina's en mogen derhalve ongenummerd blijven. Zoals weergegeven in hoofdstuk 1 en 2 van het Tender Document is het maximum gestelde aantal pagina's inclusief eventuele bijlagen.</p>
----	--	--	--