Aanvulling (schriftelijke vragen en antwoorden) bij de aankondigingsdocumenten Spookfiles A58 26-11-2013

Voorop wordt gesteld dat de navolgende vragen onverplicht zijn beantwoord (termijn stellen van vragen verstreken) en puur ter volledigheid en verduidelijking zijn beantwoord.

- Invulbijlagen Tender Document (d.d. 22 november 2013): Daarnaast willen wij u er nog op wijzen dat het niet is toegestaan om inhoudelijke wijzigingen aan te brengen in de beschikbaar gestelde "Invulbijlagen Tender Document" in MsWord van d.d. 22 november 2013. U dient enkel de 'invulvelden' (digitaal) in te vullen (mag uiteraard ook fysiek), de rechtsgeldige ondertekening dient wel fysiek (handmatig) te gebeuren.

- De deadline voor het indienen van inschrijvingen, te weten uiterlijk a.s. vrijdag 29 november 2013; 14.00 uur, blijft hiermee ongewijzigd.

- Wij wensen u veel succes met het verder voorbereiden van uw inschrijving en zien deze graag uiterlijk op de aangegeven deadline tegemoet.

#	**Vraag**	**Antwoord**
1)	In de leidraad is onder meer het volgende opgenomen (zie ook punt 22 van de schriftelijke vragen en antwoorden bij de aankondigingsdocumenten Spookfiles A58 (onderdeel van de Noi)): "Indien u afhankelijk bent van de diensten of producten van een onderaannemer, dan dient u op verzoek aan de opdrachtgever aan te tonen dat deze diensten en/of producten ook beschikbaar en toegankelijk zijn middels een schriftelijke verklaring van de onderaannemer waarin deze bevestigt dat: - De diensten en/of producten waarvoor is aangegeven door de inschrijvende partij dat deze door de onderaannemer worden geleverd, voor de hele looptijd van de PCP procedure ter beschikking staan aan de inschrijvende partij; - Dat daarbij de bijlage over Intellectueel Eigendom bij de Raamovereenkomst wordt nageleefde als zijnde een "derde partij"." Nu deze bijlage geen onderdeel meer uitmaakt van de raamovereenkomst, betekent dit dan ook dat onderaannemer onder geen beding als derde partij betrokken zal zijn bij de raamovereenkomst tussen opdrachtgever en opdrachtnemer?	Uw constatering / opmerking is onterecht. Indien een partij als onderaannemer door de hoofdaannemer is aangemerkt, is die partij ook in de rol als onderaannemer betrokken bij de uitvoering van de raamovereenkomst en de daarbij behorende nadere overeenkomst (zie verder onder meer art. 19.2 van de Raamovereenkomst). Voor de volledigheid wordt erop gewezen dat in bijlage 3 bij de Raamovereenkomst onder artikel 3 nadrukkelijk is bepaald dat de onderaannemer zich bereid verklaart tot het verrichten van al die handelingen (..) welke nodig zijn, zodat de hoofdaannemer zijn verplichtingen uit hoofde van de raamovereenkomst jegens de opdrachtgever naar behoren kan nakomen.

2)	Begrijpen wij artikel 8 van de raamovereenkomst goed als wij daaruit afleiden dat ten aanzien van het background IPR aan opdrachtgever onder meer een eeuwigdurende licentie moet worden verstrekt op de Resultaten en dat opdrachtnemer de vergoeding hiervoor reeds verdisconteerd zal moeten hebben in de nadere overeenkomsten tussen opdrachtgever en opdrachtnemer? Wat wordt er precies onder Resultaten verstaan? Kunt u dit concreter maken? Stel er wordt door opdrachtnemer een applicatie ontwikkeld met data van een onderaannemer, betekent dit dan dat en dat onderaannemer dus NIET gedurende de looptijd van het project een licentie verleent voor het gebruik van haar data met de mogelijkheid om na afloop van het project haar data aan te bieden tegen nieuwe commerciële voorwaarden?	Ja, in artikel 8.8 van de Raamovereenkomst is nadrukkelijk aangegeven dat de licentie eeuwigdurend is. In artikel 8.8 van de Raamovereenkomst is eveneens bepaald dat de vergoeding voor deze licentie is begrepen in de door Opdrachtgever op basis van de Nadere Overeenkomsten te betalen vergoedingen. Onder Resultaten wordt volgens de definitie van de Raamovereenkomst verstaan "de op basis van de Dienstverlening te realiseren c.q. gerealiseerde resultaten. ....." In het door u aangegeven voorbeeld wordt ervan uitgegaan dat onder Resultaten een applicatie wordt verstaan; dat is in het concrete geval zeer wel mogelijk. Hier doet zich echter een bijzonderheid voor die bij gebruikelijke aanbestedings- en inkooptrajecten (niet zijnde PCP trajecten) zeker niet van toepassing is: Op grond van artikel 9.4 is namelijk ondermeer bepaald dat de Resultaten (en in uw voorbeeld de applicatie) niet bestemd zijn voor normaal dagelijks gebruik, maar uitsluitend voor onderzoeks- en ontwikkelingsdoeleinden en dat op die applicatie generlei garantie verleend inzake deugdelijkheid en volledigheid. Met andere woorden, indien de opdrachtgever de applicatie gebruikt, is dat uitsluitend in het kader van onderzoeks - en ontwikkelingsdoeleiden en niet in het kader van normaal dagelijks gebruik. Als de opdrachtgever de Resultaten voor normaal dagelijks gebruik wenst te verwerven, is het de bedoeling dat de Opdrachtgever daartoe een regulier aanbestedingstraject opstart (zie daarvoor overweging E van de Raamovereenkomst). In het door u aangegeven voorbeeld wordt er klaarblijkelijk van uitgegaan dat de hoofdaannemer gebruik maakt van zogenaamde bestaande data van een specifieke onderaannemer. Uitgaande dat deze premisse correct is, zal de hoofdaannemer deze data als zogenaamde "background IPR" bij de Inschrijving moeten kwalificeren en omschrijven (artikel 8.5 van de Raamovereenkomst). De hoofdaannemer zal op deze "background IPR" de rechten moeten verlenen als verder zijn uitgewerkt in de Raamovereenkomst; de onderaannemer zal op haar beurt de hoofdaannemer in staat moeten zijn stellen om diens verplichtingen jegens de opdrachtgever mogelijk te maken. Hieronder valt voor de volledigheid op grond van artikel 8.11 ook de verplichting van de hoofdaannemer om voor een periode van drie jaar na afloop van de Raamovereenkomst in het kader van een eventueel door of namens Opdrachtgever toekomstig te houden inkoop-en/of aanbestedingstrajecten ten aanzien van de Resultaten, generlei vergoeding te offreren of in rekening te brengen voor de waardering van de intellectuele eigendomsrechten. Na verloop van die drie jaar geldt deze verplichting niet meer. De onderaannemer staat het overigens volledig vrij om met wie dan ook onder welke condities dan ook buiten het kader van deze Raamovereenkomst zaken te doen, rechten te verlenen, of wat dan ook. Klaarblijkelijk is er sprake van een mogelijke vrees bij marktpartijen dat de opdrachtgever de Resultaten wel voor normale dagelijks gebruik wenst in te zetten; dit is nadrukkelijk

		niet het geval. Om ieder misverstand te voorkomen, wordt erop gewezen dat de marktpartij aan wie de "background IPR" behoort, de mogelijkheid heeft om via redelijke en marktconforme voorwaarden een licentie te sluiten met derden voor deze "background IPR" (zie hiervoor artikel 8.9); het is daarbij zeer wel mogelijk dat in dat geval bijvoorbeeld een licentie voor bepaalde tijd wordt verleend; maar dat is primair aan de marktpartij aan wie de "background IPR" toebehoort. ‘
3)	Is het mogelijk om van het format van hoofdstuk 7 “Verklaring acceptatie uitgangspunten en criteria” af te wijken in die zin dat wij verklaren akkoord te gaan met de PCP procedure zoals gedefinieerd in de aankondigingsdocumenten en die volledig goedkeuren en ondersteunen, met dien verstande dat wij als onderaannemer te allen tijde eigenaar zijn van onze intellectuele eigendomsrechten en dat wij louter een licentie voor deze IE rechten aan opdrachtnemer zullen verstrekken die in lijn is met onze standaard licentievoorwaarden als omschreven in de offerte aan opdrachtnemer(s) (waaronder, maar niet beperkt tot een gebruiksrecht voor de duur van de opgegeven periode; lees: geen eeuwigdurende licentie).	Nee, een afwijkende verklaring wordt niet geaccepteerd. Voor eventuele Background IPR geldt hetgeen bepaald is in artikel 8.9 van de Raamovereenkomst, zie eveneens het antwoord op vraag 2.
4)	Na de laatste NvI krijgen wij de indruk dat onderaannemers alleen een “Verklaring acceptatie uitgangspunten en criteria” moeten inleveren. Klopt dat?	Nee,dat is niet correct. Zoals in het Tenderdocument van vrijdag 22 november is aangegeven, dienen onderaannemers de volgende verklaringen aan te leveren: - H6 Verklaring goed gedrag - H7 Verklaring acceptatie uitgangspunten (de versie voor onderaannemers)
5)	In de eerste nota van Inlichtingen van woensdag 20 november 2013 wordt een wijziging voorgesteld van de leidraad: *"het aanbieden van een voorstel met duidelijke prijsopgaaf zoals beschreven in het Tender Document (prijsopgaaf punt a en punt b); "* dient te worden vervangen door: "*het aanbieden van een voorstel met duidelijke prijsopgaaf zoals beschreven in het Tender Document (prijsopgaaf punt a en punt b), waarbij zowel voor de prijsofferte voor fase 1 als voor het prijsvoorstel voor de gehele PCP procedure de prijs a tenminste 1Euro lager dient te zijn dan prijs b, en waarbij de prijs a uit de prijsofferte voor fase 1 niet hoger is dan het maximale budget per leverancier (44.800,00Euro);* " Is het correct dat in de nieuwe bijzin 'prijs a' en 'prijs b' verwisseld zijn? Zoals het er nu staat, is het in tegenspraak met de uitleg van 'prijs a' en 'prijs b' op blz 6 van het Tender Document; daar wordt namelijk gesteld: *'de daadwerkelijk geoffreerde prijs (punt b) dient lager te zijn dan de prijs onder punt a'.*	Dit is een correcte constatering. Volledigheidshalve wordt onderstaand de juiste correctie beschreven: In Hoofdstuk 11 van de Leidraad dient de zin *"het aanbieden van een voorstel met duidelijke prijsopgaaf zoals beschreven in het Tender Document (prijsopgaaf punt a en punt b); "* vervangen te worden door: "*het aanbieden van een voorstel met duidelijke prijsopgaaf zoals beschreven in het Tender Document (prijsopgaaf punt a en punt b), waarbij zowel voor de prijsofferte voor fase 1 als voor het prijsvoorstel voor de gehele PCP procedure de prijs b tenminste 1 Euro lager dient te zijn dan prijs a, en waarbij de prijs b uit de prijsofferte voor fase 1 niet hoger is dan het maximale budget per leverancier (44.800,00Euro);* "