

Aanbesteding: Levering, implementatie en onderhoud van een FP&A tool
Aanbestedende Dienst: Avans Hogeschool te Tilburg
Referentie: FPAVANS01

Toelichting:
2e Nota van inlichtingen

Ref.nr. 227
Onderwerp: Investerings

Vraag:

Avans geeft aan de volgende gebruikersgroepen te hebben
Beheer: 7
Prognose & analyse: maximaal 100
Rapport view: ca 250

Onze vraag in deze is waarom 7 beheerlicenties? Dit zijn veelal de duurste versies dus is dit echt nodig? waarom is 2 niet voldoende?

Antwoord:

Avans wil voor minimaal vier mensen een account met beheerdersrechten aan kunnen maken. Deze gebruikers moeten gelijktijdig ingelogd kunnen zijn. Wij kunnen niet inschatten of hier bij u dan ook vier beheerlicenties voor nodig zijn. Daarnaast vinden wij het lastig welke licentie-rollen passend zijn bij onze behoefte.
Wij verwachten de volgende rollen te hebben, de belangrijkste rechten hebben we beschreven.
Administrator / beheerders: 4
Key-users / advanced users: 8
Zij zijn bijvoorbeeld in staat om rapporten in te richten
Standaard users: 235
Zij zijn in staat om de gegevens in rapporten te verrijken. Voorbeelden van gebruikers zijn (assistent)controllers en projectleiders.
Reporting users: 100
Zij kunnen rapporten raadplegen, notities toevoegen, workflows accorderen.
Incidentele gebruikers: 10
Zij ondersteunen incidenteel een proces (leveren informatie aan), zoals bijvoorbeeld in het begrotingsproces.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 229
Onderwerp: Investerings

Vraag:

U geeft aan dat “De Aanbestedende dienst heeft voor de Opdracht met betrekking tot de levering van de software, de implementatie en het onderhoud zoals omschreven in paragraaf 1.3 de plafondprijs vastgesteld op € 300.000,- (exclusief BTW), waarin begrepen voor de eenmalige vergoeding (levering van de software en implementatie) een plafondprijs van € 140.000,-.”

Begrijpt inschrijver het dan goed dat er maximaal € 32.000,- (160.000/5) per jaar gefactureerd mag worden voor het leveren van een cloud oplossing om in totaal 357 mensen (7 beheer, 100 prognose & analyse en 250 reporting) te laten beschikken over een state of the art FP&A tool?

Antwoord:

Wij zijn op basis van marktonderzoek op een gemiddelde licentieprijs (huur) uitgekomen van 40.000 EURO per jaar voor in totaal 5 jaar. (200.000EUR) Daarbij rekenen wij in deze aanbesteding ongeveer met 100.000 euro implementatiekosten. 20% daarvan (60.000 euro) zien wij als niet beoordelingsgebonden in de berekening van de fictieve inschrijfprijs. In het beschrijvend document is een fout geslopen. De plafondprijs € 140.000 is niet correct, dit moet € 100.000 zijn.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
230

Onderwerp:

NvI (Nota van Inlichtingen) ref. nr. 97 in combinatie met nr. 222

Vraag:

Met welke SaaS kosten wordt door Avans rekening gehouden?
Betreft dit een bedrag van € 300.000 – 140.000 implementatie = € 160.000?
Wat is het jaarlijkse component hiervan? Is dit gedeeld door 2 of gedeeld door 5?

Als het antwoord 5 is dan verzoeken wij u zowel de onderzoeksresultaten alsmede de marktconsultatie alsnog te raadplegen.

Antwoord:

Wij zijn op basis van marktonderzoek op een gemiddelde licentieprijs (huur) uitgekomen van 40.000 EURO per jaar voor in totaal 5 jaar. (200.000EUR) Daarbij rekenen wij in deze aanbesteding ongeveer met 100.000 euro implementatiekosten. 20% daarvan (60.000 euro) zien wij als niet beoordelingsgebonden in de berekening van de fictieve inschrijfprijs. In het beschrijvend document is een fout geslopen. De plafondprijs € 140.000 is niet correct, dit moet € 100.000 zijn.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Contract

Ref.nr.
231

Onderwerp:

26.3 T&C Referentienummers: 87, 142, 199, 200

Vraag:

Artikel 26.3 - Aansprakelijkheid; Inschrijver kan op basis van het ondernemingsbeleid niet instemmen met een aansprakelijkheidsbeperking van vier maal de contractwaarde en evenmin met een cap slechts per gebeurtenis, in plaats van voor de gehele contractsduur. Inschrijver kan akkoord gaan met een limitering tot 150% van de jaarlijkse vergoedingen voor schade gedurende de looptijd van de overeenkomst. Kan Avans met een van deze opties akkoord gaan?

Antwoord:

Nee. Wel zijn wij in aansluiting op de vragen bij NvI 1 bereid het bedrag zoals genoemd in artikel 26.3 te verlagen naar EUR 500.000,--.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
232

Onderwerp:

3.1 Doel van de aanbesteding, punt 14

Vraag:

Met welke rapportages zouden jullie in welke fase(s) willen overgaan met de nieuwe oplossing?

Antwoord:

Fase 1. Maandrapportage en prognose
Fase 2. Begroting en meerjarenbegroting
Fase 3. Scenario planning en dashboard

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.
233

Onderwerp:

Bijlage User Stories v02.pdf, pagina 23

Vraag:

"Data uit andere bronsystemen dienen realtime ontsloten te kunnen worden." Wat is de doelstelling van Avans voor het realtime koppelen van gegevens in een fp&a tool? Onze ervaring is dat er gewerkt wordt met standen: dagelijkse- (of meer keer per dag), wekelijkse-, maandelijkse ontsluiting van bronbestanden. Dit om de gegevens te kunnen

duiden.

Antwoord:

Met realtime doelen wij ook op near real time, dit in de zin van bepaalde standen (dagelijks of wekelijks of maandelijks).

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Proces

Ref.nr.

234

Onderwerp:

Not included in agreement

Vraag:

Artikel 43.1 - Gebruiksrecht; In aanvulling op de eerder gestelde vraag zouden we het gebruiksrecht voor de software is in de overeenkomst niet enkel positief maar ook negatief willen afbakenen. Zou Avans bevestigen kunnen bevestigen dat zij; (i) de software enkel binnen haar groep zal gebruiken en niet ter beschikking zal stellen/ toegang zal verschaffen hiertoe aan partijen daarbuiten; en (ii) niet zal hermarketen, doorverkopen, timesharen of reverse engineeren. En zou dit ook dusdanig vastgelegd kunnen worden in dit artikel?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

235

Onderwerp:

84.3 T&C

Vraag:

Artikel 84.3 - Verbeterde en Nieuwe versies; Inschrijver heeft een overzicht voor 1 jaar vooruit met daarin de momenten waarop updates/upgrades gepland staan, zodat Avans daar rekening mee kan houden en dit op kan nemen in haar eigen planning. Daarnaast is het mogelijk om de ingebruikname van een nieuwe versie uit te stellen. In hoeverre dit mogelijk is, is echter afhankelijk van de gewenste cloud oplossing. Als Avans de single tenant cloud optie kiest, kan Avans zelf bepalen of zij wel of niet wenst te updaten. Er kunnen echter redenen zijn, waaronder beveiligingsrisico's, waarom Avans wel op korte termijn zou moeten (en willen) overgaan op een nieuwe versie. Als Avans de multi-tenant cloud oplossing kiest (standaard), dan worden nieuwe versies volgens de jaarlijkse kalender doorgevoerd op het gehele platform. Kan Avans dan akkoord gaan met een aanpassing van dit artikel als volgt: "Opdrachtnemer stelt

Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een nieuwe versie ter beschikking. Het moment van ingebruikname van een nieuwe versie vindt in overleg plaats en kan op verzoek van Opdrachtgever voor een door Opdrachtnemer aan te geven maximale periode worden uitgesteld."

Antwoord:

Akkoord. Mits de periode tussen beschikbaar stellen van de nieuwe versie en de werkelijke in gebruik name voldoende tijd (ongeveer 6 weken) biedt aan Avans om de nieuwe versie te adopteren. Bij hele grote wijzigingen kan er wat meer tijd nodig zijn.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
236

Onderwerp:
30.6 T&C

Vraag:

Artikel 30.6 - Beëindiging; In de beantwoording werd verwezen naar paragraaf 3.4 van het Beschrijvend Document en de beslissing om de overeenkomst al dan niet te verlengen. Dit betreft echter niet dit artikel. Op grond van dit artikel zou echter ook opzegging gedurende de initiële termijn van 2 jaar mogelijk zijn. Dit is voor Inschrijver uiteraard onwenselijk, en concreet praktisch onmogelijk, maar het is Inschrijver tevens onduidelijk waarom Avans dit zou willen. De initiële looptijd van 2 jaar is al behoorlijk kort en de mogelijke verlengingen zijn slecht 1 jaar per keer. Een additionele opzegmogelijkheid met onmiddellijke ingang zal in de praktijk voor Avans voorts waarschijnlijk praktisch weinig toevoegen omdat een nieuwe aanbesteding en implementatie niet op zulke korte termijnuit te voeren zal zijn. Inschrijver gaat er dan ook vanuit dat Avans enkel bedoeld heeft om de mogelijkheid te hebben om te besluiten tot het niet verlengen na de initiële looptijd en verlenging en dus instemt met verwijdering van dit artikel.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
237

Onderwerp:
30.5 T&C

Vraag:

Artikel 30.5 - Beëindiging; Dit artikel is niet in lijn met de levering van een

SaaS. Daarnaast worden de implementatiediensten zeer wel mogelijk door een derde partij geleverd en kan Inschrijver ook om die reden niet het risico lopen dat dit deel van de diensten als het ware in een ontbinding mee gezogen zou kunnen worden. Inschrijver vraagt Avans om dit te verwijderen.

Antwoord:

Het gaat hier om samenhangende overeenkomsten met Wederpartij (inschrijver dus). Hier staat niet met derde partijen. De gemaakte opmerking mist dus relevantie.

Als inschrijver dergelijke risico's met derden niet wil lopen, dient zij haar eigen contracten met die derden goed op te stellen.
Niet akkoord met verwijdering.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

238

Onderwerp:

30.4: T&C right of Avans to terminate agreement

Vraag:

Artikel 30.4 - Beëindiging; Aangezien het uitvoeren van de aanbesteding conform de Aanbestedingswet met name binnen de invloedssfeer van Avans ligt en er in dit artikel sprake is van een subjectief criteria 'op goede gronden aanneemt' in plaats van daadwerkelijke vernietiging door een rechter, verzoekt Inschrijver Avans om dit te verwijderen.

Antwoord:

Akkoord, voor zover het gaat om gronden die 'binnen de invloedssfeer van Avans' liggen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

239

Onderwerp:

27.2 T&C

Vraag:

Artikel 27.2 - Overmacht; In de opsomming zijn storing in energievoorziening en ICT storingen opgenomen als omstandigheden die geen overmacht opleveren voor Inschrijver. De levering van energie ligt niet in de macht van Inschrijver en zou bij uitstek overmacht opleveren. Daarnaast is ICT storing een onduidelijke term. Aangezien het een SaaS betreft liggen delen van de ICT keten niet in de macht van Inschrijver en kunnen deze haar dus beletten tot het bieden van toegang hiertoe (denk aan internettoegang). We verzoeken Avans dan ook deze omstandigheden te

schrappen uit dit artikel.

Antwoord:

Als een storing (internet of energie) veroorzaakt wordt door een derde (bijvoorbeeld de energieleverancier, netwerkbeheerder of een telecomprovider) dan valt het onder overmacht. Als de storing veroorzaakt wordt door een probleem bij de Inschrijver, dan is er geen sprake van overmacht.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
240

Onderwerp:
26.2-26.3

Vraag:

Artikel 26.1 - Aansprakelijkheid; Inschrijver kan enkel akkoord gaan met vergoeding van indirecte schade wanneer deze veroorzaakt is vanwege opzet /grove schuld of wanneer het schade vanwege dood of letsel betreft. Kan Avans hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee. Om tegemoet te komen aan de verzoeken omtrent hoogte aansprakelijkheid hebben we in NvI1 al aangegeven bereid te zijn het bedrag zoals genoemd in artikel 26.2 te verlagen naar EUR 500.000,--.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
241

Onderwerp:
26.6 T&C

Vraag:

Artikel 26.6 - Aansprakelijkheid; Het is onduidelijk voor welke situatie dit artikel bedoeld is en waarom dit een vrijwaring rechtvaardigt. Inschrijver kan akkoord gaan met een vrijwaring voor claims van derde partijen voor zover het IE rechten betreft of schade ten gevolge van dood of lichamelijk letsel, dan wel opzet of grove schuld, maar dit wordt al in andere artikelen geregeld. Verzoek is dan ook om dit te schrappen. Indien schrapping niet akkoord is voor Avans verzoeken we om in ieder geval te verduidelijken dat het dient te gaan om schade voortvloeiend uit een toerekenbare tekortkoming van Inschrijver.

Antwoord:

De andere bepalingen regelen exonerationen m.b.t. Inschrijver. De vrijwaring

ziet op derden, die bij Inschrijver aankloppen met aansprakelijkstellingen. Om die reden niet akkoord, behalve ten aanzien van de bepaling 'onder derden worden mede begrepen het personeel van Opdrachtgever' omdat dit logischerwijs / conform de wet inderdaad onder de eerdere bepalingen valt.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
242

Onderwerp:
26.4 T&C

Vraag:

Artikel 26.4 en 10.1 Verwerkersovereenkomst Avans - Aansprakelijkheid; Inschrijver acht een ongelimiteerde aansprakelijkheid gezien de verwerking die plaatsvindt niet gerechtvaardigd en niet redelijk en kan hiermee dus niet akkoord gaan. Inschrijver heeft namelijk geen invloed op de verwerking van persoonsgegevens zelf; dit ligt volledig in de invloedssfeer van Avans. Daarnaast gaat het slechts om een heel erg beperkte verwerking van persoonsgegevens (zakelijke gegevens; emailadressen/accountgegevens van de gebruikers). Gezien voorgaande verzoeken we Avans om akkoord te gaan met schrapping van deze artikelen.

Antwoord:

Niet akkoord met schrapping. Wel zijn we bereid om ook ten aanzien van artikel 26.4 onder d een plafond te hanteren van EUR 500.000,00 per gebeurtenis.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
243

Onderwerp:
12.8 T&C Guarantee that Supplier will maintain SaaS 5 years after Acceptance (and at least 3 years normal maintenance)

Vraag:

Artikel 12.9 - Garanties; dit artikel spreekt over een garantie om de Prestatie te onderhouden. Het artikel lijkt bedoeld voor een on-premise oplossing en niet voor een SaaS. Zou Avans kunnen bevestigen dat in deze context bedoeld wordt dat Inschrijver de SaaS oplossing gedurende 5 jaar zal blijven aanbieden?

Antwoord:

Avans bedoelt inderdaad dat de SAAS oplossing gedurende de looptijd aangeboden wordt.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 244
Onderwerp: 11.1 T&C

Vraag:

Artikel 11.1 - Acceptatie; Inschrijver kan niet akkoord gaan met het voorstel om betaling van de licentie vergoeding afhankelijk te maken van acceptatie door Avans. Daarnaast zal voorafgaand aan implementatie start de software al beschikbaar gesteld dienen te worden tijdens de designfase (waarbij de requirements en de processen worden afgestemd op de (configuratie) mogelijkheden van de software. Inschrijver meent dat een vergoeding voor het gebruik van de software vanaf het moment dat het project start en de cloud omgeving beschikbaar wordt gesteld redelijk is. Voor de implementatiediensten zouden we graag deelbetalingen bij acceptatie van mijlpalen hanteren om zo steeds onze kosten te dekken. Kan Avans hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

In de UseCases (overige requirements PvE) staat een betaalschema voor de licentie. Dit betaalschema prefaleert boven Artikel 11.1 en is voor ons leidend.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 245
Onderwerp: 18.1

Vraag:

Artikel 18.1 - Verwerking persoonsgegevens / Artikel 5.1 Avans Verwerkersovereenkomst; artikel 18.1 lijkt niet in lijn met artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst. Aangezien het om hetzelfde gaat, stellen we de volgende verduidelijking van artikel 18.1 voor: "Voor zover Wederpartij als verwerker bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensverwerking in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst persoonsgegevens voor Opdrachtgever verwerkt, zijn de verplichtingen zoals vastgelegd in de verwerkersovereenkomst op Wederpartij van toepassing."

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
246

Onderwerp:
17.5

Vraag:

Artikel 17.5 - Geheimhouding; Het bedrijfsbeleid van Inschrijver weerhoudt ons ervan om een boete te betalen in geval van schending van de geheimhoudingsplicht, aangezien er niet per se sprake is van schade daardoor. Inschrijver zal uiteraard wel schade vergoeden als hiervan sprake is. Kan Opdrachtgever na deze uitleg akkoord gaan met het schrappen van dit artikel?

Antwoord:

Wij zijn niet akkoord met schrapping. We zijn bereid het artikel uit te breiden met de toevoeging dat uitsluitend eventuele schade door schending in rekening gebracht wordt bij Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
247

Onderwerp:
8.5 - 8.7 T&C: IP

Vraag:

Artikel 8.5 - 8.7 - Intellectuele Eigendomsrechten; Inschrijver is bereid tot het vrijwaren van Avans tegen aanspraken van derden terzake van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten voor zover dit binnen haar invloedsfeer ligt. Inschrijver stelt de volgende aanpassingen voor: Artikel 8.5: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden door de Prestatie, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen, tenzij deze het gevolg zijn van gebruik van de Prestatie door Opdrachtgever in strijd met de bepalingen in de Overeenkomst of anderszins onrechtmatig. Wederpartij zal de verdediging op zich nemen in iedere procedure, of naar diens keuze proberen te schikken, die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever wordt ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde, op voorwaarde dat Wederpartij (i) de exclusieve controle heeft over de te voeren procedure /schikkingsonderhandelingen en (ii) Opdrachtgever geen handelingen zal verrichten die Wederpartij's handelingsruimte in deze beperken. Opdrachtgever zal Wederpartij onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij alle noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt

tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee." Artikel 8.6: "Het gestelde in artikel 8.5 en 8.7 zet de volledige aansprakelijkheid en verplichting van Wederpartij uiteen en is de exclusieve remedie voor Opdrachtgever voor dergelijke claims inzake een gestelde inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van een derde." Artikel 8.7: "Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, naar zijn keuze en op zijn kosten, zonder verdere aansprakelijkheid van Wederpartij voor enige schade, een van de volgende maatregelen treffen: (i) het recht verwerven tot gebruik van de Prestatie of het inbreukmakende deel daarvan; (ii) de Prestatie of het inbreukmakende deel daarvan vervangen door een functioneel equivalent daaraan dat niet inbreukmakend is; (iii) de Prestatie dusdanig aanpassen dat het niet langer inbreuk maakt; (iv) of de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk beëindigen en de vergoeding voor toegang tot de Prestatie na de effectieve datum van de beëindiging terugbetalen."

Antwoord:

8.5: akkoord,

8.6: We zijn deels akkoord en bereid tot aanpassing naar de volgende bepaling:

"Het gestelde in artikel 8.5 en 8.7 zet inzake een gestelde inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van een derde de volledige verplichting van Wederpartij uiteen en is de exclusieve remedie voor Opdrachtgever voor dergelijke claims."

8.7: niet akkoord

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

248

Onderwerp:

7 Agreement: contractual fines are included for late delivery

Vraag:

Artikel 7.2 en 7.3 - Vergoeding; In artikel 7.2 en 7.3 zijn boetes opgenomen voor het geval Inschrijver niet op de overeengekomen datum de prestatie op-/aflevert dan wel indien Avans de prestatie afkeurt en herstel van de geconstateerde gebreken uitblijft. Dit komt nog bovenop artikel 5.2 waarin al bepaald is dat alle termijnen fatale termijnen zijn. Inschrijver zal uiteraard zijn werkzaamheden noodzakelijk voor de implementatie uitvoeren. Er is echter geen sprake van een 'plug & play' SaaS oplossing. Op basis van de input van Avans over de processen zal de parameterisering plaatsvinden. De implementatie is dus een samenwerkingsproces waarbij Avans en Inschrijver als partners opereren. Inschrijver is gedurende de implementatie afhankelijk van de medewerking van Avans en eventuele derde leveranciers. Om deze reden acht Inschrijver dit niet redelijk en verzoekt Avans om verwijdering van artikel 7.2 en 7.3.

Antwoord:

Niet akkoord. De genoemde punten in artikel 7 hebben alleen betrekking op nalatigheid die Opdrachtnemer aan te rekenen is.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
249

Onderwerp:

Algemene IT voorwaarden 8.1 en 8.2

Vraag:

Hier willen we graag toegevoegd hebben dat het alleen geldt voor specifiek voor de klant ontwikkelde programmatuur en dat dit niet de mogelijkheid aantast om de aan deze ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, documentatie, programmeertalen e.d zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren voor zichzelf of voor derden. Ook wil Opdrachtnemer graag het recht behouden om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die voor de Opdrachtgever worden gedaan.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
250

Onderwerp:

Algemene IT voorwaarden 8.5

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord kunt gaan, Opdrachtnemer begrijpt dit niet aangezien het een redelijk verzoek is. Wilt u uw reactie heroverwegen.

Antwoord:

Wij gaan de tekst als volgt aanpassen:

Artikel 8.5: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden door de Prestatie, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen, tenzij deze het gevolg zijn van gebruik van de Prestatie door Opdrachtgever in strijd met de bepalingen in de Overeenkomst of anderszins onrechtmatig. Wederpartij zal de verdediging op zich nemen in iedere procedure, of naar diens keuze proberen te schikken, die in verband

met de Prestatie tegen Opdrachtgever wordt ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde, op voorwaarde dat Wederpartij (i) de exclusieve controle heeft over de te voeren procedure /schikkingsonderhandelingen en (ii) Opdrachtgever geen handelingen zal verrichten die Wederpartij's handelingsruimte in deze beperken. Opdrachtgever zal Wederpartij onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij alle noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee."

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
251

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 8.7

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord kunt gaan, Opdrachtnemer begrijpt dit niet. Immer, het is redelijk dat ontbinding pas mogelijk is als de inbreuk ook vaststaat. Dit zou een vrijbrief kunnen zijn om de overeenkomst te ontbinden. Wilt u uw reactie heroverwegen.

Antwoord:

Avans is bereid om conform het BW als volgt toe te voegen na de laatste zin van dit artikel: 'tenzij die inbreuk, gezien haar bijzondere aard of geringe betekenis, de ontbinding niet rechtvaardigd'.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
252

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 11.1

Vraag:

Kunt u toelichten waarom u hier niet mee akkoord kunt gaan, Opdrachtnemer begrijpt dit niet aangezien het een redelijk verzoek is. Wilt u uw reactie heroverwegen. Het kan een reden zijn voor Opdrachtnemer om niet in te schrijven.

Antwoord:

Artikel 11.1 wordt overruled door het betaalschema zoals opgenomen in de UseCases (overige requirements PvE). Volgens dit betaalschema wordt in

delen betaald en die deelbetalingen zijn ons inziens allerzins redelijk. Er is dus geen noodzaak artikel 11.1 aan te passen want hetgeen in 11.1 staat is niet leidend.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
253

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 12.3

Vraag:

Wij begrijpen uw reactie niet. Immers, de ICT Voorwaarden Nederland zijn niet van toepassing maar de IT voorwaarden van Avans. Bovendien staan deze in rangorde als een na laatste genoemd. Kunt u een toelichting geven en een aanpassing doorvoeren?

Antwoord:

Wij begrijpen de verwarring. In eerst instantie is een oud antwoord gepubliceerd. Dit antwoord is gerectificeerd naar onderstaand antwoord maar dat is wellicht aan de aandacht ontsnapt.

Gerectificeerde antwoord: In de nieuwe Modelovereenkomst zijn aanvullende voorwaarden opgenomen die betrekking hebben op Saas-dienstverlening. Conform artikel 2.2. prefaleert de Overeenkomst boven de Algemene IT Voorwaarden.

Om die reden geen bereidheid (en noodzaak) dit artikel te schrappen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
254

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 14.5

Vraag:

Opdrachtnemer begrijpt niet goed wat u hiermee bedoelt. Immers, duidelijk is bepaald dat een boetbeding in de plaats treedt van schadevergoeding en niet beiden gevorderd kunnen worden. Zie hier 6:92 De schuldeiser kan geen nakoming vorderen zowel van het boetbeding als van de verbintenis waaraan het boetbeding verbonden is. 2. Hetgeen ingevolge een boetbeding verschuldigd is treedt in de plaats van de schadevergoeding op grond van de wet. 3. De schuldeiser kan geen nakoming vorderen van het boetbeding, indien de tekortkoming niet aan de schuldenaar kan worden toegerekend.

Antwoord:

Artikel 6:92 BW is dus niet van dwingend recht (maar van regelend recht).

Dat betekent dat partijen daarvan af kunnen contracteren.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 255
Onderwerp: Algemene IT voorwaarden 15.1

Vraag:
Opdrachtnemer acht dit niet redelijk, aangezien de termijn hierdoor onredelijk lang kan worden opgerekt. Bent u bereid dit te herzien.

Antwoord:
Nee, daartoe zijn wij niet bereid.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 256
Onderwerp: Algemene IT voorwaarden 16

Vraag:
Dit is niet gebruikelijk, aangezien er redelijke alternatieven voorhanden zijn. Wilt u uw standpunt herzien?

Antwoord:
Wij zullen de tekst aanvullen naar "bankgarantie of vergelijkbare alternatieven, na goedkeuring van Opdrachtgever".

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 257
Onderwerp: Algemene IT voorwaarden 26.2 en 26.3

Vraag:
4x de vergoeding is niet redelijk gelet op de contractwaarde. Niet in belang van Opdrachtgever en Opdrachtnemer. Bovendien is er sprake van een onbeperkte aansprakelijkheid. Immers, het aantal gebeurtenissen is niet beperkt. Risico's moeten ook beheersbaar en verzekeraar blijven. Is Opdrachtgever bereid om dit te herzien?

Antwoord:
In aansluiting op de vragen bij NvI 1 zijn wij bereid het bedrag zoals

genoemd in artikel 26.2 en 26.3 te maximeren op EUR 500.000,--.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 258
Onderwerp: Algemene IT voorwaarden 26.4 sub d

Vraag:
Wij blijven van mening dat een onbeperkte aansprakelijkheid ook in deze situatie onwenselijk is en niet in belang van beide partijen. Wilt u uw reactie heroverwegen?

Antwoord:
We zijn bereid om ook ten aanzien van artikel 26.4 onder d een plafond te hanteren van EUR 500.000,00 per gebeurtenis.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 259
Onderwerp: Algemene IT voorwaarden 26.6

Vraag:
Wij zijn van mening dat toerekenbaarheid hier niet los van staat. Immers, een derde verzoekt om schadevergoeding op grond van de overeenkomst. Het moet ons dan wel toerekenbaar zijn dat die derde schade heeft geleden.

Antwoord:
Wij blijven bij ons standpunt uit de eerste NvI. Bij vrijwaring gaat het juist om de (vermeende) rechten van die derde. De toerekenbaarheid van Leverancier staat hier los van. Wij zijn dus niet bereid tot aanpassing van het artikel.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 260
Onderwerp: Algemene IT voorwaarden 27.5

Vraag:
Wij begrijpen uw reactie niet. Het is heel redelijk dat wanneer Opdrachtgever in een overmacht situatie verkeert dat Opdrachtnemer ook de

overeenkomst kan ontbinden. Kunt u uw reactie toelichten?

Antwoord:

Bij nader inzien redelijk dat dit gevraagd wordt. Akkoord.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

261

Onderwerp:

Algemene IT voorwaarden 30.2

Vraag:

Dit is bepaling die geldt voor beide partijen en het is dus ook in belang van Opdrachtgever dat niet al na 15 dagen de stekker eruit getrokken kan worden. Wilt u uw reactie herzien?

Antwoord:

Bij nader inzien redelijk dat dit gevraagd wordt. Akkoord.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

262

Onderwerp:

Algemene IT voorwaarden 30.3

Vraag:

Wij begrijpen niet waarom wij niet op dezelfde gronden zouden mogen ontbinden. Kunt u uw reactie toelichten en heroverwegen?

Antwoord:

Bij nader inzien redelijk dat dit gevraagd wordt. Akkoord.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

263

Onderwerp:

Algemene IT voorwaarden 30.7

Vraag:

Dit is niet akkoord voor Opdrachtnemer. We begrijpen uw reactie niet, wilt u dit toelichten.

Antwoord:

Artikel 30.6 wordt verwijderd, daarmee is 30.7 niet meer relevant.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
264

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 32.1

Vraag:

Dit is absoluut niet akkoord voor Opdrachtnemer. We bergrijpen uw reactie niet, wilt u dit toelichten.

Antwoord:

Wij passen de termijn aan naar vijf werkdagen.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
265

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 32.1

Vraag:

Dit is absoluut niet akkoord voor Opdrachtnemer. We bergrijpen uw reactie niet, wilt u dit toelichten.

Antwoord:

Wij passen de termijn aan naar vijf werkdagen.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
266

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 32.2

Vraag:

Dit is niet akkoord voor Opdrachtnemer. We bergrijpen uw reactie niet, wilt u dit toelichten.

Antwoord:

Bij ontbinding is ex art. 6:265 BW altijd sprake van een tekortkoming van een partij in de nakoming van een van de verbintenissen. Daarbij meldt art. 32.2 Alg. IT vw "De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden kosteloos verricht indien sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij". Ook hier staat dat het moet gaan om een toerekenbaar tekortschieten.

Avans is daarom niet bereid de nuance van inschrijver over te nemen.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
267

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 43.5

Vraag:

Gezien de aard van de dienst en de standaard service kunnen we hier niet mee akkoord gaan. Kun u dit heroverwegen.

Antwoord:

Het is voor de Opdrachtgever belangrijk dat we zelf ten dele controle hebben over het moment waarop we met een nieuwere versie gaan werken. Het product zal in een keten functioneren en daarin zullen soms aanpassingen moeten worden doorgevoerd voordat we een nieuwe release kunnen implementeren. Ook moet er afdoende tijd zijn om te testen. Dus wij moeten de ruimte kunnen en blijven houden om een nieuwere versie in gebruik te nemen op een moment dat wij er klaar voor zijn. Dit zal uiteraard alleen bij grote ingrijpende aanpassingen van toepassing zijn. In de meeste gevallen kunnen we gewoon mee in het standaardrelaseritme.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
268

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 59

Vraag:

Uit het gegeven antwoord kan Opdrachtnemer niet afleiden wat de overwegingen van Opdrachtgever zijn. Kunt u toelichting geven en uw gegeven antwoord herzien?

Antwoord:

Ja, maar met uitzondering van de regel "en voorts niet wegens het bestaan van geringe Gebreken".

Wij gaan dus akkoord met de volgende toevoeging aan artikel 59:
"Opdrachtnemer zal zich naar beste vermogen inspannen de bedoelde Gebreken binnen een redelijke termijn te herstellen, waarbij Opdrachtnemer gerechtigd is tijdelijke oplossingen, programma-omwegen of probleem vermijdende beperkingen in de Maatwerkprogrammatuur aan te brengen. Acceptatie van de Maatwerkprogrammatuur mag niet worden onthouden op gronden die niet verband houden met de tussen Partijen uitdrukkelijk

overeengekomen specificaties. Acceptatie mag voorts niet worden onthouden vanwege aspecten van de Maatwerkprogrammatuur die slechts subjectief beoordeeld kunnen worden, zoals esthetische aspecten en aspecten betreffende de vormgeving van gebruikersinterfaces.

Indien de Maatwerkprogrammatuur in fasen en/of onderdelen wordt afgeleverd en getest, laat de niet-acceptatie van een bepaalde fase en/of onderdeel een eventuele acceptatie van een eerdere fase en/of een ander onderdeel onverlet.

Acceptatie van de Maatwerkprogrammatuur op één van de wijzen als bedoeld in dit artikel 59 heeft tot gevolg dat Opdrachtnemer gekwet is voor de nakoming van haar verplichtingen betreffende het ter beschikking stellen en afleveren van de Maatwerkprogrammatuur en, indien in voorkomend geval tevens de installatie door Opdrachtnemer is overeengekomen, van haar verplichtingen betreffende de installatie van de Maatwerkprogrammatuur.”

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
269

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 76.2

Vraag:

Uit het gegeven antwoord kan Opdrachtnemer niet herleiden of Opdrachtnemer af wil zien van het als fatale termijnen benoemen van Functiehersteltermijnen en Reactietijden. Kunt u toelichting geven en uw gegeven antwoord herzien?

Antwoord:

De navolgende stukken vormen gezamenlijk de Overeenkomst. Voor zover deze stukken met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde stuk boven het later genoemde:

- 1) De Overeenkomst;
- 2) Bij de Overeenkomst behorende definitieve SLA die door beide partijen is goedgekeurd, inclusief bij de SLA behorende bijlagen en documenten, in rang zoals in de SLA genoemd;
- 3) Avans verwerkersovereenkomst;
- 4) de tweede Nota van Inlichtingen;
- 5) de eerste Nota van Inlichtingen;
- 6) het Bestek zoals gepubliceerd op 4 december 2020 inclusief Bijlagen;
- 8) de Algemene IT voorwaarden Avans;
- 9) de door Wederpartij aan Opdrachtgever uitgebrachte offerte van <datum>, met kenmerk (<kenmerk>) inclusief Bijlagen.

Aan dit overzicht is te zien dat de door Opdrachtnemer aangeleverde SLA prefaleert boven artikel 76.2. Als de Opdrachtnemer in de aangeboden SLA de termijnen als niet fataal benoemt en we komen tot een overeenkomst, zou

dat de geldende afspraak zijn.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
270

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 84.3

Vraag:

SaaS dienstverlening kenmerkt zich door standaardisatie, waarbij gebruikers op de meest recentie versie van de programmatuur werken. Dit heeft als voordeel dat Opdrachtnemer altijd toegang heeft tot de laatste features maar ook dat eventuele patches op het gebied van beveiliging kunnen worden toegevoegd. Dit is belangrijk voor Opdrachtgever. De planning hiervan wordt vooraf met Opdrachtgever gedeeld. Afwijkingen hierop zijn niet mogelijk. Kunt u aangeven of u het antwoord aan kan passen en toelichten waarom u de eis als zodanig stelt?

Antwoord:

Het is voor de Opdrachtgever belangrijk dat we zelf ten dele controle hebben over het moment waarop we met een nieuwere versie gaan werken. Het product zal in een keten functioneren en daarin zullen soms aanpassingen moeten worden doorgevoerd voordat we een nieuwe release kunnen implementeren. We willen hier niet van afwijken.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
271

Onderwerp:
Algemene IT voorwaarden 84.4

Vraag:

SaaS dienstverlening kenmerkt zich door standaardisatie, waarbij gebruikers op de meest recentie versie van de programmatuur werken. De planning hiervan wordt vooraf met Opdrachtgever gedeeld. Afwijkingen hierop zijn niet mogelijk. Kunt u aangeven of u het antwoord aan kan passen en toelichten waarom u de eis als zodanig stelt?

Antwoord:

Het is voor de Opdrachtgever belangrijk dat we zelf ten dele controle hebben over het moment waarop we met een nieuwere versie gaan werken. Het product zal in een keten functioneren en daarin zullen soms aanpassingen moeten worden doorgevoerd voordat we een nieuwe release kunnen implementeren. We willen hier niet van afwijken.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 272
Onderwerp: Modelovereenkomst 5.2

Vraag:

Alle termijnen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om het artikel als volgt aan te passen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 11-03-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 273
Onderwerp: Verwerkersovereenkomst 12.5

Vraag:

Opdrachtnemer zal op basis van de wettelijke eisen zorg dragen voor vernietiging, retournering etc van de persoonsgegevens op een door haar bepaald format. Echter, indien Verwerkingsverantwoordelijke hier specifieke eisen aan stelt zoals ook is aangegeven in het betreffende artikel is het niet meer dan redelijk dat Verwerkingsverantwoordelijke hier dan zelf de kosten voor draagt.

Antwoord:
Akkoord

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
274

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst 11.2

Vraag:

Indien er sprake is van een substantiële wijziging zullen wij natuurlijk handelen in het belang van u als klant en u ook tijdig informeren. Echter is het onwerkbaar als wij van alle klanten eerst toestemming moeten krijgen. Dit is ook niet belang van Avans en kan een reden zijn voor Opdrachtnemer om niet in te schrijven.

Antwoord:

Niet akkoord. Zoals het artikel zelf zegt: "Onder een wijziging in de Dienst wordt verstaan een substantiële wijziging die gevolgen kan hebben voor de Verwerking van Persoonsgegevens". Als inschrijver aangeeft Avans dan toch tijdig te informeren, zal er ook ruimte zijn om die toestemming af te wachten. Daarnaast is Avans niet 'alle klanten'. Het artikel vervolgt: wanneer het gaat om direct noodzakelijke verbeteringen, dan behoeft daarvoor géén schriftelijke toestemming te worden verkregen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
275

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst 3.3.2.4

Vraag:

Kunt u uw antwoord hier nogmaals heroverwegen gezien het onredelijke karakter hiervan.

Antwoord:

Als dit zich voordoet, is Avans bereid tot een kostenverdeling waarbij Avans zich niet onredelijk zal opstellen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
276

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst 4.6

Vraag:

Dit is niet in het belang van Opdrachtgever, aangezien er een vacuum kan ontstaan tussen de situatie zoals deze is vastgesteld en een mogelijke

oplossing. Kunt u uw antwoord overwegen.

Antwoord:

Avans is bereid hiermee akkoord te gaan, mits in de tussen gelegen redelijke termijn wél aan genoemde verplichtingen wordt voldaan.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

277

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst 3.3.2.2

Vraag:

Opdrachtnemer zal natuurlijk, daar waar mogelijk, handelen in het belang van Opdrachtgever en proberen de berteffende autoriteit direct contact op te laten nemen met Opdrachtgever. Als ze dit niet willen zullen wij hiertegen bezwaar aantekenen. Echter, kan van Opdrachtnemer niet verlangd worden dat zij juridisch bezwaar maakt danwel een rechtzaak aanspant.

Antwoord:

Als dit zich voordoet, is Avans bereid tot een kostenverdeling waarbij Avans zich niet onredelijk zal opstellen.

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

278

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst 3.3.2.1

Vraag:

Verwerker zal assisteren en daarvoor de kosten dragen waartoe zij op grond van de AVG ook verplicht is (art. 28AVG). Echter, op het moment dat het verplichten zijn alleen gericht tot de Verwerkingsverantwoordelijke en deze veroekt Unit om haar hierbij te helpen is het niet meer dan redelijk dat wij daarvoor de kosten vergoed krijgen.

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

279

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst 3.2.3

Vraag:

Op grond van AVG kunnen wij dan gezien worden als Verwerkingsverantwoordelijke, wat niet de feitelijke en gewenste situatie is. Al zouden wij dit in opdracht doen van Verwerkingsverantwoordelijke, dan is dit niet gewenst. Immers, het zijn de Betrokkenen van Verwerkingsverantwoordelijke. Unit4 heeft geen kennis van de persoonsgegevens van deze Betrokkenen. Wij verwerken slechts de informatie

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 11-03-2021

Label: Juridisch