

Aanbesteding: IWR2021|Werkplekhardware|Diensten
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Referentie: 202006119-5

Toelichting:

Ref.nr. 147
Onderwerp: W16.1.2

Vraag:

Voor de huidige NOK kunnen wij deze wens conformeren, omdat hier duidelijk is om welke dienstverlening het gaat. Doordat het nog niet duidelijk is welke onderaannemers en toeleveranciers er in de toekomstige NOK's wellicht nodig zijn, is het voor geen enkele partij mogelijk om deze wens op voorhand te conformeren.

Hoe dient Inschrijver hiermee om te gaan? Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Zie art. 23 ARBIT-2018 voor het gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst toevoegen van een onderaannemer. Indien Inschrijver deze wens conformeert, kunnen alleen onderaannemer(s) worden toegevoegd die invulling geven aan deze geconformeerde wens(en) op dit gebied.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 148
Onderwerp: Bijlage 02, W16.2.5

Vraag:

U geeft aan dat Deelnemer de wens op de volgende manier bij Inschrijver kan verifiëren: "Afschrift van de typegoedkeuringspapieren van de voor de uitvoering van de opdracht in te zetten voertuigen. Een orderbevestiging van een nieuw verworven, maar nog niet geleverd voertuig, volstaat ook."

Het is Inschrijver niet helemaal duidelijk wat u bedoelt met 'Afschrift van de typegoedkeuringspapieren'. Inschrijver heeft dit ook nagevraagd bij het RDW en ook zij wisten niet wat hiermee wordt bedoeld.

Is onze aanname correct dat u een overzicht van de typegoedkeuringsnummers wenst te ontvangen van de in te zetten voertuigen?

Graag uw verduidelijking. Zo niet, dan verzoeken wij u duidelijk aan te

geven wat u hier ter verificatie wenst te ontvangen.

Antwoord:

W.16.2.5 bevat een omissie, Aanbestedende Dienst heeft dit aangepast naar "Overzicht van de voor de uitvoering van de opdracht ingezette voertuigen met daarin minimaal het merk, type, kentekennummer, de voertuigcategorie (M1, M2, N1 en overig) en het type brandstof vermeld". Dit is bijgewerkt in Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie v1.2, Bijlage F Invulformulier Kwaliteit Diensten v1.2 en Bijlage 10 Standaard Rapportages Diensten v1.2. U dient Bijlage F Invulformulier Kwaliteit Diensten v1.2 te gebruiken bij uw Inschrijving.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
149

Onderwerp:
Bijlage 02, W16.2.5

Vraag:

U eist dat de voertuigen die ingezet worden voor de Prestatie zero-emissie dienen te zijn. Dit is echter een grote investering die gedaan moet worden. Daarnaast is het ook niet echt milieu- en financieel verantwoord om voertuigen te vervangen die nog niet aan vervanging toe zijn.

Daarnaast zijn de levertijden van zero-emissievoertuigen door de huidige chiptekorten ook erg lang.

Om deze redenen willen wij u vragen om de wens aan te passen en vanaf 6 maanden te wensen dat 75% van de ingezette voertuigen zero-emissievoertuigen dienen te zijn en dat naar 1 jaar alle voertuigen zero-emissie dienen te zijn.

Op deze manier geeft u de inschrijver meer ruimte om de vervanging te realiseren op een verantwoorde en realistische wijze.

Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat akkoord met een wijziging van W.16.2.5, de termijn wordt aangepast van 6 maanden naar 1 jaar in bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2 en Bijlage F Invulformulier Kwaliteit Diensten v1.2 naar "Alle voertuigen in de categorieën M1, M2 en N1 die door Opdrachtnemer en eventueel onderaannemer(s) binnen Nederland worden ingezet ten behoeve van de Prestatie, zijn vanaf 12 maanden na ingangsdatum van de Raamovereenkomst zero-emissievoertuigen, oftewel deze voertuigen hebben

geen CO2-uitstoot."

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
150

Onderwerp:
NvI-vraag 36

Vraag:

In uw antwoord op vraag 36 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u eis 16.1.1 en wens 16.1.3. uit bij Bijlage 02-Specificatie van de Prestatie niet wilt wijzigen.

Het is niet toegestaan (sub)gunningscriteria en de toepassingswijze te wijzigen na gunning van de aanbesteding. Een wijziging is slechts in uitzonderingsgevallen toegestaan, als het gaat om een eenvoudige precisering van het bestek of het rechtzetten van een kennelijke materiële fout. Dit heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie bepaald in het Borta-arrest. Dit is hier niet aan de orde. Bovendien heeft de wijziging als bedoeld in eis 16.1.1 en 16.1.3. tot gevolg dat er andere inschrijvers zouden worden aangetrokken op de aanbesteding of zelfs dat inschrijvers in de loop van de aanbesteding worden uitgesloten, omdat door de ophoging zij niet meer voldoen aan de eisen. Dit is een wezenlijke wijziging, hetgeen niet is toegestaan. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals om de zinsnede "De hoogte van de minimale Ecovadis score kan herzien worden gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, dit ter beoordeling aan Opdrachtgever. Aanpassing geschiedt middels de bijlage 5 - Wijzigingsprocedure." uit eis 16.1.3. en wens 16.1.1. te schrappen.

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

In uw vraag heeft u het over eis 16.1.1 en wens 16.1.3 en over eis 16.1.3 en wens 16.1.1. Vragensteller lijkt eis 16.1.2 en wens 16.1.1 en wens 16.1.2 te bedoelen. Aanbestedende dienst past eis 16.1.2 en eis 16.1.3 en wens 16.1.1. en wens 16.1.2 aan in Bijlage 2 - specificatie van de prestatie. Aanbestedende dienst past bijlage F - invulformulier kwaliteit diensten in lijn daarmee aan. De tekst "De hoogte van de minimale Ecovadis score kan herzien worden gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst, dit ter beoordeling aan Opdrachtgever. Aanpassing geschiedt middels de bijlage 5 - Wijzigingsprocedure" is in bovengenoemde eisen en wensen verwijderd.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
151

Onderwerp:
NvI-vraag 39

Vraag:

U geeft aan een weging van 50% kwaliteit (1000 punten) en 50% prijs (1000 punten) te willen hanteren. Echter doordat Inschrijvers op prijs minpunten kunnen behalen dat niet door u is gemaximaliseerd, klopt deze weging niet meer. De prijs is hierdoor namelijk van veel grotere invloed dan de 1000 punten die er mee te behalen zijn.

Om deze reden willen wij u nogmaals verzoeken om de minscore te laten vervallen en de minimaal te behalen punten op 0 vast te stellen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt uw mening niet en past het Subgunningscriterium prijs voor Initiële uitvraag niet aan. Een negatieve score op het Subgunningscriterium prijs voor Initiële uitvraag blijft dus mogelijk en vindt Aanbestedende dienst wenselijk bij een groot verschil in Totale inschrijfprijs Initiële uitvraag. Een negatieve score was tevens mogelijk op het Subgunningscriterium prijs voor Initiële uitvraag in aanbesteding 1 t/m 4 zoals genoemd in paragraaf 1.1 van het Beschrijvend document.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
152

Onderwerp:
NvI-vraag 37 / Bijlage 02, Eis 16.2.17

Vraag:

In deze eis spreekt u over 'Op verzoek'. Is onze aanname juist dat dit in de toekomstige Nok'n wordt uitgevraagd als dienst en dat Inschrijvers hier dan dus een prijs voor moet opgeven?

Graag uw verduidelijking.

Antwoord:

Dit klopt, Deelnemers kunnen deze Dienst in een Nadere oproep tot mededinging uitvragen, Opdrachtnemer dient hiervoor dan een Tarief op te geven.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

153

Bijlage F - Wensen

Vraag:

Als een Inschrijver kiest om een wens bij Inschrijving op 'niet conform' te zetten, wordt deze wens bij de toekomstige Nok'n als wens opgenomen.

Als Inschrijver in een toekomstige NOK wel kiest om deze wens op 'conform' te zetten, betekent dit dan:

- 1) dat deze wens een eis wordt voor alle Nok'n die daarop volgen, of
- 2) dat deze wens een eis wordt voor die betreffende Nok en bij de Nok'n die volgen Inschrijver weer de keuze krijgt tussen 'conform' en 'niet conform'.

Graag verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

1. In de situatie waarop Inschrijver bij Inschrijving op deze aanbesteding een wens niet conformeert, en deze Inschrijver krijgt de raamovereenkomst gegund, dan kan deze Inschrijver als Opdrachtnemer per Nadere oproep tot mededinging bepalen of de wens die hij niet geconformeerd heeft binnen de Europese aanbesteding, binnen die Nadere oproep tot mededinging wel of niet geconformeerd wordt. Indien een dergelijke wens (die niet geconformeerd was door Inschrijver binnen de Inschrijving op de Europese aanbesteding) wel door Opdrachtnemer wordt geconformeerd in een Nadere oproep tot mededinging, dan wordt deze wens niet een eis voor deze Opdrachtnemer voor alle NOK'n die daarop volgen.
2. De situatie zoals u die bij punt 2 heeft omschreven is juist.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

154

Onderwerp:

NvI-vraag 35

Vraag:

Omdat het nog niet duidelijk is welke diensten er in de toekomstige Nok'n worden uitgevraagd, is het op voorhand niet te bepalen welke onderaannemers er hiervoor moeten worden gezet. Dit maakt het onmogelijk om nu deze wens te conformeren, omdat in de toekomst de selectie van onderaannemers afhankelijk is van deze wens met betrekking tot het bandenlabel.

Daarnaast hebben wij navraag bij verschillende gerenommeerde transportbedrijven (DHL, PostNL etc.) en is de conclusie dat zelfs zij dit niet inzichtelijk hebben en hier dus geen bewijslast voor kunnen opleveren.

Wij willen graag meewerken aan uw duurzaamheidsdoelstellingen, maar deze wens die u heeft opgenomen is op voorhand niet te conformeren.

Doordat het niet inzichtelijk is welke eventuele onderaannemers er voor de toekomstige Nok'n benodigd zijn, is het conformeren op deze wens is simpelweg onmogelijk. Dat maakt het feit dat de wens in feite door geen enkele partij geconformeerd kan worden en daardoor disproportioneel is.

Wij verzoeken u hierom om deze eis te laten vervallen. Graag uw begrip en akkoord.

Zo niet, dan verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst heeft er voor gekozen om W.16.2.6 te laten vervallen. Dit is bijgewerkt in Bijlage 2 Specificatie van de Prestatie 1.2 en Bijlage F Invulformulier Kwaliteit Diensten v1.2. De resterende punten zijn toegekend aan W.16.2.5.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
155

Onderwerp:
NvI-vraag 35

Vraag:

Naar uitgebreid onderzoek door onze wagenparkbeheerder is het bandenlabel van de auto's binnen ons wagenpark niet te achterhalen. Het wagenpark wordt beheerd door leasemaatschappijen die allen niet registreren welke banden er exact onder de auto's gemonteerd zijn. De lease-auto's zitten niet centraal in onderhoud, waardoor ook de bandenwisseling niet centraal wordt bijgehouden en geborgd. Om deze reden is dit voor onze organisatie niet zichtbaar.

Hierdoor wordt het voor onze organisatie onmogelijk om een dergelijke wens te conformeren. Dit laat zien dat het uitvragen van een dergelijke wens niet reëel is.

Wij willen u mede om deze reden vragen om de haalbaarheid van deze wens te herzien en deze wens te laten vallen.

Graag uw begrip en akkoord.

Zo niet, dan verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 154.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
156

Onderwerp:
Bijlage 11 SLA Parameter & KPI's, 4.2. Tabel 6

Vraag:

U spreekt in deze tabel over 'uren' in plaats van 'werkuren'. Gezien de servicedesk na 18.00 uur sluit, is een oplossingstijd voor Incidenten uitgedrukt in uren in veel gevallen niet haalbaar, omdat dit na 18:00 uur de volgende dag om 08:00 uur weer verder opgepakt wordt.

Graag verzoeken wij u om deze reden de oplostermijnen uit te drukken in werkuren in plaats van uren.

Graag uw akkoord.

Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Akkoord. 'uren' is aangepast in 'Werkuren'. Zie Bijlage 11 - SLA Parameters & KPI's v1.2

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
157

Onderwerp:
NvI-vraag 35, Bijlage 02, E16.1.3, E16.1.4, W16.1.2, W16.2.5, W16.2.6.

Vraag:

U heeft in uw aanbesteding verschillende eisen en wensen opgenomen die ook betrekking hebben op de eventueel in te zetten onderaannemers. Omdat op voorhand niet duidelijk is welke dienstverlening er in de toekomstige Nok'n uitgevraagd wordt, is het niet helder welke onderaannemers er in de toekomst nodig zijn.

Door deze eisen en wensen in uw aanbesteding op te nemen, maakt u het onmogelijk op dit op voorhand te kunnen bepalen of de benodigde onderaannemers hieraan voldoen.

Het grootste deel van de door u gevraagde dienstverlening voeren wij in eigen beheer uit. Voor enkele diensten is het wellicht nodig om een specialistische onderaannemer op te voeren. Echter zijn dit kleine organisaties waarvoor de door u gestelde eisen en wensen erg zwaar zijn en zij kunnen hier niet aan voldoen. Het gaat om de volgende eisen en wensen:

- E16.1.3: Evocadis
- E16.1.4: ISO14001
- W16.1.2: Ecovadis
- W16.2.5: Zero-emissievoertuigen
- W16.2.6: EU-Bandenlabel

Wij verzoeken u om bovenstaande eisen en wensen enkel van toepassing laten zijn op de Inschrijver en deze eisen en wensen te laten vervallen voor de eventuele onderaannemers.

Graag uw begrip en akkoord. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie art. 23 ARBIT-2018 voor het gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst toevoegen van een onderaannemer. Indien Inschrijver een wens met betrekking tot een onderaannemer conformeert, kunnen alleen onderaannemer(s) worden ingezet en onderaannemer(s) worden toegevoegd die invulling geven aan deze geconformeerde wens(en) op dit gebied.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
158

Onderwerp:

Bijlage 10, 2.2., verplichte rapportage items / NvI-vraag 28

Vraag:

U spreekt hier over dat er per dienst gerapporteerd moet worden wat het aantal DOA's (Dead on Arrival) is. Inschrijver kan dit niet plaatsen in het kader van deze diensten-aanbesteding, waarbij er enkel diensten worden uitgevoerd waar een DOA niet op van toepassing is.

Om deze reden verzoeken wij u om deze reden dit rapportage-item te laten vervallen. Graag uw akkoord.

Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Akkoord. DOA items staan abusievelijk opgenomen evenals de Administratieve Desk. Zie Bijlage 10 - Standaard Rapportages Diensten v1.2 voor bijgewerkte versie waarin dit is aangepast.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

159

Bijlage 10, 2.2., verplichte rapportage items / NvI-vraag 28

Vraag:

U spreekt hier over dat er per dienst gerapporteerd moet worden wat de garantietermijn is. Inschrijver kan dit niet plaatsen in het kader van deze diensten-aanbesteding, waarbij er geen producten of diensten met een garantietermijn worden afgenomen bij de Inschrijver.

Om deze reden verzoeken wij u om deze reden dit rapportage-item te laten vervallen. Graag uw akkoord.

Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Niet akkoord. Deelnemer kan werkplekhardware Producten kopen in de aanbestedingen 1 t/m 4 zoals genoemd in paragraaf 1.1. van het Beschrijvend document. Een Deelnemer kan er voor kiezen binnen deze aanbesteding 5 een werkplekhardware gerelateerde dienst te leveren om onder meer de garantietermijnen van werkplekhardware Producten namens Deelnemer te monitoren en hier over te rapporteren. N.B. de Opdrachtnemer is in aanbesteding 5 dus zelf niet verantwoordelijk voor het nakomen van de op de werkplekhardware Producten gecontracteerde garantieverplichting onder aanbesteding 1 t/m 4.

Beantwoord op: 01-11-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
160**Onderwerp:**
NvI 1 - Vraag 69**Vraag:**

In uw antwoord op vraag 69 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan geen genoegen te nemen met de geheimhoudingsverklaring die Opdrachtnemer heeft opgenomen in de arbeidsovereenkomsten van haar werknemers. Derhalve is een extra geheimhoudingsverklaring onnodig en voor inschrijver een extra administratieve last. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals dit artikel niet van toepassing te laten verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Dit is onderdeel van de beveiligingsnormen en eisen geldend bij de Rijksoverheid. De Rijksoverheid moet bij het ingezette personeel vanuit Opdrachtnemer zelf kunnen vastleggen en verificatie kunnen doen dat zij zich aan de beveiligingsnormen houden en kunnen voldoen.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

161

Onderwerp:

NvI 1 - Vraag 71

Vraag:

In uw antwoord op vraag 71 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het aan Deelnemers is om te toetsen of Opdrachtnemer bij een bepaalde Prestatie verwerker is in de zin van de AVG. Echter, hiermee geeft u geen antwoord op de vraag. Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om de zinsnede toe te voegen aan artikel 4.3 van de Verwerkersovereenkomst. Juist omdat het hier gaat om een rijksbrede Verwerkersovereenkomst die niet specifiek voor deze aanbesteding is opgesteld, is het wenselijk om wijzigingen aan te brengen, zodat de Verwerkersovereenkomst beter aansluit bij de opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst ziet geen reden om de door u gevraagde zinsnede toe te voegen aan de Model Verwerkersovereenkomst. Het is aan de Deelnemer om voor een Nadere oproep tot mededinging voor een Nadere overeenkomst te toetsen of Opdrachtnemer bij die Prestatie een verwerker van persoonsgegevens is in de zin van de AVG. Aanbestedende dienst voert op dit moment geen wijzigingen door in de rijksbreed vastgestelde model Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

162

Onderwerp:

NvI 1 - Vraag 81

Vraag:

In uw antwoord op vraag 81 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan de aansprakelijkheid voor overige schade te limiteren op een bedrag van maximaal vier maal de hoogte van de contractwaarde. Uit opdrachten uit het nog lopende contract blijkt dat de contractwaardes enkele miljoenen kunnen bedragen. Als hierbij een aansprakelijkheid van vier maal de contractwaarde wordt aangehouden, kan deze disproportioneel hoog worden. Daarnaast is een ongelimiteerde aansprakelijkheid niet verzekeraar. Daarom verzoekt inschrijver nogmaals om deze aansprakelijkheid te beperken tot maximaal EUR 1.000.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid tot aanpassingen van het artikel in de

ARBIT-2018. De toelichting in de ARBIT is duidelijk: "Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te onvoorziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonsschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

163

Onderwerp:

NvI - Vraag 83

Vraag:

In uw antwoord op vraag 83 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade is gemaximeerd op EUR 1.250.000 per gebeurtenis, maar maximumbedrag per jaar blijkt hierbij ongelimiteerd.

Inschrijver is het met u eens dat een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis een bedrag is welke in de branche gebruikelijk is. Echter, in het kader van de rechtszekerheid van Opdrachtnemer, verzoekt inschrijver u hier ook een maximaal bedrag per jaar aan te koppelen. Hier heeft de ARBIT-2018 namelijk geen rekening mee gehouden. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om hier een bedrag van EUR 2.500.000 per jaar aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is niet bereid tot aanpassingen van het artikel in de ARBIT-2018. De toelichting in de ARBIT is duidelijk: "Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te onvoorziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats

daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonsschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2. Aanbestedende dienst is daarom niet bereid dit te beperken tot een maximumbedrag per jaar.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
164

Onderwerp:
NvI 1 - vraag 83

Vraag:

In uw antwoord op vraag 83 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Op grond van de wet zijn partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. Onder schade wordt verstaan vermogensschade en ander nadeel (immateriële schade, voorzover de wet op

vergoeding daarvan recht geeft). De wet maakt geen onderscheid naar soorten schade (zoals bijvoorbeeld direct, indirecte of gevolgschade). Derhalve maakt de Staat dit onderscheid ook niet. Bovendien is de aansprakelijkheid op grond van artikel 26 ARBIT-2018 gelimiteerd. In voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Deze limitering van de aansprakelijkheid is opgenomen in artikel 26.2 en 26.3 van de ARBIT-2018. In artikel 26.3 is opgenomen dat de aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 beperkt is tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De Staat acht het mede vanwege de aard en de omvang van de opdracht niet opportuun om de aansprakelijkheid verder te beperken.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
165

Onderwerp:
NvI 1 - Vraag 96

Vraag:

In uw antwoord op vraag 96 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat het al dan niet voldoen van openstaande vorderingen afhangt van de omstandigheden van het geval. Kunt u nader toelichten wat u bedoelt met deze omstandigheden. Indien u dit niet kunt toelichten, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dat niet nu op voorhand toelichten. Dit hangt af van omstandigheden van het geval, die zich in de toekomst voordoen.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
166

Onderwerp:
Bijlage G: tarieflijst, D-35

Vraag:

De tijdseenheid voor deze dienst vraagt u uit in een Uurtarief. Echter, om deze dienst uit te voeren zijn meer zaken nodig dan enkel de inzet van een medewerker waarvoor we het uurtarief in rekening mogen brengen. Denk hierbij aan de te gebruiken materialen hiervoor om deze dienst uit te voeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de tijdseenheid aan te passen naar "prijs per complete werkplek". Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

U dient uw werkzaamheden (inclusief eventueel te gebruiken materialen) in een Tarief per uur aan te leveren.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
167

Onderwerp:
Bijlage G: tarieflijst, D-11

Vraag:

Deze dienst omvat het inventariseren van Producten op locatie van de Deelnemer waarbij u tevens aangeeft dat dit incl. het aanleveren van overzichten betreft. Kunt u uitleggen wat u hiermee bedoelt qua aanleveren van overzichten? Hierbij ook kijkend naar dienst D-12.

Antwoord:

De gevraagde inventarisatie zal in een gangbaar systeem worden uitgevraagd (bijv. in Excel).
In overleg met Opdrachtgever wordt het definitieve format bepaald.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
168

Onderwerp:
Bijlage G: tarieflijst, D-08

Vraag:

Is het ook toegestaan om deze dienst uit te voeren vanuit de locatie van de Leverancier er van uitgaande dat hier de voorraad ook opgeslagen is?

Antwoord:

Niet akkoord.
Zie tevens: antwoord op vraag 169.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:
NVI antwoord ref nr. 127 / D-29

Vraag:

Er wordt in de vraagstelling aangegeven dat de te revitaliseren apparatuur naar de Leverancier wordt opgestuurd waarna deze weer wordt klaar

gemaakt voor herinzet. Echter in de dienstenbeschrijving D-29 staat dit op locatie van Deelnemer dient plaats te vinden. Kunt u aangeven waar de werkzaamheden dienen plaats te vinden om duidelijkheid hierin te verschaffen?

Antwoord:

De werkzaamheden zijn te allen tijde op een (nader te bepalen) locatie van Opdrachtgever in Nederland.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

170

Onderwerp:

NVI antwoord ref nr. 51 / Bijlage G: tarieflijst, D-08

Vraag:

U geeft in uw beantwoording aan dat de locaties van de Deelnemer zich door heel Nederland bevinden. In de dienstbeschrijving van D-08 staat beschreven dat in de voorbereidingen ook het transport vanuit de Expeditie naar de locatie van de Deelnemer inbegrepen is. De transportkosten vanuit de Expeditie naar de locatie zijn afhankelijk van de afstand hiertussen. In dienst D-19 t/m D26 vraagt u ook om transportdiensten waarbij u hierbij wel onderscheid maakt tussen regio's. Inschrijver stelt daarom voor om de transportkosten uit de dienst D-08 te halen en deze dienst altijd te combineren met 1 van de transportdiensten D-19 t/m D26. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord graag uw onderbouwing hoe inschrijver rekening kan houden met de grote afstand verschillen tussen Expeditie en de locatie en de daaraan gekoppelde transportkosten.

Antwoord:

Niet akkoord.

De werkzaamheden mogen niet worden gecombineerd.

Ter info: 85% van de transporten vindt plaats binnen de Randstad, 15% van de transporten vindt plaats in de rest van Nederland. Dit is een indicatie waaraan geen rechten kunnen worden ontleend.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

171

Onderwerp:

NVI antwoord ref nr. 51 / Bijlage G: tarieflijst, D-08

Vraag:

Waar (adres) bevindt de Expeditie locatie zich van de Deelnemer?

Antwoord:

Adres Expeditie: Diepenhorstlaan 20, 2288 EW Rijswijk (Zuid Holland).

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

172

Onderwerp:

NVI antwoord ref nr. 51 / Bijlage G: tarieflijst, D-08

Vraag:

Het is inschrijver nog niet duidelijk welke werkzaamheden er precies dienen te gebeuren. Kunt u een voorbeeld schetsen van een representatieve opdracht om dit te verduidelijken?

Antwoord:

Zie voor de werkzaamheden: Bijlage G Invulformulier Initiële uitvraag Diensten inclusief Tarieven v1.0, D-08 (kolom B, rij 19 & 20). Dit betreft het uitpakken van een Product en het uitpakken van meebestelde opties /accessoires, die als 1 Product met opties/accessoires gereed maken voor transport en het verpakkingsmateriaal en overbodige kabels, boekjes, etc. duurzaam afvoeren. De Producten kunnen bijvoorbeeld Beeldschermen en Thin cliens zijn met separaat los meebestelde muizen, toetsenborden en benodigde kabels. De verpakkingen en overbodige, kabels, boekjes etc worden duurzaam afgevoerd door Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

173

Onderwerp:

NVI antwoord ref nr. 134: D-13

Vraag:

U geeft aan dat Opdrachtnemer de complete afhandeling dient te verzorgen van i.g.v. defecte Producten afkomstig uit andere aanbestedingen of elders zijn gekocht. Dit betreft een grote diversiteit aan verschillende producten en garantievoorwaarden inclusief reparatiemogelijkheden. Daardoor zijn de te verwachten kosten en eventuele vergoedingen niet inzichtelijk. Dit is mede afhankelijk van welke garantievorm er bij aanschaf van de Producten is aangeschaft. Hoe dient inschrijver hiermee om te gaan?

Antwoord:

Alleen de afhandeling dient te worden geprijsd.

De kosten van de reparatie zelf worden separaat vergoed indien Deelnemer dit door Opdrachtnemer laat verzorgen.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Bijlage G: tarieflijst, D-27 / NVI antwoord ref nr 133

Vraag:

Inschrijver dient een prijs op te geven per gepersonaliseerde set van producten. Naast het maken van de setjes van producten en accessoires is deze dienst inclusief de handelingen kosten m.b.t. stickers, doa-test, koppelen CMDB, uitpakken en bedrijfsklaar maken.

Aangezien de kosten voor deze dienst afhankelijk zijn om hoeveel Producten het gaat is het niet duidelijk waar inschrijver rekening mee dient te houden qua aantallen Producten per gepersonaliseerde set. Is onze aanname juist dat het altijd op 1 Product (bijv. 1 laptop) gaat gecombineerd met meerdere accessoires?

Antwoord:

Tarief per gepersonaliseerde set van Producten, betreft één Product (bijvoorbeeld laptop, tablet, telefoon, beeldscherm, of vaste pc, etc) eventueel gecombineerd met één of meerdere accessoires.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Bijlage 02, W16.2.5 en W.16.2.6

Vraag:

U wenst dat Inschrijvers de in te zetten voertuigen voor de prestatie zero-emissie zijn (W16.2.5). Daarnaast wenst u ook dat het bandenlabel van de in te zetten voertuigen minimaal brandstofefficiëntieklasse A is (W16.2.6).

Als Inschrijver de wens met betrekking tot de zero-emissievoertuigen conformeert, wordt er geen brandstof gebruikt bij de voertuigcategorieën M1, M2 en N1. Om onder deze auto's banden te plaatsen met minimaal een brandstofefficiëntieklasse A is dan overbodig.

Klopt onze aanname dat wanneer Inschrijver W16.2.5 conformeert, dat W16.2.6 niet van toepassing is op de zero-emissievoertuigen uit de voertuigcategorieën M1, M2 en N1?

Graag uw bevestiging. Zo niet, dan verzoeken wij u dit te verduidelijken.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 154. Aanbestedende Dienst wil u er op attenderen dat

Zero Emissie voertuigen wel degelijk gebruik maken van brandstof, bijvoorbeeld elektriciteit en/of waterstof. Het verband tussen bijvoorbeeld rijgedrag en gebruik van banden heeft bij elektriciteit zelfs een zwaarder effect door de efficiency van een elektromotor versus een conventionele brandstofmotor.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
176

Onderwerp:
NVI1 V&A Nr. 39

Vraag:

U geeft aan dat het criterium Kwaliteit voor 50% meetelt. Hiervoor heeft u vijftien wensen opgesteld om deze kwaliteit te meten. U geeft in antwoord op vraag 23 aan dat Categorie ICT Werkomgeving Rijk hoge ambities stelt op het gebied van duurzaamheid en dat de Rijksoverheid een voorbeeldfunctie heeft, wat zich o.a. vertaalt in wens W.16.2.5. Door de door u opgegeven prijsformule is de kwaliteitsweging echter geen 50%, zo daalt bij een 1,6% hogere prijs het aantal punten al met 600 en is het winnen van deze aanbesteding al zo goed als onmogelijk. Bij een 2,6% hogere prijs verliest Inschrijver zelfs alle Prijs punten. De Prijsformule die u gebruikt zal dus leiden tot een lage prijs en niet tot Kwaliteit waarmee uw doelstelling v. w.b. de hoge ambities niet meer waard is dan 1,6 tot 2,6% van de prijs. Wij verzoeken u dan ook, om in lijn met uw doelstelling, de Prijsweging 50% te laten zijn t.o.v. de Kwaliteit door de Prijsweging relatief tot de Prijs van de overige Inschrijvers te laten zijn. Kunt u hier mee akkoord gaan, zo niet graag uw onderbouwing, dit is namelijk een significant onderdeel van uw aanbesteding.

Antwoord:

Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord. Een groot aantal wensen zijn voor inschrijvers een motivatie om aan de hoge ambities omtrent duurzaamheid te kunnen voldoen die de Categorie ICT Werkomgeving Rijk stelt. Het staat inschrijvers vrij om deze wensen te conformeren. Daarnaast is aanbestedende dienst op zoek naar de inschrijver die een inschrijving zal doen met de beste prijs-kwaliteitverhouding. Met zowel Prijs als Kwaliteit zijn 50% van de punten te verdienen. Aanbestedende dienst is niet bereid tot het doen van de gevraagde aanpassingen. Zie ook het antwoord op vraag 151.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
177

Onderwerp:
NVI1 V&A Nr. 142

Vraag:

Inschrijver doelt hier op de afhankelijkheid van deze aanbesteding ten opzichte van de 4 eerdere IWR2021 werkplekhardware aanbestedingen die een ongelijk speelveld onder de inschrijvers creëert en in potentie onder de 3 potentiële contractanten tijdens de minicompetities. Dit omdat de AD diensten uitvraagt die 1 op 1 gerelateerd zijn aan de aanschaf en offertes van de producten die sowieso gedaan worden in de 4 bestaande IWR2021 werkplekhardware aanbestedingen. Immers een aanbieder die bijvoorbeeld een telefoon mag leveren en tevens dienst D-04 mag aanbieden kan een andere prijs voor D-04 rekenen dan een inschrijver die alleen maar de dienst D-04 mag uitvoeren op een telefoon die door een andere "partij" is geleverd. Dit levert een ongelijk speelveld op tussen inschrijvers die contractant zijn van de 4 eerdere IWR2021 werkplekhardware aanbestedingen en inschrijvers die in geen van deze 4 aanbestedingen contractant zijn. Wij verzoeken u derhalve inhoudelijk in te gaan op deze constatering en de scope van deze aanbesteding hierop alsnog aan te passen. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt uw mening niet en merkt op dat een Nadere oproep tot mededinging wordt uitgezet bij de Opdrachtnemers in één van de betreffende Raamovereenkomsten zoals beschreven in paragraaf 1.1. van het Beschrijvend document. De situatie die u beschrijft dat een Opdrachtnemer uit deze aanbesteding 5. IWR 2021|WpHW| in een Nadere oproep tot mededinging concurreert met een Opdrachtnemer uit aanbesteding 1 t/m 4 is niet correct. Er is derhalve ook geen sprake van een ongelijk speelveld.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
178

Onderwerp:
NVI1 V&A Nr. 136

Vraag:

Aangezien de AD met deze eis een minimale EcoVadis score van de Inschrijvers in de uitvoering eist, lijkt het inschrijver aannemelijk dat een inschrijver op zn minst inzicht moet hebben in wat er noodzakelijk is om deze score als organisatie te behalen om zich überhaupt aan deze eis te kunnen conformeren. Om als inschrijver hiertoe een reële inschatting te kunnen maken zou het in onze ogen realistisch zijn om derhalve reeds bij inschrijving over een geregistreerde Ecovadis score te beschikken. Kunt u aangeven hoe u bij inschrijving beoordeelt in hoeverre inschrijvers aan deze eis zullen kunnen voldoen? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Zie E.16.1.1. Opdrachtnemer registreert zich binnen 2 maanden na ingang

van de overeenkomst bij Ecovadis, heeft de questionnaire van EcoVadis ingevuld, de questionnaire gedeeld met EcoVadis en Opdrachtgever inzicht gegeven in de EcoVadis Scorecard van Opdrachtnemer.

Verder geldt indien Opdrachtnemer niet aan E16.1.1. voldoet, de service credits van toepassing zijn onder Hoofdstuk 3 met tabel 3 'MVO Parameters' uit bijlage 11 SLA Parameters & KPI's.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

179

Onderwerp:

NVI1 V&A Nr. 146

Vraag:

Uw voorbeeld illustreert dat in de eerdere 4 door u aangehaalde aanbestedingen nooit is gewezen op het feit dat dezelfde diensten nogmaals uitgevraagd zouden worden in deze nieuwe aanbesteding onder het motto "uitvragen onder 2 Productcategorieën of 2 Contracten". AD heeft zich, zoals uw voorbeeld nogmaals illustreert, in deze aanbestedingen slechts beperkt tot de onderscheidende typering van contractoverschrijdende dienstverlening als buiten scope. Dat is wat anders. Contractoverschrijdende diensten zijn volgens deze definitie enkel diensten die niet in 1 contract geleverd kunnen worden maar alleen gerelateerd zijn aan minimaal 2 productcategorieën of contracten. Aangezien de nu door AD gewijzigde Scope en zienswijze een nogal relevant onderdeel is van de totale scope van IWR2021 werkplekken en enorme gevolgen heeft voor de inschrijvers van deze bestaande contracten voor bijvoorbeeld de afgegeven prijzen dan had de AD dit in eerdere aanbestedingen expliciet dienen aan te geven. Aangezien dit niet het geval is verzoeken wij u dan ook alsnog de scope aan te passen zoals eerder gevraagd.

Antwoord:

U geeft aan dat "Uw voorbeeld illustreert dat in de eerdere 4 door u aangehaalde aanbestedingen nooit is gewezen op het feit dat dezelfde diensten nogmaals uitgevraagd zouden worden in deze nieuwe aanbesteding". Aanbestedende dienst merkt hierover op dat

1. er geen sprake is van dezelfde diensten in deze aanbesteding nummer 5 en de aanbesteding 1 t/m 4: binnen aanbesteding 1 t/m 4 betreft het diensten die alleen betrekking hebben op de de Producten die in scope zijn van die betreffende Raamovereenkomst en in deze aanbesteding 5 betreft het diensten die contractoverstijgend worden afgenomen.
2. Deze uitwerking reeds bekend is gemaakt in de Beschrijvend documenten met bijlagen van aanbesteding 1 t/m 4, zoals ook reeds geantwoord is door Aanbestedende dienst in het antwoord op vraag 146: "Bij buiten scope staat bij de aanbestedingen 1 t/m 4 onder meer het volgende opgenomen, hieronder treft u een quote van de aanbesteding IWR2021|Werkplekhardware | Android devices & accessoires (incl. optionele

Diensten), kenmerk: IUC 202006119-3. Tekst van gelijke strekking staat ook in de tekst van aanbesteding 1, 2 en 4: "Onderscheid tussen deze Aanbesteding en de Aanbesteding IWR2021|Werkplekhardware |Diensten. Voorbeelden:

1. Als een Deelnemer behoefte heeft aan aanvullende Diensten ten aanzien van Android devices dan is dat in scope van de raamovereenkomst IWR2021 Werkplekhardware|Android devices & Accessoires (incl. optionele accessoires en Diensten);

2. Als een Deelnemer behoefte heeft aan aanvullende Diensten belegd bij één Opdrachtnemer en dit meerdere IWR2021|Werkplekhardware Aanbestedingen overstijgt zoals het leveren van diensten gerelateerd aan Android devices en iOS, iPadOS en/of MacOS devices dan is dat in scope van de raamovereenkomst IWR2021|Werkplekhardware |Diensten."

Deze demarcatie zoals uitgewerkt in het Beschrijvend document paragraaf 1.5.1 van de huidige aanbesteding IWR2021| Werkplekhardware |Diensten, kenmerk: IUC 202006119-5 is dus reeds bekend en niet in strijd met de aanbestedingen 1 t/m 4. Aanbestedende dienst past de scope van deze aanbesteding derhalve dus niet aan. "

Aanbestedende dienst deelt uw zienswijze dus niet en gaat niet over tot wijziging van de scope van deze aanbesteding nummer 5.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
180

Onderwerp:
NVI1 V&A Nr. 109

Vraag:

Kunt deze verwijzing toevoegen aan de concept ROK?

Antwoord:

Het antwoord op vraag 109 (Aanbestedende dienst gaat er niet mee akkoord en verwijst voor de term overmacht naar art. 6:75 e.v. Burgerlijk Wetboek en art. 27 ARBIT-2018. Art. 27 ARBIT-2018 prevaleert boven het regelend recht uit het Burgerlijk Wetboek, waaronder 6:75 BW) geldt al op basis van de huidige concept-raamovereenkomst met bijlagen. Aanbestedende dienst ziet geen reden om het antwoord op vraag 109 expliciet te verwerken in de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
181

Onderwerp:
NVI1 V&A Nr. 108

Vraag:

Inschrijver doelt op de vereiste functionaliteit van de online portaal in het kader van het wijzingenregister waarbij de Deelnemers offertetrajecten kunnen volgen die via nadere oproep tot mededinging verlopen. Klopt het dat deze functionaliteit onderdeel dient te zijn van het online portaal?

Antwoord:

Nee, het kunnen volgen van offertetrajecten (Nader oproep tot mededinging) is geen onderdeel van het online portaal. Nadere oproep tot mededingingen worden door de Deelnemer uitgevoerd via een inkoopstelsel van de Deelnemer of per e-mail. In het online portaal dient u onder meer te rapporteren over de uitkomsten van afgeronde Nadere oproep tot mededingen en Nadere overeenkomsten, zie bijlage 12 Online portaal.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
182

Onderwerp:
NVI1 V&A Nr. 110

Vraag:

U stelt in W11.2.2 "Geautoriseerde personen kunnen online zelf rapportages samenstellen op basis van de rapportage-items en standaard-rapportage bouwblokken." Klopt het dat u hieronder tevens verstaat het zelfstandig kunnen genereren van rapportages van alle offerte trajecten? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Ja, dit geldt voor afgeronde offerte trajecten (Nadere oproep tot mededingen). Zie ook het antwoord op vraag 181.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
183

Onderwerp:
NVI1 V&A Nr. 111

Vraag:

Zoals reeds aangegeven is deze eis disproportioneel. Dit heeft alles te maken met planning waar Inschrijver ook afhankelijk is van bijvoorbeeld het moment waarop een deelnemer een order plaatst of dat producten tijdig worden geleverd. Indien een order laat wordt geplaatst of geleverd schuift de dienstverlening op. Dit is buiten de invloedssfeer van contractanten. Wij verzoeken u daarom deze eis te laten vervallen of anderszijds in het kader van het geschetste probleem deze eis in alle redelijkheid en billijkheid te

kaderen. Graag uw inhoudelijk gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst handhaaft het antwoord op vraag 111. In aanvulling daarop: deze eis heeft betrekking op de verplichting van Opdrachtnemer onder deze raamovereenkomst. Voorbeeld: Indien Opdrachtnemer onder deze raamovereenkomst een NOK heeft voor logistieke dienstverlening, waarbij de Producten uit een andere overeenkomst verlaat aan Opdrachtnemer worden geleverd voor logistieke afhandeling door Opdrachtnemer, dan is Opdrachtnemer niet in gebreke en kan Opdrachtgever richting Opdrachtnemer van deze raamovereenkomst geen beroep doen op eis E10.1.4 voor wat betreft de door die andere leverancier buiten IWR2021|WpHW Diensten veroorzaakte vertraging.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

184

Onderwerp:

NVI1 V&A Nr. 140

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat SSC-ICT binnen deze NOK uitsluitend de uitgevraagde dienstverlening uit formulier G zal afnemen en geen andere diensten? Graag uw bevestiging. Zo niet, dan ontvangen wij graag een toelichting hierop. Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dat niet bevestigen. De NOK voortvloeiend uit de in Bijlage G Invulformulier Initiële uitvraag Diensten inclusief Tarieven v1.1 opgenomen dienstverlening omvat de huidige voorziene behoefte van SSC-ICT en geeft een zo goed mogelijk beeld van haar behoefte weer. Toekomstige ontwikkelingen en de invloed daarvan op de dienstverlening door SSC-ICT kunnen het nodig maken dat SSC-ICT een nieuwe (aanvullende) uitvraag moet doen onder de van toepassing zijnde (raam) overeenkomst.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

185

Onderwerp:

NVI1 V&A Nr. 141

Vraag:

Gezien uw reactie zou inschrijver er derhalve vanuit mogen gaan dat SSC-ICT zich volledig conformeert aan de gegarandeerde afname door SSC-ICT

van de gestelde aantallen in formulier G in de NOK. Zo niet, dan verzoeken wij u in het kader van het gelijkheidsbeginsel en transparantiebeginsel aan te geven waar SSC-ICT zich dan wel aan conformeert of anderszins nog de in de afgelopen 4 jaar afgenomen aantallen van de in formulier G uitgevraagde diensten met alle inschrijvers te delen zodat iedere inschrijver dezelfde basis heeft om een reële inschatting te kunnen maken. Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

U heeft het over een 'gegarandeerde afname door SSC-ICT van de gestelde aantallen in Bijlage G'.

Aanbestedende dienst kan niet plaatsen waar u de term gegarandeerde afname vandaan haalt. Van een gegarandeerde afname is geen sprake.

Iedere uitgevraagde Dienst in Bijlage G is gesplitst in twee staffels. Van iedere Dienst is het de verwachting van Deelnemer SSC-ICT dat de aantallen genoemd bij de eerste staffel worden afgenomen. De aantallen die zijn opgenomen bij iedere Dienst in staffel 2 is een eenzijdige optie van Deelnemer SSC-ICT om de daar genoemde aantallen af te nemen tegen de door Inschrijver geoffreerde prijs.

Voor iedere uitgevraagde Dienst dient Inschrijver dus een Tarief te offrenen per eenheid van Staffel 1 en een Tarief per eenheid voor Staffel 2.

Let op: het Tarief dat u offereert voor Staffel 2 dient gelijk of lager te zijn aan het Tarief, dat u voor die Dienst heeft geoffreerd bij Staffel 1.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
186

Onderwerp:
NVI1 V&A Nr. 106

Vraag:

Inschrijver zal haar verzoek tot aanpassing nog concreter maken. In bijlage G behoren de uitgevraagde diensten D-1 tot en met D-16 en D-18 tot de scope van de 4 eerdere IWR2021 werkplekhardware aanbestedingen. Dit zijn diensten die direct gerelateerd zijn of kunnen worden aan 1 productcategorie of 1 van deze 4 contracten. Bovendien zijn er voor veel van deze diensten al eerder prijzen afgegeven in deze aanbestedingen. Wij verzoeken u deze diensten te verwijderen uit bijlage G.

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt uw mening niet en is niet bereid tot de gevraagde aanpassingen. De diensten in Bijlage G, waaronder ook D-1 t/m D-16 en D-18 betreffen contractoverstijgende diensten voor minimaal 2

Productcategorieën, en zitten als zodanig niet in scope van aanbesteding 1 t

/m 4. Zie ook het antwoord op vraag 179.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 187
Onderwerp: NVI1 V&A Nr. 106

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat met uw antwoord hier bedoelt dat u voornemens bent alle in Bijlage G opgenomen Diensten die voor minimaal twee van de genoemde 5 Productcategorieën worden afgenomen dan niet af nemen onder de eerdere 5 werkplek gerelateerde IWR aanbestedingen? Kunt u nader toelichten hoe u dit in de praktijk gaat regelen? Graag uw gemotiveerde antwoord.

Antwoord:

Alle in Bijlage G opgenomen Diensten zijn contractoverstijgende diensten voor minimaal twee van de genoemde 5 Productcategorieën en vallen daarmee in scope van aanbesteding 5. Zie ook het antwoord op vraag 179. Deelnemer SSC-ICT sluit onder deze Raamovereenkomst een Nadere overeenkomst af voor de Bijlage G opgenomen Diensten met de nummer 1 Inschrijving in de rangorde zoals beschreven in het Beschrijvend document.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 188
Onderwerp: NVI1 V&A Nr. 19

Vraag:

Naar mening van inschrijver is het antwoord op vraag 3 geen volledig antwoord op deze vraag. Wilt u deze alsnog beantwoorden?

Antwoord:

Naar mening van Aanbestedende dienst is het antwoord op vraag 3 volledig. Zie ook het antwoord op vraag 179.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 189
Onderwerp: NVI1 V&A Nr. 145

Vraag:

Zou u naar aanleiding van de gesteld vraag nader, inhoudelijk en gemotiveerd op het geconstateerde feit en het daarmee gepaard gaande verzoeken willen ingaan?

Antwoord:

Zoals in dezelfde paragraaf van het Beschrijvend document (paragraaf 1.5.1) staat vermeld zijn deze voorbeelden alleen in de scope van deze raamovereenkomst als deze ICT werkplekgerelateerde Dienst(en) voor minimaal twee van de volgende Productcategorieën worden afgenomen:

1. laptops en vaste ICT werkplekken (thin-, fat- en/of hybride clients);
2. beeldschermen ten behoeve van laptops en/of vaste ICT werkplekken;
3. Android devices (Android smartphones en/of Android tablets);
4. Apple devices (iOS-, iPadOS- en/of MacOS, en/of WatchOS devices);
5. Werkplekgerelateerde accessoires in de vorm van arbo middelen, audio visuele middelen, kleine niet-rackmounted datacommunicatie-apparatuur zoals switches en routers, en/of scanners t/m A3 formaat en personal printers.

Dit betreft dus contractoverstijgende diensten die in scope zijn van deze aanbesteding 5, en niet in scope van aanbesteding 1 t/m 4. Het betreft dus andere diensten. Deze demarcatie ten aanzien van werkplekhardware diensten tussen aanbestedingen 1 t/m 4 en deze aanbesteding 5, is reeds bekend gemaakt en beschreven in de Beschrijvend document met bijlagen van aanbestedingen 1 t/m 4. Zie ook het antwoord op onder meer vraag 179. Aanbestedende dienst is dus niet bereid uw verzoeken te verwerken, en heeft dit hierboven gemotiveerd.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

190

Onderwerp:

Wedervraag op antwoord 3 op vraag 3 1e fase: hoofdstuk 1.5.1

Vraag:

Het is ons nog steeds onduidelijk waarom de scope van deze dienstverlening gericht is op dat er een aanvraag moet zijn die 2 of meer eerdere percelen moet betreffen, omdat de dienst die uitgevraagd wordt bij slechts 1 perceel, dan onder de eerdere mantels valt. Immers: als er bijvoorbeeld een floorwalker wordt gevraagd, die niet was uitgevraagd in de dienstverlening van de eerdere percelen, hoe kan deze dan toch onder dat perceel komen te vallen als het ondersteuning van 1 product gaat (of zelfs geen directe relatie heeft met een product, maar bijvoorbeeld met een migratie)? Kunt u duidelijker aangeven wat nu de scheiding is tussen de percelen? En vooral ook aangeven waarom een deelnemer niet zelf kan beslissen waar de diensten af te nemen? Er was immers gesproken over optionele diensten bij de eerdere percelen en dat impliceert een vrijwilligheid bij de deelnemers.

Antwoord:

Dit vloeit voort uit de inkoopstrategie Werkplekhardware van de Rijksoverheid en de daarin gekozen indeling in de vijf aanbestedingen zoals beschreven in paragraaf 1.1. van het Beschrijvend document. In uw vraag heeft u het over percelen, dat is incorrect het betreft aanbestedingen.

In scope van deze raamovereenkomst IWR2021|WpHW Diensten zitten de ICT werkplekgerelateerde Dienst(en) voor minimaal twee van de volgende Productcategorieën worden afgenomen:

1. laptops en vaste ICT werkplekken (thin-, fat- en/of hybride clients);
 2. beeldschermen ten behoeve van laptops en/of vaste ICT werkplekken;
 3. Android devices (Android smartphones en/of Android tablets);
 4. Apple devices (iOS-, iPadOS- en/of MacOS, en/of WatchOS devices);
 5. Werkplekgerelateerde accessoires in de vorm van arbo middelen, audio visuele middelen, kleine niet-rackmounted datacommunicatie-apparatuur zoals switches en routers, en/of scanners t/m A3 formaat en personal printers.
- In scope van de raamovereenkomst IWR2021|WpHW aanbesteding 1 t/m 4 (zoals beschreven in paragraaf 1.1) zitten de ICT werkplekgerelateerde Dienst(en) die alleen betrekking hebben op Producten in die raamovereenkomst. Bijvoorbeeld: ICT werkplekgerelateerde Diensten(en) met betrekking tot alleen de Productcategorie laptops en vaste ICT werkplekken is in scope van de raamovereenkomst IWR2021|WpHW| Laptops & Vaste ICT werkplekken (inclusief optionele accessoires en Diensten), kenmerk: IUC 202006119-1.

Zie ook het antwoord op vraag 179.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Contract

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Bijlage 02, W16.2.6.

Vraag:

Het is op dit moment nog niet bekend welke diensten afgenomen gaan worden. Inschrijver begrijpt de hoge ambities, maar het is en blijft lastig om te conformeren op het type gebruik van banden, omdat organisaties waarmee je samenwerkt, vaak ook gebruik maken van leasemaatschappijen en je niet direct van alle partners kunt eisen dat ze direct overstappen of op zo'n korte termijn. Verzoek is om deze eis te laten vervallen, omdat de investering in zero emissie voertuigen al ambitieus genoeg is of om de termijn waarbinnen deze eis moet worden ingewilligd, te verlengen.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 154.

Beantwoord op: 01-11-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr.

192

Onderwerp:

NVI1 V&A Nr. 3, 19, 106, 140, 142, 145 en 146

Vraag:

In reactie op de vragen 3, 19, 106, 140, 142, 145 en 146 die door gegadigden zijn gesteld met betrekking tot de overlap van de scope van de eerder gehouden IWR aanbestedingen en de onderhavige aanbesteding, brengen wij het volgende onder uw aandacht met het verzoek daarop nader in te gaan.

De inkoop en aanbesteding van contractoverstijgende diensten kan niet met zich meebrengen dat de ondernemingen die de specifieke productgerelateerde diensten in afzonderlijke aanbestedingen gegund hebben gekregen, opdrachtvolume kwijtraken omdat inkopers op een gebundelde manier kunnen inkopen.

Die opzet en demarcatie van de scope van de opdrachten is niet bekendgemaakt in de voorgaande aanbestedingen. Par. 1.5.1 van die aanbestedingen bevatte een “buiten de scope” bepaling waarin werd aangeduid wat de scope van de onderhavige IWR diensten aanbesteding betrof. Het zou gaan om “niet direct aan de verwerving van werkplekhardware gekoppelde diensten”, als voorbeeld werd gegeven “contract overstijgende diensten die gerelateerd zijn aan de andere IWR aanbestedingen”. Een redelijk geïnformeerd en normaal oplettend inschrijver kon daaruit opmaken dat de diensten van meerdere productcategorieën afzonderlijk zouden worden uitgevraagd in de daarvoor opgezette aanbestedingen. De (tarieflijst van) onderhavige aanbesteding ziet nu zowel op “direct aan de verwerving van werkplekhardware gekoppelde diensten” (tarieflijst D-01 t/m D-13) als op “contractoverstijgende diensten die gerelateerd zijn aan andere IWR aanbestedingen” (tarieflijst D-14 t/m D-35). Redelijkerwijs zijn diensten die niet in de eerdere aanbestedingen voorkomen (b.v. logistieke diensten, revitaliseringsdiensten: D-14 t/m D-35) te zien als contract overstijgend, en product gerelateerde diensten die al tot de scope van andere IWR aanbestedingen behoren (D-01 t/m D-13) niet. De diensten D-14 t/m D-35 zijn niet te zien als contract overschrijdend wanneer deze ingezet worden voor producten uit 1 van de 4 andere IWR2021 Werkplekhardware overeenkomsten. D-14 t/m D-18 en D-33 t/m D-35 betreffen overigens inhuur, hetgeen mogelijk ook al in andere contracten (dan IWR) binnen scope valt.

Antwoord:

U stelt dat "Die opzet en demarcatie van de scope van de opdrachten is niet bekendgemaakt in de voorgaande aanbestedingen. Par. 1.5.1 van die aanbestedingen bevatte een “buiten de scope” bepaling waarin werd aangeduid wat de scope van de onderhavige IWR diensten aanbesteding betrof."

Dat is niet niet correct, in de Beschrijvend documenten van aanbesteding 1 t/m 4 is in paragraaf 1.5.1 het volgende opgenomen "Onderscheid tussen deze aanbesteding en de aanbesteding IWR2021| Werkplekhardware |Diensten.

Voorbeelden:

1. Als een Deelnemer behoefte heeft aan aanvullende Diensten ten aanzien van Laptops en/of Vaste ICT werkplekken dan is dat in scope van de raamovereenkomst IWR2021 Werkplekhardware|Laptops & Vaste ICT werkplekken (incl. optionele accessoires en Diensten);
2. Als een Deelnemer behoefte heeft aan aanvullende Diensten belegd bij één Opdrachtnemer en dit meerdere IWR2021|Werkplekhardware aanbestedingen overstijgt zoals het leveren van diensten gerelateerd aan beeldschermen en laptops en vaste ICT werkplekken dan is dat in scope van de raamovereenkomst IWR2021|Werkplekhardware |Diensten.
3. Als een Deelnemer een Dienst wil uitvragen binnen een van de andere IWR2021|Werkplekhardware aanbestedingen dan IWR2021|Werkplekhardware|Diensten, echter Opdrachtnemer dit niet kan leveren, kan er door Deelnemer een uitvraag gedaan worden in de raamovereenkomst IWR2021|Werkplekhardware|Diensten."

U heeft het in uw vraag over een onderscheid tussen niet direct aan de verwerving van werkplekhardware gekoppelde diensten en contractoverstijgende diensten. Dat onderscheid komt niet voor in de door Aanbestedende dienst aangebrachte demarcatie tussen aanbesteding 1 t/m4 enerzijds en deze aanbesteding 5 anderzijds, en in het hierboven aangehaalde voorbeeld.

Aanbestedende dienst merkt op dat

1. er geen sprake is van dezelfde diensten in deze aanbesteding nummer 5 en de aanbesteding 1 t/m 4: binnen aanbesteding 1 t/m 4 betreft het diensten die alleen betrekking op de de Producten die in scope zijn van die betreffende Raamovereenkomst en in deze aanbesteding 5 betreft het diensten die contractoverstijgend worden afgenomen.
2. Deze uitwerking reeds bekend is gemaakt in de Beschrijvend documenten met bijlagen van aanbesteding 1 t/m 4, zoals ook reeds geantwoord is door Aanbestedende dienst in het antwoord op vraag 146: "Bij buiten scope staat bij de aanbestedingen 1 t/m 4 onder meer het volgende opgenomen, hieronder treft u een quote van de aanbesteding IWR2021|Werkplekhardware | Android devices & accessoires (incl. optionele Diensten), kenmerk: IUC 202006119-3. Tekst van gelijke strekking staat ook in de tekst van aanbesteding 1, 2 en 4: "Onderscheid tussen deze Aanbesteding en de Aanbesteding IWR2021|Werkplekhardware |Diensten.

Voorbeelden:

1. Als een Deelnemer behoefte heeft aan aanvullende Diensten ten aanzien van Android devices dan is dat in scope van de raamovereenkomst IWR2021 Werkplekhardware|Android devices & Accessoires (incl. optionele accessoires en Diensten);
 2. Als een Deelnemer behoefte heeft aan aanvullende Diensten belegd bij één Opdrachtnemer en dit meerdere IWR2021|Werkplekhardware Aanbestedingen overstijgt zoals het leveren van diensten gerelateerd aan Android devices en iOS, iPadOS en/of MacOS devices dan is dat in scope van de raamovereenkomst IWR2021|Werkplekhardware |Diensten."
- Deze demarcatie zoals uitgewerkt in het Beschrijvend document paragraaf 1.5.1 van de huidige aanbesteding IWR2021| Werkplekhardware |Diensten,

kenmerk: IUC 202006119-5 is dus reeds bekend en niet in strijd met de aanbestedingen 1 t/m 4.. Aanbestedende dienst past de scope van deze aanbesteding derhalve dus niet aan. "

Aanbestedende dienst deelt uw zienswijze dus niet en gaat niet over tot de gevraagde wijziging.

Ten aanzien van uw laatste opmerking over inhuur: de demarcatie met (ICT) inhuur raamovereenkomsten is getoetst en er is geen sprake van een conflict.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

193

Onderwerp:

NVI1 V&A Nr. 3, 19, 106, 140, 142, 145 en 146 (vervolg)

Vraag:

Wij mochten er gerechtvaardigd op vertrouwen dat ook bij twee productcategorieën de producten/diensten zouden worden afgenomen bij de winnaars van de specifieke daarvoor gehouden aanbestedingen. Indien de aanbestedende dienst de diensten op een dergelijke manier had willen uitvragen, dan had zij dat transparant kenbaar moeten maken in de voorgaande aanbestedingen zodat alle gegadigden daar destijds rekening mee konden houden. Nu is er vooraf niet gewezen op het opnieuw tot de scope laten behoren van de productgerelateerde dienstverlening uit de eerdere aanbestedingen. Als de aanbestedende dienst dat wel had gewild, dan had de aanbestedende dienst heel duidelijk in de "buiten de scope" bepaling moeten opnemen dat de diensten uit de eerdere aanbestedingen nogmaals in de onderhavige diensten-aanbesteding zou worden uitgevraagd indien die diensten betrekking zouden hebben op meerdere productcategorieën.

De uitleg van "contractoverstijgende diensten" die de aanbesteder nu geeft in antwoord op vraag 3 brengt met zich mee dat inkopers de prijzen van de diensten van de verschillende productcategorieën kunnen vergelijken en aan de hand daarvan productcategorieën kunnen bundelen met het doel om goedkoper uit te zijn. Dat kan niet de bedoeling zijn van de aanbestedingen, waarbij reeds in concurrentie is gekomen tot de economisch meest voordelige inschrijving. In feite wordt daarmee de scope van de eerdere aanbestedingen (deels) teniet gedaan. En dat is – zoals opgemerkt bij de eerste NvI – in strijd met artikel 2.140 Aw 2012.

Gelet op het voorgaande daarom nogmaals het verzoek om de scope van de uitgevraagde dienstverlening te beperken tot uitsluitend echt contract overstijgende diensten die niet voorkomen in de eerder gegunde IWR contracten (D14 t/m D35), én onder voorwaarde dat deze diensten aantoonbaar uitgevraagd worden en kunnen worden t.b.v. meer dan 1 productcategorie tegelijk. Graag uw gemotiveerde reactie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst merkt op dat

1. er geen sprake is van dezelfde diensten in deze aanbesteding nummer 5 en de aanbesteding 1 t/m 4: binnen aanbesteding 1 t/m 4 betreft het diensten die alleen betrekking op de de Producten die in scope zijn van die betreffende Raamovereenkomst en in deze aanbesteding 5 betreft het diensten die contractoverstijgend worden afgenomen.

2. Deze uitwerking reeds bekend is gemaakt in de Beschrijvend documenten met bijlagen van aanbesteding 1 t/m 4, zoals ook reeds geantwoord is door Aanbestedende dienst in het antwoord op vraag 146: "Bij buiten scope staat bij de aanbestedingen 1 t/m 4 onder meer het volgende opgenomen, hieronder treft u een quote van de aanbesteding IWR2021|Werkplekhardware | Android devices & accessoires (incl. optionele Diensten), kenmerk: IUC 202006119-3. Tekst van gelijke strekking staat ook in de tekst van aanbesteding 1, 2 en 4: "Onderscheid tussen deze Aanbesteding en de Aanbesteding IWR2021|Werkplekhardware |Diensten. Voorbeelden:

1. Als een Deelnemer behoefte heeft aan aanvullende Diensten ten aanzien van Android devices dan is dat in scope van de raamovereenkomst IWR2021 Werkplekhardware|Android devices & Accessoires (incl. optionele accessoires en Diensten);

2. Als een Deelnemer behoefte heeft aan aanvullende Diensten belegd bij één Opdrachtnemer en dit meerdere IWR2021|Werkplekhardware Aanbestedingen overstijgt zoals het leveren van diensten gerelateerd aan Android devices en iOS, iPadOS en/of MacOS devices dan is dat in scope van de raamovereenkomst IWR2021|Werkplekhardware |Diensten."

Deze demarcatie zoals uitgewerkt in het Beschrijvend document paragraaf 1.5.1 van de huidige aanbesteding IWR2021| Werkplekhardware |Diensten, kenmerk: IUC 202006119-5 is dus reeds bekend en niet in strijd met de aanbestedingen 1 t/m 4. Aanbestedende dienst past de scope van deze aanbesteding derhalve dus niet aan. "

Aanbestedende dienst deelt uw zienswijze dus niet en gaat niet over tot de gevraagde wijziging.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
194

Onderwerp:
Bijlage 2, online portaal

Vraag:

U geeft op uw antwoord op vraag 108 aan, dat u geen offertes gaat aanvragen of inzicht in de status hiervan wilt hebben: kunt u dan aangeven wat u dan precies in het portaal wilt zien en waarvoor het gebruikt gaat worden? Want als er een project wordt aangevraagd, zal de projectleider al 1 op 1 contact hebben over de aanvraag en is een status van een project in een portaal niet echt de investering waard. Graag dus uw toelichting.

Antwoord:

Zie bijlage 12 Online Portaal voor de gevraagde inhoud van het Online portaal. Zie ook het antwoord op vraag 181 en 182.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Inhoud