

Ref. nr.	Label	Onderwerp
1	Juridisch	Concept Verwerkersovereenkomst Algemeen
2	Juridisch	Artikel 10.4 Concept Verwerkersovereenkomst
3	Juridisch	Artikel 9.1 Concept Verwerkersovereenkomst

4	Juridisch	Artikel 8 Concept Verwerkersovereenkomst
5	Juridisch	Artikel 6 Concept Verwerkersovereenkomst
6	Juridisch	Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2018, Artikel 22
7	Juridisch	Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2018, Artikel 17

8	Juridisch	Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2018, Artikel 12.1
9	Juridisch	Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2018, Artikel 9.1
10	Juridisch	Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2018, Artikel 5.4
11	Inhoud	Artikel 3.3 Concept Raamovereenkomst
12	Inhoud	Artikel 2.1 Concept Raamovereenkomst
13	Inhoud	Prijzenblad en beschrijvend document 4.2

14	Inhoud	Prijzenblad en beschrijvend document 4.3.1
15	Inhoud	Prijzenblad en beschrijvend document 4.3.1
16	Inhoud	Prijzenblad en beschrijvend document 4.3.1
17	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 7.1
18	Inhoud	Beschrijvend document, PvE 2.10

19	Inhoud	Beschrijvend document, PvE 2.4 en 2.5
20	Inhoud	Beschrijvend document, PvE 1.4 en paragraaf 6.1
21	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 5.4, Eis 2.3

22	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 4.4.3
23	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 4.3.6
24	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 4.3.6
25	Inhoud	Beschrijvend document, paragraaf 4.3.2

Vraag

Ten aanzien van het licentiecomponent in deze uitvraag acteert gegadigde in de meeste gevallen enkel als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst dient enkel afgesloten te worden in het geval een software fabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de concept verwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende software fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende software fabrikant (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Als de Gegadigde zelf als Verwerker optreedt, zal Gegadigde zich bij de ondertekening van de Raamovereenkomst houden aan de concept Verwerkersovereenkomst. Graag uw akkoord?

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u verzoeken u om dit artikel te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om binnen 24 uur indien er sprake is van een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens geïnformeerd te worden. Gegadigde is echter van mening dat zij meer tijd nodig heeft om u van de meest accurate informatie te voorzien. Daarom verzoeken wij u dit aan te passen naar 32 uur. Graag uw akkoord?

Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om de mogelijkheid te hebben om een controle/audit uit te voeren. Gezien de transparantie van gegadigde is gegadigde van mening dat de mogelijkheid tot één controle/audit per contractjaar afdoende is en enkel indien zich een duidelijke en onderbouwde aanleiding heeft voorgedaan. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de mogelijkheid tot het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Graag uw akkoord?

Gegadigde hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Uiteraard stelt gegadigde de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen. Graag uw akkoord om de TOM's van de winnende inschrijver toe te voegen als bijlage van de verwerkersovereenkomst?

Bij de aanschaf van software wordt het gebruiksrecht verleend om gebruik te maken van het intellectueel eigendom. Het intellectueel eigendom zelf blijft berusten bij de fabrikant. Gegadigde verzoekt u dit artikel, inclusief sub artikelen, in overeenstemming te brengen met de volgende uitgangspunten: (i) De aanbestedende dienst verkrijgt nimmer het eigendom, maar een gebruiksrecht zoals terug te vinden in de licentievoorwaarden van de software fabrikant. (ii) De omvang, strekking en duur van dit gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentieovereenkomst van de software fabrikant. (iii) De aanbestedende dienst heeft geen invloed op de licentievoorwaarden, welke directe werking hebben tussen de software fabrikant en de aanbestedende dienst. (iv) Gegadigde kan nimmer instaan voor enige aansprakelijkheid voortvloeiende uit intellectueel eigendom omdat enige invloed en/of zeggenschap met betrekking tot het gebruik van software ontbreekt. Graag uw akkoord?

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst deels afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 17 bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de geleverde zaak een garantietermijn van 24 maanden heeft. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie ligt bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Graag uw akkoord?

Binnen onze markt is het gebruikelijk - en tevens noodzakelijk op basis van de eisen van de software fabrikant - dat facturatie na levering geschiedt en niet na een eventuele acceptatie van producten en/of diensten. Gegadigde koopt namelijk alle gebruiksrechten c.q. licenties direct in bij een software fabrikant en ontvangt hier tevens direct een factuur over. Bij facturatie na acceptatie zou dit betekenen dat de gegadigde zou moeten gaan voorfinancieren. Voorfinanciering is geen wenselijke situatie voor gegadigde en hier kunnen wij dan ook niet mee akkoord gaan. Facturatie dient derhalve direct na levering plaats te vinden, binnen de betalingstermijn als opgenomen in Artikel 12.3.

Gegadigde zou graag zien dat de aansprakelijkheid voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan €150.000,- wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten tot een bedrag van EURO 1.250.000,- per gebeurtenis. Kunt u dit artikel betreffende de bedrijfsaansprakelijkheid in lijn met voornoemde vraag aanpassen naar de noodzaak voor een verzekering met een dekking van minimaal 1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van tenminste 2.500.000,- per jaar. Graag uw bevestiging?

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag

In artikel 3.3 wordt aangegeven dat prijzen, tarieven en marges gelijk blijven, ook voor de optie jaren. Inschrijver is afhankelijk van de softwarefabrikanten en kan niet garanderen dat zij hun prijzen gelijk houden. Inschrijver verzoekt u dan ook dat aantoonbare prijsverhogingen vanuit de softwarefabrikanten wel worden toegestaan. Graag uw akkoord.

De onderhavige overeenkomst kan (optioneel) 2 maal door Opdrachtgever worden verlengd voor de duur van 1 jaar. Een verlenging van een overeenkomst moet door alle betrokken partijen geaccepteerd worden. Er dient immers wilsovereenstemming tussen de betrokken partijen te zijn. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om artikel 2.1 aan te vullen met dat Opdrachtnemer eveneens dient in te stemmen (wederzijdse instemming) met de ingeroepen mogelijkheid tot verlenging van de overeenkomst.

Begrijpt inschrijver goed dat de fictieve opdracht Microsoft en de fictieve opdracht SAP dienen te worden ingevuld met 0% marge, en dat dit automatisch leidt tot het maximaal aantal punten zoals genoemd in de tabel op pagina 20?

U geeft aan dat inschrijvers voor het leveren van licenties tussen de 0% en de 1% marge mogen offeren en dat de marge op Microsoft, Oracle en SAP op 0% staat vastgesteld. Deze werkwijze betekent dat inschrijvers op de producten die het meest worden gevraagd, niets verdient, en dat er slechts 1% kan worden verdiend op de minder vaak en op kleinere schaal afgenomen producten. Inschrijver is van mening dat dit leidt tot een ongezonde bedrijfsvoering waarin uw toekomstige opdrachtnemer onvoldoende rendement uit haar activiteiten haalt. Door de marge te verhogen en vast te leggen tussen de 1% en de 3% geeft u alle inschrijvers de kans een aanbieding te doen die leidt tot een gezonde bedrijfsvoering.

- Bent u bereid ons voorstel over te nemen?
- Zo nee, graag uw toelichting waarom niet.

Op pagina 21 van het beschrijvend document staat dat inschrijvers een marge van 0% moeten rekenen over Microsoft, Oracle en SAP. In het prijzenblad vraagt u in de tabbladen voor Microsoft en SAP om zowel een inkoop- als een verkoopprijs. Aangezien er voor deze producten sprake is van 0% marge vraagt inschrijver zich af wat het verschil tussen beide prijzen is? Graag uw toelichting.

In het prijzenblad is geen tabblad opgenomen voor Oracle, terwijl u deze wel in één adem noemt met Microsoft en SAP op pagina 21. Klopt het dat er geen tabblad is voor Oracle?

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aangebestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License

Inschrijver wenst deze eis als volgt te nuanceren: als inschrijver een verkeerde licentie heeft besteld, zal inschrijver deze kosteloos terugnemen. Als de Provincie echter een verkeerde licentie heeft besteld, zal inschrijver er alles aan doen om eis 2.10 na te leven, maar indien de fabrikant niet wenst mee te werken, zullen de kosten voor de licentie gewoon in rekening worden gebracht.

Elke aanvraag is anders, en afhankelijk van het contract of uitgangspositie van de leverancier. Op basis van ervaring schat inschrijver in dat het structureel behalen van een KPI van 5 dagen zeer uitdagend zal zijn. Om de gestelde KPI structureel te kunnen behalen stelt Inschrijver voor om het aantal dagen te verruimen van 5 naar 10 dagen. Bent u bereid inschrijvers hierin tegemoet te komen?

U geeft aan dat Inschrijvers dienen te investeren in MVO/SR op basis van een percentage van de omzet uit de SAM dienstverlening (zowel de tool als de dienstverlening).

Wij willen de aanbestedende dienst erop wijzen dat het meenemen van SROI binnen deze aanbesteding als gunningscriterium disproportioneel is. Het kabinet heeft op 29 april 2011 besloten om Social Return vanaf 1 juli 2011 rijksbreed toe te passen bij alle aanbestedingen van 'werken' en 'diensten' boven het bedrag van 250.000 euro aan loonsom (exclusief btw).

Een veelgemaakte fout is het toepassen van Social Return bij opdrachten voor leveringen (disproportioneel). Het uitgangspunt in het aanbestedingsrecht is dat eisen en gunningscriteria (i) proportioneel dienen te zijn én (ii) verband dienen te houden met het voorwerp van de opdracht. Voor wat betreft SROI betekent voorwaarde (ii) dat de SROI-medewerkers moeten worden ingezet op de uitvoering van de opdracht (boven op de SROI-medewerkers die reeds in dienst zijn c.q. uitvoering van de Participatiewet). U geeft aan dat de provincie het belangrijk vindt dat haar opdrachtnemers een inspanning leveren op het gebied van Social Return. Kijken we naar de opdracht waar het hier om gaat, namelijk de kosten voor de Snow License Manager (SaaS) en de Kosten Basis SAM dienstverlening, dan zien we dat het looncomponent van beide onderdelen samen zeer klein is.

Uitvoering van een SROI voorwaarde betekent automatisch dat er verdringing van gewoon personeel en reeds aanwezige SROI-medewerkers plaatsvindt (het zogenaamde 'draaideureffect'). Dit maakt dat toepassing van het beleid in het onderhavige geval dan ook disproportioneel te noemen is. Niet voor niets zien we in software-aanbestedingen nagenoeg nooit SROI-criteria (ook niet bij overheden die dit evenals uw provincie ook als beleid hebben). Wij verzoeken u dan ook met klem om dit criterium en de daarbij behorende eis 1.4 te laten vallen. Graag uw reactie?

De aanbestedende dienst stelt nadrukkelijk in de aanbestedingsstukken dat er géén sprake is van een afnameplicht. Het kenmerkende van een raamovereenkomst is dat zij geen afnamegarantie kent, de aanbestedende dienst is immers niet verplicht om af te nemen onder een raamovereenkomst. Echter, mocht de aanbestedende dienst wel overgaan tot het plaatsen van een (nadere)opdracht die onder de reikwijdte van de raamovereenkomst valt, dan moet de aanbestedende dienst die opdracht eerst plaatsen bij de raamcontractant(en) van de raamovereenkomst. De aanbestedende dienst kan niet buiten de raamovereenkomst inkopen, als er een (nadere)opdracht te vergeven is die valt binnen de scope van de raamovereenkomst. Derhalve vraagt gegadigde bevestiging vanuit de aanbestedende dienst dat als een (nadere)opdracht onder de scope van de onderhavige raamovereenkomst valt u eerst de raamcontractant(en) in de gelegenheid stelt om een offerte uit te brengen, alvorens u deze (nadere)opdracht buiten de raamovereenkomst om in de markt zet. Graag uw bevestiging?

Dient de beschrijving “Basis SAM” uitsluitend betrekking te hebben op Microsoft en Oracle, of nog meer? Graag uw toelichting.

U geeft in deze paragraaf aan dat het maximale uurtarief voor een ervaren SAM specialist €125 is. SAM specialisten die kunnen worden beschreven als ‘ervaren’, kosten in de praktijk meer dan €125. Junior SAM specialisten kosten wel ongeveer €125. Inschrijver is van mening dat de door u gevraagde SAM dienstverlening niet door een junior kan worden uitgevoerd, en verzoekt u om die reden dringend het maximale uurtarief waarmee inschrijvers mogen aanbieden te verhogen naar €170. Graag uw akkoord.

In de eerste regels van deze paragraaf geeft u aan dat in het prijzenblad het uurtarief voor een ervaren SAM specialist dienen op te geven. In het prijzenblad is echter nergens een invulveld voor een uurtarief. Kunt u inschrijvers een aangepast prijzenblad ter beschikking stellen?

U vraagt inschrijvers hier hun inkoopvoorstellen van Microsoft te delen met de provincie. Inschrijver wijst u erop dat dit niet wordt toegestaan door Microsoft en daardoor voor alle inschrijvers onmogelijk is om na te komen. Inschrijver verzoekt u deze eis te schrappen.

Antwoord

Akkoord met deze beschrijving mits de softwarebroker er melding van maakt als een software fabrikant de Provincie verwerkersovereenkomst niet accepteert. Provincie dient in dat geval te besluiten hoe hiermee om te gaan.

Niet akkoord. Wij willen u wel tegemoet komen door het boete bedrag in mindering te brengen op een eventuele schadevergoeding.

De timer begint te lopen op het moment dat Verwerker kennis neemt van inbreuk op persoonsgegevens. Dit wil niet zeggen dat informatieverstrekking direct volledig en sluitend dient te zijn, de eerste notificatie dient binnen 24 uur plaats te vinden. Dit betreft enkel de relatie Provincie - Softwarebroker, dus geen generieke uitzondering voor alle Software fabrikanten.

Niet akkoord. De Provincie heeft wettelijk gezien het recht om bij gereede twijfel te kunnen auditen, dus dit is niet te reduceren naar 1x per jaar.

De inhoudelijke invulling van artikel 6 van de verwerkersovereenkomst is onderdeel van de contractvorming. De TOM kan mogelijkerwijs dienen als input hiervoor, maar moet eerst beoordeeld worden door de privacy officer van de Provincie.

Akkoord om de TOM mee te sturen bij aanbidding, maar deze wordt pas beoordeeld bij de contractvorming.

Akkoord met de toevoeging op de Algemene inkoopvoorwaarden met uitzondering van punt IV: Gegadigde kan nimmer instaan voor enige aansprakelijkheid voortvloeiende uit intellectueel eigendom omdat enige invloed en/of zeggenschap met betrekking tot het gebruik van software ontbreekt.

Deze uitsluiting is niet van toepassing op het moment dat de de broker zelf optreedt als software fabrikant/leverende partij, bijv. CSP.

Zie het antwoord op vraag 17.

Hiermee gaan wij akkoord.

Hiermee gaan wij niet akkoord. De provincie wenst zich daarin niet te beperken.

Hiermee gaan wij niet akkoord. Wij komen u tegemoet door deze bepaling wederkerig te maken.

Artikel 3.3 wordt als volgt gewijzigd:

*De overeengekomen prijzen, tarieven en marge, **welke zijn opgenomen in het prijzenblad**, zijn vast en onveranderlijk gedurende de duur van deze Raamovereenkomst hieronder worden ook de optionele verlengingen verstaan.*

Uitzondering hierop vormen de tabbladen "Microsoft" en "SAP" van het prijzenblad; gegadigde dient aan te geven voor welke termijn deze tarieven vast staan. (Nieuwe prijzenblad volgt).

Akkoord met wederzijdse instemming.

Zie wijziging in paragraaf 4.3.1 van het beschrijvend document t.a.v. SAP (SAP verwijderd).

Vraag 1: Begrijpt inschrijver goed dat de fictieve opdracht Microsoft en de fictieve opdracht SAP dienen te worden ingevuld met 0% marge.

Antwoord vraag 1: dit is correct m.b.t. Microsoft, wat betreft SAP heeft de provincie een aanpassing gedaan. Zie 4.3.1 Microsoft en Oracle dienen tegen 0% marge aangeboden te worden. Dit is een KO-criterium. Voor deze leveranciers geldt de tabel op pagina 20 niet. Voor SAP is een **maximum** marge van 1% van toepassing.

Vraag 2: dat dit automatisch leidt tot het maximaal aantal punten zoals genoemd in de tabel op pagina 20?

Antwoord vraag 2: dit is onjuist. In 4.3.1 staat duidelijk beschreven dat het op te geven marge-percentage geldt voor alle overige leveranciers.

Nee, de provincie is niet bereid uw voorstel over te nemen.

Op basis van deze vraag heeft de Provincie besloten om 0% te handhaven voor Microsoft en Oracle. Echter, voor SAP is wél een marge van maximaal 1% van toepassing, in lijn met de overige licenties.

De provincie is van mening dat deze percentages marktconform zijn.

De provincie wenst verschil te zien tussen netto inkoopprijs van de SAP licenties en verkoopprijs. M.b.t. Microsoft dient alleen de verkoopprijs ingevuld te worden, zie vraag 25.

Dat is correct. Er hoeft geen nadere specificatie voor Oracle gegeven te worden.

In beginsel is de Provincie akkoord met het principe van een EULA in relatie tot derde partijen. Provincie wil deze EULA's wel vooraf zien en beoordelen alvorens een offerte te accepteren. Dit betekent dat gegadigde de EULA van desbetreffende software leverancier bij het indienen van een offerte dient mee te sturen.

Hiermee gaan wij akkoord.

De provincie heeft bij het opstellen van de eis hier reeds rekening mee gehouden. De provincie wijzigt dit naar:

2.4: KPI: minimaal 75% per kalender kwartaal binnen 5 werkdagen / 100% per kalenderkwartaal binnen 10 werkdagen

2.5: Onder spoedbestellingen wordt hier verstaan iedere bestelling met een leveringstermijn van maximaal 3 werkdagen inclusief offerte en opdracht traject.

U schrijft dat "het toepassen van Social Return bij opdrachten voor leveringen disproportioneel is. Deze opdracht betreft echter zowel levering als ook dienstverlening. Zoals in de aanbesteding staat beschreven, leggen wij een social return verplichting op het onderdeel dienstverlening.

Oude tekst Beschrijvend document:

In deze opdracht geven we Social return vorm door het stellen van een uitvoeringsvoorwaarde, dat de opdrachtnemer zich verplicht om voor een waarde van 4% van onderstaande twee diensten van de Inschrijver de afstand tot de arbeidsmarkt te verkleinen:

1. Kosten Snow License Manager (SaaS)

2. Kosten Basis SAM dienstverlening.

Nieuwe tekst Beschrijvend document:

In deze opdracht geven we Social return vorm door het stellen van een uitvoeringsvoorwaarde, dat de opdrachtnemer zich verplicht om voor een waarde van 4% van onderstaande twee diensten van de Inschrijver de afstand tot de arbeidsmarkt te verkleinen:

1. Kosten Basis SAM dienstverlening.

Wij passen social return toe vanuit onze maatschappelijke betrokkenheid.

"Provinciale Staten van Noord-Brabant hebben te kennen gegeven dat de Provincie Noord-Brabant in haar beleid en uitvoering een bijdrage kan en moet leveren om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te laten participeren in het arbeidsproces".

Gedeputeerde Staten hebben besloten (10-06-2014): "Meer mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk is het uitgangspunt waar toepassing van de principes van Social Return de norm is".

Wij kunnen gedeeltelijk met uw verzoek instemmen.

paragraaf 5.2 van het beschrijvend document en paragraaf 5.4, EIS 2.3 zijn als volgt aangepast:

"Indien de provincie niet tot een akkoord kan komen met de contractant over een juiste prijs en/of kwaliteit van een deelaanbieding, dan heeft zij de mogelijkheid om (eventueel met een bijbehorende motivering, bijvoorbeeld wanneer opdrachtnemer een bepaalde partnerstatus verliest bij een softwareleverancier / -fabrikant) de aanbieding voor de deelopdracht af te wijzen en deze als aparte opdracht buiten de raamovereenkomst te contracteren, alsmede om rechtstreeks in contact te treden met OEM's (Original Equipment Manufacturers). In overleg kan de provincie besluiten om Inschrijver een aangepaste offerte te laten aanbieden."

In beschrijvend document artikel 5.3 Ad2 (Basis SAM Dienstverlening) staat vermeld:
Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer op kwartaalbasis een Top10 contractenlijst opstelt welke aandacht verdienen ter optimalisatie.
Dus niet enkel Microsoft en Oracle.

Wij gaan niet akkoord met het verhogen van het maximale uurtarief naar €170,-. De provincie is wel bereid het maximum uurtarief te verhogen naar €150,-.

Dit is correct. De provincie verzorgt een aangepast prijzenblad.

Dit is akkoord.
U dient het prijzenblad Microsoft volledig in te vullen met uitzondering van de inkoopprijs per eenheid (kolom B)