



gemeente
Haarlemmermeer

Nvl-1 Bodem- en wegenbouwkundig onderzoek Raamovereenkomst 2022-2026

Fase:	Voorselectie
Aanbesteder:	Gemeente Haarlemmermeer
Procedure:	Europees niet-openbaar
Kenmerk:	2021-353
TenderNed	343755
Status:	Definitief
Aantal pagina's:	6
Datum:	03-02-2022

Hierbij ontvangt u de mededeling van de opdrachtgever, de vragen en bijbehorende antwoorden naar aanleiding van bovengenoemde aanbesteding ten behoeve van de gemeente Haarlemmermeer.

Deze nota van inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken

Let op de aangepaste -ruimere – planning.

Bijlage: aangepaste Bijlage B

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Transparantie m.b.t. beoordeling	De gemeente Haarlemmermeer kiest er voor (evenals de vorige tender in 2018) de kerncompetentie S3 (verhardingsonderzoek, inclusief valdeflectie en verhardingsadvies) zwaar mee te laten wegen in de EMVI-score. De omschrijving van de puntenwaardering S3 zoals verwoord onder Beoordeling 5 en 4 op pagina 23 van de Selectieleidraad, geeft de aanbesteder erg veel ruimte voor haar eigen vrije interpretatie en is derhalve niet transparant. Immers, wat is voor Aanbesteder het verschil tussen duidelijk een aannemelijk? En als de beschrijving niet expliciet duidelijk is (zoals genoemd onder 5) kan de inschrijver het de aanbesteder dan toch aannemelijk maken wel over ervaring te beschikken (zoals onder 4)? Kan de aanbesteder in dit verband ook uitleggen wat zij verstaat onder een duidelijke beschrijving, een beschrijving en een onduidelijke beschrijving? In andere woorden, een beschrijving die niet onduidelijk is, is kennelijk duidelijk. Waaruit blijkt voor Aanbesteder het verschil tussen een terdege ervaring en ervaring? Met onze ervaringen uit 2018 duidt deze wijze van beoordelen op een voorkeursselectie van de huidige contractant waardoor het nagenoeg onmogelijk wordt hoog te scoren op dit onderdeel. Kortom, wij waarschuwen de Aanbestedende Dienst met nadruk dat met deze omschrijving van Beoordeling 5 en 4 de aanbestedende dienst in strijd handelt met het transparantiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel. We stellen voor in ieder geval de verschillen tussen beoordeling 5 en 4 te schrappen, bijvoorbeeld door beoordeling 4 en 1 te schrappen. Opgemerkt wordt dat deze strijdigheid ook van toepassing is op de overige kerncompetenties.	Wij zien nu dat de toelichting van de waarderingsscores meer vragen oplevert dan dat het verduidelijkt. De waarderingsscores passen we aan voor S1, S2, S3, S5 en S6. En verduidelijken we hierbij. Beoordeeld wordt de mate waarin de kerncompetentie wordt aangetoond. S1, S2, S3 - Zoals genoemd in paragraaf 9.4: Bij het toekennen van de waarderingsscores wordt daarbij in elk geval gelet op de volgende elementen van uw referentieproject (dus voor S1, S2 en S3) met toelichtende beschrijving: • De mate waarin de kennis en inzicht in de materie aansluit op de gevraagde kerncompetentie; • Volledigheid, relevantie en detailniveau van de verstrekte informatie. Nb. 'hoe het project gewaardeerd is' hoeft niet beschreven te worden. Die regel vervalt. De aangepaste Bijlage B sluiten wij derhalve opnieuw bij. S4 - geen aanpassing. S5 – de mate waarin de kerncompetentie wordt aangetoond door een procesbeschrijving met aandacht voor de genoemde (7) elementen. Hierbij wordt in elk geval gelet op volledigheid, relevantie en detailniveau van de verstrekte kerncompetentie S6- de mate waarin de kerncompetentie wordt aangetoond aan de hand van een (intern) evaluatierapport met opgave van de klantervaringen, hoe frequent deze worden beoordeeld en of de bevindingen aanleiding zijn voor verbeteringen. Hierbij wordt in elk geval gelet op volledigheid, relevantie en detailniveau van de verstrekte kerncompetentie De toelichtende tekst in de scoretabel wordt vervangen als volgt voor S1, S2, S3, S5 en S6: 5. Uitstekend 4. Goed 3. Voldoende 2. Beperkt-matig 1. Onvoldoende In de selectiebeslissingen zal de onderbouwing van de ontvangen score per selectie criterium gegeven worden.

2	Vragen aanbesteding	1. Mag het laboratorium in het UAE-formulier worden beschouwd als een onderaannemer op wier draagkracht geen beroep wordt gedaan? 2. Bij kerncompetentie S4 staat vermeld '...op het vakgebied van S1, S2 en/of S3'. In 2018 werd deze kerncompetentie ook gevraagd. In de Nvl van 31/01/2018 (vraag 22) werd gesteld dat het een combinatie moest zijn van S3 met S1 en/of S2. Klopt het dat dit ook nu het geval is? Of mogen er ook bijvoorbeeld tien projecten met enkel S1 worden opgevoerd?	1. Wij passen dit aan. Deze eis (8.3.4.) vervalt als geschiktheidseis en wordt een uitvoeringseis. Daarmee is uw aanneme juist dat laboratorium een onderaannemer is op wier (technische) draagkracht geen beroep wordt gedaan. De uitvoeringseis zal opgenomen zijn in het PvE. 2. Mede uit jurisprudentie is gebleken dat het 'stapelen van eisen/kerncompetenties' niet is toegestaan. Daarom is dit selectiecriterium ten opzichte van onze vorige aanbesteding uit 2018 aangepast. Er is niet de verplichting dat elk referentieproject een combinatie moet zijn van S1+S2+S3. De integraliteit van de vakgebieden zouden wij graag terugzien in de aantoonbare ervaring, maar kan echter als zodanig niet worden meegeteld in de beoordeling van dit selectiecriterium S4. Deze zin "Het gaat hierbij om de integraliteit van de vakgebieden in de verschillende onderzoeken.", vervalt dan ook.
3	Aanbestedingsleidraad paragraaf 8.2	U vraagt om een verzekeringsbewijs. In de regel wordt het polisvoorblad gevraagd maar hier staat niet op aangegeven hoe hoog het eigen risico is. Het eigen risico staat tezamen met andere bedrijfsgevoelige informatie in de polisvoorwaarden vermeld. Kan volstaan worden met een polisblad waarop de dekking per gebeurtenis en per jaar staan vermeld?	Deze regel over het eigen risico vervalt.
4	Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.4	Er wordt een minimumeis gesteld dat de adviezen voor bodem- en verhardingsonderzoek te allen tijde door de hoofdaannemer moeten worden opgesteld. Wordt in dit kader met verhardingsonderzoek bedoeld het onderzoek conform CROW210 of de valgewichtdeflectiemetingen en het verhardingsadvies?	Het feitelijke onderzoek en rapportage uitwerken kan uiteraard door uw onderaannemer gedaan worden. Als hoofdaannemer bent u eindverantwoordelijk en stelt u het finale adviesrapport aan OG op.
5		Individuele vraag	
6	Selectieleidraad	2.2.4. Omvang: De omschrijving hier is ons niet duidelijk: Ter voorkoming dat de raamovereenkomst bij het bereiken van de maximale waarde geen effect meer sorteert, benoemen we de maximale waarde. Wat is nu de verwachte waarde per jaar € 650k of € 1.200k?	De verwachte waarde is € 650.000, - per jaar, waarbij gemeente de ruimte wil hebben om binnen deze raamovereenkomst extra opdrachten te kunnen verstrekken. Aangezien het uit jurisprudentie verplicht is om een maximumomvang te noemen, stellen we dit op € 1.200.000, - per jaar.
7	Geschiktheidseisen	Wat is de reden dat de accreditatie van het laboratoriumonderzoek onder een van de geschiktheidseisen valt? Wanneer dat het geval is, dienen enkele laboratoria meerdere keren in onderaanneming het UEA-document te ondertekenen. Deze eis is onzes inziens niet noodzakelijk en niet in lijn met andere aanbestedingen.	Wij passen dit aan. Deze eis 8.3.4. wordt omgezet naar een uitvoeringseis. (Zie ook vraag 2-1).

8	Selectieleidraad 9.2 Hantering criteria	Het is voor inschrijver volstrekt onduidelijk (niet transparant) wat de inhoudelijke criteria zijn waaraan opdrachtgever toetst binnen criteria S1, S2 en S3. 1.- Wat is binnen S1 het verschil tussen 'duidelijke beschrijving' en 'beschrijving'? 2. - Wat is binnen S1, S2, S3 het verschil tussen 'duidelijk maakt' en 'aannemelijk maakt'? 3. - Wat is binnen S1 het verschil tussen 'met de juiste aandachtsgebieden' en het ontbreken daarvan? 4. - Wat ziet aanbesteder binnen S1 als een 'twijfelachtig team'? 5. - Wat is binnen S1, S2, S3 het verschil tussen 'beschikt over terdege ervaring' en 'beschikt over een ervaring en inzicht'? 6. - Wat is binnen S1, S2, S3 het verschil tussen 'een goed geëquipeerd team' en 'een team'? 7. - Hoe kan aanbesteder bij S1, S2, S3 beoordelen of een opdrachtgever van inschrijver op het referentieproject zijn doelstellingen 'bereikt heeft' of '(meer dan) bereikt heeft'? Op basis hiervan is het niet transparant hoe de aanbesteder deze onderdelen beoordeeld en op welke wijze inschrijver kan aantonen dat zij hieraan voldoet. Op basis van bovenstaande wordt willekeurig in de hand gewerkt en wordt niet voldaan aan wet- en regelgeving rondom transparantie binnen aanbestedingsprocedures.	Zie antwoord vraag 1
9	Selectieleidraad 10.2 Mededeling selectiebeslissing en bezwaar	'Daarbij wordt de gegadigde met'. Bedoelt aanbesteder hier niet dat de VIJF gegadigden met de hoogste totaalscore wordt verzocht om de bewijsstukken aan te leveren?	Dat is een verschrijving inderdaad. Hier moet staan gegadigde(n). Zoals in de procedure benoemd kunnen dit maximaal 5 gegadigden zijn.
10	Selectieleidraad 2.2.4 Omvang	Kan de aanbesteder aangeven welk volume er in de afgelopen jaren is geweest voor werkzaamheden zoals in deze raamovereenkomst worden gevraagd. Hier kunnen uiteraard geen rechten aan worden ontleend, maar dit geeft de inschrijver wel een beeld van de omzet in de afgelopen jaren en de verschillen daartussen per jaar. In het daarbij ook mogelijk om onderscheid te maken tussen het volume van bodemonderzoeken en verhardingsonderzoeken?	Het volume was de afgelopen 3 jaar gemiddeld € 650.000, - per jaar. Het aandeel verhardingsonderzoeken (mono- danwel of multidisciplinair) was in deze periode tussen 25-40%. In het PvE wordt in bijbehorende tarieven formulier de verhouding (fictief) verder uitgewerkt.

11	Selectieleidraad 2.2.3 Looptijd overeenkomst	Vanwege de huidige onzekerheid rondom prijsstijgingen en daaraan verbonden risico's verzoeken wij de aanbesteder om de eis voor indexering zodanig aan te passen dat jaarlijks (per 1 september 2023) geïndexeerd mag worden. Daarnaast het verzoek aan aanbesteder om te vermelden wat het basisjaar is voor de door te voeren indexatie.	De prijzen worden jaarlijks geïndexeerd, wij gaan ermee akkoord dat de eerste keer per 1 september 2023 is. Indexeringen zijn op basis van de kwartaalindexcijfers zoals genoemd in de selectieleidraad. Het referentie indexcijfer is dus die van het 3e kwartaal 2022.
12	Selectieleidraad 2.3 Doorkijk naar gunningsfase	Er zijn nog geen documenten voor fase 2 verstrekt. Het is voor inschrijver daarom niet mogelijk om een volledig beeld te krijgen van de inhoud van het programma van eisen en het concept van de raamovereenkomst. Kan de aanbesteder bevestigen dat inschrijver geen enkele verplichting aangaat wanneer hij zich aanmeldt voor fase 1?	Indien partij wordt uitgenodigd voor de volgende fase, is deze niet verplicht om een inschrijving te doen. In paragraaf 10.4 van de selectieleidraad is dit benoemd onder het kopje "Gevolgen wegvallen geselecteerde Gegadigde".
13	Selectieleidraad 9.2 Hantering criteria	Hoe verwacht aanbesteder dat inschrijvers die als combinatie inschrijven omgaan met de kerncompetenties? Is daarbij de volgende aanname juist: 1. - S1, S2 en S3 wordt door minimaal één van beide combinanten beantwoord op basis van beschikbare expertise 2. - S4 projecten van afzonderlijke partijen binnen de combinatie die in dezelfde periode zijn uitgevoerd worden meegeteld voor het geheel. 3. - S5 en S6 wordt beschreven door één van beide combinanten, aangezien combinaties geen 'gecombineerde' klachtenafhandeling en projectevaluaties uitvoeren wanneer zij bijvoorbeeld voor de eerste keer samen een combinatie aangaan. De partij wiens proces wordt beschreven zal daarbij ook de penvoerder voor dit contract zijn. Bovenstaande dient zodanig te zijn ingericht dat inschrijvingen van combinaties minimaal gelijke kansen hebben dat afzonderlijke inschrijvers vanuit het oogpunt van de gelijkheid binnen aanbestedingen.	De combinatie (samenstelling van combinanten) is één inschrijver. Het is niet relevant welke combinant aan welke kerncompetentie voldoet. Alle combinanten zijn in die combinatie verplicht in die samenstelling aan de raamovereenkomst gebonden 1. Uw aanname klopt 2. Uw aanname klopt 3. Uw aanname klopt
14	Selectieleidraad 9.2 Hantering criteria	S6: De aanbesteder maakt niet duidelijk hoe zij het verschil beoordeelt tussen 'meer dan positieve evaluaties' 'ruim voldoende beoordeelde evaluaties' 'voldoende beoordeelde evaluaties' enz. Op basis hiervan is het niet transparant hoe de aanbesteder deze onderdelen beoordeeld en op welke wijze inschrijver kan aantonen dat zij hieraan voldoet.	Zie antwoord vraag 1

15	Selectieleidraad 9.2 Hantering criteria	S5: De aanbesteder maakt niet duidelijk wat het verschil is in 'waaruit ... blijkt', 'waaruit in voldoende mate de ... blijkt' en wanneer dit niet blijkt (beoordeling als 3). Op basis hiervan is het niet transparant hoe de aanbesteder deze onderdelen beoordeeld en op welke wijze inschrijver kan aantonen dat zij hieraan voldoet.	Zie antwoord vraag 1
16	Selectieleidraad 9.2 Hantering criteria	Tellen monodisciplinaire projecten op één competentie ook mee in het aantal projecten?	Wij nemen aan dat u doelt op S4. Ja monodisciplinaire projecten tellen ook. De volgende zin vervalt: "Het gaat hierbij om de integraliteit van de vakgebieden in de verschillende onderzoeken."
17	Selectieleidraad 9.2 Hantering criteria	S4: één complex integraal project kan zwaarder wegen dan meerdere kleine monodisciplinaire projecten. Het verzoek aan aanbesteder om projecten met een grote opdrachtwaarde zwaarder mee te laten wegen dan kleine projecten.	Ondanks dat wij uw stelling onderschrijven, nemen wij dit niet op in onze beoordeling.
18	Selectieleidraad 8.2 Financiële en economische draagkracht	Inschrijver is van mening dat het genoemde eigen risico van slechts € 2.500, - niet in verhouding staat tot de eerdergenoemde verzekerde bedragen én de gebruikelijke eigen risico's die door verzekeraars worden toegepast. Het verzoek aan opdrachtgever om het eigen risico te verhogen tot minimaal € 10.000, - wat voor bedrijven geen enkele financieel risico betekent in het kader van financiële draagkracht.	De regel over het eigen risico vervalt.
19	Selectieleidraad 2.3 Doorkijk naar gunningsfase	Kunt u aangeven of, en zo ja op welke wijze, de scores uit fase 1 worden meegenomen in de BPKV van fase 2?	De beoordeling uit de selectiefase staat op zich en wordt niet meegenomen in de beoordeling van de gunningsfase. De (maximaal) 5 gegadigden die uitgenodigd worden om een inschrijving te doen, hebben daarmee gelijke kansen.
		Mededeling van aanbestedende dienst	I.v.m. de aanpassingen van de beoordelingsscores, zullen de wettelijke termijnen van deze selectiefase opnieuw gaan lopen vanaf deze Nvl. De nieuwe planning is dan als volgt: - uiterste datum indienen van vragen: 18 februari 2022, 10.00 uur - uiterlijke termijn verstrekken Nvl-2 : 25 februari 2022 - sluitingsdatum verzoek tot deelneming : 8 maart 2022, 10.00 uur - berichtgeving voornemen tot selectie: 25 maart 2022 - bezwaartermijn : 26 maart t/m 5 april 2022 De planning van de 2e fase (gunningsfase) wordt niet aangepast.