

2e Nota van Inlichtingen

“Aanschaf VTH-software”

Ten behoeve gemeente Westerkwartier

Versie: 11 februari 2022

Behorende bij en integraal deel uitmakend van de aanbestedingsstukken ter zake van de aanbesteding “Aanschaf VTH-software”

Nr.	Hfdst.	Paragraaf/ artikel	Vraag	Antwoord
1	1 ^e NVI nr. 12 & 95	Eis 16	Uw antwoord leidt, ons inziens, tot verzwaring van de eis rondom digitale handtekening. Onze ervaring is dat een ingescande handtekening + niet-muteerbare audittrail voldoende is. Hierin voorzien wij. Wij zijn bereid om de gekwalificeerde elektronische handtekening te ontwikkelen en uit te leveren binnen 1 jaar na start van de opdracht. Ben u bereid dit te accepteren als invulling van de eis rondom elektronische handtekening?	<i>Ja, akkoord. Metadata moet wel bij de handtekening bewaard kunnen worden en meegaan bij een export naar een DMS (indien van toepassing) of eDepot (op termijn).</i>
2	Bijlage 7		In bijlage 7 staat onderaan veld voor ondertekening. Moet tekenbevoegde van de organisatie dit tekenen of mag degene die de bijlage invult deze ondertekenen?	<i>Ondertekening is door tekenbevoegde vertegenwoordiger.</i>
3	Formulier 5		Kunt u aangeven of ook voor de verklaring Bankgarantie geldt dat deze op verzoek na voorlopige gunning overlegd moet worden?	<i>Verklaring Bankgarantie, bijlage 5 dient bij inschrijving ingediend te worden.</i>
4	NVI1	Vraag 78	Wanneer een controlebezoek is afgerond en de bevindingen zijn gesynchroniseerd, is het binnen aangeboden oplossing mogelijk om een geautomatiseerd aangemaakt controlerapport (pdf) van het bezoek met de bevindingen te downloaden. Dit rapport kan via de mailapplicatie op het mobiele device worden verstuurd aan de belanghebbende. Hiervoor is vanzelfsprekend wel internetverbinding nodig. Wordt hiermee voldaan aan de gestelde eis?	<i>Ja</i>
5	NVI1	Vraag 91	Uw antwoord en standpunt zijn begrijpelijk, maar u zult zich kunnen voorstellen dat een onbeperkte bevoegdheid aan uw zijde, om ons te verzoeken kosteloos een export te verzorgen, voor ons onacceptabel is gezien de daaraan verbonden mogelijke kosten.	<i>Ja, akkoord.</i>

			<p>Zou er kunnen worden afgesproken dat een dergelijk verzoek om kosteloos een export te moeten verzorgen, 1 keer in de twee jaar vanaf oplevering kan worden gedaan (dus 2 keer tijdens de initiële looptijd en 1 maal tijdens elke verlenging), waarbij wij gehouden zijn dit kosteloos te verzorgen. Indien u vaker volledige export wenst, dit tegen vergoeding van het gebruikelijk tarief zal gebeuren.</p> <p>Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, hoe vaak per jaar verwacht u zo'n verzoek te doen en welk doel heeft u hier voor ogen?</p>	
6	NVI1	Vraag 95	<p>(N.a.v. vraag en antwoord 12 en 95: Leverancier biedt een oplossing die is gebaseerd op de nieuwste ZGW-API standaarden. Dit biedt veel voordelen, maar ook uitdagingen omdat veel derde partijen (nog) niet in staat zijn om op basis van deze nieuwe standaard te koppelen. Het plaatsen van een gewone elektronische handtekening in een document is reeds mogelijk binnen aangeboden oplossing. Voor een gekwalificeerde handtekening zijn we in gesprek met verschillende partijen om deze te realiseren op basis van de ZGW standaard, maar daarin zijn we ook afhankelijk van deze partijen. Gelet op uw antwoorden op vraag 3 en 4, is het acceptabel dat een koppeling voor gekwalificeerde elektronisch ondertekenen uiterlijk binnen 1 jaar na gunning beschikbaar is? Intussentijd kunt u gebruik maken van een gewone elektronische handtekening.</p>	<p><i>Ons is onduidelijk wat met een "gewone elektronische handtekening" wordt bedoeld en dus kunnen we deze vraag niet beantwoorden. Een plaatje van een handtekening die in een document wordt geplaatst voldoet niet. Zie antwoord vraag 1</i></p>
7	NVI1	Vraag 96	<p>U geeft in uw antwoord bij vraag 96 aan dat u een exportbestand dat kan worden ingelezen in Civision Innen niet als 'automatisch' beschouwt. In uw antwoord bij vraag 96 accepteert u een semi-automatische koppeling. Kunt u toelichten wat u beschouwt als 'semi-automatisch'?</p>	<p><i>Het is nu een handmatig proces met export en import. Met semi-automatisch bedoelen we dat een aantal stappen verder wordt geautomatiseerd, bijvoorbeeld via een script.</i></p>
8	NVI1	Vraag 1	<p>U schrijft: " Bij koppelen met het DMS van de gemeente dienen zaken ook vernietigd te worden in het VTH systeem'. VTH proces data is onderdeel van het vernietigingsproces en dient vanuit het extern DMS ook mee vernietigd te worden. Kunt u bevestigen dat u met 'zaken' bedoelt de zaken, documenten en VTH-proces data? Zo niet, wat verstaat u dan onder de vernietiging van zaken?</p>	<p><i>Dit is juist. Alles wat gerelateerd is aan de zaak moet ook vernietigd worden als de zaak vernietigd wordt.</i></p>
9	NVI1	Vraag 3	<p>U schrijft: " Op dit moment 1-10 of 1-2-2023." U bedoelt: " op dit moment 1-10-2022 of 1-1-2023"?</p>	<p><i>Klopt</i></p>
10	NVI1	Vraag 5	<p>1) In uw antwoord op vraag 5 geeft u aan dat de documentopslag binnen de oplossing (cloud) meegenomen wordt in de prijs. De kosten voor de opslag van documenten in de cloud is afhankelijk van de hoeveelheid documenten en benodigde opslagcapaciteit. Kunt u een inschatting geven hoeveel GB aan documenten u jaarlijks opslaat?</p> <p>2) In uw antwoord op vraag 1 geeft u aan dat een koppeling met uw DMS wenselijk is, maar opslag binnen de oplossing (cloud) ook mogelijk. In het geval van een koppeling met een DMS hoeft aanbieder alleen zorg te dragen voor haar deel van het koppelvlak. Opslag binnen de VTH-oplossing brengt voor leverancier jaarlijkse opslagkosten met</p>	<p><i>1) is nog niet mogelijk omdat we nog niet volledig digitaal werken.</i></p> <p><i>2) Of u biedt een archiefwaardige opslagmogelijkheid aan binnen uw eigen systeem of is er de noodzaak voor een koppeling met een extern DMS om dit te borgen. In beide gevallen zijn daar kosten aan verbonden die we willen terugzien in uw voorstel cq prijzenblad.</i></p>

			zich mee. Kunt u aangeven hoe deze twee mogelijkheden zich tot elkaar verhouden in de prijs van de aangeboden oplossing en de beoordeling daarvan?	
11	NVI1	Vraag 13	Uw antwoord op vraag 13 en vraag 74 komen niet met elkaar overeen. Bedoelt u dat het synchroniseren van zaak- en objectinformatie en documenten niet 'continue' hoeft plaats te vinden, maar op initiatief van de gebruiker (als die online is en daaraan behoefte heeft)?	<i>Ja</i>
12	NVI1	Vraag 14	In uw antwoord op vraag 14 geeft u aan de eis te wijzigen in alleen het offline beschikbaar stellen van vragenlijsten. Bedoelt u hiermee dat synchroniseren en offline kunnen inzien van zaak- en objectinformatie zoals activiteiten en daarbij horende data, zoals ook omschreven in eis 32, niet langer noodzakelijk zijn voor de toezichthouder in de toepassing voor mobiel toezicht?	<i>Ja</i>
13	NVI1	Vraag 16	In uw antwoord op vraag 16 geeft u aan dat het kunnen maken van annotaties een eis is. Dient het annoteren plaats te kunnen vinden vanuit de mobiele toepassing zelf? En dient een annotatie op een document te kunnen worden gekoppeld aan een bevinding, activiteit, of vraag uit een checklist?	<i>Ja, annoteren (minimaal aantekeningen) dient vanuit de mobiele toepassing mogelijk te zijn. Het is aan u om verder aan te geven waar een annotatie nog meer aan kan worden gekoppeld.</i>
14	NVI1	Vraag 20	N.a.v. vraag en antwoord 20: Er wordt aangegeven dat de (bouw)kosten worden 'doorgerekend' vanuit de STTR. Leges worden toch berekend over de door gemeente vastgestelde bouwkosten en niet over de door de aanvrager ingediende bouwkosten? Voor zover leverancier bekend worden vastgestelde bouwkosten vastgelegd binnen de VTH-oplossing en niet in STTR. Komt dit overeen met uw beeld? Zo nee, kunt u dit nader toelichten?	<i>Klopt, leges moeten worden berekend over door gemeente vastgestelde bouwkosten en dat wordt vastgelegd binnen de VTH-oplossing.</i>
15	NVI1	Vraag 22	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 22 is Leverancier benieuwd of Opdrachtgever met het heropenen van de zaak bedoelt het door een daartoe geautoriseerde gebruiker kunnen aanpassen van zaakgegevens die bepalend zijn voor een juiste archivering van de betreffende zaak. Bijvoorbeeld het zaakresultaat, archiefwaardering e.d.? Het aanmaken van een vervolgbaar om dit soort informatie anders te kunnen vastleggen is ons inziens niet wenselijk, omdat dit geen effect heeft op bijvoorbeeld de bewaartermijn van de initiële zaak. Kunt u verduidelijken of het kunnen aanpassen van deze gegevens in een gesloten zaak nu wel of geen onderdeel uitmaakt van de eis?	<i>Voor een geopende zaak moet alles kunnen worden aangepast, bijvoorbeeld een document toevoegen. Dit komt het meest voor samen met het aanpassen van het resultaat en de archieftermijn. Immers het moet mogelijk zijn een zaak uit te sluiten van vernietigen analoog aan de manier waarop het gebeurt bij een fysiek archief.</i> <i>Het maakt geen onderdeel meer uit van de eis. We vinden dit wel een "should have" en verwachten dat dit binnen een jaar na opdracht is gerealiseerd.</i>
16	NVI1	Vraag 27	In u antwoord op vraag vraag 27 geeft u aan dat de beschikbaarheid geborgd wordt in de SLA. Leverancier is het eens dat de beschikbaarheid van de oplossing wordt geregeld in de SLA, maar is van mening dat beschikbaarheid niet hetzelfde is als een uitwijkplan. Een uitwijkplan is bedoeld voor een situatie waarbij de beschikbaarheid van de VTH-oplossing binnen de primaire SaaS-omgeving niet langer geborgd is, bijvoorbeeld als gevolg van overmacht (bijv.: brand of overstrooming). Hiermee wordt voorkomen dat u dagenlang uw VTH-Oplossing niet kunt gebruiken. In de praktijk van SaaS-oplossingen is een uitwijklocatie heel normaal. Kunt u toelichten hoe u dit ziet?	<i>Wij zijn verantwoordelijk voor de data en willen een garantie dat u een uitwijklocatie en plan hebt. En dat u jaarlijks de controle aan ons overlegt en daarmee een goede werking van uw uitwijkoplossing aantoont. U hoeft het plan (eis 74) niet te overleggen, maar wel jaarlijks het verslag van de uitwijktest (eis 75).</i>

			Komt eis 74 hiermee te vervallen of wordt deze aangepast conform uw antwoord omtrent de SLA? Zo ja, kunt u dan bevestigen dat eis 75 ook komt te vervallen?	
17	NVI1	Vraag 29	<p>1) N.a.v. vraag en antwoord 29 i.c.m. E83: Leverancier sluit voor authenticatie aan op het federatief koppelvlak van Opdrachtgever. Wanneer u als Opdrachtgever bepaalde beveiliging wil toepassen zoals MFA of blokkering na een aantal inlogpogingen dan is dat in te stellen vanuit uw kant van dit koppelvlak. Geeft leverancier hiermee voldoende invulling aan deze eis?</p> <p>2) N.a.v. vraag en antwoord 29 ..c.m. E84: Leverancier hanteert een sessie-timeout die langer is dan 15 minuten, mede ook op verzoek van diverse klanten. Dit kan leverancier ook niet voor 1 klant anders inrichten. Blokkering door middel van beeldschermbeveiliging is uiteraard mogelijk via inrichting van de werkplek en kunt u als Opdrachtgever zelf instellen. Het locken van de werkplek zelf heeft hetzelfde effect als een time-out in de VTH-oplossing. Het is in onze ogen zelfs veiliger, omdat derden zo helemaal geen toegang hebben tot de werkomgeving van de gebruiker. Bent u, mede gelet op de verschillende beveiligingsmaatregelen die u kunt instellen via het ADFS koppelvlak, bereid deze eis te laten vervallen? Zo niet, kunt u akkoord gaan met het locken van de werkplek als alternatief voor een sessie-timeout?</p>	<p>1) Klopt</p> <p>2) Ja, mits de applicatie alleen te benaderen is via de werkplek van de gemeente, dan volstaat het scherm locken van de werkplek. Als de applicatie ook te benaderen is vanaf het publieke internet dan kan alleen een sessie-time out bepalen wanneer een gebruiker wordt uitgelogd en is langer dan 15 minuten niet conform de BIO.</p>
18	NVI1	Vraag 32	Uit uw antwoord op vraag 32 maken wij op dat u de logging van events zoals genoemd in eis 91 beperkt tot alleen activiteiten van eindgebruikers. Betekent dit dat logging van uitzonderingen, errors en security-events niet beschikbaar hoeft te zijn voor of te worden gesteld aan Opdrachtgever? Zo ja, bent u bereid de eis hierop aan te passen?	Ja klopt en we zijn bereid de eis daarop aan te passen. Het gaat ons om de activiteiten van de gebruiker.
19	NVI1	Vraag 35	Configuratiewijzigingen worden opgeslagen in de betreffende ZGW registratiecomponenten en zijn daarmee te achterhalen door leverancier. De ZGW-API standaard kent echter een beperking dat deze alleen weet wat de applicatie heeft gewijzigd en niet welke specifieke gebruiker. Om hier toch inzicht in te bieden staat een audittrail op de roadmap voor ontwikkeling. Voldoet leverancier hiermee aan het gestelde?	Ja, oplevering binnen 1 jaar na opdrachtverstrekking