

Aanbesteding: Uitbesteden Databasebeheer Gemeente Utrecht
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 2019-SB-060

Toelichting:
Dit betreft de tweede Nota van Inlichtingen.

Ref.nr. 134
Onderwerp: scope werkzaamheden, vraag 125, 127, 104 en 49

Vraag:

'In de nota van inlichtingen verwijst u bij de vragen 125 (Capaciteit per expertisegebied) en 127 (Onderverlening fte's) naar het antwoord op vraag 104. Het antwoord op vraag 104 luidt "Onderhoud wordt uitgevoerd conform wat u kunt verwachten voor een dergelijke omgeving. Wat betreft de inspanning vertrouwen we op uw expertise." In de uw antwoord op vraag 49 geeft u aan dat de vermelde uren op het prijzenblad een inschatting zijn gebaseerd op het huidige aantal uren. Uiteraard zijn wij als expert in staat om een goede schatting te maken van het uit te voeren onderhoud, echter lijkt dit gegeven het aantal databases per technologie niet in lijn te zijn met de huidige inschatting van de Gemeente Utrecht. Wellicht wegens onduidelijkheid in de scope of verschillen in de onderdelen te leveren service van uit te voeren beheer.

Inschrijver wenst graag met gelijke verwachtingen te starten aan haar Partnership bij de Gemeente Utrecht. Om met gelijke verwachtingen te kunnen starten willen wij u hierbij vragen aan te geven welke werkzaamheden het afgelopen jaar binnen de op het prijzenblad en nvi vraag 49 aangegeven 2200 uur zijn gedaan? Zijn dit bijvoorbeeld alle werkzaamheden genoemd in de opsomming onder hoofdstuktitel 6.5 op pagina 19, waarin ook projectwerk wordt benoemd? Zo niet, welke werkzaamheden vallen wel binnen de 2200 en welke niet?

Antwoord:

In paragraaf 6.5 hebben wij beschreven wat wij minimaal verstaan onder het uitvoeren van beheer en onderhoud. Deze werkzaamheden komen naar voren in de 2200 uur zoals die in het prijzenblad staat. Hierin zitten niet de projectmatige werkzaamheden. Deze komen naar voren in de 3460 uren die in het prijzenblad staat.

Daar waar in 6.5 beschreven verwezen wordt naar projecten ("Het adviseren en ondersteunen bij projecten en problems met een relatie tot de databases") dan verstaan wij daaronder de lichte advieswerkzaamheden – even "meedenken". Als daar significante werkzaamheden uit voortvloeien dan zal dat in goed overleg opgepakt worden als "inzet voor projecten" zoals beschreven in het prijzenblad.

Beantwoord op: 03-11-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 135
Onderwerp: Eis 28

Vraag:

U stelt: 'Wanneer de gemeente om extra capaciteit vraagt levert Inschrijver dit uiterlijk op de 5e werkdag, gerekend vanaf de dag nadat de aanvraag is ingediend.'

Wij willen hier in plaats van de vijfde dag graag veertien dagen of de tiende werkdag opnemen. Ons inziens is dit realistischer en marktconform. Neemt u dit over?

Antwoord:

Nee. Vanuit partnership zullen wij tijdig aangeven welk werk er aankomt en zal er ook tijdig een formeel verzoek gedaan worden waarin ruim voldoende tijd is om dit te leveren. Deze eis zorgt er voor dat in geval van urgentie snelle opvolging geleverd wordt.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Uitvoering

Ref.nr. 136
Onderwerp: GIBIT art 6

Vraag:

Oprachtgever vraagt Inschrijver te garanderen dat de ICT-prestatie ten tijde van het sluiten van de overeenkomst voldoet aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Kan Opdrachtgever op haar beurt dan ook garanderen dat de database en omgevingen, die aan het begin van de opdracht as-is overgenomen dienen te worden, op het moment van overname voldoen aan deze Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Inschrijver kan hier op voorhand geen inzicht in krijgen.

Antwoord:

Zoals in het bericht verstuurd op 3 november 2021 aangegeven is het niet toegestaan om nieuwe vragen te stellen.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 137
Onderwerp: Eis 61 p. 29 Offerte aanvraag / PVE

Vraag:

Inschrijver heeft eerder aangegeven dat een garantie geven dat beveiligingsincidenten en datalekken binnen 1 uur na constatering bij Opdrachtgever gemeld worden zeer lastig is. Opdrachtgever heeft in de NvI aangegeven dat 'Als dit geconstateerd wordt kunt u dit direct melden'. Inschrijver wil Opdrachtgever nogmaals vragen om rekening te houden met de interne processen die komen kijken bij het constateren en melden van een dergelijk incident en een in de praktijk haalbare termijn aan te verbinden. Hiermee verminderd u ook het risico op een valse melding. Uiteraard zal Inschrijver er alles aan doen om een dergelijk incident direct of zo spoedig mogelijk te melden, echter kan zij niet garanderen dat dit standaard binnen 1 uur na constatering van een dergelijk incident zal zijn.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Antwoord op vraag 87 NvI

Vraag:

Ingevolge art. 20.9 van de GIBIT heeft aanbestedende dienst recht op het gebruik van een externe partij wanneer inschrijver na ingebrekestelling niet alsnog kan nakomen. Echter zijn deze kosten niet redelijk om op inschrijver te verhalen nu aanbestedende dienst deze kosten reeds begroot heeft om de werkzaamheden te laten verrichten. Als inschrijver kunnen wij niet akkoord gaan met het risico kosten te dragen voor het databasebeheer waar aanbestedende dienst hier een opdracht voor uitzet. Temeer gezien de boete ex art. 8 van de conceptovereenkomst. Het is onredelijk om zowel te verwachten een boete te bedingen, een externe partij in te schakelen als ook de kosten van een externe partij bij inschrijver te willen vorderen. Kunt u akkoord gaan met de tekst van art. 20.9 GIBIT zonder de toevoeging uit EIS 13? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Ik wil u nogmaals wijzen op het antwoord op vraag 78 uit de Nota van Inlichtingen van 27 oktober 2021.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
139

Onderwerp:

Antwoord op vraag 57 NvI 2019-SB-060

Vraag:

De definitie ‘storing’ staat niet concreet omschreven. Wij vinden het essentieel dat er objectief bepaald kan worden of sprake is van een ‘Gebrek’ of ‘storing’. Wij stellen het volgende tekstvoorstel voor:

“Gebrek: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet (meer) voldoet aan de objectief bepaalde functionele en/of technische specificaties zoals Partijen zijn overeengekomen in de Overeenkomst.”

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Antwoord op vraag 29 NvI 2019-SB-060

Vraag:

De Gemeentelijke Kwaliteitsnormen kunnen tussentijds wijzigen. Bent u akkoord met de afspraak dat een wijziging pas van toepassing op deze opdracht is wanneer dit op basis van wederzijds goedvinden akkoord wordt bevonden, waarbij de gegadigde niet op onredelijke gronden zijn medewerking zal weigeren? Akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

141

Onderwerp:

Antwoord op vraag 12 NvI 2019-SB-060

Vraag:

Het is niet altijd redelijk van Leverancier te verwachten om binnen de Reactietijd ook adequaat op “andere verzoeken” (welke?) om dienstverlening te reageren. We stellen voor af te spreken dat enkel van toepassing is voor zover dit redelijkerwijs van Leverancier verlangd kan worden. Stemt u hier mee in? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
142

Onderwerp:
Antwoord op vraag 130 NvI 2019-SB-060

Vraag:

Dat een termijn direct fataal is en Leverancier niet middels een ingebrekestelling een redelijke termijn krijgt om te presteren, vinden wij niet redelijk. Dergelijke afspraken zorgen voor een verharding van de samenwerking. Wij stellen voor de laatste zin als volgt te wijzigen: 'Indien niet binnen de overeengekomen termijnen is gepresteerd, is Leverancier – nadat zij door Opdrachtgever in gebreke is gesteld en de daarin opgenomen redelijke termijn om te presteren is verstreken – in verzuim, tenzij Leverancier bewijst dat het niet halen van de termijnen niet aan Leverancier is toe te rekenen.' Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
143

Onderwerp:
Vraag en antwoord op vraag 25 NvI 2019-SB-060

Vraag:

Gegadigde is bereid tot afgifte van deze vrijwaring, mits hij volledig in de lead zal zijn bij het voeren van buitengerechtelijk of gerechtelijk verweer tegen vermeende aanspraken van derden. Gegadigde zal gerechtigd zijn om voor en namens Opdrachtgever op te treden teneinde verweer te kunnen voeren. Graag uw akkoord hiermee dan wel een onderbouwing.

Antwoord:
Niet akkoord.

Beantwoord op: 09-11-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
144

Onderwerp:
Antwoord op vraag 4 NvI 2019-SB-060 - Ontbrekende beleidsstukken

Vraag:

In paragraaf 6.13 van de offerteaanvraag geeft de gemeente Utrecht aan op

het gebied van informatieveiligheid een aantal beleidstukken te hebben die de veiligheid van de omgeving waarborgen. Deze zijn afgeleid van de actieve wet en regelgevingen waar de Gemeente Utrecht aan moet voldoen bijvoorbeeld aan de BIO, AVG, ISO27001/2:2017. De Inschrijver conformeert zich aan het beleid van de Gemeente Utrecht, signaleert en rapporteert tijdig wanneer zij hieraan niet kan voldoen. De beleidstukken zijn niet meegeleverd in de offerteaanvraag, kunnen wij deze alsnog ontvangen?

Antwoord:

Genoemde beleidsstukken zijn openbaar, deze hoeven niet meegeleverd te worden.

Beantwoord op: 09-11-2021

Label: Proces