

Nota van Inlichtingen

Project: Data XXL
 Datum: 26-7-2021
 TenderNed TN320349
 Vragen 103 van 103

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd document
1	Prijzenblad		Kan de opdrachtgever een nadere toelichting geven welke kosten er opgenomen moeten worden bij onderdeel: "3. Processing op ProRail Azure omgeving IT processingkosten conform standaard Azure calculator, compute etc." ?	15-7-2021	Voor de berekening dient u uit te gaan van een gemiddeld gebruik per jaar van: Foto's 110 TB/jr. (uit helicopter) Foto's 200 TB/jr. (uit trein) Puntenwolk 25 TB/jr. Blurren 25 TB/jr. Uploaden ruwe beeldmaterialen foto (300 TB), video (500 TB) en puntenwolken (20 TB), wat er nu al is op ProRail Azure omgeving. Totaal: 820 TB	
2	Prijzenblad		Kan de opdrachtgever aangeven hoe de kosten die opgenomen moeten worden bij onderdeel: "3. Processing op ProRail Azure omgeving IT processingkosten conform standaard Azure calculator, compute etc." in de praktijk verrekend worden?	15-7-2021	De werkelijke Azure consumptie wordt direct door Microsoft aan ProRail gefactureerd en zal zodoende niet verrekend worden. Voor het vergelijken van de oplossingen zal er door de inschrijvers wel een kosten calculatie ingediend moeten worden.	
3	Ontbrekende documenten?		In het PvE wordt verwezen naar o.m. Beheer niveaus ProRail.pdf, Aansluitvoorwaarden KA ProRail.pdf, Cloud - Richtlijnen en voorwaarden.pdf en Informatiebeveiligingsbeleid.pdf Zijn deze documenten relevant voor de inschrijver? Zo ja, kunnen ze gedeeld worden?	15-7-2021	Zie bijlage: 'Beheer niveaus ProRail'	
4	ARBIT 2018.pdf	8.1a	Opdrachtnemer is voornemens aan te bieden met een standaard oplossing waarbij de intellectuele eigendomsrechten (conform art 8.1b) bij haar berusten en blijven berusten. Het is echter mogelijk dat de aanbestedende dienst specifieke functionaliteit verlangt waar dan artikel 8.1a op van toepassing zou zijn. Omdat het commercieel gewenst is dat Opdrachtnemer in dit soort gevallen die functionaliteit mogelijk ook aan andere overheden ter beschikking stelt (en daarmee de kosten ook mogelijk kan verdisconteren over andere klanten) stelt Opdrachtnemer voor, zoals ook uitgelegd in de toelichting bij ARBIT artikel 8, om artikel 8.1a buiten toepassing te laten. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	21-7-2021	Ja, ProRail is hiertoe bereid.	
5	ARBIT 2018.pdf	8.5	Het is gebruikelijk dat de vrijwaring die een leverancier geeft beperkt is tot die producten of diensten die door de leverancier zelf zijn ontwikkeld. Producten/diensten van derden kunnen niet onder deze bepaling vallen; op deze producten/diensten van derden zijn in beginsel de (licentie)voorwaarden van deze derden van toepassing. Gegadigde wenst hierom de vrijwaring voor schending van IE-rechten als bedoeld in art 8.5 te beperken tot de resultaten van de producten/diensten die door de opdrachtnemer zelf zijn ontwikkeld of vervaardigd. Daarnaast acht Gegadigde het niet proportioneel om de opdrachtgever te vrijwaren indien een aanspraak het gevolg is van: - naleving of gebruik van informatie, technologie, ontwerpen, specificaties of instructies van de opdrachtgever, inclusief die welke zijn verwerkt in de uitvoeringsovereenkomst of op te leveren resultaat; - modificatie van door de opdrachtnemer opgeleverde resultaten door derden of door opdrachtgever zelf; - gebruik van de door opdrachtnemer opgeleverde resultaten op een manier die niet is aangegeven in een uitvoeringsovereenkomst of in specificaties of documentatie geleverd bij een dergelijk resultaat. Voorts dient de vrijwarende partij in staat gesteld te worden om zelf de verdediging van de claims te kunnen voeren. Is Aanbestedende Dienst bereid art 8.5 dienovereenkomstig aan te passen?	21-7-2021	Nee, ProRail is daartoe niet bereid.	
6	ARBIT 2018.pdf	8.6	Het nemen van maatregelen op kosten van opdrachtnemer is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u daarom instemmen met de volgende toevoeging: "Indien een aanspraak van derden zoals bedoeld in artikel 8.6 dreigt te leiden tot stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering, zal Wederpartij alle maatregelen treffen die nodig zijn om stagnatie te voorkomen, en de door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade te beperken"?	21-7-2021	ProRail is bereid om in artikel 8.6 ARBIT 2018 voor het woord "maatregelen" het woord "redelijke" in te voegen.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag- stelling	Antwoord	Gewijzigd document
7	ARBIT 2018.pdf	12.3	De garantieregeling van artikel 12.3 legt de opdrachtnemer de plicht op om alle gebreken binnen de garantie termijn kosteloos te verhelpen. Het is ons inziens echter niet redelijk de opdrachtnemer verantwoordelijk te houden wanneer gebreken het gevolg zijn van onjuiste of onvolledige specificaties opgesteld door de aanbestedende dienst. Gegadigde stelt hierom voor om de eerste zin van artikel 12.3 als volgt aan te passen: "Wederpartij garandeert voor de duur van drie maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt, tenzij deze Gebreken het gevolg zijn van door de Opdrachtgever verstrekte onjuiste of onvolledige specificaties." Is Aanbestedende Dienst bereid om dit artikel 12.3 dienovereenkomstig te wijzigen?	21-7-2021	ProRail stemt niet in met het verzoek. ProRail acht de ARBIT proportioneel en redelijk.	
8	ARBIT 2018.pdf	14.3	Gegadigde acht het disproportioneel dat Opdrachtgever, naast een boete ook een schadevergoeding kan vorderen. Op deze manier zou immers een financiële vergoeding ontvangen worden die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Gegadigde stelt voor art 14.3b als volgt te formuleren: "b. zijn recht op schadevergoeding, voor zover deze schadevergoeding het bedrag van de opeisbare boete te boven gaat;". Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	21-7-2021	ProRail zal in de concept Overeenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst in afwijking van het bepaalde in artikel 14.3 sub b. van de Voorwaarden, een toegepaste korting op de Vergoeding of verbeurde boete in mindering strekt op de in het betreffende geval verschuldigde schadevergoeding.	Bijlage 7 - Overeenkomst Data XXL v0.2
9	ARBIT 2018.pdf	26.1	Gegadigde kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks voortvloeit uit een aan Gegadigde toerekenbare tekortkoming, zoals ook in de markt gebruikelijk. Gegadigde stelt voor om artikel 26.1 als volgt aan te passen: "De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade." Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen?	21-7-2021	Nee, ProRail gaat met dit voorstel niet akkoord. De ARBIT 2018 bevatten reeds een evenwichtige verdeling van het aansprakelijkheidsrisico en beperken deze reeds de aansprakelijkheid. Daar komt bij, dat gelet op het bepaalde in artikel 6:98 BW, alleen schade voor vergoeding in aanmerking komt, die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van de schuldenaar berust, dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend.	
10	ARBIT 2018.pdf	26.4c	Gegadigde behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. In de markt is het gebruikelijk om de aansprakelijkheid in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten op dezelfde wijze te beperken als de aansprakelijkheid in artikel 26.3. Is Aanbestedende Dienst bereid om artikellid 26.4 sub c voor deze opdracht buiten toepassing te laten?	21-7-2021	Nee, ProRail is daartoe niet bereid. (Alleen) Wederpartij heeft het in de hand of de Prestatie inbreuk maakt op rechten van derden en kan daarmee het intreden van dit risico beïnvloeden en beheersen. ProRail kan dat niet en acht het daarom gepast en geboden om dit risico niet (deels) zelf te dragen	
11	ARBIT 2018.pdf	26.4d	Gegadigde behoort tot een internationale beursgenoteerde onderneming. De corporate governance van beursgenoteerde bedrijven verzet zich tegen de acceptatie van onbeperkte aansprakelijkheden. In de markt is het gebruikelijk om in geval van schade in verband met het verwerken van persoonsgegevens, de aansprakelijkheid - behoudens het geval van boetes opgelegd door de toezichthoudende autoriteit - te beperken op de wijze zoals bedoeld in art 26.3. Is Aanbestedende Dienst bereid om voor deze opdracht artikellid 26.4 sub d dienovereenkomstig toe te passen?	21-7-2021	Nee, ProRail is daartoe niet bereid. Opdrachtgever merkt daarbij op dat voor de uitvoering van deze Overeenkomst door Wederpartij geen persoonsgegevens zullen (mogen) worden verwerkt in de rol van verwerker voor ProRail, zodat de hier bedoelde aansprakelijkheid niet voor de hand ligt.	
12	ARBIT 2018.pdf	29.3	Gegadigde is een beursgenoteerde onderneming. Op grond van beursregelgeving is het Gegadigde verboden om, buiten het jaarverslag om, mededelingen te doen van koersgevoelige gegevens, zoals het melden van claims onder verzekeringspolissen. Kan Gegadigde volstaan met het verstrekken van de gegevens zoals vermeld in het gepubliceerde jaarverslag van onze onderneming?	21-7-2021	Gegadigde kan haar makelaar vragen een bewijs van verzekering middels een certificaat te verstrekken en daarmee aan haar informatieverplichting van artikel 29.3 van de Voorwaarden voldoen.	
13	ARBIT 2018.pdf	30.3	Artikel 30.3 geeft als een van de gronden voor ontbinding "een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij". Gegadigde is mening dat een dergelijk ontbinding pas gerechtvaardigd is, indien de wijziging in de zeggenschap van opdrachtnemer van directe invloed is op de mogelijkheid voor opdrachtnemer om zijn verplichtingen uit de overeenkomst jegens de opdrachtgever verder na te kunnen komen. Gegadigde stelt voor de betreffende zinsnede in §30.3 als volgt aan te passen: "(...) sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij en deze wijziging de mogelijkheid tot verdere nakoming van de verplichtingen van Wederpartij ernstig belemmert of blokkeert, (...)". Kan Aanbestedende Dienst met een dergelijke wijziging instemmen?	21-7-2021	ProRail kan hier niet mee akkoord gaan.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag- stelling	Antwoord	Gewijzigd document
14	ARBIT 2018.pdf	30.6	Indien Opdrachtgever op grond van artikel 30.6 de Opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, wordt de opdrachtnemer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, dat op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever ingezet zal kunnen worden. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de Opdrachtgever de Opdrachtnemer zo spoedig mogelijk zal informeren over een mogelijke voortijdige opzegging van de Opdracht en bevestigen dat de Opdrachtgever slechts in uitzonderlijke omstandigheden gebruik zal maken van zijn recht tot onmiddellijke opzegging?	21-7-2021	ProRail wenst de vrijheid te behouden om haar moverende redenen de overeenkomst tussentijds te kunnen opzeggen en acht dat vanuit ProRailsperspectief ook redelijk en bovendien in lijn met de wet. ProRail wijst in dat verband ook op de vergoedingsregeling opgenomen in artikel 30.6 t/m 30.9 van de Voorwaarden. Hoewel ProRail dat niet kan toezeggen zal zij waar mogelijk Wederpartij zo spoedig mogelijk informeren over een voorgenomen opzegging. Bevestigen dat alleen in uitzonderlijke omstandigheden gebruik gemaakt zal worden van het recht tot onmiddellijke opzegging, kan ProRail gelet op de het bovenstaande niet.	
15	ARBIT 2018.pdf	43 ev	Levering van licenties op Standaardprogrammatuur van derden kan onderdeel uitmaken van de levering. Deze licenties worden door deze derden aan Gegadigde geleverd onder de licentievoorwaarden van deze derde. Kan Aanbestedende Dienst er mee instemmen dat in dat geval deze licentievoorwaarden het uitgangspunt zullen vormen voor het te verlenen Gebruiksrecht?	21-7-2021	ProRail kan daar niet ongeclausuleerd mee instemmen en wijst op de regeling die voor dit geval is opgenomen en van toepassing is in artikel 9.1 t/m 9.3 van de Overeenkomst.	
16	ARBIT 2018.pdf	47	Artikel 47 bepaalt dat de Opdrachtgever in alle gevallen een Escrowregeling van de leverancier kan verlangen. Gegadigde is echter van mening dat dit niet van een leverancier gevraagd kan worden indien er sprake is van levering van licenties op standaard toepassingsprogrammatuur, waarbij de intellectuele eigendomsrechten niet bij de leverancier liggen maar bij de producent. Gegadigde is van mening dat art 47 in dat geval onredelijk bezwarend is en verzoekt hierom Aanbestedende Dienst om dit artikel buiten toepassing te laten. Is Aanbestedende Dienst hiertoe bereid?	21-7-2021	ProRail zal in de Overeenkomst opnemen dat het bepaalde in artikel 47 van de Voorwaarden voor Wederpartij als inspanningsverplichting geldt ten aanzien van Programmatuur waarvan hij niet de Rechthebbende is.	Bijlage 7 - Overeenkomst Data XXL v0.2
17	ARBIT 2018.pdf	59.3	Het is voor beide partijen van belang dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever zal overgaan tot Acceptatie indien het opgeleverde voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria?	21-7-2021	Dat is correct.	
18	ARBIT 2018.pdf	59.6	Het verhelpen van gebreken door Opdrachtgever of derden heeft vergaande consequenties. Op (de wijze van) herstel door Opdrachtgever of een derde heeft de leverancier immers geen invloed, en hij kan daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Gegadigde stelt voor, teneinde in staat te blijven de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur te realiseren, dat, als deze situatie zich voordoet, in overleg te treden en een proces af te spreken waarop de door Opdrachtgever of derden aangebrachte wijzigingen door Opdrachtnemer kunnen worden geaccepteerd.	21-7-2021	ProRail gaat hiermee <u>niet</u> akkoord aangezien het artikel juist een situatie schetst waarbij de Wederpartij niet aan zijn verplichtingen voldoet en dat na het stellen van een redelijke termijn alsnog niet doet.	
19	ARBIT 2018.pdf	59.6	Het verhelpen van gebreken door derden op kosten van de leverancier heeft vergaande consequenties omdat leverancier geen invloed heeft op de daarvoor in rekening gebrachte kosten, hetgeen een niet in te calculeren risico met zich brengt. Teneinde dit risico beheersbaar te maken stelt Gegadigde voor dat Opdrachtgever van zijn recht gebruik maakt na voorafgaande mededeling en dat de door leverancier te vergoeden kosten redelijk, daadwerkelijk gemaakt en marktconform zijn.	21-7-2021	Zie antwoord op vraag 18.	
20	ARBIT 2018.pdf	59.6	een redelijke termijn de geconstateerde Gebreken voor eigen rekening te verhelpen, herstelwerkzaamheden te (laten) verrichten op kosten van de opdrachtnemer. Gegadigde is echter van mening dat dit een zwaar middel is dat alleen in zeer bijzondere gevallen gehanteerd dient te worden. De opdrachtgever zal de opdrachtnemer in een dergelijke situatie in de gelegenheid stellen om de nakoming van haar contractuele verplichtingen zelfstandig te hervatten zodra de verzuimsituatie geëindigd is. Kan Aanbestedende Dienst deze aanpak onderschrijven?	21-7-2021	Zie antwoord op vraag 18.	
21	ARBIT 2018.pdf	77	In geval opdrachtnemer zijn onderhoudsverplichtingen niet nakomt geeft artikel 77 de opdrachtgever de mogelijkheid om het onderhoud door een derde partij te uitvoeren. Is Aanbestedende Dienst bereid om de opdrachtnemer in de gelegenheid te stellen de opdracht te hervatten zodra het verzuim door opdrachtnemer gezuiverd is?	21-7-2021	Eventuele hervatting hangt af van de aart van het verzuim, afhankelijk van de ernst van het verzuim zal ProRail overwegen om de werkzaamheden door de Opdrachtnemer te laten hervatten. Het is aan ProRail dit te besluiten.	
22	Aanbestedingsle idraad Europees openbaar Data XXL v1.1.docx	3.2 / Planning	De periode om een inschrijving te maken, hoewel volgens gegeven informatie op de startbijeenkomst ruim opgezet om rekening te houden met vakanties, komt inschrijver voor als zeer kort om een kwalitatief goede aanbidding te doen die voldoet aan de door ProRail geschetste voorwaarden. Wij verzoeken ProRail de inschrijftermijn op te schuiven met minimaal drie weken.	21-7-2021	De inschrijfdatum is opgeschoven naar 24 sept. 2021.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag- stelling	Antwoord	Gewijzigd document
23	Aanbestedingsle idraad Europees openbaar Data XXL v1.1.1.docx	3.2 / Planning	Wij verzoeken ProRail een extra Nvl ronde te faciliteren die dicht op de inschrijfdatum ligt, om ook in die fase van de aanbesteding eventuele vragen en onvolkomenheden in de stukken te beantwoorden en op te lossen.	21-7-2021	ProRail acht de huidige twee Nvl rondes voldoende om alle vragen te beantwoorden. De uiterlijke termijn voor inleveren vragen is verschoven naar 6 aug. 2021. Als er nadien wezenlijke vragen gesteld worden die van invloed zijn op de inschrijving zal ProRail overwegen deze te beantwoorden.	
24	Overeenkomst	8.1. De Vergoeding is verschuldig d vanaf: Na akkoord rapportage & factuur	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Inschrijver hanteert een betalingstermijn van 30 kalenderdagen na factuurdatum. Ontvangst van een factuur is niet door Inschrijver te controleren. Een factuurdatum is voor beide partijen gelijk. Inschrijver verzoekt u om het artikel in dier voege aan te passen. Gaat u akkoord met de suggestie van Inschrijver? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	21-7-2021	ProRail gaat hier niet me akkoord. De facturen dienen digitaal, per e-mail ingediend te worden zodat het volgens ProRail voor Wederpartij eenvoudig valt aan te tonen wanneer de factuur is ontvangen. Aanknopen bij de factuurdatum daarentegen bergt het risico in zich dat de effectieve betalingstermijn wordt verkort als de factuur niet op de factuurdatum wordt verzonden.	
25	Overeenkomst	9.3	De voor het gebruik van de Prestatie vereiste acceptatie van algemene of bijzondere voorwaarden, zoals bijvoorbeeld bij "shrink-wrap"- en "click-wrap" licenties, bindt Opdrachtgever niet. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever dat dergelijke acceptaties niet leiden tot enige beperking op het Overeengekomen gebruik. conform de BPKV-beoordelingsmethodiek. Door gebruik van de software ontstaat er automatisch een gebruiksovereenkomst tussen de gebruiker en de rechthebbende. Zonder dit is gebruik niet mogelijk. Het is een onredelijke wens om te stellen dat deze voorwaarden niet zullen binden; zo werkt het in ieder geval gewoon niet. Shrink-wrap situaties doen zich al zo'n 15 jaar niet meer voor. Click-through is de standaard en kan gewoonweg niet vermeden worden. Indien Opdrachtgever niet gebonden wenst te worden, zal er geen gebruik gemaakt kunnen worden van enig commercieel software pakket op de markt. Inschrijver kan dit ook niet uitsluiten. Kunt u instemmen met verwijdering?	21-7-2021	Artikel 9.3 van de Overeenkomst dient in samenhang met artikel 9.2 te worden gelezen. Evenuele licentievoorwaarden kunnen conform het bepaalde van artikel 9.2 van toepassing zijn en daarmee zijn commerciële softwarepakketten niet uitgesloten. Artikel 9.3 ziet naar zijn aard op de verhouding tussen de partijen bij deze Overeenkomst (ProRail en Wederpartij). In die verhouding kan Wederpartij, opnieuw uitgezonderd het bepaalde in artikel 9.2, eventuele licentie van zichzelf of derden niet tegenwerpen aan ProRail.	
26	Overeenkomst	10.7	Indien Wederpartij minder dan de in de Overeenkomst gestelde kwaliteits- of prestatiecriteria realiseert op (onderdelen van) (beoordeling op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding, hierna afgekort als: "BPKV"), dan wel naar vermoeden minder zal realiseren dan conform de door Wederpartij uitgebrachte aanbidding, zal ProRail hem schriftelijk in gebreke stellen. Indien Wederpartij ten aanzien van die criteria desondanks uiteindelijk minder realiseert dan conform de uitgebrachte aanbidding, zal een BPKV-sanctie worden opgelegd. Deze BPKV-sanctie is een inhouding op het totaalbedrag ter grootte van anderhalf (1,5) maal het verschil tussen de bij de BPKV-beoordeling behaalde kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde, berekend conform de BPKV-beoordelingsmethodiek. Dit artikel suggereert dat een boete is verschuldigd zonder dat opdrachtgever hoeft aan te tonen dat hij schade heeft geleden ten gevolge van de minder dan de in de Overeenkomst gestelde kwaliteits- of prestatiecriteria. Daarbij sluit dit artikel een cumulatie van boete en schadevergoeding niet uit. Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Inschrijver is van mening dat het redelijk is dat boetes in mindering worden gebracht van eventuele schadevergoeding dan wel om artikel 6:92 BW van toepassing te verklaren. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	21-7-2021	Zie antwoord op vraag 8.	
27	ARBIT 2018	8.3	Inschrijver kan niet akkoord gaan met de inhoud van dit artikel. Gezien de aard van de Prestaties en het bepaalde in artikel 8.1 zullen de rechten van intellectueel eigendom berusten bij Inschrijver. Artikel 8.3 neemt echter als uitgangspunt dat de rechten bij Opdrachtgever berusten. Inschrijver stelt voor om dit om te draaien. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	21-7-2021	ProRail gaat hier niet mee akkoord, want acht het, anders dan voor ProRail, voor Wederpartij als de partij die de Prestatie levert eenvoudig om het aan te tonen indien en voor zover de rechten bij een derde liggen.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag- stelling	Antwoord	Gewijzigd document
28	ARBIT 2018	8.5	Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen aanspraken van derden terzake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden, zulks met inbegrip van persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid van de Auteurswet, vergelijkbare aanspraken met betrekking tot kennis, ongeoorloofde mededinging en dergelijke daaronder begrepen. Wederpartij neemt op eerste verzoek van Opdrachtgever de verdediging op zich in iedere procedure die in verband met de Prestatie tegen Opdrachtgever mocht worden ingesteld wegens inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Opdrachtgever zal Wederpartij in verband daarmee onverwijld van een dergelijke actie in kennis stellen en aan Wederpartij de noodzakelijke volmachten en hulp verstrekken. Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tevens tegen alle schade en kosten waartoe die in een dergelijke procedure mocht worden veroordeeld alsook tegen de kosten van die procedure zelf waaronder, maar niet beperkt tot, de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies in verband daarmee. Een ongelimiteerde vrijwaring is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico dat redelijkerwijs niet kan worden verwacht geaccepteerd te worden door een bedrijf met gezonde bedrijfsvoering. Inschrijver verzoekt u beleefd het handhaven van dit artikel in heroverweging te nemen of aan te geven tot welk maximum bedrag de vrijwaring wordt beperkt. Inschrijver stelt voor om de vrijwaring te beperken tot redelijke kosten van juridisch advies met een absoluut maximum conform het artikel aangaande aansprakelijkheid. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	21-7-2021	Zie antwoord op vraag 10.	
29	ARBIT 2018	8.6	Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgevers bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade. Inschrijver is van mening dat “alle maatregelen” te ruim is geformuleerd. Inschrijver stelt voor “alle maatregelen” te vervangen door “alle redelijk van hem te vergen maatregelen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	21-7-2021	ProRail zal in de Overeenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst in artikel 8.6 van de Voorwaarden voor de woorden: "alle maatregelen" moet worden gelezen "alle in redelijkheid van hem te vergen".	Bijlage 7 - Overeenkomst Data XXL v0.2
30	ARBIT 2018	8.7	Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding. Inschrijver kan niet akkoord gaan met dit artikel 8.7. Als Inschrijver Opdrachtgever vrijwaart, zou ontbinding niet aan de orde moeten zijn. Inschrijver stelt voor om dit artikel te schrappen. Indien Opdrachtgever niet bereid is dit artikel te schrappen, dan stelt Inschrijver voor dat in dit geval Inschrijver ook het recht krijgt om de overeenkomst met Opdrachtgever te beëindigen. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze suggestie? Indien het antwoord ontkennend is, ontvangt Inschrijver graag een toelichting.	21-7-2021	ProRail gaat daarmee niet akkoord. Als de Prestatie een schending behelst van rechten van derden is er sprake van een tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst en heeft ProRail het (wettelijk) recht op ontbinding. ProRail ziet verder niet in waarom Wederpartij in de situatie waarin zijn zelf tekortschiet het recht zou moeten hebben om de Overeenkomst te ontbinden.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd document
31	ARBIT 2018	26.2 en 26.3	26.2.De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,— per gebeurtenis. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak. 26.3.De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste 4 maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Inschrijver kan, door de reikwijdte, niet akkoord gaan met het voorgestelde artikel aangaande aansprakelijkheid. Inschrijver wenst een bepaling m.b.t. de aansprakelijkheid op te nemen waarbij de totale cumulatieve aansprakelijkheid beperkt is tot uitsluitend directe schade met een bepaald bedrag per gebeurtenis tot een maximum bedrag per jaar. Gevolg- en/of indirecte schade dient volledig te worden uitgesloten. Vrijwaring tegen aanspraken van derden impliceert ook een onbeperkte aansprakelijkheid en dit is onacceptabel voor Inschrijver en bovendien ook niet gebruikelijk in de branche. Inschrijver stelt voor een nadere beperking/uitsluiting van aansprakelijkheid op te nemen waarmee de risico's op een aanvaardbaar niveau verdeeld worden. Reeds vooruitlopend op uw reactie heeft Inschrijver een tekstvoorstel geformuleerd: 26.1 Partijen aanvaren over en weer slechts wettelijke verplichtingen tot schadevergoeding voor zover dat uit dit artikel en de navolgende artikelen blijkt. 26. 2 Partijen zijn aansprakelijk voor de door de andere partij geleden directe schade indien de aanspraken zijn ontstaan: •ten gevolge van een toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van een of meerdere verplichtingen in haar verplichtingen jegens de andere partij; •ten gevolge van een buitencontractueel toerekenbaar handelen of nalaten bij de werkzaamheden die de andere partij haar medewerkers en/of haar onderaannemers verricht ter uitvoering van deze Overeenkomst. 26.3Aansprakelijkheid van Partijen voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verlies van gegevens, gegevensbestanden en schade door bedrijfsstagnatie, is nadrukkelijk uitgesloten. 26.4Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op vrijwaring. 26.5De Partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen is tegenover de andere Partij uitsluitend aansprakelijk voor de door de andere Partij geleden of te lijden directe schade.	21-7-2021	ProRail is bereid om de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer verder te beperken en zal artikel 26.3 als volgt aanpassen: “De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste twee maal de hoogte van de jaarlijkse Vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Onder ‘jaarlijkse Vergoeding’ wordt daarbij verstaan de Vergoeding die ProRail aan Opdrachtnemer bij een correcte uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer aan ProRail verschuldigd zou zijn over de periode van 12 maanden voorafgaand aan de gebeurtenis dan wel, als de gebeurtenis zich binnen 12 maanden na inwerkingtreding van de Overeenkomst voordoet, de periode van 12 maanden te rekenen vanaf de datum waarop de Overeenkomst in werking is getreden.	
32	Annex 2	FIN 1	Word door de data door de data leverancier zelf toegevoegd aan het platform?	21-7-2021	De data die we nu op de plank hebben liggen dient door de Wederpartij toegevoegd te worden. Voor toekomstige data moet de leverancier van het beeldmateriaal zelf de mogelijkheid hebben data te uploaden, inclusief metadata. Deze zullen eerst gecontroleerd worden door ProRail voordat deze wordt vrijgegeven. Als de data niet goed is, moet de leverancier de mogelijkheid krijgen de upload opnieuw te doen.	
33	Annex 4	Algemeen	Dienen schalingskosten geadresseerd te worden in het “prijzenblad” en naar een unitprijs gebracht te worden waarin diensten, storage, belasting, traffic, etc. worden gecombineerd (=“Gb” in het prijzenblad?)?	21-7-2021	T.b.v. de schalingskosten van het Azure (post 3) of eigen platform (post 4) heeft ProRail een staffel opgenomen in Annex 4.	Annex 4 - Aanbiedingsbegroting Data XXL v1.1
34	Annex 4	Algemeen	Op welke manier kunnen prijzen van systeemcomponenten en gerelateerde kosten anders dan “Per TB” worden geadresseerd bij schalingsnoodzaak?	21-7-2021	Zie antwoord op vraag 33.	Annex 4 - Aanbiedingsbegroting Data XXL v1.1
35	Vraagspecificatie	2.3	Met welke initiële omvang van belasting dient rekening gehouden te worden? Deze informatie is relevant om systeemspecificaties van de startarchitectuur te komen. Denk aan gelijktijdige gebruikers in de benoemde rollen (Vraagspecificatie 2.3): Inname, Controle, Nabewerken, Publiceren, Ontsluiten, Bekijken	21-7-2021	Voor inname, controle en nabewerken verwachten we 1 tot 5 gebruikers. Voor publiceren, ontsluiten en bekijken weten we het niet. Ter referentie, op spoordata.nl hebben we momenteel zo'n 1300 views op een dag, van 900 unieke gebruikers, waarvan 90% extern. De luchtfoto wordt vaak gebruikt als ondergrond in diverse viewers, zowel intern als extern. Onze interne viewers mogen door alle ProRailers gebruikt worden.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd document
36	Vraagspecificatie	5 Ad. 1	Op welke manier kunnen additionele kosten van overige Azure-componenten bij schaling worden geadresseerd?	21-7-2021	Zie antwoord op vraag 33.	
37	Annex 2	NFA 10	"Daarbij dient efficiënt aangesloten te worden bij reeds beschikbare platformen en dienstverleners binnen ProRail ICT. " Deze eis is niet SMART. Op basis van deze informatie kan realisatie niet worden ontworpen slecht als intentie worden beantwoord. Wat zijn deze "reeds beschikbare platformen en dienstverleners?" en welke concrete eisen worden gesteld aan deze aansluitingen als zijnde "efficiënt"?	21-7-2021	Er dient in ieder geval aangesloten te worden op het Esri platform en Spoordata.nl.	
38	Annex 2	NFA 23	23 – "Snelle performance" - Welke norm moet hier als ondergrens worden gehanteerd?	21-7-2021	Er geldt geen harde ondergrens maar algemene gebruikserwensen tav. performance, een gebruiker mag niet afhaken omwille van de snelheid. Moet voor ons vergelijkbaar zijn met, of beter zijn dan de viewers in maps.prorail.nl.	
39	Annex 2	NFA 29	Op welke manier kunnen de kosten bij toename in gebruik in het prijsblad worden geadresseerd?	21-7-2021	Zie antwoord op vraag 33.	
40	Annex 2	NFA 26	Wat zijn de benodigde workflowgegevens om een succesvolle koppeling te kunnen ontwerpen?	21-7-2021	Initieel worden er geen koppelingen uitgevraagd.	
41	Annex 2	NFA 28	In hoeverre volstaat hier het uitspreken van een intentie?	21-7-2021	De Inschrijver zal gehouden worden aan wat hij in zijn aanbieding belooft.	
42	Annex 2	NIN 4	Wat is het verwachte aantal gelijktijdige leveringen?	21-7-2021	De verwachting is dat in de meeste gevallen hooguit 2 leveranciers tegelijk gaan uploaden.	
43	Annex 2	NIN 4	Kunnen we hier uitgaan van de normen van het niveau Brons?	21-7-2021	Ja	
44	Vraagspecificatie	3.1.1	De helicopteropnamen leveren al 'eindproduct Orthofoto op. Moeten de oorspronkelijke datasets (ongecorrigeerd, gecorrigeerd, gecomprimeerd etc.) ook onderdeel zijn van de ontsluiting? En van de viewer?	21-7-2021	Ja, ze moeten wel ontsloten worden voor karteeropdrachten.	
45	Vraagspecificatie	2.3	Geldt de voorwaarde van blurren voor alle typen imagery? Zo nee, voor welke wel en niet?	21-7-2021	Wij verwachten herkenbare personen en kentekens op: - de oblieke foto's vanaf de helikopter (20 TB per jaar) - de panoramafoto's op stations (vanaf statief, 1 TB per jaar) - op de foto's vanaf de trein (in mindere mate, 4 TB per jaar) Het gaat jaarlijks om 25 TB aan foto's die gecontroleerd en indien nodig, geblurd moeten worden. ProRail heeft nu ongeveer 45 TB aan foto's op de plank liggen die nog geblurd moeten worden.	
46	Vraagspecificatie	2.3	Mogen beelden automatisch geblurd worden met deep learning op basis van AI? Welke foutmarge is in dat geval acceptabel? Is een combinatie van automatisch blurren en functionaliteit voor controle en handmatig blurren een optie? Dor wie wordt die controle dan uitgevoerd?	21-7-2021	Ja, er mag gebruik worden gemaakt van AI. Het gaat om grote hoeveelheden, dus wij hebben niet de capaciteit om elke foto handmatig te blurren en/of te controleren. Dat zou steekproefgewijs moeten gaan gebeuren. De controle vindt plaats door een ProRail medewerker.	
47	Annex 2	FBL 2	Onze software kan blurren met behulp van AI en getrainde modellen. Deze modellen moeten bijleren op basis van uw data en zullen in de leerfase vals positieve en vals negatieve resultaten geven. Het model wordt hier beter van. Welke foutmarge is toegestaan gedurende welke periode om dit optimale resultaat te bereiken?	21-7-2021	Voor publicatie verwachten we 95%. Ervan uitgaande dat je de leerfase niet publiceert mag het in deze fase wel hoger zijn.	
48	Vraagspecificatie	2.3	Blurren: Moeten de originele beelden ook gepubliceerd worden voor beschikbaarheid binnen ProRail? Accepteert u in dit geval dubbele opslag van gegevens?	21-7-2021	Ja, deze originele beelden moeten gepubliceerd worden voor karteeropdrachten, met autorisatie. Dat levert waarschijnlijk dubbele opslag op.	
49	Annex 2 sheet Data Opslag	FOP 1	Format voor bestandsformaten. Aangegeven wordt dat dit de bestandsformaten zijn voor opslag en inlezen. Wordt hiermee bedoeld dat uitsluitend dit de bestandsformaten zijn die kunnen worden aangeboden bij de data inname?	21-7-2021	Nee, dit zijn de formaten die nu aangeleverd worden en daarmee ondersteund zouden moeten worden.	
50	Systeem Algemeen	NFA2	Geldt BIVP classificatie midden voor alle data of alleen na blurren van de gegevens?	21-7-2021	Alleen na blurren.	
51	Systeem Algemeen	NFA11	Kan gebruik worden gemaakt van de aanwezige Azure Cloud van ProRail bij installatie en gebruik van de oplossing en moet dan met kosten van die Cloud rekening worden gehouden?	21-7-2021	Ja, kosten moeten ter vergelijking worden opgenomen in het prijzenblad.	
52	System Algemeen	NFA20	De oplossing dient WebBased te zijn. Geldt dat ook voor de beheer taken als validatie van de data, of kan daarvoor een desktop oplossing (als bijvoorbeeld ArcGIS Pro) worden ingezet?	21-7-2021	Ja, dat is toegestaan. Alle licentiekosten (behoudens ArcGIS Pro) dient in de (licentie)prijs opgenomen te worden.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag- stelling	Antwoord	Gewijzigd document
53	Data Inname	FIN1	Het klopt dat leveranciers van beeldmateriaal hun data alleen nog maar moeten kunnen uploaden (dus geen losse harde schijven meer?)	21-7-2021	Ja, ProRail wil af van losse harde schijven. Zie ook NIN 1.	
54	Aanbestedingsleidraad	Eis 2	In hoeverre kunnen de eisen voor de referentie worden bijgesteld? Mogen wij ook referentie op de technologie maar niet door ons uitgevoerd opvoeren? Uitsplitsen van de gevraagde componenten over meerdere referentie vraag intern: wat kunnen wij wel leveren als referent?	21-7-2021	Antwoord volgt in Nvl-2.	
55	Aanbestedingsleidraad	Eis 2	Wij hebben verschillende referenties die voldoen aan 1 of meerdere genoemde punten. Mogen deze ook worden aangeleverd?	21-7-2021	Antwoord volgt in Nvl-2.	
56	Aanbestedingsleidraad	Eis 2	Wij hebben referenties waarbij de implementatie wel is gedaan met onze technologie maar de diensten niet exclusief door ons. Wij waren onderdeel van een samenwerkingsverband maar zullen waarschijnlijk niet opnieuw in die vorm inschrijven. Mogen wij deze referenties opvoeren?	21-7-2021	Antwoord volgt in Nvl-2.	
57	Aanbestedingsleidraad	Eis 2	Wij hebben referenties waarbij de software uit een bestaande raamovereenkomst is geleverd en voor de implementatie diensten zijn geleverd die onder de 250k zijn gebleven. Mogen wij deze referenties opvoeren?	21-7-2021	Antwoord volgt in Nvl-2.	
58	Presentatie informatiebijeenkomst	Dia 5	Kunt u bevestigen dat het verwerken van videomateriaal in eerste instantie buiten scope is?	21-7-2021	De oplossing moet mogelijkheden bieden om videomateriaal te verwerken. Het valt buiten scope van het project om ook daadwerkelijk al het videomateriaal te updaten.	
59	Annex 2	FVV 1, FVV 2	U heeft aangegeven dat het verwerken van videomateriaal nog niet van toepassing is. Hoe verhoudt dat zich met deze eisen/wensen?	21-7-2021	De oplossing moet mogelijkheden bieden om videomateriaal te verwerken. Het valt buiten scope van het project om ook daadwerkelijk al het videomateriaal te updaten.	
60	Annex 2	NON 6	Single Sign On wordt ondersteund. Voor welke persona's dient dit te worden ondersteund? enkel binnen ProRail of bijvoorbeeld ook voor externen?	21-7-2021	Ook voor externen die inloggen met een Extern ProRail account.	
61	Annex 2	FIN 2	Wilt u bestaand materiaal aanleveren via een API als een externe leverancier en/of via een harde schijf?	21-7-2021	Via een API.	
62	Bijlage 7	4.3 (Door Overeenkomst)	Op basis van artikel 4.3 van de Overeenkomst heeft Opdrachtgever de keuze om de Overeenkomst na de initiële duur 2 keer te verlengen met een duur van 2 jaren. Opdrachtnemer acht het redelijk dat ook aan hem een mogelijkheid wordt geboden te besluiten te Overeenkomst al dan niet te verlengen na afloop van de initiële duur of na afloop van een verlengde duur. Is Opdrachtgever bereid om aan artikel 4 van de Overeenkomst toe te voegen dat Opdrachtnemer het recht heeft met inachtneming van een redelijke termijn (bijvoorbeeld 6 maanden) tegen het einde van de initiële looptijd of tegen het einde van een verlengingsduur van de Overeenkomst de Overeenkomst op te zeggen?	21-7-2021	Nee, ProRail is daartoe niet bereid. Beoogd is hier een eenzijdige verlengingsoptie voor ProRail. Die wordt teniet gedaan door Wederpartij het recht te geven de Overeenkomst op te zeggen.	
63	Bijlage 7	6 (Acceptatie)	Kan Opdrachtgever bevestigen dat, indien er een acceptatieprocedure wordt vastgelegd, deze acceptatieprocedure en de hierbij behorende acceptatiecriteria in gezamenlijk overleg met Wederpartij zullen worden vastgelegd?	21-7-2021	Nee, dit kan ProRail niet bevestigen. Tenzij anders bepaald in de Overeenkomst geldt de acceptatieprocedure beschreven in artikel 11 van de Voorwaarden en geldt het voldoen aan de Overeenkomst, waaronder het Bestek, als acceptatiecriteria.	
64	Bijlage 7	Algemeen	Kan Opdrachtgever bevestigen dat, indien Partijen termijnen en/of (oplever)data overeenkomen, dat deze termijnen niet zullen worden aangemerkt als Fatale termijnen en dat Wederpartij derhalve bij het niet (volledig) behalen van een overeengekomen termijn/datum de mogelijkheid alsnog na te komen binnen een redelijke termijn?	21-7-2021	Nee, dat kan ProRail niet bevestigen.	
65	ARBIT 2018	Algemeen	Is Opdrachtgever bereid in de Overeenkomst op te nemen dat de Prestatie van Wederpartij zal worden verricht op basis van een inspanningsverbintenis?	21-7-2021	Nee, ProRail is daartoe niet bereid.	
66	ARBIT 2018	11 (Acceptatie)	Kan Opdrachtgever bevestigen dat, indien een acceptatieprocedure aan de orde zal zijn, deze acceptatieprocedure en de hierbij behorende acceptatiecriteria in gezamenlijk overleg met Wederpartij zullen worden vastgesteld?	21-7-2021	Nee, dit kan ProRail niet bevestigen. Tenzij anders bepaald in de Overeenkomst geldt de acceptatieprocedure beschreven in artikel 11 van de Voorwaarden en geldt het voldoen aan de Overeenkomst, waaronder het Bestek, als acceptatiecriteria.	
67	ARBIT 2018	17.5 (Boete)	Wederpartij acht het boetebedrag, zoals benoemd in artikel 17.5 ARBIT hoog. Is Opdrachtgever bereid het boetebedrag per gebeurtenis te verlagen?	21-7-2021	ProRail is daartoe bereid en zal in de concept Overeenkomst opnemen dat voor de toepassing van deze Overeenkomst het boetebedrag van € 50.000,- in artikel 17.5 van de Voorwaarden wordt vervangen door € 25.000,-.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag- stelling	Antwoord	Gewijzigd document
68	ARBIT 2018	17.5 (Boete)	Is Opdrachtgever bereid ten aanzien van artikel 17.5 ARBIT in de Overeenkomst op te nemen dat eventueel verschuldigde boetebedragen in mindering zullen worden gebracht op eventueel verschuldigde schadevergoedingsbedragen?	21-7-2021	Zie antwoord op vraag 8.	
69	ARBIT 2018	26.3 (Aansprakelijkheid)	De aansprakelijkheid per gebeurtenis, zoals omschreven in artikel 26.3 acht Opdrachtnemer erg hoog. Hiernaast wordt er in artikel 26.3 geen maximaal aansprakelijkheidsbedrag benoemd. •Is Opdrachtgever bereid in de Overeenkomst de aansprakelijkheid zoals omschreven in artikel 26.3 te beperken tot één maal de waarde van de Vergoeding per gebeurtenis? •Zo niet, tot welk bedrag is Opdrachtgever bereid de aansprakelijkheid zoals bedoeld in artikel 26.3 te matigen? •Is Opdrachtgever hiernaast bereid om een maximaal aansprakelijkheidsbedrag op te nemen in de Overeenkomst, onafhankelijk van het aantal gebeurtenissen?	21-7-2021	Zie antwoord op vraag 31.	
70	Annex 1 - Vraagspecificatie Data XXL	2.3	Bestaat de mogelijkheid om nieuwe customer-of-the-shelf-producten toe te voegen aan de bestaande architectuur van ProRail?	21-7-2021	Ja	
71	Annex 1 - Vraagspecificatie Data XXL	2.3 ad 2	Worden er uniforme eisen aan de data gesteld of kunnen de eisen aan de data per bestek anders zijn?	21-7-2021	Eisen kunnen per bestek anders zijn. Aan een puntenwolk worden andere eisen gesteld dan aan een luchtfoto. En aan een luchtfoto worden andere eisen gesteld dan een foto vanaf een trein.	
72	Annex 1 - Vraagspecificatie Data XXL	2.3 ad 2	Zijn de eisen die aan de data gesteld worden beschikbaar voor de inschrijvers?	21-7-2021	Antwoord volgt in Nvl-2.	
73	Annex 1 - Vraagspecificatie Data XXL	2.3 ad 3	Valt de opslaan, bewaren en beschikbaar stellen van het originele beeldmateriaal , waarop personen herkenbaar zijn en dat door Prorail achter slot en grendel bewaard gaat worden ook binnen de scope van het project?	21-7-2021	Ja	
74	Annex 1 - Vraagspecificatie Data XXL	2.3 ad 3	Indien vraag 2 met ja beantwoord is zijn er dan nog specifieke eisen m.b.t. security?	21-7-2021	Ja, het originele beeldmateriaal is alleen toegankelijk voor leveranciers/opdrachtnemers die daartoe geautoriseerd zijn. Bijvoorbeeld in het kader van een karteeropdracht.	
75	Annex 1 - Vraagspecificatie Data XXL	2.3 ad 4.1	Zijn de eisen m.b.t. gebruiksgemak en performance gedefinieerd en inzichtelijk voor de inschrijvers?	21-7-2021	Zie antwoord vraag 35.	
76	Annex 1 - Vraagspecificatie Data XXL	2.3 ad 4.2	Is 3D visualisatie van de data benodigd?	21-7-2021	Een puntenwolk is in 3D, dus ja.	
77	Annex 1 - Vraagspecificatie Data XXL	2.4	Betreft het leveren van de managed service dan specifiek het beheer, onderhoud en doorontwikkeling voor de functionaliteit van Landelijke Data XXL?	21-7-2021	ProRail begrijpt niet wat hier de vraag is. Kunt u deze op een andere wijze opnieuw stellen?	
78	Annex 2 - PvE Data XXL	FIN2	Valt de migratie van reeds aanwezig beeldmateriaal binnen de scope van het project en dient deze migratie door de opdrachtnemer uitgevoerd te worden?	21-7-2021	Ja, valt deels binnen het project.	
79	Annex 2 - PvE Data XXL	FIN2	Wat is de totale bestandsgrootte van het reeds aanwezige beeldmateriaal?	21-7-2021	Totaal 806 TB, 320 TB moet door leverancier worden ingevoerd binnen het project. Zie ook vraag 1.	
80	Annex 2 - PvE Data XXL	FBL1	Worden onder kentekend de kentekens van auto's verstaan of zijn er ook nog andere typen kentekens te onderscheiden?	21-7-2021	Kentekens van auto's moeten geblurd worden.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd document
81		<u>Rangordebepaling (art. 2.2 Overeenkomst)</u>	In art. 2.2 Overeenkomst komen evntuele afwijkingen op de overeenkomst uit de Nota van Inlichtingen niet aan bod. Het is gebruikelijk om in de rangorde ook de Nota van Inlichtingen te benoemen en deze te laten prevaleren boven de Overeenkomst zoals dat ook doorgaans de bedoeling is. Derhalve verzoekt Opdrachtnemer Opdrachtgever om de volgende rangordebepaling overeen te komen: 1. de Nota van Inlichtingen 2. dit document; 3. het Bestek; 4. de voorwaarden (ARBIT 2018) 5. Annex 3; 6. Annex 4; 7. Annex 5; 8 Annex 6; Bent u hiertoe bereid? Indien u niet bereid bent om de bovenstaande rangordebepaling op te nemen in de Raamovereenkomst, kunt dan garanderen dat de aanpassingen o.g.v. van de Nota van Inlichtingen worden opgenomen in de Raamovereenkomst?	21-7-2021	De benodigde en geaccordeerde aanpassingen uit de Nota van Inlichtingen zullen overgenomen worden in de contractdocumenten.	
	Raamovereenkomst					
82	ARBIT-2018	<u>Bewijslast eigendom IE-rechten (art. 8.3 ARBIT-2018)</u>	In art. 8.3 ARBIT-2018 wordt gesteld dat er bij verschil van mening over IE rechten ervan uit wordt gegaan dat deze bij Opdrachtgever berusten. Dit lijkt een weinig evenwichtige en eenzijdige benadering. Bent u bereid art. 8.3 ARBIT-2018 buiten toepassing te verklaren?	21-7-2021	Zie antwoord op vraag 27.	
83	ARBIT-2018	<u>Vrijwaring inbreuk IE-rechten (art. 8.5 ARBIT-2018)</u>	In art. 8.5 ARBIT-2018 staat een tweetal vrijwaringen ten nadele van Opdrachtnemer vermeld. Opdrachtnemer is bereid Opdrachtgever een vrijwaring te verschaffen tegen aanspraken van derden ter zake van een (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van die derden (de eerste vrijwaring). Echter, een onbeperkte vrijwaring ten gunste van Opdrachtgever tegen alle schade en kosten waartoe Opdrachtgever eventueel wordt veroordeeld, alsook tegen de kosten van die procedure zelf, inclusief de kosten die verband houden met het inwinnen van juridisch advies, gaat té ver en is voor Opdrachtnemer niet acceptabel. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) de tweede vrijwaring in art. 8.5 ARBIT-2018 (kosten veroordeling en procedure) buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze tweede vrijwaring te beperken tot het maximale aansprakelijkheidsbedrag, zoals wij dat voorstellen in verband met art. 26 ARBIT-2018?	21-7-2021	Nee ProRail is hiertoe (a & b) niet bereid. Als toelichting zie antwoord op vraag 10.	
84	ARBIT-2018	<u>Documentatie (art. 9 ARBIT-2018)</u>	Art. 9.2 ARBIT-2018 bepaalt dat Opdrachtgever gerechtigd is: “ <i>Documentatie</i> ”, zonder daarvoor een nadere vergoeding verschuldigd te zijn, te verveelvoudigen, te wijzigen en voor eigen gebruik binnen zijn organisatie openbaar te maken, mits daarop voorkomende aanduidingen van auteursrechten e.d. worden gehandhaafd. In dit kader is het niet acceptabel dat Opdrachtgever “ <i>Documentatie</i> ” mag wijzigen. Derhalve verzoeken wij u om het woord “ <i>wijzigen</i> ” in art. 9.2 ARBIT-2018 buiten toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid?	21-7-2021	Nee, ProRail is daartoe niet bereid.	
85	ARBIT-2018	<u>Acceptatie (art. 11 ARBIT-2018)</u>	Artikel 11 ARBIT-2018 bepaalt dat opdrachtgever niet gehouden is tot betaling van facturen voordat Acceptatie heeft plaatsgevonden. Echter, bepalingen die u het recht geven om de resultaten al dan niet goed te keuren en een oordeel te geven over de deugdelijkheid, zijn voor ons niet acceptabel omdat wij ons werk op een volledig onafhankelijke wijze willen uitvoeren. Bepalingen die u het recht geven prestaties te keuren, hebben tot gevolg dat u invloed kunt uitoefenen op de uitkomsten van onze diensten en daarmee ook op de inhoud van de door ons af te geven rapporten. Dit is voor ons niet acceptabel. Wij stellen daarom voor dat artikel 11 ARBIT-2018 in het kader van perceel 2 en perceel 3 buiten toepassing wordt verklaard. Kunt u daarmee instemmen?	21-7-2021	Deze aanbesteding kent geen percelen. ProRail kan hier niet mee instemmen. Acceptatie is bedoeld om te toetsen of de Prestatie voldoet aan de eisen uit de Overeenkomst. ProRail ziet niet in waarom zij van dat recht afstand zou moeten doen of hoe dat zou raken aan het onafhankelijk door Wederpartij uitvoeren van de Overeenkomst.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag- stelling	Antwoord	Gewijzigd document
86	ARBIT-2018	<u>Controle door accountant (art. 15.3 ARBIT-2018)</u>	In artikel 15.3 ARBIT-2018 is vermeld dat een accountant de factuur kan controleren. In dit artikel staat de volgende zin: "Wederpartij verleent deze accountant inzage in boeken en bescheiden en verstrekt hem alle gegevens en informatie die hij verlangt." Op grond hiervan zouden wij verplicht kunnen zijn u of een door u ingeschakelde persoon toegang te verschaffen tot onze bedrijfspanden en administratie. Dit is voor ons onacceptabel, onder meer omdat we daarmee mogelijk in strijd handelen met geheimhoudingsverplichtingen jegens andere cliënten. Bent u bereid de bovengenoemde zin in artikel 15.3 als volgt te wijzigen: "Wederpartij verstrekt deze accountant gegevens en informatie, voor zover redelijkerwijs benodigd voor controle van de factuur. De accountant verkrijgt geen toegang tot de kantoorlocaties of inzage in de administratie van de Wederpartij."	21-7-2021	ProRail is bereid om in de Overeenkomst op te nemen dat van de toepassing van artikel 15.3 van de Voorwaarden wordt afgezien indien en voor zover Wederpartij aantoont dat in het betreffende geval dwingendrechtelijke regels zich tegen die toepassing verzetten en Wederpartij op andere wijze naar genoegen van ProRail en voor eigen rekening de juistheid van de factuur aantoont. Verder zal bij toepassing van artikel 15.3 van de Voorwaarden geheimhouding door de accountant worden verlangd.	Bijlage 7 - Overeenkomst Data XXL v0.2
87	ARBIT-2018	<u>Beperking opschorting recht (art. 15.5 ARBIT-2018)</u>	Op grond van art. 15.5 ARBIT-2018 doet Opdrachtnemer afstand van haar recht tot opschorting of beëindiging van werkzaamheden, in geval van overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of (gedeeltelijke) niet betaling door Opdrachtgever van een factuur. Het is voor Opdrachtnemer onwenselijk om op voorhand afstand te doen van opschortings- en/of ontbindingsrechten. Dit kan leiden tot situaties waarin Opdrachtnemer gehouden is werkzaamheden uit te (blijven) voeren, terwijl er geen betaling zal plaatsvinden. Dit is een onredelijke eis. Wij vernemen graag of u bereid bent (a) art. 15.5 ARBIT-2018 buiten toepassing te verklaren, of (b) indien u hiertoe niet bereid bent, deze bepaling aan te vullen met de volgende zinsnede: "... <i>tenzij dit niet redelijk is jegens Wederpartij.</i> "	21-7-2021	Nee, ProRail is daartoe niet bereid.	
88	ARBIT-2018	<u>Voorschot (art. 16 ARBIT-2018)</u>	Op basis van art. 11.3 Raamovereenkomst zal er geen sprake zijn van betaling voor diensten die nog niet zijn verricht maar zal Opdrachtnemer achteraf factureren. Derhalve dient artikel 16 ARBIT-2018 buiten toepassing te worden verklaard.	21-7-2021	De Overeenkomst is geen Raamovereenkomst en bevat geen artikel 11.3.	
89	ARBIT-2018	<u>Bankgarantie (art. 16.31 ARBIT-2018)</u>	Wij verstrekken geen bankgaranties aan opdrachtgevers. Bent u bereid af te zien van een bankgarantie en artikel 16.1 ARBIT-2018 van de algemene inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren	21-7-2021	ProRail verstrekt geen voorschot op de betaling waardoor er geen bankgarantie nodig is.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd document
90	ARBIT-2018	<u>Geheimhouding (art. 17 ARBIT-2018)</u>	Graag komen we in aanvulling op de uitzonderingen op de geheimhoudingsplicht zoals genoemd in artikel 17.1 AIV de volgende uitzonderingen overeen: “De geheimhoudingsplicht geldt niet voor zover Opdrachtnemer verplicht is tot openbaarmaking uit hoofde van enig voorschrift van een orgaan aan het toezicht waarvan Opdrachtnemer is onderworpen, een op Opdrachtnemer of personen werkzaam bij/voor of verbonden aan Opdrachtnemer rustende beroepspllicht of een bindende uitspraak van de rechter of een overheidsorgaan. Daarnaast geldt de geheimhoudingsplicht niet indien: i) Opdrachtnemer namens zichzelf optreedt ii) of personen bij Opdrachtgever in dienst, iii)voor Opdrachtgever werkzaam iv) of aan Opdrachtgever verbonden, die namens zichzelf optreden in een tuchtrechtelijke, strafrechtelijke of civielrechtelijke procedure of v)voor het inwinnen van advies van onze professionele adviseurs en verzekeraars.” Daarnaast is het voor Opdrachtnemer van belang dat we in het kader van wettelijke verplichtingen informatie kunnen delen met gelieerde entiteiten en derden die door ons zijn ingeschakeld ten behoeve van ondersteunende diensten van administratieve en IT aard. Om eventuele onduidelijkheid en verwarring te voorkomen lichten wij u graag toe dat voornoemde derden niet direct betrokken zijn bij de uitvoering van de diensten die wij mogelijk aan u zullen leveren. Voornoemde derden ondersteunen ons enkel ten aanzien van onze interne processen. Uiteraard zijn wij verantwoordelijk voor de inzet van deze derden en de geheimhouding van alle vertrouwelijke informatie. Van derden, die namens ons data verwerken, verlangen wij dat zij voldoen aan de toepasselijke wet- en beroepsregelgeving. Graag willen wij u verzoeken of u, met inachtneming van voornoemde toelichting, akkoord kunt gaan met onderstaand tekstvoorstel in aanvulling op artikel 17 ARBIT-2018: “Tenzij zulks op grond van de toepasselijke wetgeving verboden is, is het Opdrachtnemer toegestaan om alle door of namens Opdrachtgever verstrekte informatie ('Cliëntinformatie') te gebruiken en deze te verstrekken aan (i) andere gelieerde entiteiten en hun personeel en/of (ii) andere partijen, die ondersteunend zijn ten behoeve van Opdrachtnemer 's administratie of infrastructuur en/of de verlening van overige ondersteunende diensten van administratieve en IT-aard ten behoeve van (a) het verrichten van cliënt-, en opdrachtacceptatie procedures, (b) conflict beoordeling van interne risico's en onafhankelijkheid en (c) het onderhouden van kwaliteitsnormen en professionele normen ten aanzien van de Werkzaamheden of diensten.”	21-7-2021	ProRail is daartoe niet bereid. Artikel 17 van de Voorwaarden kent al de uitzondering voor bekendmaking op grond van een wettelijk voorschrift waaronder wat ProRail betreft ook 'krachtens' wettelijk voorschrift moet worden verstaan. Indien Opdrachtnemer het verder voor de uitvoering van de Overeenkomst noodzakelijk acht om vertrouwelijke informatie te delen met derden (waaronder gelieerde entiteiten) kan daarvoor in voorkomend geval toestemming worden gevraagd aan ProRail. ProRail is niet bereid om op voorhand specifiek op één gegadigde toegesneden uitzonderingen op te nemen.	
91	ARBIT-2018	<u>Toezicht (art. 17.3 ARBIT-2018)</u>	In art. 17.3 ARBIT-2018 dient Wederpartij haar medewerking te verlenen aan het uitoefenen van toezicht door Opdrachtgever op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijk informatie door Wederpartij. Het is onduidelijk hoe Opdrachtgever het in art. 17.3 ARBIT-2018 genoemde toezicht op de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie door Wederpartij wil uitoefenen en welke partij de hiermee gemoeide kosten draagt. Kunt u een voorbeeld geven van het in artikel 17.3 ARBIT 2018 genoemde toezicht door/namens Opdrachtgever en kunt u bevestigen dat uit deze maatregelen niet volgt, dat u inzage heeft in de administratie van Opdrachtnemer, dan wel toegang wenst tot locaties van Opdrachtnemer? Gaat u daarom akkoord met het volgende tekstvoorstel in aanvulling op art. 17.3 ARBIT-2018: “Dergelijke activiteiten, welke voor rekening van Opdrachtgever komen, strekken zich in ieder geval niet uit tot het verkrijgen van inzage in de administratie van de Wederpartij of tot het verkrijgen van toegang tot locaties van de Wederpartij.” Bent u hiertoe bereid?	21-7-2021	Nee ProRail is hiertoe niet bereid.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag- stelling	Antwoord	Gewijzigd document
92	ARBIT-2018	<u>Boetebepaling (art. 17.5 ARBIT-2018)</u>	We achten een boetebepaling onwenselijk. Het overeenkomen van boetes is bovendien niet noodzakelijk omdat in de wet en in de contractvoorwaarden een al vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de accountantsorganisatie en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de overeenkomst. Daarnaast bieden ook de tuchtregels bij schending van de voor opdrachtnemer geldende verplichtingen voldoende waarborgen. Wij verzoeken u derhalve om artikel 17.5 ARBIT-2018 buiten toepassing te verklaren. Kunt u daarmee instemmen?	21-7-2021	ProRail kan daar niet mee instemmen. Ook andere partijen dan accountantsorganisaties kunnen inschrijven op deze opdracht. Zie verder het antwoord op vraag 67.	
93	ARBIT-2018	<u>Verwerken van persoonsgegevens (art. 18 ARBIT-2018)</u>	Voor zover bij het verlenen van onze diensten persoonsgegevens worden verwerkt, beschouwt KPMG zich als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Dit betekent dat KPMG geen verwerkersovereenkomsten sluit met klanten aangezien dat enkel vereist en passend is als KPMG optreedt als verwerker. Achtergrond van dit standpunt is dat KPMG door klanten wordt ingeschakeld vanwege zijn bijzondere expertise over het betreffende onderwerp en dus zijn diensten verleent als professioneel, onafhankelijk adviseur. KPMG bepaalt volledig zelfstandig hoe zij haar werkzaamheden uit zal voeren, welke middelen zij daarbij gebruikt en welke persoonsgegevens daarvoor nodig zijn en stelt ook geheel zelfstandig haar adviezen op. Deze zelfstandigheid is essentieel voor KPMG om de kwaliteit van haar dienstverlening te kunnen blijven waarborgen. De verplichting om aanwijzingen van de klant op te volgen t.a.v. welke persoonsgegevens we mogen verwerken en hoe wij dat precies mogen doen, zoals een verwerker dient te doen, doet inherent afbreuk aan de autonomie die KPMG nodig heeft om kwalitatief goede diensten te kunnen leveren. Het verwerken van persoonsgegevens is ook niet de kern van onze diensten maar veeleer een noodzakelijke bijkomstigheid om onze diensten te kunnen leveren. Ten slotte; voor zover KPMG instructies krijgt van cliënten zien die in principe op de gewenste output van onze dienstverlening en niet op de wijze waarop wij persoonsgegevens moeten verwerken. Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat het sluiten van een verwerkersovereenkomst niet passend is gezien de AVG-rol die wij feitelijk hebben (verantwoordelijke), noch noodzakelijk voor compliance met de AVG. Als verantwoordelijke zal KPMG er zelf voor zorgen dat de noodzakelijke verwerkingen van persoonsgegevens voldoen aan de AVG. KPMG is wel bereid om afspraken te maken over de verwerking van persoonsgegevens die passen bij een situatie waarin sprake is van twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Een instructierecht kan daarvan in ieder geval geen onderdeel uitmaken. Deelt u onze visie dat, nu Opdrachtnemer als verwerkingsverantwoordelijke geen instructies van Opdrachtgever zal krijgen inzake de verwerking van persoonsgegevens, in het kader van voorliggende opdracht geen verwerkingsovereenkomst zoals bedoeld in art 14.2 ARVODI-2018 tot stand zal komen. Zo nee, waarom niet?	21-7-2021	Verwerking van persoonsgegevens door Wederpartij als verwerker voor ProRail is geen onderdeel van de scope van deze Overeenkomst. Het afsluiten van een verwerkersovereenkomst is daarom niet aan de orde.	
94	ARBIT-2018	<u>Screening medewerkers (art. 19 ARBIT-2018)</u>	Op grond van artt. 19.1, 19.2 en 19.3 ARBIT-2018 dienen de medewerkers van Opdrachtnemer de beveiligingsprocedures en huisregels van Opdrachtgever in acht te nemen, kan Opdrachtgever een VOG verzoeken van de Personeel van Wederpartij en is Opdrachtgever gerechtigd het personeel van Opdrachtnemer aan een veiligheidsonderzoek te onderwerpen. Opdrachtgever kan op grond van de uitkomsten daarvan de inzet van het betrokken personeelslid bij de uitvoering van de opdracht/overeenkomst weigeren. Opdrachtnemer wenst graag duidelijkheid over de beveiligingsprocedures, huisregels en het veiligheidsonderzoek. Kunt u ons hierover nader informeren? Opdrachtnemer merkt hierbij op dat zij een uitvoerige pre employment screening laat uitvoeren bij haar werknemers voordat zij in dienst treden, waarvan het aanleveren van een VOG onderdeel is. Bent u bereid om uw optie tot het verlangen van een VOG en veiligheidsonderzoek achterwege te laten op grond van het feit dat voornoemde pre-employment screening door opdrachtnemer voldoende waarborgen biedt?	21-7-2021	ProRail zal in de Overeenkomst opnemen dat het bepaalde in artikel 19.3 van de Voorwaarden niet van toepassing is op de Overeenkomst."	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag-stelling	Antwoord	Gewijzigd document
95	ARBIT-2018	<u>Aansprakelijkheid (art. 26 ARBIT-2018)</u>	Art. 26.2 ARBIT-2018 beperkt de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade tot EURO 1.250.000, - per gebeurtenis. Art. 26.3 ARBIT-2018 geeft aan, dat de aansprakelijkheid voor schade die geen persoons- of zaakschade is (dus bijvoorbeeld alle gevolgschade), is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. De ARBIT-2018 bevat hiermee in feite geen aansprakelijkheidsbeperking. Immers, het totaal aantal gebeurtenissen is niet gemaximeerd tot een bedrag of tot een periode (per contractjaar). Normaal gesproken wordt in onze branche de aansprakelijkheid, voor directe schade veroorzaakt door een beroepsfout, beperkt tot een bedrag van maximaal eenmaal de door opdrachtgever voor de diensten verschuldigde en betaalde vergoedingen. Dit behoudens opzet of bewuste roekeloosheid van opdrachtnemer. Aansprakelijkheid voor indirecte schade pleegt geheel te worden uitgesloten. Wij stellen voor dat in afwijking van artt. 26.2 en 26.3 ARBIT-2018- een redelijke en marktconforme aansprakelijkheidsbeperking wordt overeengekomen (zoals ook de Gids Proportionaliteit voorschrijft) waarbij de maximum aansprakelijkheid in redelijke verhouding staat tot het met de opdracht gemoeide honorarium. Graag vernemen wij of u akkoord bent met het opnemen van de volgende bepaling: “Wederpartij zal de Opdracht naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van haar kan worden verwacht. Wederpartij is slechts aansprakelijk indien Opdrachtgever aantoont dat Opdrachtgever schade heeft geleden door een wezenlijke fout van Wederpartij. De aansprakelijkheid van Wederpartij voor directe schade van Opdrachtgever is beperkt tot een bedrag gelijk aan één (1) maal de Vergoeding, zoals vermeld in de betreffende Nadere overeenkomst voor de Opdracht, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij. Aansprakelijkheid van Wederpartij voor indirecte schade (waaronder, maar niet beperkt tot gederfde winst, gemiste besparingen, schade door bedrijfsstagnatie) is uitgesloten, behoudens opzet dan wel bewuste roekeloosheid aan de zijde van leidinggevend personeel van Wederpartij.” Art. 26.4 ARBIT-2018 zou moeten worden beperkt tot: “... (c) in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in art. 8 ARBIT-2018.” De overige gevallen (a) en (b) blijven buiten toepassing. Bent u hiertoe bereid?	21-7-2021	ProRail deelt uw standpunt niet dat de Voorwaarden (in feite) geen aansprakelijkheidsbeperking zouden kennen. Dat er geen beperking van het aantal gebeurtenissen is opgenomen doet er niet aan af dat de aansprakelijkheid van Wederpartij - naast de grenzen die de wet daaraan al stelt zoals in artikel 6:98 BW - wel degelijk wordt beperkt in artikel 26 van de Voorwaarden. De voorgestelde bepaling is verder specifiek geschreven voor branche waarin de vraagsteller actief is, terwijl de aanbesteding daarop niet specifiek is gericht. ProRail neemt dat voorstel daarom niet over en verwijst verder naar het antwoord op vraag 31.	
96	ARBIT-2018	<u>Verzekering (art. 29 ARBIT-2018)</u>	In art. 29.2 ARBIT-2018 worden eisen gesteld ten aanzien van de verzekering. Echter, het is ons, op grond van voor onze branche gebruikelijke contractuele afspraken met de verzekeraar, verboden derden (waaronder cliënten) uitspraken te doen over de verzekeringspolis of individuele polisvoorwaarden van onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Wel kunnen wij als alternatief een bewijs van verzekering overleggen, zijnde een verklaring van de verzekeraar waarin staat dat wij op adequate wijze verzekerd zijn en dat wij onze premie hebben betaald. Bent u bereid art. 29.2 buiten toepassing te verklaren en in de overeenkomst op te nemen dat ten aanzien van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering kan worden volstaan met het overleggen van een bewijs van verzekering?	21-7-2021	Zie antwoord op vraag 12.	
97	ARBIT-2018	<u>Mededeling eerdere claims (art. 29.3 ARBIT-2018)</u>	Art. 29.3 ARBIT-2018 bepaalt dat Opdrachtnemer mededeling doet van eerdere claims onder de verzekeringspolis in het lopende verzekeringsjaar. Wij zijn niet bereid dergelijke mededelingen te doen. Bent u bereid de woorden: “... <i>waarbij Wederpartij, behoudens in het geval wettelijke verplichtingen daaraan in de weg staan, mededeling doet van eerdere claims onder dezelfde polis in het lopende verzekeringsjaar</i> ” van art. 29.3 ARBIT-2018 buiten toepassing te verklaren?	21-7-2021	ProRail is daartoe niet bereid. Zie verder het antwoord op vraag 12.	
98	ARBIT-2018	<u>Ontbinding en opzegging (art. 30 ARBIT-2018)</u>	Art. 30.6 ARBIT-2018 biedt de Opdrachtgever de mogelijkheid om een opdracht met onmiddellijke ingang eenzijdig te beëindigen, zonder vergoeding van schade of kosten. Dit is onredelijk en nadelig voor Opdrachtnemer. Graag zouden wij hier een redelijke opzegtermijn afspreken. Daarnaast zouden wij deze opzegmogelijkheid wederkerig willen maken, zodat ook Opdrachtnemer in een dringend geval kan opzeggen. Bent u bereid art. 30.6 ARBIT-2018 te vervangen voor de volgende bepaling: “De Overeenkomst kan door zowel Opdrachtgever als Wederpartij door middel van een aangetekend schrijven worden opgezegd met inachtneming van een redelijke termijn van ten minste vier weken.”	21-7-2021	ProRail neemt uw voorstel niet over en verwijst naar het antwoord op vraag 14.	

Nr	Document	Paragraaf / Eis -	Vraag Gegadigde	Datum vraag- stelling	Antwoord	Gewijzigd document
99	ONTBREKEND E BEPALINGEN	<u>Ontbreken vrijwaring ten gunste van Opdrachtne- mer</u>	Het is gewenst en gebruikelijk binnen de branche een vrijwaring overeen te komen ten gunste van Opdrachtnemer. Een vrijwaring ten gunste van Opdrachtnemer ontbreekt echter. Bent u bereid de volgende bepaling overeen te komen: "Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor vorderingen van derden wegens schade die veroorzaakt is doordat Opdrachtgever aan Opdrachtnemer onjuiste of onvolledige informatie heeft verstrekt, tenzij Opdrachtgever aantoont dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten zijnerzijds dan wel veroorzaakt is door opzet of grove schuld van Opdrachtnemer."	21-7-2021	ProRail neemt dit voorstel niet over. Dit lijkt ingegeven te zijn door de specifieke branche waarin de vraagsteller actief is (accountantsorganisaties) maar past niet bij de aard van de Overeenkomst.	
100	ONTBREKEND E BEPALINGEN	<u>Ontbreken vangnetbep- aling</u>	Een algemeen geformuleerde clause ten aanzien van op Opdrachtnemer van toepassing zijnde wet- en regelgeving, inclusief gedrags- en beroepsregels, ontbreekt in de Overeenkomst. Bent u bereid de volgende tekst aanvullend overeen te komen: "Opdrachtnemer voert de opdracht uit in overeenstemming met de toepasselijke wet- en (beroeps)regelgeving. Opdrachtnemer is nimmer gehouden tot enig handelen of nalaten dat met de hiervoor bedoelde regels strijdig of onverenigbaar is." Bent u hiertoe bereid?	21-7-2021	ProRail neemt dit voorstel niet over. Dit lijkt ingegeven te zijn door de specifieke branche waarin de vraagsteller actief is (accountantsorganisaties) maar past niet bij de aard van de Overeenkomst.	
101	ONTBREKEND E BEPALINGEN	Ontbreken non- sollicitatie clause	Op grond van de onafhankelijkheidswetgeving dient er een non-sollicitatie tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer overeen te worden gekomen. Opdrachtnemer wenst graag daartoe de volgende bepaling in de Overeenkomst op te nemen: "Partijen zullen tijdens de uitvoering van de werkzaamheden en binnen een (1)jaar na beëindiging van de Overeenkomst geen bij de werkzaamheden betrokken personen van de wederpartij in dienst nemen of anderszins werkzaamheden laten verrichten dan wel daarover met deze personen onderhandelen, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van de wederpartij, welke toestemming niet op onredelijke grond zal worden onthouden."	21-7-2021	ProRail neemt dit voorstel niet over.	
102	Aanbestedingsle- idraad	4.3 geschikthei- dseisen	Kan ProRail aangeven waar zij exact op doelt bij "- Type meervoudig en schaalbare api's"	21-7-2021	ProRail begrijpt de vraag niet. Kan de vragensteller de vraag verduidelijken?	
103	Aanbestedingsle- idraad	3.2 Planning	Vanwege de vakantieperiode vragen wij om een uitstel van de inschrijving met twee weken en deze te verschuiven naar 17 september.	21-7-2021	De inschrijfdatum is opgeschoven naar 24 sept. 2021.	