

Eerste Nota van inlichtingen

Algemene mededeling

Paragraaf 2.2 van het beschrijvend document vermeldt de uitgaven tot en met 22 november 2021. Inmiddels zijn de totale uitgaven over 2021 bekend. Deze bedragen € 170.000 exclusief BTW.

Beantwoording vragen

Hieronder treft u de vragen aan die binnen de gestelde termijn zijn binnengekomen, met het antwoord van ICTU.

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Ref.343596/P8/A 4	<p>In de samenvatting op pagina 6 stelt u dat de verwachting is dat de stijging die de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden qua totale kosten, zich niet doorzet in dezelfde lijn. Uit de opsomming op pagina 8, is af te leiden dat er zelfs sprake is van een daling (zelfs nadat is gecontroleerd op aantal maanden) in 2021.</p> <p>Kunt u specifieker zijn over de verwachte workload die u verwacht voor de komende periode (2022 – 2024)?</p> <p>Voorstel: de huidige kosteninschatting wordt gegeven vanuit een model waarbij het 'aantal regels code' bepalend was voor de eindprijs. Dit zegt niets over de hoeveelheid werk qua performancetesten. Voorstel is om vanuit de gewenste eindsituatie te schrijven, te weten hoeveel testsystemen wilt u voorzien hebben van een performancetest eind 2024? Hoeveel van deze testsystemen zijn al voorzien van een performancetest? Op welke frequentie test ICTU deze systemen op performance (onderverdeeld in load, stress en duur)? Etc. Dit geeft een duidelijker beeld van de scope van de werkzaamheden en het gewenste eindbeeld van ICTU.</p>
Antwoord	<p>Helaas kan ICTU niet specifieker zijn over de te verwachten workload, omdat deze afhangt van het aantal maatwerksoftwareprojecten dat ICTU in de toekomst zal uitvoeren. ICTU is een projectenorganisatie die projecten uitvoert in opdracht van een groot aantal verschillende overheidsinstanties. Een gedeelte daarvan zijn projecten op het gebied van softwareontwikkeling. De uitgaven aan performancetestdienstverlening fluctueren o.a. omdat de projecten die ICTU uitvoert fluctueren in aantal en omvang. Ze kunnen de komende jaren dus zowel stijgen als dalen. Welke en hoeveel projecten dit betreft is niet (lang) van tevoren bekend.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Ref.343596/P8/A 4	<p>U stelt dat de maximale omvang van de overeenkomst € 1.200.000 excl. BTW bedraagt. Is dit voor een periode van twee jaar, of voor een periode van twee jaar met één of twee termijnen van verlenging (kortom: drie of vier jaar)?</p> <p>En, hoe moeten wij dit zien in het licht van de eerdere opmerking dat de stijging in kosten zich niet doorzet? Tussen 2018 en 2021 (3 jaar en 11 maanden), was de totale omvang € 960.000,-. Nu in twee of drie jaar € 1.200.000,- bedraagt dit € 1.200.000,-. Dit betreft een significante stijging van de omvang van de werkzaamheden.</p> <p>Voorstel: zie voorstel bij vraag #1.</p>
Antwoord	<p>De uitgaven aan performancetestdienstverlening fluctueren o.a. vanwege het aantal projecten dat ICTU uitvoert. Ze kunnen de komende jaren dus zowel stijgen als dalen.</p> <p>De opmerking dat de stijging van kosten zich niet doorzet, kunt u in dat licht zien. De projectgroep wilde voorkomen dat inschrijvers de verwachting zouden hebben dat uitgaven alleen maar zullen stijgen.</p> <p>De maximale waarde van de overeenkomst geeft geen <u>verwachte</u> waarde aan, maar de <u>maximale</u> waarde. Het aanbestedingsrecht schrijft voor dat ICTU deze waarde, die niet mag worden overschreden, opgeeft.</p> <p>De maximale waarde is ruim genomen, om zo ruimte te bieden voor het geval het aantal projecten (of de omvang ervan) zou stijgen.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
3.	Ref.343596/P9/A 2	<p>U stelt dat ICTU-projecten die maatwerksoftware ontwikkelen binnen de huidige raamovereenkomst nadere overeenkomsten voor performancetesten kunnen sluiten. In alinea 4 op deze pagina stelt u dat er acht nadere overeenkomsten in uitvoering zijn.</p> <p>Cumuleren deze acht overeenkomsten in het totaalbedrag van € 1.200.000,- over de afgelopen vier jaar en in het bedrag van € 140.000,- in 2021, of zijn dit additionele werkzaamheden bovenop de al genoemde bedragen voor de geleverde werkzaamheden?</p> <p>Voorstel is om een duidelijk overzicht te geven van de totale omvang van de opdracht, incl. eventuele additionele werkzaamheden en deze uit te splitsen, zodat een goed overzicht bestaat van de totale omvang van de opdracht in combinatie met het gewenste eindbeeld vanuit ICTU voor de komende 2 tot 4 jaar.</p>
Antwoord	<p>De acht bestaande nadere overeenkomsten cumuleren niet naar de opgegeven maximale waarde van de <u>nieuwe</u> raamovereenkomst. Zie ook het antwoord op vraag 1 en 2.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
4.	Beschrijvend document EA Performancetest -dienstverlening v1.0	<p>Op blz. 9 staat: Op het moment van schrijven zijn er acht nadere overeenkomsten in uitvoering in opdracht van verschillende ICTU-projecten.</p>

		Op blz. 37 staat: Het overnemen van het onderhoud op de performancetesten, uitgaande van zeven nadere overeenkomsten. Vraag: Wat is de reden van het verschil tussen dit aantal overeenkomsten?
Antwoord	Er waren op het moment van schrijven acht projecten. Een daarvan is gestopt per 1 februari 2022.	
Nr.	Betreft	Vraag
5.	Beschrijvend document EA Performancetest -dienstverlening v1.0	Op blz. 8 staan de bedragen exclusief btw die zijn uitgegeven aan performancetestdienstverlening. Vraag: Wat is de reden dat er zo'n aanzienlijk verschil is tussen de bedragen voor 2020 en voor 2021?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 2.	
Nr.	Betreft	Vraag:
6.	Beschrijvend document EA Performancetest dienstverlening v1.0	Voor welke teams gold uit de tabel bovenaan op blz. 39 dat er sprake was van <i>inclusief onderhoud van scripts</i> voor dienst 2?
Antwoord	<ol style="list-style-type: none"> 1. Team A, B en C doen het onderhoud van de scripts gezamenlijk met de leverancier 2. Team D laat het onderhoud door de leverancier doen 3. Team E, G en H doen het onderhoud deels zelf en laten het deels door de leverancier uitvoeren 4. Team F doet het onderhoud van de scripts zelf 	
Nr.	Betreft	Vraag
7.	Beschrijvend document EA Performancetest -dienstverlening v1.0	Vraag: Welk team valt buiten overname omdat er maar 7 NOK's over te dragen zijn?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 4.	
Nr.	Betreft	Vraag
8.	Beschrijvend document EA Performancetest -dienstverlening v1.0	Met betrekking tot informatie ten behoeve van pricing Dienst 2. Alleen de huidige leverancier beschikt over historische informatie met betrekking tot inspanning benodigd voor dienst 2, voor het runnen, onderhoud van scripts, infra en rapportage tooling. En is dus als enige in staat een vertaling te maken hoe die inspanning zich verhoudt tot de teamgrootte. Op dit moment heeft inschrijver geen data die een correlatie tussen teamgrootte en performancetestinspanning ondersteunt. Sterker nog: ervaringen laten zien dat deze correlatie in het algemeen niet aanwezig is. Op basis van de huidige informatie kunnen we daarom geen prijsstelling bepalen.

		<p>Inschrijver kent wel een correlatie met bijvoorbeeld complexiteit van de applicatie/keten, risicoprofiel en aantallen test scenario's. Inschrijver stelt voor in een eerste periode van samenwerking op basis van data een juiste en transparante inschatting van de diensten te maken zodat we deze dienstverlening vervolgens tegen een vaste prijs kunnen aanbieden.</p> <p>Vraag: Bent u bereid de uitvraag aan de hand van bovenstaand voorstel aan te passen zodat ook inschrijver(s) anders dan de huidige leverancier, in staat zijn om een realistische prijs voor dienst 2 aan te bieden?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord.</p> <p>ICTU wenst vanaf de aanvang van de overeenkomst duidelijkheid over de te verwachten kosten. Het is denkbaar dat betere inschattingen van de hoeveelheid werk mogelijk zijn op basis van data die gedurende de opdracht wordt verzameld. In dat geval kan mogelijk een nieuw prijsmodel worden ontwikkeld ten behoeve van een volgende aanbesteding.</p> <p>Uw stelling dat de huidige opdrachtnemer als enige in staat is om een vertaling te maken van teamgrootte naar benodigde inspanning is bovendien niet juist. ICTU heeft voorafgaand aan deze aanbesteding marktonderzoek gedaan, waarin meerdere partijen hebben aangegeven op basis van dit prijsmodel een inschrijving te kunnen doen. Daarnaast is het prijsmodel van de huidige overeenkomst gebaseerd op aantal regels code en niet op teamgrootte.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag:
9.	Beschrijvend document EA Performancetest -dienstverlening v1.0	Inschrijver kan voor de invulling van (delen van) dienst 2 ook gebruik maken van nearshoring of offshore. Welke van deze manieren is voor Opdrachtgever mogelijk?
Antwoord	<p>Offshoring is niet mogelijk vanwege de Geofencing die ICTU hanteert ten aanzien van VPN.</p> <p>Nearshoring zou kunnen mits dit binnen het Schengen-gebied plaatsvindt en alle communicatie (inclusief bijvoorbeeld testrapportages) in het Nederlands is, waarbij overleggen bovendien geregeld op kantoor van ICTU zullen zijn.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
10.	ARBIT-2018	<p>Kan ICTU ermee akkoord gaan dat gelet op de te verlenen diensten de volgende artikelen van de ARBIT 2018 buiten toepassing worden verklaard?</p> <p>artikelen 6, 7, 8.3, 8.4, 8.6, 11, 12.3, 12.4, 12.5, 12.6, 12.7, 13.3, 15.1 tweede volzin, 16, 17.5, 19, 22, 26.4 c. en d. 28, 30.5, 30.6, 30.7, 30.8, 30.9, 32 en 38 tot en met 84.</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord.</p> <p>De artikelen 6, 7, 16, 38 t/m 47 en 57 t/m 67 zijn reeds niet van toepassing verklaard in de concept overeenkomst.</p> <p>Voor de overige artikelen geldt dat het mogelijk is dat bepaalde artikelen van de ARBIT-2018 gezien de aard van de opdracht niet, of minder, van toepassing zijn. ICTU ziet echter geen noodzaak om ze daarom zonder meer buiten toepassing te verklaren.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	Artikel 26.3	<p>Kan ICTU ermee akkoord gaan dat artikel 26.3 vervangen wordt met:</p> <p>“De totale aansprakelijkheid van de Wederpartij onder de Overeenkomst wegens toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst of op welke rechtsgrond dan ook, daaronder uitdrukkelijk mede begrepen iedere tekortkoming in de nakoming van een met de Opdrachtgever overeengekomen garantieverplichting, is beperkt tot vergoeding van directe schade tot 1½ (anderhalf) maal het totaal van de uit hoofde van de Overeenkomst door de Opdrachtgever aan Wederpartij verschuldigde bedrag voor de door Wederpartij verrichte werkzaamheden in de 3 (drie) maanden voorafgaand aan de schade toebrengeende gebeurtenis en in geen geval meer dan een totaalbedrag van € 100.000 (honderdduizend Euro).</p> <p>De aansprakelijkheid van Wederpartij voor alle vormen van indirecte schade is uitgesloten. Eveneens is uitgesloten de aansprakelijkheid van Wederpartij verband houdende met vermindering, vernietiging of verlies van gegevens of documenten.”</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord.</p> <p>Art. 26.3 gaat gericht over de aansprakelijkheid voor overige schade en niet om persoons- en zaakschade (art. 26.1 ARBIT 2018). In uw voorstel heeft u het over de totale aansprakelijkheid van de Wederpartij op welke rechtsgrond dan ook en stelt u voor om de aansprakelijkheid te begrenzen op in totaal €100.000. Dit staat niet in verhouding tot de geraamde waarde van deze aanbesteding.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
12.	Bijlage 5 – Personeel artikel 2	Er wordt een VOG gevraagd, welk profiel moet worden gehanteerd?
Antwoord	Het algemene screeningsprofiel.	
Nr.	Betreft	Vraag
13.	Bijlage 5 – Personeel artikel 1	<p>De eisen voor personeel zijn redelijk specifiek en niet direct gerelateerd aan opleidingsniveau van performance test personeel dat actief is in de Nederlandse markt</p> <p>a. Wat is de reden dat er specifiek gevraagd wordt naar deze opleidingseisen?</p> <p>b. Welke opleidingen zijn er vergelijkbaar en toelaatbaar?</p>
Antwoord	<p>Ad a): De eis is HBO-Informatica werk- en denkniveau, de eis is dus niet dat al het personeel deze opleiding heeft <u>gevolgd</u>.</p> <p>Ad b): Zoals bij a) aangegeven gaat het hier niet om een opleidingseis, maar om een eis met betrekking tot het werk- en denkniveau.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag

14.	Aanbestedingsdocument - 2.3.2 Gewenste situatie	Mogen we een recent (geanonimiseerd) testrapport ontvangen om te beoordelen welke diepgang van analyse + advies wordt opgeleverd?
Antwoord	Dat is niet mogelijk. De diepgang en advies verschilt per opdracht. Een voorbeeld is dan niet maatgevend.	
Nr.	Betreft	Vraag
15.	Aanbestedingsdocument - 2.3.2 Gewenste situatie	<p>In het algemeen baseren wij onze inzet en pricing op basis van aantal scripts en volume, aangezien dit de meeste impact heeft op inzet van mensen en onderhoud. Om een juiste vertaling te maken naar de behoefte van het ICTU daarom de volgende vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> Per applicatie; wat is het aantal testscripts? Hoeveel stappen per script? Per applicatie; hoeveel testscripts moeten er gem. per week/maand aangepast worden? En wat voor soort wijzigingen zijn dit? Welke protocollen (Web, Web services, Databases, Mail, FTP, et cetera) worden er momenteel ondersteund? Welke niet standaard jMeter plugins zijn er momenteel in gebruik?
Antwoord	<p><u>Algemeen:</u> onderstaande antwoorden geven de situatie weer zoals die nu is. Gezien de wisselende projecten waar ICTU aan werkt kunnen deze zaken variëren in de tijd.</p> <ol style="list-style-type: none"> Vaak 1 testscript, eventueel met meerdere testgroepen voor verschillende functionaliteiten, zoals bijvoorbeeld de "gewone" applicatie en de beheerschermen. Gemiddeld 25-40 request/stappen per script, met uitschieters naar 150 stappen. T.a.v. nieuwbouw, stabilisering, aanpassingen aan gefaalde scripts door aanpassingen in de (applicatie)code, debugging. Inschatting: Max. 1x per maand. Voor langlopende projecten eens per kwartaal/half jaar. http, soap- en rest api en database De ICTU teststraat maakt gebruik van de standaard set componenten die wordt meegeleverd met JMeter en van de opensource JMeterPlugins componentbibliotheek (jmeter-plugins.org). Hieronder een overzicht van de geïnstalleerde componenten die actief zijn in de installatie van ICTU. Het in gebruik zijn van de diverse componenten is afhankelijk van de applicatie/het project. Het ene project gebruikt er hiervan maximaal 2, het andere mogelijk minimaal 8 en/of zelfontwikkelde plugins. 	

	<ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> 3 Basic Graphs <input checked="" type="checkbox"/> 5 Additional Graphs <input checked="" type="checkbox"/> Command-Line Graph Plotting Tool <input checked="" type="checkbox"/> Custom JMeter Functions <input checked="" type="checkbox"/> <i>Custom Thread Groups</i> <input checked="" type="checkbox"/> <i>Dummy Sampler</i> <input checked="" type="checkbox"/> Filter Results Tool <input checked="" type="checkbox"/> Flexible File Writer <input checked="" type="checkbox"/> Graphs Generator Listener <input checked="" type="checkbox"/> Inter-Thread Communication <input checked="" type="checkbox"/> JMXMon Sample Collector <input checked="" type="checkbox"/> KPI vs KPI Graphs <input checked="" type="checkbox"/> <i>Parallel Controller & Sampler</i> <input checked="" type="checkbox"/> PerfMon (Servers Performance Monitoring) <input checked="" type="checkbox"/> <i>Plugins Manager</i> <input checked="" type="checkbox"/> <i>Selenium/WebDriver Support</i> <input checked="" type="checkbox"/> Synthesis Report <input checked="" type="checkbox"/> Throughput Shaping Timer <input checked="" type="checkbox"/> Variables from CSV File <input checked="" type="checkbox"/> <i>WS Security for SOAP</i> <input checked="" type="checkbox"/> <i>WebSocket Samplers by Peter Doornbosch</i> <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - Core <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - FTP Protocol Support <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - HTTP Protocol Support <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - JDBC Support <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - JMS Support <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - JUnit Support <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - Java Components <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - LDAP Protocol Support <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - Mail/SMTP Support <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - MongoDB Support <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - OS Process Support <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - TCP Protocol Support <input checked="" type="checkbox"/> jmeter - Various Core Components <input checked="" type="checkbox"/> jpgc - Standard Set
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Aanbestedingsdocument - 2.3.2 Gewenste situatie	<p>Voor continue testen is automatisering een pre. Om een juiste risico-inschatting te maken van het werk dat geautomatiseerd kan worden de vraag of wij inzicht kunnen krijgen in:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een uren-overzicht om inzicht te krijgen in reguliere changes (scripts maken + wijziging van testen), eventueel in % van het totale testtraject 2. Een urenoverzicht (of % van totaal) ontvangen van de voorbereidingen (bijhouden van DB vulling, ad hoc analyse + advies aan teams)

Antwoord	Alle performancetesten zijn geautomatiseerd, niet handmatig. Zie daarnaast het antwoord op vraag 1 en 2.	
----------	--	--

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Aanbestedingsdocument - 2.3.2 Gewenste situatie	<p>In het kader van testen van de customer journey:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zijn de applicaties van buitenaf benaderbaar? 2. Indien ja, als testtooling of een deel van de testtooling buiten het netwerk van ICTU mag draaien, zijn er dan specifieke eisen aan de hosting partij? 3. Worden er naast de testen op acceptatie ook testen op productie uitgevoerd? Als dit nog niet

		het geval is dan is de vraag of dit wel een wens voor de toekomst is (gedurende contractperiode)?
Antwoord	<ol style="list-style-type: none"> 1. Applicaties zijn bij sommige projecten voor demo-doeleinden van buitenaf benaderbaar, maar niet voor performancetestdoeleinden. 2. Het is niet de bedoeling dat performancetesttooling buiten het netwerk van ICTU draait. 3. Nee, de projecten binnen ICTU beschikken alleen over een ontwikkel- en testomgeving. (zie ook paragraaf 2.3.1 aanbestedingsdocument). 	
Nr.	Betreft	Vraag
18.	Bijlage 5 – Dienstverlening artikel 1	Er wordt aangegeven dat er actief gemonitord moet worden op performance kwetsbaarheden. Voor security zijn hiervoor OWASP testing tools, maar bij performance gaat het normaliter om het eindresultaat van backend + frontend. Welke recente kwetsbaarheden zijn er geconstateerd en op wat voor een wijze moeten deze resultaten gedeeld worden?
Antwoord	ICTU gaat er vanuit dat eis 11, punt 5 wordt bedoeld. Eis 11.5 vervalt, dus deze informatie is niet langer relevant voor deze aanbesteding.	
Nr.	Betreft	Vraag
19.	Aanbestedingsdocument - 2.3.2 Gewenste situatie	<p>Voor het invullen van de dienstverlening wordt er gevraagd naar diepgaande analyse van performance issues, de vraag is welke informatie hiervoor beschikbaar is vanuit ICTU:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Is er momenteel systeem- en applicatie monitoring aanwezig op de applicaties die getest worden? 2. Zo ja, kan deze monitoring door ons gebruikt worden om inzicht te krijgen in de belasting op de systemen en eventuele oorzaken? 3. Indien dit niet aanwezig is zouden we graag weten welke eisen hieraan worden gesteld en of we zodoende zelf monitoring tooling mogen (laten) inrichten? 4. Als er momenteel monitoring aanwezig is wordt deze data dan ook toegevoegd aan de rapportages
Antwoord	Er wordt in 2.3 niet gevraagd naar "diepgaande" analyse. Alleen bij dienst 3a of 3b zou een project in een offerteaanvraag voor een nadere overeenkomst een meer diepgaande analyse kunnen vragen. In dat geval zal het project aangeven welke informatie daarvoor beschikbaar is, dan wel de leverancier vragen zelf tooling in te richten om meer informatie te verkrijgen.	
Nr.	Betreft	Vraag
20.	Aanbestedingsdocument – 8.1.1. Casus	Voor het goed beantwoorden van de casus zijn er nog een aantal aanvullende vragen met betrekking tot de testomgeving. Normaliter stellen we vragen over de testomgeving en configuratie van de applicaties. Het is ons in dit geval niet duidelijk of de test zelf belangrijk is, de aanpak of alleen de wijze van rapporteren:

		<p>1. In de uitgangspunten staat dat de uitwerking toetsbaar moet zijn. Is het correct dat de jMeter test zelf ook meegestuurd moet worden met de uitleg van de casus?</p>
Antwoord	Dat is correct.	
Nr.	Betreft	Vraag
21.	Aanbestedingsdocument – 8.1.1. Casus	<p>Vervolg op vraag 16, indien de omgeving en de test zelf relevant zijn voor het kunnen toetsen van de resultaten zien we graag dat de casus voorzien wordt van antwoorden op onderstaande vragen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wat is het verwachte bezoeker gedrag? Hoeveel pagina's worden er bijvoorbeeld bezocht in een sessie? 2. Wat zijn de hardware specificaties van de Desktop machine, welke netwerk beperkingen zijn er en zijn er nog andere zaken m.b.t. tot de Desktop die vertragend kunnen werken? 3. Wat is de spreiding qua bezochte pagina's, is dit veelal dezelfde of een grotere spreiding over verschillende pagina's? 4. Is er sprake van caching, zo ja op welke wijze? Server/Database/Browser?
Antwoord	U kunt aannames doen over de waardes van parameters die niet gespecificeerd zijn in de casus en wel van belang zijn voor het uitvoeren en rapporteren over de casus.	
Nr.	Betreft	Vraag
22.	Beschrijvend document, 7.1.2, pag. 33 en Programma van eisen, punt 1	Het beschrijvend document praat over Informatica diploma's, het programma van eisen over HBO Informatica werk- en denkniveau. Gezien de te verwachten variabiliteit in de vraag en daarmee de te verwachten samenstelling van het team: kan het uitgesproken werk- en denkniveau gehanteerd worden als norm?
Antwoord	<p>Het gaat hier om twee verschillende zaken:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. De eisen in paragraaf 7.1.2 gaan over het minimum aantal personen met een bepaalde kwalificatie die u <u>in dienst</u> moet hebben b. Eis 1 van het programma van eisen gaat over het personeel dat u <u>inzet op de opdracht</u> 	
Nr.	Betreft	Vraag
23.	Programma van eisen, Dienst 2, punt 16	Hoe wordt bepaald wat 'kleine wijzigingen' zijn en wat is de consequentie als wij als leverancier van mening zijn dat aanpassing niet binnen 1 werkdag mogelijk is?
Antwoord	<p>Wat een kleine wijziging is, wordt bepaald op basis van algemeen gangbare normen.</p> <p>Er staan geen directe consequenties op het niet tijdig doen van aanpassingen. Het bij herhaling niet voldoen aan deze eis kan echter leiden tot ontbinding van de overeenkomst.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Programma van eisen, Dienst 2, punt 17 en 18	Wat is de consequentie als wij als leverancier van mening zijn dat de gestelde termijn onvoldoende is voor de gevraagde aanpassing?
Antwoord	In een dergelijk geval is het mogelijk om in overleg een andere termijn af te spreken. Indien ICTU echter van mening is dat de termijn haalbaar is, wordt van Opdrachtnemer verwacht dat deze de termijn nakomt.	
Nr.	Betreft	Vraag
25.	Beschrijvend document, 8.1 Gunningscriterium kwaliteit, blz 35	Mogen we de beantwoordingen van de sub-gunningscriteria voorzien van een voorblad en inhoudsopgave die niet meetellen voor de bepaling van het maximaal aantal pagina's?
Antwoord	Akkoord, mits dit voorblad geen inhoudelijke informatie bevat (anders dan de inhoudsopgave)	
Nr.	Betreft	Vraag
26.		In de raamovereenkomst stelt u dat u Opdrachtnemer bij eis 10 dat de gestelde Opdrachtnemer niet mag afwijken van de gestelde einddatum. Bij Eis 9 stelt u dat u de startdatum van de opdracht tot 10 werkdagen van tevoren kunt wijzigen met een maximaal van 40 werkdagen. Wij vinden dit niet in balans. Kunt u dit nader toelichten?
Antwoord	ICTU gaat er vanuit dat niet de raamovereenkomst wordt bedoeld, maar het programma van eisen. Dit artikel wordt aangepast. Een afwijking van de einddatum is in onderling overleg mogelijk.	
Nr.	Betreft	Vraag
27.	Beschrijvend document, 2.2 Gunningscriterium kwaliteit, blz 8	Kunt u aangeven hoe de verdeling ongeveer was over dienst 1, 2 en 3 sinds 2018?
Antwoord	ICTU beschikt niet over de exacte cijfers, maar de verdeling komt redelijk overeen met het relatieve gewicht van de prijselementen binnen de tabel in paragraaf 5.3: <ul style="list-style-type: none"> - Dienst 1: 15% - Dienst 2: 75% - Dienst 3: 10% 	
Nr.	Betreft	Vraag
28.	Concept Raamovereenkomst, artikel 4.2	U heeft opgenomen dat de termijn om een Offerte uit te brengen wordt gekwalificeerd als een fatale termijn (met eventueel ook een boete als gevolg). Bent u bereid om het volgende toe te voegen aan 4.2 om het iets redelijker te maken: 4.2. Wederpartij brengt binnen vijf (5) werkdagen na dagtekening van de Nadere oproep tot mededinging een Offerte uit aan de overeengekomen contactpersoon van Opdrachtgever, tenzij Wederpartij een verlengde termijn vraagt omdat in redelijkheid niet binnen de vijf werkdagen een deugdelijke offerte kan worden opgeleverd. De toestemming voor een verlengde termijn zal door

		Opdrachtgever niet op onredelijke gronden worden geweigerd. De hiervoor genoemde (verlengde) termijn is een fatale termijn.
Antwoord	Akkoord.	
Nr.	Betreft	Vraag
29.	Beschrijvend document, 2.3.3, pag. 13	Indien na de eerste vier weken blijkt dat er nog meer overdracht nodig is, wat zijn dan de mogelijkheden om de huidige leverancier nog te benaderen?
Antwoord	De huidige leverancier heeft toegezegd om voor een goede overdracht te zorgen. Ook in het geval er meer tijd nodig is, is afstemming mogelijk.	
Nr.	Betreft	Vraag
30.	Beschrijvend document, 3.3, pag. 15	In plaats van 2 nvi rondes stellen wij voor een doorlopende nvi toe te passen waarbij wij telkens vragen kunnen stellen en deze bv wekelijks of sneller indien mogelijk worden beantwoord. Kunt u hiermee instemmen?
Antwoord	Dit is o.a. vanwege de projectbezetting helaas niet mogelijk.	
Nr.	Betreft	Vraag
31.	Beschrijvend document	Welke Monitoring heeft ICTU beschikbaar om te gebruiken tijdens de uit te voeren performance testen. Wordt deze ook beschikbaar gesteld voor de leverancier om te gebruiken in haar analyses dan wel te bouwen/onderhouden performance testen?
Antwoord	Dat verschilt per project. Er wordt o.a. CheckMK (Infrastructure and Application Monitoring) gebruikt. Dit kan ook gebruikt worden voor analyses t.b.v. performance testen.	
Nr.	Betreft	Vraag
32.	Beschrijvend document	Kan ICTU aangegeven worden wat voor type applicatie er ontwikkeld worden? (Web services, Webapplicaties, Batchjobs). Indien mogelijk kan ook de verhouding(hoeveelheid) over het type applicaties gegeven worden?
Antwoord	Het gaat voornamelijk om frontend en (rest)API backend applicaties.	
Nr.	Betreft	Vraag
33.	Beschrijvend document	Hoeveel performance scripts zijn er op dit moment in gebruik/onderhoud?
Antwoord	Op dit moment zijn dat 10 scripts waarvan er 2 à 3 scripts die in beheer zijn bij de desbetreffende projectteam(s) zelf	
Nr.	Betreft	Vraag
34.	Beschrijvend document	Hoe groot, uitgedrukt in requests (jmeter), is een gemiddeld performance script?
Antwoord	Gemiddeld 25-40 request/stappen per script, met uitschieters naar 150 stappen.	
Nr.	Betreft	Vraag
35.	Beschrijvend document	Welke protocollen (HTTP, FTP, SMTP etc.) worden er gebruikt in de performance scripts?

Antwoord	http, soap- en rest api en database	
Nr.	Betreft	Vraag
36.	Beschrijvend document	In welke frequentie worden er nieuwe versies van applicaties opgeleverd welke wijzigingen in performance scripts tot gevolg kunnen hebben?
Antwoord	Dit is per project verschillend. Na elke sprint kan er een nieuwe versie van een applicatie opgeleverd worden, welke wijzigingen t.a.v. performance tot gevolg hebben. De sprintduur verschilt per project, maar is in de regel twee of drie weken.	
Nr.	Betreft	Vraag
37.	Beschrijvend document	Hoeveel machines (vm's) zijn er beschikbaar voor de test infrastructuur.
Antwoord	<p><i>Op dit moment is de totale resource set:</i> VCPU: 74 Memory: 213 GB Storage: 594 GB</p> <p>De totale resourceset kan naar gelang de behoefte onderverdeeld worden in de gewenste aantal VM's. Daarnaast kan in overleg de resourceset op- of afgeschaald worden.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
38.	Programma van eisen	Indien de leverancier zou voorstellen gebruik te maken van andere software dan reeds gebruikt is deze dan gebonden eventuele wensen/eisen, zo ja welke (anders dan als reeds benoemd) ?
Antwoord	Dit is moeilijk vooraf aan te geven, maar zal in ieder geval in overleg met de CISO van ICTU zijn. Daarnaast zijn de licentiekosten relevant.	
Nr.	Betreft	Vraag
39.	Programma van eisen	Wordt voor de beoordeling van CVE-kwetsbaarheden op dit moment gebruik gemaakt van geautomatiseerde tooling?
Antwoord	Ja, maar dit is niet langer relevant voor deze aanbesteding omdat eis 11.5 vervalt.	
Nr.	Betreft	Vraag
40.	Programma van eisen	Wordt verwacht dat de leverancier een code scan uitvoert om eventuele aanwezige CVE-kwetsbaarheden te detecteren? Zo nee volstaat een handmatige check (indien voorzien van alle benodigde informatie) ook?
Antwoord	ICTU voert zelf code scans uit, maar dat is niet langer relevant voor deze aanbesteding omdat eis 11.5 vervalt.	
Nr.	Betreft	Vraag
41.	Beschrijvend document	Welke performance documentatie is aanwezig voor alle bestaande performance projecten?
Antwoord	Testscripts met daarin de klikpaden en de performancerapportage. Voor sommige projecten zijn in aanvulling op de geautomatiseerde performancerapportages ook handmatige performancerapportages gemaakt, bijvoorbeeld op verzoek van een Opdrachtgever.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Programma van eisen- punt 26	Zijn er nog aanvullende eisen aan de versie of soort van het Linux/windows OS?
Antwoord	Nee, behalve dat het OS uiteraard up-to-date moet zijn en blijven wat betreft security patches.	
Nr.	Betreft	Vraag
43.	Programma van eisen- punt 17	Kan ICTU aangeven (op basis van het verleden) hoe groot de aanpassingen zijn?
Antwoord	Dat verschilt per project / sprint. Het kan zijn dat er functionaliteit aan de applicatie is toegevoegd/verwijderd, waardoor er extra stappen aan het performance script moet worden toegevoegd, of juist verwijderd. Het kan ook zijn dat de toegevoegde/verwijderde functionaliteit geen enkele aanpassing behoeft aan de performance scripts.	
Nr.	Betreft	Vraag
44.	Programma van eisen- blz. 1	Op blz1 staat een voetnoot deze heeft alleen geen referentie in de tekst. Op welk punt is deze voetnoot van toepassing
Antwoord	De voetnoot heeft betrekking op de tekst 'incidentele gevallen' van eis 3.	
Nr.	Betreft	Vraag
45.	Programma van eisen	Wat is de retentie tijd van de performance resultaten in de huidige rapportage tool?
Antwoord	Gedurende de looptijd van het project.	
Nr.	Betreft	Vraag
46.	Beschrijvend document	Welke versie van de Java JDK wordt op dit moment gebruikt voor de jmeter instanties?
Antwoord	Java 8	
Nr.	Betreft	Vraag
47.	Beschrijvend document	Verwacht ICTU nog aanpassingen aan de rapportage tooling nodig te hebben gedurende de beoogde contractduur
Antwoord	Er zijn geen verwachte wijzigingen, anders dan het up-to-date houden van gebruikte dependencies en het aanpassen van de software aan eventuele veranderingen in de omgeving.	
Nr.	Betreft	Vraag
48.	Beschrijvend document	Welke versie en eventuele extra modules worden gebruikt in de jenkins instantie
Antwoord	Jenkins 2.303.2	
Nr.	Betreft	Vraag
49.	Beschrijvend document	Kan ICTU garanderen dat gebruikte(en toekomstige) test data volledig en voldoende ge-anonimiseert en voldoet aan de geldende relevante wetgeving op dit gebied?
Antwoord	De test data voldoet aan de geldende relevante wetgeving.	
Nr.	Betreft	Vraag
50.	ARBIT 2018 art 1.9	Wij gaan ervan uit dat de afspraken zoals opgenomen in de overeenkomst leidend zullen zijn voor de uitvoering van de Opdracht. Het kader zoals geschetst in het Bestek wordt immers door partijen nader ingevuld en uitgewerkt in

		<p>de gezamenlijk overeengekomen specificaties. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:</p> <p>“Gebrek: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet (meer) voldoet aan de objectief bepaalde functionele en/of technische specificaties zoals Partijen zijn overeengekomen in de Overeenkomst.”</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Artikel 1.9 en artikel 1.23 dat de definitie geeft van ‘Overeengekomen gebruik’ geven goed weer wat een gebrek is. Uw voorstel zou dit begrip onnodig beperken.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
51.	ARBIT 2018 art 7.2 8.1a 8.2	<p>Naar onze mening is het redelijk dat het eigendom van de rechten op de resultaten van verrichte diensten, voor zover sprake is van een overdracht conform de contractuele afspraken, pas zullen overgaan op Opdrachtgever zodra de daarvoor verschuldigde betaling heeft plaatsgevonden. Bent u bereid dit af te spreken?</p> <p>Wij stellen voor om aan de artikelen 7.2, 8.1 onder a en 8.2 toe te voegen:</p> <p>‘In afwijking op het vorenstaande geldt echter dat, voor zover conform het vorenstaande sprake zou zijn van overdracht van bepaalde intellectuele eigendomsrechten, die intellectuele eigendomsrechten eerst dan zullen overgaan nadat Opdrachtgever alle bedragen die hij in het kader van de uitvoering van de opdracht verschuldigd is aan Opdrachtnemer volledig en tijdig heeft voldaan.’</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Artikel 7 is niet van toepassing verklaard in de concept overeenkomst.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
52.	ARBIT 2018 art 8.5	<p>Uiteraard zijn wij bereid aansprakelijkheid te accepteren echter dan moet het wel gaan om een situatie waarin daadwerkelijk vastgesteld wordt dat wij inderdaad toerekenbaar inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:</p> <p>“Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen gerechtvaardigde aanspraken van derden jegens Opdrachtgever indien en voor zover in rechte wordt vastgesteld dat in het kader van de uitvoering van de</p>

		<p>opdracht door Wederpartij ontwikkelde programmatuur een toerekenbare inbreuk op een in Nederland geldend recht van intellectueel eigendom van deze derde oplevert."</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Aanspraken van derden die betrekking hebben op producten of diensten die zijn geleverd door de Opdrachtnemer kunnen onder geen enkele omstandigheid leiden tot aansprakelijkheid van Opdrachtgever.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
53.	ARBIT 2018 art 8.6	<p>Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikellid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden?</p> <p>Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>
Antwoord	<p>Akkoord.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
54.	ARBIT 2018 art 8.7	<p>Gezien de grote impact van een ontbinding van de overeenkomst is dit naar onze mening alleen redelijk wanneer in rechte wordt vastgesteld dat wij inderdaad inbreuk hebben gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van derden . Daarnaast lijkt ontbinding ons slechts gerechtvaardigd indien het voor ons redelijkerwijs niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door een gebruiksrecht van die derden te verkrijgen, of een alternatief Product voor Opdrachtgever te verzorgen. Wij stellen de volgende aanpassing voor:</p> <p>"Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk</p>

		Graag uw reactie. Indien die afwijzend is, verzoeken wij u om een duidelijke motivering
Antwoord	<p>Niet akkoord.</p> <p>Het in rechte vaststellen of er sprake is van een inbreuk op IE-rechten kan veel tijd in beslag nemen. De Aanbestedende dienst zal niet lichtvaardig omgaan met het ontbinden van de overeenkomst op grond van art. 8.5 ARBIT 2018. Een voorbeeld van een reden voor de ontbinding op grond van art. 8.5 ARBIT 2018 is bijvoorbeeld het in gedrang komen van de bedrijfsvoering van de Aanbestedende dienst.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
55.	ARBIT 2018 art 11.2/59.3	<p>Dit artikel is zo geformuleerd dat wij voor betaling afhankelijk zijn van de acceptatie, zonder dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Dit creëert veel onzekerheid en onduidelijkheid. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor:</p> <p><i>"Opdrachtgever is enkel gerechtigd Acceptatie te onthouden indien het opgeleverde niet voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria."</i></p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.</p>
Antwoord	<p>Akkoord met betrekking tot artikel 11.2.</p> <p>Art. 59 lid 3 ARBIT 2018 is al niet van toepassing verklaard in art. 7.7 van de concept Raamovereenkomst.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
56.	ARBIT 2018 art 11.4	<p>Wij vinden het redelijk dat de nader door Opdrachtgever te stellen termijn wordt gemaximeerd, om een duidelijk kader te creëren en te voorkomen dat de termijn onredelijk lang wordt. Hierbij speelt mee dat de betaling is gekoppeld aan Acceptatie. Wij stellen voor om aan artikel 11.4 de volgende tekst toe te voegen: <i>"De nader door Opdrachtgever gestelde termijn bedraagt maximaal twee weken, tenzij Partijen na onderling overleg een langere termijn zijn overeengekomen."</i></p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.</p>
Antwoord	Akkoord.	
Nr.	Betreft	Vraag
57.	ARBIT 2018 art 11.5	<p>Wij zien graag een toevoeging op dit artikel. Het is namelijk zo dat vanaf het moment dat Opdrachtgever het Product operationeel in gebruik neemt er wijzigingen (kunnen) plaatsvinden in het opgeleverde Product, waarop wij geen invloed hebben en welke ons niet aangerekend</p>

		<p>kunnen worden. Vanaf dat moment zal het Product dan ook als geaccepteerd worden beschouwd. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor:</p> <p><i>"Bij in productie name en/of ingebruikname van het opgeleverde Product door Opdrachtgever, of bij het uitblijven van enige mededeling (...)"</i></p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Pas tijdens gebruik van de testscripts blijkt of deze werken. Dus acceptatie door ingebruikname is per definitie onmogelijk.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
58.	ARBIT 2018 art 12.3	<p>Een garantietermijn van 12 maanden is zeer lang en niet marktconform. Dit heeft een prijsverhogend effect. Wij stellen daarom voor deze termijn bij te stellen naar 3 maanden na acceptatie. Kunt u daarmee instemmen?</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>
Antwoord	<p>Akkoord.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
59.	ARBIT 2018 art 14.3	<p>Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetebedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade wordt dan feitelijk dubbel betaald).</p> <p>Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen: <i>"Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding."</i></p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. De intentie van een boete is om gedrag van een van beide contractpartijen te voorkomen, te laten eindigen, of juist te stimuleren. Een eventuele schadevergoeding staat daar los van. Daarnaast kunnen een boete en een schadevergoeding betrekking hebben op niet aan elkaar gerelateerde zaken.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
60.	ARBIT 2018 art 15.5	<p>Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen op het moment dat Opdrachtgever onverhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen</p>

		<p>enkel middel om Opdrachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij zullen hier niet lichtvoetig mee om gaan en redelijk handelen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: "<i>, voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.</i>"</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Art. 15.5 ARBIT 2018 is gericht op uitstel van betaling van een factuur ten gevolge van het door de Wederpartij leveren van een onjuiste factuur of ondeugdelijke Prestatie. Dit zijn omstandigheden die binnen de invloedssfeer van de Wederpartij liggen. In de basis mag van de Wederpartij verlangd worden dat zij juiste facturen en deugdelijke Prestaties leveren.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
61.	ARBIT 2018 art 17.3	<p>Het is niet duidelijk wat er in de praktijk verstaan wordt onder het hier genoemde 'toezicht' terwijl dit in theorie heel ingrijpend zou kunnen zijn. Wij stellen daarom voor aan artikel 17.3 toe te voegen: "<i>Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan</i>".</p> <p>Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, waarom niet?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. De bereidheid van gegadigde om in te stemmen met een verzoek tot het houden van toezicht door of namens de Aanbestedende wensen wij niet afhankelijk te maken van een onderling overleg. Indien wij uw voorstel zouden accepteren, ontstaat de mogelijkheid dat uit en na onderling overleg volgt dat gegadigde niet wenst te voldoen aan dit verzoek en dit behelst een risico dat wij niet kunnen en willen dragen.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
62.	ARBIT 2018 art 17.4	<p>Wij zijn gebonden aan wettelijke bewaarplichten (bijv. t.a.v. de fiscus). Door het teruggeven van alle gegevens welke wij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder ons hebben, inclusief kopieën, kunnen wij niet aan deze wettelijke verplichtingen voldoen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat voor zover wij een wettelijke bewaarplicht hebben, wij de betreffende gegevens mogen bewaren gedurende deze verplichte bewaarperiode?</p>
Antwoord	<p>Akkoord.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
63.	ARBIT 2018 art 17.5	<p>Wij begrijpen de ratio achter het verbinden van een boete aan schending van de geheimhoudingsplicht. Echter, een</p>

		<p>boete van EUR 50.000,- is zeker niet altijd proportioneel, zeker ook omdat het recht op schadevergoeding is voorbehouden. Daarbij is een boete van EUR. 50.000,- hoger dan in de markt gebruikelijk.</p> <p>Wij stellen voor deze boete aan te passen naar maximaal EUR 20.000,- en toe te voegen: : <i>"Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding."</i></p> <p>Stemt u daar mee in? Zoniet, in hoeverre dan wel?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Gezien de vertrouwelijke aard van sommige projecten is het voor ICTU van wezenlijk belang dat de geheimhouding gewaarborgd blijft.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
64.	ARBIT 2018 art 17.5	<p>Ter voorkoming van misverstanden stellen wij voor om aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen: <i>"Samenhangende gebeurtenissen zullen tezamen aangemerkt worden als één overtreding"</i>.</p>
Antwoord	<p>Akkoord, echter komt de beperking te vervallen in geval er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Wederpartij.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
65.	ARBIT 2018 art 18	<p>a) Verwacht u dat in het kader van de opdracht (mogelijk) persoonsgegevens door opdrachtnemer worden verwerkt?</p> <p>b) Opdrachtnemer stelt voor om art. 18 ARBIT buiten toepassing te laten en in plaats daarvan een verwekersovereenkomst nader overeen te komen.</p> <p>Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>
Antwoord	<p>De verwachting is dat er geen persoonsgegevens verwerkt zullen worden in het kader van deze opdracht. Echter, blijkt in de toekomst dat er toch persoonsgegevens verwerkt zullen worden, dan is het van belang om reeds nu afspraken te maken over een dan op te stellen verwekersovereenkomst en het treffen van passende technische en organisatorische maatregelen door de Verwerker. Om die reden blijft art. 18 ARBIT 2018 van toepassing.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
66.	ARBIT 2018 art 19.2	<p>Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Om vertraging te voorkomen stellen wij voor om in spoedeisende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Opdrachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen?</p> <p>Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>

Antwoord	Akkoord, mits dit mogelijk is binnen de verplichtingen die Opdrachtgevers stellen aan de aanbestedende dienst. Indien een VOG verklaring voorwaarde is voor de betrokkenheid bij een project, mag een medewerker niet starten voordat de VOG verklaring is overlegd aan de Aanbestedende dienst.	
Nr.	Betreft	Vraag
67.	ARBIT 2018 art 19.2	<p>Wij nemen de privacy van onze medewerkers serieus. Privacygevoelige informatie van onze medewerkers, zoals een VOG, wordt centraal en beveiligd opgeslagen binnen onze organisatie. Zodra een VOG in ons systeem wordt opgenomen, informeren wij u dat voor de betreffende medewerker een VOG bij ons aanwezig is. Desgewenst kunt u hierin inzage vragen. De VOG zal dus niet fysiek aan u worden verzonden. Kunt u daarmee instemmen?</p> <p>Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.</p>
Antwoord	Niet akkoord. De VOG dient op naam van ICTU én digitaal in het bezit van ICTU te zijn.	
Nr.	Betreft	Vraag
68.	ARBIT 2018 art 21	Is Opdrachtgever bereid om de vereiste toestemming op voorhand aan ons te verlenen, onder de voorwaarde dat wij terughoudend en in beperkte vorm - intern danwel extern - uitingen mogen doen over (bereikte) successen/resultaten betreffende de opdracht dan wel de naam van Opdrachtgever mogen gebruiken als referentie?
Antwoord	Niet akkoord. De Opdrachtgever wenst de regie hierover niet uit handen te geven en maakt daarin geen onderscheid tussen leveranciers.	
Nr.	Betreft	Vraag
69.	ARBIT 2018 art 24	Wij zouden graag de mogelijkheid hebben om ondernemingen behorende tot ons concern te betrekken in de uitvoering van de overeenkomst. Wij verzoeken u daarom om op te nemen dat onder 'derden' niet wordt verstaan vennootschappen die eveneens deel uitmaken van het concern waartoe Opdrachtnemer behoort. Bent u daartoe bereid? Zoniet, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord. Dat derden worden betrokken bij de uitvoering staat los van overdracht van rechten en verplichtingen. Die liggen bij de Opdrachtnemer (en bij de Opdrachtgever).	
Nr.	Betreft	Vraag
70.	ARBIT 2018 art 26.1	Opdrachtnemer kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks (direct) voortvloeit uit een aan ons toerekenbare tekortkoming en derhalve binnen onze invloedssfeer ligt. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid

		<p>nader te beperken. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:</p> <p><i>“(...). De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden directe schade.</i></p> <p>Bent u daartoe bereid? Zoniet, waarom niet?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord.</p> <p>De aansprakelijkheid uit art. 26.1 ARBIT 2018 is reeds beperkt in omvang en geldt voor zowel directe als indirecte schade. In de Toelichting op de ARBIT 2018 is de mogelijkheid opgenomen om de genoemde maxima op een ander bedrag vast te stellen en niet zozeer de soorten schade. Op het terrein van de IT kunnen gebreken leiden tot grote en vaak moeilijk voorzienbare schades, daarom wenst de Aanbestedende dienst indirecte schade niet uit te sluiten van de aansprakelijkheid.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
71.	ARBIT 2018 art 26.3	<p>Wij kunnen slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken indien o.a. de aard van de prestatie daartoe aanleiding geeft. Daarnaast is in het geval van een duurovereenkomst, een overeenkomst op nacalculatiebasis of bijvoorbeeld een raamovereenkomst niet helder wat er verstaan moet worden onder de ‘Vergoeding’. Het lijkt ons niet redelijk dat wanneer er sprake is van toerekenbare tekortkoming onder een Nadere Overeenkomst met een vergoeding van bijvoorbeeld EUR 250.000,- de aansprakelijkheid daarvoor viermaal de totale Vergoeding onder de Raamovereenkomst (dus alle Nadere Overeenkomsten tezamen) is. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:</p> <p>“De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is per nadere overeenkomst per jaar beperkt tot een bedrag van ten hoogste de betaalde vergoedingen voor de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden met betrekking tot de betreffende nadere overeenkomst in het jaar voorafgaand aan de schade toebrenkende gebeurtenis. Daarnaast geldt dat de totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst en alle daaronder te sluiten nadere overeenkomsten een bedrag van EUR 100%</p>

		<p>contractwaarde per jaar,- per kalenderjaar nimmer te boven zal gaan."</p> <p>Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag 11. De aansprakelijkheid wordt daarnaast beperkt door samenhangende gebeurtenissen aan te merken als één gebeurtenis.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
72.	ARBIT 2018 art 26.2/26.3	<p>Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen stellen wij voor om expliciet toe te voegen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals hiervoor vermeld ook geldt in geval van garantie en vrijwaring:</p> <p><i>"De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van garantie en vrijwaring."</i></p> <p>Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.</p>
Antwoord	<p>Akkoord.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
73.	ARBIT 2018 art 26	<p>Ter voorkoming van misverstanden stellen we voor toe te voegen:</p> <p><i>"Partijen aanvaarden slechts aansprakelijkheid, ongeacht de grondslag daarvan, voor zover dat in dit artikel 26 is geregeld."</i></p> <p>Akkoord? Zoniet, waarom niet?</p>
Antwoord	<p>Niet akkoord. De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze geleden en/of te lijden schade.</p>	
Nr.	Betreft	Vraag
74.	ARBIT 2018 art 26.4	<p>Dat de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen in geval van schending van de verwerkersovereenkomst vinden wij niet redelijk. Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor Opdrachtnemer niet verzekeraar en is ook niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij stellen voor om lid d te schrappen en in de verwerkersovereenkomst op te nemen: <i>'De tussen Partijen in de Overeenkomst overeengekomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op deze verwerkersovereenkomst.'</i></p>

		Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden
Antwoord	Niet akkoord. De bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens is een grondrecht. Met de schending van dit grondrecht kan ernstige schade aan natuurlijke personen worden toegebracht en dit kan tevens leiden tot aanzienlijke schade aan de zijde van de Aanbestedende dienst/verwerkingsverantwoordelijke.	
Nr.	Betreft	Vraag
75.	ARBIT 2018 art 26.5	<p>Wij zijn bereid een dergelijke vrijwaring te geven voor verplichtingen met betrekking tot Personeel van Opdrachtnemer echter niet voor die gevallen waarin de totstandkoming van desbetreffende verplichting is toe te rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaan wij er bijvoorbeeld van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer.</p> <p>Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor: <i>"(...), voorzover de totstandkoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever."</i></p> <p>Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, dan graag een toelichting.</p>
Antwoord	Niet akkoord. Opdrachtnemer is werkgever van het eigen Personeel en daarmee aansprakelijk voor het voldoen aan diens verplichtingen als werkgever.	
Nr.	Betreft	Vraag
76.	ARBIT 2018 art 30	<p>Beëindiging van de overeenkomst zou naar onze mening slechts mogelijk kunnen zijn wanneer de ernst van de tekortkoming dit rechtvaardigt. Daarnaast heeft de term 'ontbinden' juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en het betaalde moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit een slecht uitvoerbaar en voor beide Partijen onwenselijk en onredelijk gevolg. Wij verzoeken u daarom om in een apart artikellid aan de ARBIT toe te voegen: <i>'Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.'</i></p> <p>Akkoord? Zoniet, waarom niet?</p>
Antwoord	Niet akkoord.	

	Indien de aard van de prestatie ongedaanmaking van de overeenkomst uitsluit, dan volgt in de plaats een plicht tot waardevergoeding (art. 6:210 Burgerlijk Wetboek).	
Nr.	Betreft	Vraag
77.	ARBIT 2018 art 30.3	Wij zijn van mening dat de overeenkomst alleen dan zou kunnen worden ontbonden wanneer er sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap. Anders zou dit bijvoorbeeld betekenen dat wij geen interne herstructurering zouden kunnen doorvoeren zonder het risico op ontbinding. Bovendien zal de geen effect hebben op de uitvoering van de overeenkomst. Bent u bereid deze ontbindingsgrond buiten toepassing te verklaren, mits er geen sprake zal zijn van enige benadeling voor Opdrachtgever als gevolg van een dergelijke herstructurering?
Antwoord	Niet akkoord. Deze ontbindingsgrond blijft van toepassing. De Opdrachtnemer kan er van uitgaan dat ICTU er geen belang bij heeft om de overeenkomst zonder dringende reden te ontbinden en daarmee de samenwerking te verbreken.	
Nr.	Betreft	Vraag
78.	ARBIT 2018 art 30.4	Beëindiging dient naar onze redelijke mening slechts mogelijk te zijn indien de rechter daadwerkelijk overgaat tot vernietiging van de overeenkomst op grond van de aanbestedingswet. Wij stellen voor om de woorden "hij op goede gronden aanneemt dat" te schrappen. Stemt u daarmee in? Zoniet, dan graag een duidelijke motivering.
Antwoord	Niet akkoord. Zoals het artikel beschrijft moet er sprake zijn van 'goede gronden' om aan te nemen dat de rechter de overeenkomst zal vernietigen. De Opdrachtnemer kan er van uitgaan dat ICTU er geen belang bij heeft om de overeenkomst zonder dringende reden te ontbinden en daarmee de samenwerking te verbreken.	
Nr.	Betreft	Vraag
79.	ARBIT 2018 art 30.4	Naar onze mening is het redelijk dat de vergoeding in verhouding staat tot de ernst van de toerekenbaarheid. Anders zou immers een onevenredig groot risico bij Opdrachtnemer worden gelegd. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar dat de onrechtmatigheid (mede) aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid." Akkoord? Zoniet, dan graag een duidelijke motivering.
Antwoord	Niet akkoord. Indien het (mede) aan Wederpartij toe te rekenen is dat de overeenkomst onrechtmatig tot stand is gekomen, is het niet redelijk om hier dan ook een vergoeding voor te ontvangen. Hier zal niet snel sprake van zijn, omdat de	

	vernietigingsgronden uit art. 4.15 Aanbestedingswet zich met name richten op de eisen die een Aanbestedende dienst in acht moet nemen bij het aanbesteden van een overheidsopdracht.	
Nr.	Betreft	Vraag
80.	ARBIT 2018 art 30.6	Indien Opdrachtgever de opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, worden wij onder meer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, welke wij op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever zullen kunnen inzetten. Wij verzoeken u dan ook om ofwel te voorzien in een vergoeding voor leegloop van personeel ofwel een redelijke opzegtermijn van ten minste 3 maanden te hanteren. Bent u daartoe bereid? Zoniet, waarom dan niet en in hoeverre kunt u er dan wel mee instemmen?
Antwoord	Niet akkoord. In art. 30 lid 7 tot en met 9 ARBIT 2018 is reeds opgenomen dat en welke vergoeding de Opdrachtgever verschuldigd is aan Wederpartij in geval van tussentijdse opzegging.	
Nr.	Betreft	Vraag
81.	ARBIT 2018 art 30.7	In onderhavig geval is sprake van een Opdracht als bedoeld in artikel 30.7. Ingeval Opdrachtgever opzegt, is het aannemelijk dat wij schade lijden als bedoeld in de artikelen 30.8b en c. Wij stellen voor de artikelen 30.8b en c van overeenkomstige toepassing te verklaren op de afrekening als bedoeld in dit artikel 30.7. Stemt u daarmee in? Zoniet, dan graag een toelichting daarop.
Antwoord	Niet akkoord. Voor de bepalingen uit art. 30.7 ARBIT 2018 is aansluiting gezocht bij art. 7:411 (opdracht in het algemeen) Burgerlijk Wetboek en voor de bepalingen uit art. 30.8 ARBIT 2018 is aansluiting gezocht bij art. 7:764 (aanneming van werk) Burgerlijk Wetboek. Dit zijn verschillende soorten overeenkomsten en daarom achten wij het passend om het onderscheid in vergoeding (in geval van tussentijdse beëindiging) te blijven hanteren.	
Nr.	Betreft	Vraag
82.	ARBIT 2018 art Alg	Wij hechten veel waarde aan het behoud van onze medewerkers, zij vormen immers ons 'kapitaal'. Wij zouden graag willen overeenkomen dat Partijen elkaars (of diens onderaannemers) direct bij de Overeenkomst betrokken personeel niet in dienst zullen nemen of anderszins voor zich zullen laten werken tot 6 maanden na het einde van de Overeenkomst, tenzij Partijen het in een concreet geval eens worden over de betaling van een redelijke vergoeding door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Bent u bereid tot deze afspraak? Zoniet, waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord. Wij zien de keuze om van werkgever te wisselen als een keuze die gemaakt dient te worden door een medewerker zelf. Dit is ook sterk afhankelijk van het bestaan van een relatiebeding tussen medewerker en werkgever. Daar willen wij nog aan toevoegen dat het doel van deze aanbesteding niet het werven van personeel is.	

Nr.	Betreft	Vraag
83.	ARBIT 2018 art 50	Voorziet u dat er sprake zal zijn van Specifiek Personeel? En zo ja, kunt u ten aanzien van dit Specifiek Personeel er dan mee instemmen dat ook ten aanzien van hen vervanging mogelijk is? Art. 22.1 is immers uitgesloten en dan is een bevestigend antwoord op deze vraag ook consequent.
Antwoord	Er wordt naar verwachting geen Specifiek Personeel ingezet.	
Nr.	Betreft	Vraag
84.	ARBIT 2018 art 53	De naleving van de in dit artikel vermelde verplichtingen treffen de gehele keten en daarmee ook Opdrachtgever. Wij gaan er daarom volledigheidshalve van uit dat we dit artikel een wederkerige werking kunnen toekennen en deze verplichtingen derhalve ook op Opdrachtgever rusten. Kunt u dat bevestigen? Zoniet, waarom niet?
Antwoord	Akkoord.	
Nr.	Betreft	Vraag
85.	ARBIT 2018 art 73.2	Wij verrichten slechts onderhoud op de laatste en voorlaatste versie van het Product. Verdere onderhoudsdiensten maken geen onderdeel uit van onze aanbieding. Wij verzoeken u om artikel 72.2 te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, wilt u dat dan motiveren?
Antwoord	Wij gaan er vanuit dat u voorstelt om artikel 73.2 te laten vervallen. Niet akkoord. Alhoewel wij niet verwachten met oudere versies te zullen werken, moet het mogelijk zijn om, indien nodig, dit wel te doen.	
Nr.	Betreft	Vraag
86.	ARBIT 2018 art 73.3	Gezien de spoedeisendheid die meestal gemoeid is met het aanbrengen van een tijdelijke oplossing stellen wij voor om Opdrachtgever zo snel mogelijk, doch uiterlijk direct na het aanbrengen van de oplossing te informeren. Kunt u daarmee instemmen? Zoniet, wilt u dat dan motiveren
Antwoord	Niet akkoord. Tijdelijke oplossingen hebben vaak security implicaties. Stel dat een loadgenerator een deel van een applicatie-under-test niet kan bereiken vanwege een firewall rule die het desbetreffende netwerkverkeer blokkeert. Een "tijdelijke oplossing" zou dan zijn om de firewall rule uit te zetten. Maar omdat dit allerlei onvoorziene consequenties kan hebben kan ICTU niet toestaan dat dit zonder communicatie vooraf gebeurt.	
Nr.	Betreft	Vraag
87.	ARBIT 2018 art 76.2	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Wij stellen voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA.

Antwoord	Akkoord.	
Nr.	Betreft	Vraag
88.	ARBIT 2018 art 77	<p>Het verhelpen van gebreken door derden met behoud van rechten van Opdrachtgever heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Tot slot achten wij het redelijk dat inschakelen van een derde partij slechts plaatsvindt na voorafgaande ingebrekestelling. Wij stellen de volgende aanpassing voor:</p> <p>“... indien Opdrachtnemer, ook na voorafgaande ingebrekestelling stellende een redelijke termijn, in gebreke blijft in de nakoming van zijn verplichtingen uit die Overeenkomst of indien hij daarvoor van Opdrachtnemer toestemming krijgt.”</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, wilt u dat dan motiveren?</p>
Antwoord	Niet akkoord. Een dergelijke termijn zou een onacceptabele impact hebben op de bedrijfsvoering van ICTU.	
Nr.	Betreft	Vraag
89.	ARBIT 2018 art 84.5	<p>Wij vinden het onacceptabel dat, indien wij er voor kiezen om in plaats van een Nieuwe versie andere Programmatuur uit te brengen, onverkort gehouden zijn tot nakoming van deze overeenkomst; dit zou immers betekenen dat wij alsnog zorg dienen te dragen voor een consistent versiebeleid en daarom alsnog een nieuwe versie uit zouden moeten brengen. Wij stellen daarom voor om de zinsnede “..hetzij onverkorte nakoming van de Overeenkomst van Onderhoud hetzij op...” te verwijderen. Stemt u daar daarmee in? Zoniet, dan graag een motivering.</p>
Antwoord	Niet akkoord. Een gebruiksrecht op nieuwe Programmatuur tegen de in de overeenkomst vastgelegde voorwaarden voor een nieuwe versie betekent niet dat er geen andere nadelige gevolgen voor ICTU kunnen zijn. ICTU zal echter niet op onredelijke gronden blijven vasthouden aan oudere programmatuur.	
Nr.	Betreft	Vraag
90.	Beschrijvend document EA Performancetest dienstverlening v1.0.nl.en.pdf)	Is het mogelijk om voor deze aanbesteding op afstand te werken?
Antwoord	Dat is gedeeltelijk mogelijk. Voor de uitvoering van projecten kan het echter noodzakelijk zijn dat er op locatie wordt gewerkt. Zie daarnaast het antwoord op vraag 9.	
Nr.	Betreft	Vraag

91.	Beschrijvend document EA Performancetest dienstverlening v1.0.nl.en.pdf (punt 4.10))	Is Engels acceptabel voor het leveren van diensten?
Antwoord	Niet akkoord. Alle diensten dienen in het Nederlands te worden geleverd. Zie Programma van Eisen.	
Nr.	Betreft	Vraag
92.	Beschrijvend document EA Performancetest dienstverlening v1.0.nl.en.pdf (punt 7.1.2))	In het document stond het volgende: Eisen voor studie- en beroepsdiploma's > = 2 fte HBO Informatica (minimaal bachelor) > = 1 fte WO Informatica Vraag: Worden Wit-Russische diploma's vermeld voor deze aanbesteding?
Antwoord	Buitenlandse diploma's dienen aantoonbaar gelijkwaardig te zijn aan de gevraagde.	
Nr.	Betreft	Vraag
93.	Beschrijvend document EA Performancetest dienstverlening v1.0.nl.en.pdf	Wij zijn een internationaal bedrijf. Zijn er landen die niet mogen deelnemen aan de aanbesteding?
Antwoord	Bedrijven buiten het Schengen-gebied kunnen niet deelnemen aan deze aanbesteding indien de werkzaamheden van buiten deze regio worden uitgevoerd. Zie daarnaast de antwoorden op de vragen 9, 90 en 91	