

Nota van Inlichtingen

Referentie Aanbesteding

2021FPL/INK201NVI-002

Van

Projectteam TNO

Onderwerp

Nota van Inlichtingen

Schoemakerstraat 97

2628 VK Delft

Postbus 6005

2600 JA Delft

www.tno.nl

T +31 88 866 00 00

F +31 15 262 07 66

infodesk@tno.nl

Datum

9 februari 2022

Onze referentie

2021FPL/INK201Nvi-002

1. Inleiding

Deze Nota van Inlichtingen maakt deel uit van de Niet Openbare Europese aanbesteding "Accountantsdiensten (controle & fiscaal advies)", gepubliceerd op 10 januari 2022 onder vermelding van TNO referentienummer 2021FPL/INK201

De Nota van Inlichtingen geeft een verslag van de openstaande vragen en de beantwoorde vragen, ingediend door de Inschrijvers t/m 9 februari 2022

De Nota van Inlichtingen dient voor het geven van eventuele aanvullingen / wijzigingen op de Aanbestedingsstukken en het doen van mededelingen van de zijde van TNO.

Alle Informatie in deze Nota van Inlichtingen is als Vertrouwelijk geclassificeerd en kan alleen gebruikt worden ten behoeve van het doen van een Inschrijving voor onderhavige Aanbesteding.

Eventuele bijlage waar een herziene versie voor is worden gepubliceerd op www.tenderned.nl en de oude versie daarvan is daarmee dan vervallen. Inschrijvers dienen zelf er voor zorg te dragen dat de nieuwe versie wordt gebruikt.

Als Gegadigden vragen van gelijke strekking gesteld hebben, zijn deze tekstueel toch allemaal opgenomen in deze Nota van Inlichtingen en apart beantwoord. Dit kan dus leiden tot herhalingen van Informatie.

Waar in de vraag een bedrijfsnaam vermeld stond, is deze vervangen door een ander woord of begrip om de vragen anoniem te maken. TNO raadt u aan de gehele Nota van Inlichtingen te lezen.

De Nota van Inlichtingen wordt ter beschikking gesteld aan de geselecteerde inschrijvers via de publicatie op www.tenderned.nl.

Datum

9 februari 2022

Onze referentie

2021FPL/INK201NVI-002

Blad

2/6

2. Aanvullingen / wijzigingen Aanbestedingsstukken

Datum

9 februari 2022

2.1 Aanpassing van de tabel selectiecriteria (§ 6.1)

Onze referentie

2021FPL/INK201NVI-002

Blad

3/6

	Hoofdstuk 6 Selectiecriteria	Punten max
Perceel 1	S1 Selectie criterium capaciteit en planning.	30
	S2 Selectie criterium Ervaring WO Overheidsfinanciering, Europese Subsidies en overige subsidiestromen.	50
	S3 Selectie criterium Vast team	20
Perceel 2	S4 Belastingervaring	100
	<i>totaal</i>	200

3. Gestelde vragen en antwoorden

Nota van Inlichtingen 2			
Ref. 2021 FPL/INK 201			
Nr	Hoofdstuknr. / onderwerp	Vraagstelling	Antwoorden
1	5.2.1.1Referentieprojecten	<i>Uit kerncompetenties 1 en 2 leiden wij af dat u met een opdrachtwaarde van € 200.000 bedoelt een opdracht bij een client die uit verschillende onderdelen kan bestaan met een totale opdrachtsom van € 200.000. Is onze aannahme correct?</i>	Correct. De totale opdrachtsom moet minimaal €200.000 bedragen, maar deze opdracht kan bestaan uit meerdere onderdelen.
2		We ontvingen uw datum voor de eventuele presentatie, 16 september. Hoe definitief is deze datum? Het is nog ver weg, maar één van onze betrokkenen heeft vakantie gepland, en vraagt of het mogelijk is de presentaties een week eerder te houden. We horen graag van u of dat mogelijk zou zijn.	Deze datum is helaas definitief. Deze is tot stand gekomen door de agenda's van verschillende leden van het Raad van Bestuur en het Raad van Toezicht te raadplegen.
3	2.5.1Digitaal inschrijven	<i>U geeft aan dat we bijlagen A01 t/m A04 moeten indienen, terwijl in 2.5.2 A01, A02 en A03 worden genoemd. Kunt u bevestigen dat we A01 t/m A04 in 2.5.1 moeten lezen als A01 t/m A03? Zo niet, dan horen we graag van u wat A04 inhoudt.</i>	Correct, bijlagen A01, A02 en A03 moeten worden ingediend. Er is geen A04.
4	6.3S1 Selectiecriteria capaciteit en planning	<i>Kunt u toelichten waarop "dit" (in de tweede bullet) betrekking heeft?</i>	"Dit" verwijst naar de eis dat "aan de kant van de gegadigde behalve het vaste team er genoeg personeel als reserve inzetbaar is (met VOG), indien nodig met de juiste kennis van en affiniteit met de TNO organisatie". Bij de tweede bullet wordt dus gevraagd naar uw visie op hoe dit kan worden gegarandeerd binnen uw organisatie door middel van de inrichting.
5	5.2.1.1Referentieprojecten	<i>U geeft aan dat gebruik kan worden gemaakt van "een nog niet (geheel) afgeronde opdracht". Wij gaan ervan uit dat u met "opdracht" bedoelt "referentieproject". Vervolgens geeft u in de toelichtingen bij alle vier kerncompetenties aan dat "het project" moet zijn "opgeleverd". Wij lezen dit als dat lopende projecten niet zijn toegestaan als referentieproject, wat in tegenspraak is met wat eerder in 5.2.1.1. schrijft. Kunt u dit verduidelijken, en eventueel aanpassen?</i>	TNO bedoelt hiermee dat de opdracht een lopende overeenkomst kan zijn, maar dat de huidige opdrachtwaarde hiervan boven de €200.000 ligt. Met "opgeleverd" bedoelt TNO dus niet dat de opdracht/het contract al volledig moet zijn afgerond.
6	5.2.1.1Referentieprojecten	<i>Kunt u bevestigen dat u met "in de afgelopen drie jaar opgeleverd" bedoelt, dat, in het geval het referentieproject reeds is afgerond, dit niet langer dan drie jaar voor de inschrijvingsdatum mag zijn afgerond? Hierbij gaan wij er dan vanuit, dat lopende projecten zich als referentieprojecten kwalificeren. Wanneer u dit niet kunt bevestigen, dan ontvangen wij graag uw toelichting wat u met "in de afgelopen drie jaar opgeleverd" bedoelt.</i>	Correct, "in de afgelopen drie jaar opgeleverd" houdt in dat, in het geval van een afgerond referentieproject, deze niet langer dan drie jaar voor de inschrijvingsdatum mag zijn afgerond. Lopende projecten kwalificeren zich inderdaad als referentieproject, mits wordt voldaan aan de minimale opdrachtwaarde.
7	5.2.1.1Referentieprojecten	<i>N.a.v. vraag 2 Nvl. Moet de minimale opdrachtwaarde bij kerncompetentie 2 en 3 ook € 200.000 zijn of een ander bedrag?</i>	Correct, voor alle kerncompetenties geldt dezelfde minimale opdrachtwaarde van € 200.000.
8	6.2Beoordeling Selectiecriteria	<i>U verwijst naar het programma van eisen. In par. 1.3.2 van de selectieleidraad schrijft u dat het programma van eisen en wensen (ook schrijft u "het programma van eisen en het programma van wensen") pas in de gunningsfase als bijlage van de gunningsleidraad wordt meegestuurd. Als het programma van eisen wel in de selectiefase van toepassing is, dan verzoeken wij die toe te voegen aan de documenten. Als het programma van eisen niet van toepassing is in deze selectiefase, kunt u dan aangeven hoe u de selectiecriteria beoordeelt?</i>	Het programma van eisen is in de selectiefase nog niet van toepassing. Voor de beoordeling van de selectiecriteria wordt verwezen naar § 6.2.

Datum
9 februari 2022

Onze referentie
2021FPL/INK201NVI-002

Blad
4/6

9	<p>6.1 Selectiecriteria</p>	<p><i>In de puntentabel in § 6.1 is de puntenverdeling aangegeven t.a.v. de selectiecriteria. In de tabel wordt 30, 50, 20 en 100 opgeteld tot 100. Kunt u aangeven wat u hier heeft bedoeld? Had e.e.a. moeten optellen tot 200? Of geldt dat S1 t/m 3 zien op perceel 1 en 100 punten voor perceel 1 kunnen opleveren en dat S4 geldt voor perceel 2 en 100 punten voor perceel 2 kan opleveren? Of heeft u hier een andere bedoeling gehad?</i></p>	<p>Uw tweede veronderstelling is correct, zie aangepaste tabel.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Hoofdstuk 6 Selectiecriteria</th> <th>Punten max</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Perceel 1</td> <td>S1 Selectie criterium capaciteit en planning.</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>S2 Selectie criterium Ervaring WO Overheidsfinanciering, Europese Subsidies en overige subsidiestromen.</td> <td>50</td> </tr> <tr> <td>S3 Selectie criterium Vast team</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>Perceel 2</td> <td>S4 Belastingervaring</td> <td>100</td> </tr> <tr> <td></td> <td>totaal</td> <td>200</td> </tr> </tbody> </table>		Hoofdstuk 6 Selectiecriteria	Punten max	Perceel 1	S1 Selectie criterium capaciteit en planning.	30	S2 Selectie criterium Ervaring WO Overheidsfinanciering, Europese Subsidies en overige subsidiestromen.	50	S3 Selectie criterium Vast team	20	Perceel 2	S4 Belastingervaring	100		totaal	200
	Hoofdstuk 6 Selectiecriteria	Punten max																	
Perceel 1	S1 Selectie criterium capaciteit en planning.	30																	
	S2 Selectie criterium Ervaring WO Overheidsfinanciering, Europese Subsidies en overige subsidiestromen.	50																	
	S3 Selectie criterium Vast team	20																	
Perceel 2	S4 Belastingervaring	100																	
	totaal	200																	
10	<p>1.3.3 Percelen</p>	<p><i>Uit de stukken volgt dat "[v]an Gegadigden wordt verwacht dat ze altijd op beide percelen inschrijven." Dat leidt ertoe dat enkel kantoren kunnen inschrijven op deze aanbesteding die binnen dezelfde onderneming zowel accountantsdiensten als fiscale adviesdiensten verlenen. Accountantskantoren die niet tevens fiscale adviesdiensten aanbieden en belastingadvieskantoren die niet tevens accountantsdiensten aanbieden, worden in beginsel uitgesloten van deelname, of zijn genoodzaakt om in samenwerkingsverband/combinatie of hoofd-onderaanneming in te schrijven met een ander kantoor dat fiscale adviesdiensten respectievelijk accountantsdiensten aanbiedt. Immers, een belastingadviseur voldoet niet aan de (kern)competenties t.a.v. de accountantscontrole (1 t/m 3) en een accountant voldoet niet aan de (kern)competenties t.a.v. fiscaal advies (4). Voorts voldoet een belastingadviseur niet aan de selectiecriteria t.a.v. de accountantscontrole (S1 en S2) en voldoet de accountant niet aan het selectie criterium t.a.v. fiscaal advies (S4); enkel S3 is overlappend voor beide percelen.</i></p> <p><i>In die situatie, waarin een accountantskantoor en een fiscaal advieskantoor (al dan niet onderdeel van dezelfde groep in de zin van artikel 2:24b BW) in combinatie een inschrijving doen, waarbij uiteindelijk één perceel wordt gegund, wordt ofwel het accountantskantoor gedwongen mede een overeenkomst aan te gaan tot het verlenen van fiscale adviesdiensten, ofwel het fiscaal advieskantoor gedwongen mede een overeenkomst aan te gaan tot het verlenen van accountantsdiensten (zoals blijkt uit het vereiste van hoofdelijke aansprakelijkheid, zoals opgenomen §2.2.8 van de Selectieleidraad). In geval van hoofd-onderaanneming wordt de accountant hoofdaannemer t.a.v. het verlenen van fiscaal advies, of de fiscaal adviseur wordt hoofdaannemer t.a.v. het verlenen van accountantsdiensten. Dat lijkt ons een ongewenste situatie en bovendien levert dit problemen op. Zo moet wettelijk gezien de jaarrekeningcontrole worden uitgevoerd door de accountant en de overeenkomst daartoe dus ook met de accountant worden gesloten en niet met een fiscaal adviseur.</i></p> <p><i>In onze situatie, die voor de meeste grotere accountants- en belastingadvieskantoren geldt, is het zo dat accountantsdiensten en fiscale adviesdiensten binnen dezelfde groep, maar vanuit verschillende werkmatachappijen worden uitgevoerd, i.v.m. de onafhankelijkheid van de accountant. M.a.w. ons accountantskantoor en fiscaal advieskantoor zijn onderdeel van dezelfde groep in de zin van artikel 2:24b BW. In de door u voorgestelde werkwijze voor deze aanbesteding, zouden deze twee werkmatachappijen bijv. in combinatie een inschrijving doen op beide percelen, waarbij het accountantskantoor de kerncompetenties 1 t/m 3 vervult en het fiscaal advieskantoor kerncompetentie 4. Indien onze inschrijving als beste wordt beoordeeld, wordt één van de twee percelen aan de Combinatie gegund. Wij kunnen in dat geval echter niet meegaan in het vereiste dat de Combinatie als geheel verantwoordelijk is voor de dienstverlening onder het gegunde perceel. Onze accountants geven geen belastingadvies en onze belastingadviseurs leveren geen accountantsdiensten. Zij kunnen zich daartoe dan ook niet hoofdelijk verbinden. Wij willen daarom voorstellen dat in geval van gunning aan onze organisatie (de Combinatie) van een van de twee percelen, de overeenkomst slechts wordt aangegaan door de Combinant die de diensten voor dat perceel levert, waarbij de andere Combinant uit de aanbesteding stapt. Graag uw akkoord op deze werkwijze.</i></p> <p><i>U vereist voorts dat een penvoerder wordt aangewezen die rechtsgeldig bevoegd dient te zijn om alle combinanten terzake van de Aanbestedingsprocedure te vertegenwoordigen en juridisch te binden. Wij willen voorstellen dat het mogelijk is om, in aanvulling op het voorgaande, per perceel een penvoerder aan te wijzen, waarbij het niet noodzakelijk is dat de is dat penvoerder de andere combinant kan vertegenwoordigen en juridisch binden.</i></p>	<p>TNO gaat akkoord met de voorgestelde werkwijze.</p>																

Datum
9 februari 2022

Onze referentie
2021FPL/INK201NVI-002

Blad
5/6

<p>11</p> <p>1.3Korte beschrijving / scope aan te besteden opdracht</p>	<p><i>U heeft een aanbesteding in de markt gezet voor accountantsdiensten, waar u tevens fiscale adviesdiensten in heeft ondergebracht, d.m.v. een verdeling in percelen. Wij begrijpen dit niet goed. Accountantsdiensten (controles) worden uitgevoerd door (register)accountants en fiscale adviesdiensten worden uitgevoerd door (NOB-)belastingadviseurs. Hoewel het voorkomt dat accountantsdienstverlening en fiscale adviesdienstverlening zijn ondergebracht in één onderneming, is het gebruikelijk dat deze twee typen dienstverlening worden ondergebracht in aparte ondernemingen (als deze diensten al binnen dezelfde groep worden geleverd). Uit de stukken volgt vervolgens dat "[v]an Gegadigden wordt verwacht dat ze altijd op beide percelen inschrijven." En voorts dat "TNO de opdracht aan één (1) Gegadigde per perceel [zal] gunnen." Verder geldt dat de selectiecriteria voor beide percelen gelijk zijn. Dat komt er in de kern op neer dat TNO voor het selecteren van haar accountant beoordeelt of de accountant een goede belastingadviseur is en andersom dat TNO voor het selecteren van haar belastingadviseur beoordeelt of de belastingadviseur een goede accountant is. Dit komt ons niet logisch voor.</i></p> <p><i>Kunt u uitleggen waarom u accountantsdiensten en belastingadviesdiensten heeft gecombineerd tot één aanbesteding, waarin weliswaar een verdeling in percelen is gemaakt, maar waarbij van Gegadigden wordt verwacht dat zij op beide percelen inschrijven? Kunt u voorts uitleggen hoe u vervolgens de gunningsbeslissing vormgeeft? Indien een Gegadigde op zowel perceel 1 als perceel 2 het hoogste scoort, hoe wordt dan bepaald welke van de twee percelen aan deze Gegadigde wordt gegund? En hoe wordt dan vervolgens bepaald aan welke Gegadigde het overgebleven perceel wordt gegund?</i></p>	<p>TNO heeft voor belastingadvies altijd een andere partij dan voor haar accountantscontrole. De looptijd van deze overeenkomsten zijn gelijk.</p> <p>TNO zal in de gunningsleidraad het proces mbt gunningbeslissingen verder toelichten. In kort komt het erop neer dat eerst de EMVI voor perceel 1 gemaakt wordt. De winnaar wordt dan niet meegenomen in het bepalen van de EMVI voor perceel 2.</p>
--	--	---

Datum
9 februari 2022

Onze referentie
2021FPL/INK201Nvi-002

Blad
6/6