



NOTA VAN INLICHTINGEN II

Betreft	Nota van Inlichtingen II	Datum	15 oktober 2021
Van	Stichting De Haagse Scholen	Kenmerk	EA-0024
Project	Europese aanbesteding geïntegreerde e-HRM personeels- en salarisapplicatie		

Ten behoeve van de Europese aanbesteding met kenmerk EA-0024 is deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen II opgesteld. Deze maakt integraal onderdeel uit van het Beschrijvend document met kenmerk EA-0024.

Bijgaand treft u de reacties aan van de aanbestedende dienst op door gegadigden ingediende vragen, verzoeken, opmerkingen, geconstateerde onvolkomenheden, procedurefouten of tegenstrijdigheden en/ of onduidelijkheden.

De vragen zijn geordend naar onderwerp:

- VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET BESCHRIJVEND DOCUMENT2
- VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. DE CONCEPT OVEREENKOMST5
- VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. DE ARBIT-2018 10
- VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET PROGRAMMA VAN EISEN 12



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET BESCHRIJVEND DOCUMENT

Nr.	1
Betreft	§ 1.3.2 – pagina 5 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #2
Onderwerp	Duur overeenkomst
Vraag	Aanbestedende Dienst geeft in reactie aan dat de overeengekomen <u>dienstverlening</u> operationeel moet blijven. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat hiermee ook een (verplichte) migratie van de aangeboden oplossing tijdens de initiële looptijd uitgesloten is?
Antwoord	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. Indien de toekomstige opdrachtnemer kan garanderen dat de overeengekomen dienstverlening operationeel blijft en dat de aanbestedende dienst geen hinder ondervindt van een eventuele (verplichte) migratie, dan is een (verplichte) migratie dus niet uitgesloten.

Nr.	2
Betreft	§ 2.5 – pagina 9
Onderwerp	Planning
Vraag	Gezien de drukke agenda's willen we graag alvast een voorkeursdatum voor de demonstratie use cases doorgeven. Kunt u dit voor leverancier inplannen op 2, 3 of 5 november?
Antwoord	De aanbestedende dienst geeft geen enkele voorkeur aan een inschrijver, ook niet wat betreft het inplannen van de datum voor de demonstratie van de use cases. Wel kan aanbestedende dienst benoemen dat in alle redelijkheid de planning voor alle partijen zal worden opgesteld waarbij waar mogelijk met agenda's rekening gehouden wordt binnen de voorgestelde data van aanbestedende dienst (2, 3, 4 of 5 november).

Nr.	3
Betreft	§ 3.4 – pagina 18
Onderwerp	ISO 9001
Vraag	Indien inschrijver inschrijft in samenwerking met één of meerdere ondernemingen, dienen alle ondernemingen dan in het bezit te zijn van een ISO 9001 (of gelijkwaardig) certificaat? Of gaat aanbestedende dienst ook akkoord als één onderneming in het bezit is van een ISO 9001 (of gelijkwaardig) certificaat?
Antwoord	Per abuis is opgenomen dat indien inschrijver inschrijft in samenwerking met andere ondernemingen, alle ondernemingen in het bezit dienen te zijn van een ISO 9001 certificaat (of aantoonbaar vergelijkbaar certificaat). Gezien het achterliggende doel dat aanbestedende dienst met het ISO 9001 certificaat (of aantoonbaar vergelijkbaar certificaat) beoogt te borgen (kwaliteitsbeheersing), volstaat het dat (indien een inschrijver inschrijft in samenwerking met andere ondernemingen) slechts één van de deelnemende ondernemingen in het bezit is van een ISO 9001 certificaat (of aantoonbaar vergelijkbaar certificaat). Wel acht de aanbestedende dienst het gerechtvaardigd dat ingeval van een ISO 9001 certificaat (of aantoonbaar vergelijkbaar certificaat) een beroep wordt gedaan op een derde, deze derde daadwerkelijk betrokken moet zijn bij de uitvoering van de opdracht waarop het certificaat betrekking heeft gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst.



	Indien inschrijver enkel gebruik maakt van een derde voor de implementatie van de opdracht, dan dient deze derde dus daadwerkelijk betrokken te zijn bij de implementatie van de opdracht en dient inschrijver zelf vanaf het moment van go live (01-01-2023) in het bezit te zijn van een ISO 9001 certificaat.
--	--

Nr.	4
Betreft	§ 3.4 – pagina 18
Onderwerp	ISO 27001
Vraag	Indien inschrijver inschrijft in samenwerking met één of meerdere ondernemingen, dienen alle ondernemingen dan in het bezit te zijn van een ISO 27001 (of gelijkwaardig) certificaat? Of is het afdoende dat één onderneming in het bezit is van een ISO 27001 (of gelijkwaardig) certificaat?
Antwoord	Per abuis is opgenomen dat indien inschrijver inschrijft in samenwerking met andere ondernemingen, alle ondernemingen in het bezit dienen te zijn van een ISO 27001 certificaat (of aantoonbaar vergelijkbaar certificaat). Gezien het achterliggende doel dat aanbestedende dienst met het ISO 27001 certificaat (of aantoonbaar vergelijkbaar certificaat) beoogt te borgen (informatiebeveiliging), volstaat het dat (indien een inschrijver inschrijft in samenwerking met andere ondernemingen) slechts één van de deelnemende ondernemingen in het bezit is van een ISO 27001 certificaat (of aantoonbaar vergelijkbaar certificaat). Wel acht de aanbestedende dienst het gerechtvaardigd dat ingeval van een ISO 27001 certificaat (of aantoonbaar vergelijkbaar certificaat) een beroep wordt gedaan op een derde, deze derde daadwerkelijk betrokken moet zijn bij de uitvoering van de opdracht waarop het certificaat betrekking heeft gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst. Indien inschrijver enkel gebruik maakt van een derde voor de implementatie van de opdracht, dan dient deze derde dus daadwerkelijk betrokken te zijn bij de implementatie van de opdracht en dient inschrijver zelf vanaf het moment van go live (01-01-2023) in het bezit te zijn van een ISO 27001 certificaat.

Nr.	5
Betreft	§ 4.4.1 – pagina 23 e.v.
Onderwerp	W-1
Vraag	Onderdeel van het implementatieplan van de inschrijver is een gedetailleerde planning. In onze detailplanning die wij voor jullie maken, vindt u activiteiten, taken, verantwoordelijkheden, afhankelijkheden en beslismomenten voor dit implementatietraject. Mag opdrachtnemer deze planning als bijlage bijvoegen bij het Implementatieplan en mag zij er dan vanuit gaan dat deze buiten de 16 tekstpagina's vallen die gesteld zijn voor het Implementatieplan?
Antwoord	Ja inschrijver mag de planning als bijlage toevoegen aan het implementatieplan en deze bijlage zal dan buiten de 16 tekstpagina's vallen die als maximum aantal pagina's voor het implementatieplan zijn gesteld.



Nr.	6
Betreft	§ 4.4.2 – pagina 20 / 21 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #6
Onderwerp	Optie
Vraag	U geeft aan dat de optionele kosten voor kinderopvang wel in lijn dienen te zijn met de optionele kosten van het prijzenblad. Hiervoor heeft inschrijver nog aanvullende informatie nodig. Kunt u alsnog antwoord geven op onderstaande vragen: 1. Wanneer de CAO Kinderopvang in gebruik wordt genomen 2. Om hoeveel medewerkers dit gaat? 3. Maakt de CAO Kinderopvang en de medewerker die hieronder komen te vallen onderdeel uit van dezelfde werkgever (De Haagse Scholen), of via een aparte werkgever?
Antwoord	Nee gezien de huidige stand van zaken, kan de aanbestedende dienst geen antwoord geven op onderstaande vragen. Derhalve is besloten om de optionele kosten te laten vervallen. Hiertoe is een nieuwe prijzenblad toegevoegd als bijlage: "Bijlage 8 EA-0024 Prijzenblad 3.0 (versiedatum 20211015)" aan deze Nota van Inlichtingen II. Inschrijvers dienen bij hun inschrijving gebruik te maken van Bijlage 8 EA-0024 Prijzenblad 3.0 (versiedatum 20211015). Wel dient inschrijver de CAO kinderopvang optioneel te kunnen faciliteren.



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. DE CONCEPT OVEREENKOMST

Nr.	7
Betreft	Artikel 2.2 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #18
Vraag	Dat stukken als bijlage zijn opgenomen, plaatst ze (bij inhoudelijke strijdigheid) nog niet in een rangorde. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om een rangorde in de genoemde stukken toe te kennen (waarbij de SLA als werkdocument hoog in de rangorde is geplaatst), om daarmee onduidelijkheid te voorkomen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?
Antwoord	Om te voorkomen dat in de SLA, verwerkersovereenkomst en/ of inschrijving van inschrijver specifieke afspraken worden opgenomen die afwijken en prevaleren boven het gestelde als uitgevraagd middels deze Europese aanbesteding en vastgesteld middels de Nota's van Inlichtingen en vastgelegd in het verificatiegesprek, wordt de rangorde van de documenten als volgt aangepast: 1. Onderhavige overeenkomst; 2. Het verslag van het verificatiegesprek met kenmerk EA-0024 d.d. [datum]; 3. De Nota('s) van Inlichtingen inclusief bijlagen met kenmerk EA-0024 d.d. [datum]; 4. Het Beschrijvend document inclusief bijlagen (niet zijnde ARBIT-2018) met kenmerk EA-0024 d.d. [datum]; 5. De Service Level Agreement met kenmerk [kenmerk]; 6. De verwerkersovereenkomst met kenmerk [kenmerk]; 7. De door Wederpartij aan Opdrachtgever uitgebrachte inschrijving d.d. [datum] met kenmerk [kenmerk]; 8. De licentieovereenkomst met kenmerk [kenmerk]; 9. De licentievoorwaarden van Wederpartij; 10. ARBIT-2018.

Nr.	8
Betreft	Artikel 5.2 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #19
Vraag	In het antwoord wordt aangegeven dat Inschrijver in gebreke wordt gesteld als een fout te wijten is aan aanbestedende dienst. Dit lijkt inschrijver niet terecht. Inschrijver vertrouwt erop dat tijdens het project zorgvuldig wordt gecommuniceerd en alle redelijkheid in acht wordt genomen. Indien inschrijver onverhoopt een termijn niet haalt, verwacht zij in de gelegenheid gesteld te worden dit te herstellen. Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?
Antwoord	Voor alle andere termijnen gaat aanbestedende dienst akkoord met een ingebrekestelling alvorens over te gaan tot ontbinding, met uitzondering van de fatale go live datum van 01-01-2023. Mocht echter onverhoopt door toedoen van de aanbestedende dienst de fatale termijn niet worden gehaald, geldt deze niet als fatale termijn maar als gewone termijn.

Nr.	9
Betreft	Artikel 6.5 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #23
Vraag	Evenwichtig is het uitsluitend als aanbestedende dienst het deel dat niet (juist) is geleverd niet hoeft te voldoen. Een (extra) korting op de Vergoeding (zijnde de totaalsom voor het geheel van af te nemen diensten) is in welk percentage dan ook niet proportioneel.



	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om dit deel van de betaling buiten beschouwing te laten. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?"
Antwoord	Er is in artikel 6.5 geen sprake van een "extra" korting op de vergoeding. Hiermee wordt bedoeld dat, indien leverancier onderdeel X niet juist kan leveren en uit het prijzenblad niet valt op te maken welk gedeelte van de Vergoeding correspondeert met onderdeel X, er een alternatieve manier gevonden dient te worden om de evenwichtigheid (alleen betalen voor wat we krijgen) te bewerkstelligen. Deze alternatieve manier is vastgelegd in artikel 6.5 en om de evenwichtigheid evenwichtiger te maken is dit artikel gewijzigd als genoemd in antwoord #23 van de Nota van Inlichtingen I met kenmerk EA-0024. De aanbestedende dienst wil dus nogmaals benadrukken dat het geen "extra" korting is, maar een gedeeltelijke inhouding van de Vergoeding die enkel geldt indien er sprake is van een Gebrek en niet te achterhalen is uit het Prijzenblad van inschrijver welke geldelijke waarde dit Gebrek vertegenwoordigt. Aanbestedende dienst stemt niet in met het verzoek van inschrijver.

Nr.	10
Betreft	Artikel 7.3 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #28
Vraag	Inschrijver stelt voor om de prijzen elk jaar te indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het jaarlijks indexeren van de prijzen, zie tevens antwoord #25 van Nota van Inlichtingen I met kenmerk EA-0024. Aanbestedende dienst gaat wel akkoord met het (vanaf 1 januari 2024) jaarlijks indexeren tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, maar wenst deze specifieker te beschrijven om misverstanden te voorkomen: "Zakelijke en ICT-dienstverlening; omzetcijfer, index 2015-100", voor de bedrijfstak/branche "M-N Zakelijke dienstverlening": https://www.cbs.nl/nl-nl/cijfers/detail/83854NED Hiermee komt antwoord #27 van Nota van Inlichtingen I met kenmerk EA-0024 te vervallen, hiertoe is besloten omdat de consumentenprijsindex betrekking heeft op goederen en diensten die in Nederland door een gemiddeld huishouden in een basisjaar voor consumptie worden aangeschaft en een geïntegreerde software applicatie hier niet onder valt en de aanbestedende dienst niet overeenkomt met een gemiddeld huishouden.

Nr.	11
Betreft	Artikel 7.4 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #29
Vraag	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst omwille van de proportionaliteit deze bepaling te schrappen. Aanbestedende dienst heeft immers de mogelijkheid van het vorderen van schadevergoeding.



	Door deze mogelijkheid uit te breiden met de korting van artikel 6.5 en de boete uit artikel 7.4 ontbreekt iedere grondslag voor een evenwichtige samenwerking. Is aanbestedende dienst tot doorhalen van deze bepaling bereid? Indien aanbestedende dienst niet tot verdere wijziging bereid is, verzoekt inschrijver om de bedragen aanzienlijk verder te verlagen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid? Indien aanbestedende dienst niet tot verdere wijziging bereid is, verzoekt inschrijver om de bepaling aan te passen naar hetgeen in de NvI is opgenomen (aangezien de overeenkomst boven de NvI prevaleert), zodat de bepaling komt te luiden: 7.4 Indien (onderdelen van) de overeengekomen Prestatie, ondanks eerdere attendering op een niet-constructief verlopende samenwerking, als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij niet op de overeengekomen datum (1 januari 2023) is Op- c.q. Afgeleverd, terwijl Opdrachtgever aan al haar verplichtingen heeft voldaan en Opdrachtgever niet tot het vorderen van een korting op basis van artikel 6.5 overgaat en niet tot ontbinding van de overeenkomst, kan een bedrag van € 500 (zegge vijfhonderd euro) worden gekort op de Vergoeding voor de implementatie voor elke dag dat de vertraging in de Op- c.q. Aflevering voortduurt, tot een maximum van € 20.000 (zegge twintigduizend euro). Is aanbestedende dienst tot deze wijziging bereid?
Antwoord	De aanbestedende dienst is van mening dat het proportioneel en evenwichtig is dat de aanbestedende dienst enkel betaalt voor datgene wat de leverancier levert (artikel 6.5, zie antwoord #7 van deze Nota van Inlichtingen II) en dat de aanbestedende dienst mogelijkheden heeft om de leverancier te bewegen om (onderdelen van) de overeengekomen Prestatie alsnog Op- c.q. Af te leveren en zo te voorkomen dat een (onderdeel van) de overeengekomen Prestatie nooit wordt Op- c.q. Afgeleverd (artikel 7.4). De aanbestedende dienst gaat derhalve niet over tot het doorhalen van dit artikel. Wel is aanbestedende dienst bereid om artikel 7.4 als volgt aan te passen: 7.4 Indien (onderdelen van) de overeengekomen Prestatie, ondanks eerdere attendering/<i>signalering door Opdrachtgever</i> op een niet-constructief verlopende samenwerking, als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij niet op de overeengekomen datum (1 januari 2023) is Op- c.q. Afgeleverd, terwijl Opdrachtgever <i>aan al het mogelijke heeft gedaan om aan</i> haar verplichtingen <i>heeft voldaan te voldoen</i> en Opdrachtgever niet tot het vorderen van een <i>schadevergoeding korting op basis van artikel 6.5</i> overgaat en niet tot ontbinding van de overeenkomst <i>overgaat</i>, kan een bedrag van € 250 (zegge <i>tweehonderdvijftig vijfhonderd</i> euro) worden gekort op de Vergoeding voor de implementatie voor elke dag dat de vertraging in de Op- c.q. Aflevering voortduurt, tot een maximum van € 15.000 (zegge <i>vijftienduizend twintigduizend</i> euro).

Nr.	12
Betreft	Artikel 7.6 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #31



Vraag	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst met klem om haar antwoord om artikel 7.6 ongewijzigd in stand te houden te herzien. Naast de mogelijkheid van schadevergoeding, ontbinding en het opleggen van boetes, wenst aanbestedende dienst ook nog eens een malusregeling te hanteren, waarbij de 'korting' ook nog eens oploopt tot 50% van de maandelijks in rekening te brengen vergoeding. Dit is (tezamen bezien) buiten alle redelijkheid. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling buiten toepassing te laten, danwel de percentages in samenspraak te matigen tot een redelijk niveau. Is dit akkoord? Indien u niet tot bovengenoemde wijziging bereid bent, bent u dan bereid om de korting te matigen en alleen van toepassing te laten zijn op het deel van de vergoeding dat zich tot de betreffende Service Level relateert?"												
Antwoord	De conclusie dat de "korting" in artikel 7.6 kan oplopen tot 50% van de "maandelijks in rekening te brengen Vergoeding" is incorrect. Het betreft 50% van de "maandelijks in rekening te brengen Vergoeding voor Beheer en Onderhoud" (lees: SLA). Bovendien handelt dit artikel over tekortkomingen in de overeengekomen service levels en niet in de applicatie, dit is wellicht onvoldoende duidelijk voor inschrijvers door de formulering. Het eerste stuk van de eerste zin van artikel 7.6 wordt derhalve als volgt gewijzigd: "Indien (onderdelen van) de overeengekomen Prestatie-tijdens de looptijd van de Overeenkomst niet voldoen wordt <i>voldaan</i> aan de overeengekomen Service levels (zie bijlage I), ...". Ook voor dit gewijzigde artikel 7.6 geldt dat indien de aanbestedende dienst een SLA overeenkomt met een leverancier en de leverancier vervolgens de overeengekomen service levels niet haalt, het niet meer dan evenwichtig en proportioneel is dat de aanbestedende dienst dan ook niet de volledige kosten voor de SLA hoeft te betalen. Derhalve is de aanbestedende dienst niet akkoord met het verzoek van inschrijver om dit artikel buiten toepassing te laten. De aanbestedende is wel bereid de korting te matigen. De aan opdrachtnemer door aanbestedende dienst in rekening te brengen kortingen zijn enkel van toepassing zo lang niet wordt voldaan aan de overeengekomen service level(s). Voor de kortingen gelden onderstaande drie opties: 1. Indien een inschrijver in staat is om de vergoeding voor de SLA voor de aanbestedende dienst vooraf inzichtelijk op te delen in vergoedingen per service levels dan gelden de volgende kortingen: <table><tr><th>Wat</th><th>Korting*</th></tr><tr><td>Niet voldoen 1 service level</td><td>30% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service level</i></td></tr><tr><td>Niet voldoen 2 service levels</td><td>35% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i></td></tr><tr><td>Niet voldoen 3 service levels</td><td>40% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i></td></tr><tr><td>Niet voldoen 4 service levels</td><td>45% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i></td></tr><tr><td>Niet voldoen 5 service levels of meer</td><td>50% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i></td></tr></table>	Wat	Korting*	Niet voldoen 1 service level	30% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service level</i>	Niet voldoen 2 service levels	35% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i>	Niet voldoen 3 service levels	40% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i>	Niet voldoen 4 service levels	45% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i>	Niet voldoen 5 service levels of meer	50% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i>
Wat	Korting*												
Niet voldoen 1 service level	30% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service level</i>												
Niet voldoen 2 service levels	35% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i>												
Niet voldoen 3 service levels	40% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i>												
Niet voldoen 4 service levels	45% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i>												
Niet voldoen 5 service levels of meer	50% per maand op de vergoeding voor de <i>betreffende service levels</i>												



*: Deze percentages lijken wellicht hoger, maar omdat de percentages hier enkel over de vergoeding van de betreffende service levels worden toegepast in plaats van over de vergoeding voor de gehele SLA, zijn de uiteindelijke kortingen in euro's wel lager.

2. Indien inschrijver niet in staat is om de vergoeding voor de SLA voor de aanbestedende dienst vooraf inzichtelijk op te delen in vergoedingen per service level dan gelden de volgende kortingen:

Wat	Korting
Niet voldoen 1 service level	5% per maand op de vergoeding voor de SLA
Niet voldoen 2 service levels	10% per maand op de vergoeding voor de SLA
Niet voldoen 3 service levels	15% per maand op de vergoeding voor de SLA
Niet voldoen 4 service levels	20% per maand op de vergoeding voor de SLA
Niet voldoen 5 service levels of meer	35% per maand op de vergoeding voor de SLA

3. Indien inschrijver niet in staat is om de vergoeding voor de SLA voor de aanbestedende dienst vooraf inzichtelijk aan te geven (zie antwoord #131 Nota van Inlichtingen I met kenmerk EA-0024) en dus geen transparantie in de dienstverlening en kostenstructuur wenst te geven, dan gelden de volgende kortingen:

Wat	Korting
Niet voldoen 1 service level	1% per maand op de vergoeding voor de structurele kosten
Niet voldoen 2 service levels	2,5% per maand vergoeding voor de structurele kosten
Niet voldoen 3 service levels	5% per maand vergoeding voor de structurele kosten
Niet voldoen 4 service levels	7,5% per maand op de vergoeding voor de structurele kosten
Niet voldoen 5 service levels of meer	10% per maand op de vergoeding voor de structurele kosten

Om inschrijvers de mogelijkheid te geven om gedetailleerd de kosten per service level op te geven is hiertoe een nieuwe prijzenblad toegevoegd als bijlage: "Bijlage 8 EA-0024 Prijzenblad 3.0 (versiedatum 20211015)" aan deze Nota van Inlichtingen II. Inschrijvers dienen bij hun inschrijving gebruik te maken van Bijlage 8 EA-0024 Prijzenblad 3.0 (versiedatum 20211015).



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. DE ARBIT-2018

Nr.	13
Betreft	Artikel 26 en artikel 26.3 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #50 en antwoord #51
Vraag	Door artikel 26.3 te laten vervallen, zonder dat daarvoor (voor schade anders dan persoons- en zaakschade) een bepaling (beperking) in de plaats komt, wordt de aansprakelijkheid voor overige schade onbeperkt. Dit is in onze branche zeer ongebruikelijk. Wij verzoeken u artikel 26.3 niet zonder meer te schrappen, maar dit juist aan te scherpen, zodat de maximale aansprakelijkheid voor 'overige schade' per jaar beperkt is tot een bedrag gelijk aan de gemiddelde jaarlijkse vergoeding berekend op basis van de vergoeding te betalen gedurende de initieel beoogde looptijd van de Prestatie. Bent u daartoe bereid? Voorts verzoeken wij u om de beperking in de soortschade niet alleen van toepassing te verklaren voor persoons- en zaakschade, maar ook voor 'overige schade'. Is dit akkoord?"
Antwoord	Aanbestedende dienst is bereid om het eerder, in Nota van Inlichtingen I met kenmerk EA-0024 (antwoord #50), komen te vervallen artikel 26.3 niet te laten vervallen, maar als volgt te wijzigen: 26.3 De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 (zie antwoord #50 van Nota van Inlichtingen I met kenmerk EA-0024) is beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier twee (2) maal de hoogte van de <i>jaarlijkse Vergoeding gedurende de looptijd van de overeenkomst</i> per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Aansprakelijkheid van iedere Partij voor schade bestaande uit winst-, omzet- en productiederving, gemiste besparingen en reputatieschade is uitgesloten

Nr.	14
Betreft	Artikel 26.4 sub d Nota van Inlichtingen I – Antwoord #55
Vraag	Het nieuw geformuleerde artikel 26.2 kent geen beperking voor schade anders dan persoons- of zaakschade. In dat opzicht houdt het daarbij aansluiten geen beperking in. Dit staat niet in proportie tot de opdracht en tot de in de markt gangbare normen. Inschrijver verzoekt u nogmaals om deze aansprakelijkheid te beperken, zoals bij artikel 26 verzocht, alvorens daarbij aansluiting te zoeken. Is dit akkoord?
Antwoord	Aanbestedende dienst is bereid om als toevoeging bij artikel 26 lid 4 de aansprakelijkheid te beperken tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per verzekeringsjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Nr.	15
Betreft	Artikel 47 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #63
Vraag	Inschrijver attendeert aanbestedende dienst erop dat een periode van 12 maanden bij discontinuïteit erg lang is. Is aanbestedende dienst bereid om een andere termijn te overwegen?



	Indien dit niet het geval is, attendeert inschrijver aanbestedende dienst erop dat met de continuïteitsgarantie kosten gemoeid zijn die onderdeel zullen uitmaken van de prijsstelling. Is aanbestedende dienst bereid hiermee rekening te houden? Gewenste aanpassing/ uitkomst: Voorstel voor een andere termijn.
Antwoord	Wat de aanbestedende dienst beoogt te bewerkstelligen met de twaalf (12) maanden is dat zij vanaf het moment van kennisgeving tot het beëindigen van de applicatie tenminste twaalf (12) maanden heeft voor het zoeken en realiseren van een alternatieve oplossing. Ervan uitgaande dat de kennisgeving over eventuele discontinuïteit van de applicatie tijdig gecommuniceerd zal worden richting de aanbestedende dienst, kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met een termijn van zes (6) maanden of minder, mits zij vanaf het moment van kennisgeving tot het beëindigen van de applicatie tenminste twaalf (12) maanden heeft voor het uitzoeken en realiseren van een alternatieve oplossing.



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET PROGRAMMA VAN EISEN

Nr.	16
Betreft	E-13 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #98
Vraag	Vragen: • Kan de Haagse Scholen bevestigen dat het enkel gaat om bovenstaande formaten, of zijn er nog andere type formaten mogelijk die aangeleverd worden? • Om de documenten op een correcte wijze te migreren, dient de aanlevering vanuit Bardo ook een indexbestand te bevatten welke minimaal onderstaande onderdelen bevat: - Persoonsnummer - Medewerkersnummer - Volgnummer dienstverband - Bestandsnaam - Locatie document - Onderwerp - Documentsoort - Begindatum verzuimgeval Kan de Haagse Scholen dit bevestigen?
Antwoord	De formaten zijn pdf-gespreksverslagen en mogelijk *.doc, *.xls en *.jpg bestanden die in overleg geconverteerd moeten worden. Voor de conversie van de gespreksverslagen uit Bardo is de sleutel (lees uniek gegeven per werknemer) het zakelijk email adres. Bardo kent geen persoonsnummer, medewerker nummer of volgnummer dienstverband. ▪ De bestandsnaam: is de naam van het gespreksverslag. ▪ De locatie: de gespreksverslagen uit Bardo moeten in overleg een plek (bijvoorbeeld historie Bardo) in het digitale personeelsdossier krijgen. De gespreksverslagen moeten conform de wettelijke bewaartermijn geschoond worden dus op termijn zal deze map historie dan verdwijnen. ▪ Onderwerp: Het onderwerp is opgenomen in de naam van het document. ▪ Bestandsformat is PDF ▪ Datum verslag: ieder document kent een datum. Op basis van deze datum moeten de gespreksverslagen conform de wettelijke bewaartermijn geschoond kunnen worden. ▪ Begindatum verzuimgeval (?): aanbestedende dienst gaat er vanuit dat deze vraag een vergissing is. Bardo is een systeem voor de gesprekkencyclus en geen verzuimsysteem.

Nr.	17
Betreft	E-13
Vraag	Het is gebruikelijk dat bij een conversie van actuele medewerkersgegevens voor de personeels- en salarisadministratie met een peildatum wordt gewerkt. Inschrijver stelt een peildatum voor van 1 december 2022. Alle medewerkers die op deze datum in dienst zijn, worden meegenomen in de conversie, inclusief de loopbaanhistorie en andere stamgegevens die noodzakelijk zijn om een correcte loonstrook per januari 2023 te genereren.



	Meer specifiek stellen we voor om onderstaande gegevens te converteren: • Verzuimdata (ziekteregels) en Verzuimdocumenten: 2 jaar terug vanaf livegang, plus de langer lopende dossiers • Dienstitijden: complete historie • Contract data en persoonlijke data: alleen actuele data • Organisatiestructuur en managers: alleen actuele gegevens (geen oude structuren en managers vastleggen) • Documenten Personeelsdossiers: Alles wat in de huidige dossiers zit/aangeleverd wordt • Documenten Bardo (gesprekken): Alle documenten wat in de huidige dossiers zit/aangeleverd wordt • Dienstverband: oorspronkelijke datum in dienst Bovenstaande geldt alleen voor actuele medewerkers, dus niet voor medewerkers die uit dienst zijn. Op deze manier migreren we alleen datgene wat van belang is, dit is ook het meeste in lijn met de AVG. Hiermee wordt jullie systeem dan ook niet vervuild met overbodige, niet-relevante data. Deze manier van werken zorgt dan voor een schone start met zo min mogelijk 'vervuiling'. Kan de aanbestedende dienst zich hierin vinden? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met bovenstaand voorstel onder voorwaarden dat: ▪ de historische gegevens en de gegevens van de medewerkers die uitdienst zijn in een 'plat bestand' worden geplaatst waarbij de vorm van dit bestand in overleg plaats zal vinden; ▪ de volledige historie van de documenten uit het huidige personeelsdossier en de gespreksformulieren geconverteerd moeten worden; ▪ de bijzonder verlofgegevens zoals saldo en einddatum OSV geconverteerd moeten worden; ▪ de datum gevoerd gesprek en mogelijk ook de datum geaccordeerd gespreksformulier uit Bardo geconverteerd moet worden.

Nr.	18
Betreft	E-13
Vraag	Aanbestedende Dienst geeft aan geen gebruik te willen maken van een inbliklicentie. Inschrijver is echter van mening dat dit grote voordelen voor de Haagse Scholen oplevert. Zo vindt er geen vervuiling plaats (waaronder oude organisatiestructuren, oude kostenplaatsen, oude managementstructuren) in het nieuwe E-HRM systeem en doordat er minder geconverteerd dient te worden bespaart de Aanbestedende Dienst hiermee veel tijd en geld uit. We adviseren nogmaals dringend om gebruik te maken van een inbliklicentie waarbij we de data migreren zoals hierboven beschreven. Bent u hiermee akkoord, zo nee waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat geen gebruik maken van een inbliklicentie maar de historische data in gezamenlijk overleg opnemen in een plat bestand.



Nr.	19
Betreft	E-15
Vraag	De Haagse Scholen geeft aan dat ze minimaal 3 maanden een schaduwverwerking over de gehele populatie wil doen. Dit kan wat betreft inschrijver als De Haagse Scholen hiermee bedoelen dat ze drie salarisruns willen schaduwdraaien en niet een periode van drie maanden lang. Echter, inschrijver wil De Haagse Scholen er nogmaals op wijzen dat dit een onnodige druk legt op het projectteam <u>van De Haagse Scholen</u>. Niet alleen betekent dit een extra schaduwrun maar ook een extra maand dubbele opvoer van de variabele loonmutaties. Zowel in de realisatiefase als in de acceptatiefase test De Haagse Scholen, onder begeleiding van inschrijver, de salarisinrichting intensief waardoor er tijdens het schaduwdraaien geen fouten in de inrichting meer naar boven zouden mogen komen. Daarnaast is de meerwaarde van een schaduwrun beperkt omdat door de voortschrijdende cumulatieve rekenmethodiek de salarissen niet 1 op 1 te vergelijken zijn. Verder worden de SA-medewerkers door inschrijver goed opgeleid en is er tijdens de 1^e loonrun van 2023 een bootcamp en aanvullende ondersteuning om deze eerste verloning te begeleiden. Om deze redenen is de best practice van inschrijver om dit maximaal met 2 salarisruns te doen. Vraag 1: Kan De Haagse Scholen bevestigen dat het om het aantal salarisruns van 3 gaat en niet daadwerkelijk om een periode van 3 maanden? Vraag 2: Kan De Haagse Scholen alsnog akkoord gaan met 2 salarisruns schaduwdraaien?
Antwoord	De aanbestedende dienst heeft de voorkeur voor 3 maanden schaduwdraaien, maar gaat akkoord met een schaduwperiode van 2 maanden.

Nr.	20
Betreft	E-15
Vraag	Indien De Haagse Scholen toch vast wil houden aan 3 salarisruns schaduwdraaien dan kan er volgens inschrijver ook in een periode van 6 weken 3 opvolgende salarisruns door De Haagse Scholen worden schaduw gedraaid. Dit zorgt ervoor dat de overige werkzaamheden niet onnodig onder druk komen en de overige werkgroepen niet onnodig hiermee belast worden.
Vraag	De aanbestedende dienst heeft de voorkeur voor 3 maanden schaduwdraaien (met doorlooptijd van 6 weken), maar gaat akkoord met een schaduwperiode van 2 maanden.

Nr.	21
Betreft	E-37 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #9
Vraag	In deze eis vraagt Aanbestedende Dienst of zelf rapportages gemaakt kunnen worden. U geeft aan dat Management Informatie (zijnde niet standaard rapportages) geen onderdeel zijn van de offerte. Daarnaast gebruikt Aanbestedende Dienst haar eigen BI tool, PowerBI. Hierdoor lijkt deze eis 37 niet meer van toepassing te zijn. Kan Aanbestedende Dienst dit bevestigen?



Antwoord	Standaard Management Informatie zoals het leveren van verzuimcijfers valt buiten de scope. In Eis 37 eist de aanbestedende dienst een ad-hoc rapportagetool waar functioneel beheer of PSA zelf rapportages (lijsten met subtotalen) mee kan maken zoals bijvoorbeeld totalen salaris per afdeling, totaal FTE per afdeling of een lijst met bepaalde selecties.
----------	--

Nr.	22
Betreft	E-111 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #124
Vraag	Het genereren van een jaaropgaaf per dienstverband is niet wenselijk en ook niet mogelijk. Binnen het primair onderwijs is regelmatig sprake van extra gelijktijdige dienstverbanden vanwege extra inzet of vervanging wegens ziekte. Voor elk dienstverband (dat kan ook al voor 1 dag zijn) zou dan een jaaropgaaf worden gegenereerd. Het is geen uitzondering dat sommige medewerkers 20+ dienstverbanden hebben. Deze dienstverbanden maken in het systeem van inschrijver onderdeel uit van dezelfde inkomstenverhouding en hiervoor genereert het systeem één jaaropgaaf. Dat is ook klantvriendelijker richting de medewerker in verband met bijvoorbeeld de opgaaf inkomstenbelasting. Het systeem van inschrijver genereert wel een jaaropgaaf per inkomstenverhouding, dat kan bijvoorbeeld zijn als een medewerker in hetzelfde kalenderjaar uitdienst en weer indienst is gekomen. Inschrijver verzoekt om de eis aan te passen dat het systeem jaaropgaven genereert per inkomstenverhouding. Is De Haagse Scholen hiertoe bereid?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met één jaaropgaaf per IKV, maar er mag ook één jaaropgaaf met meerdere contracten/dienstverbanden worden gegenereerd.

Nr.	23
Betreft	E-111 Nota van Inlichtingen I – Antwoord #124
Vraag	Binnen de applicatie van Inschrijver is het mogelijk om per contract een uniek IKV nummer te koppelen. Wanneer de medewerker dus meerdere contracten heeft, wordt er gebruik gemaakt van meerdere unieke IKV nummers. De jaaropgave wordt op personeelsnummer gegenereerd waarop op één jaaropgave de meerdere contracten vermeldt staan. Hierdoor is de verantwoording richting de loonaangifte goed geregeld. Bent u hiermee dan ook akkoord?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met één jaaropgaaf met meerdere contracten (IKV nummers)/dienstverbanden, maar er mag ook één jaaropgaaf per IKV worden gegenereerd.

Nr.	24
Betreft	E-137
Vraag	Het e-HRM systeem van inschrijver biedt de mogelijkheid om competenties te koppelen aan functies zodat het gespreksformulier per functie unieke evaluaties genereert. Het per functie afhankelijk maken van formulieren is in systeem van inschrijver niet mogelijk en zou een veelvoud aan formulieren geven met bijhorend beheer en onderhoud.



	Door in gespreksformulieren competenties per functie te genereren zorgt voor generieke formulieren met daarin specifieke competenties behorend bij de functie. In dit formulier zijn door de medewerker en/ of leidinggevende eigen doelen, afspraken en dergelijke te formuleren. Voldoet inschrijver met deze manier van werken ook aan de eis?
Antwoord	Inschrijver voldoet aan deze manier van werken.

De volgende gewijzigde bijlage maakt integraal onderdeel uit van deze Nota van Inlichtingen II met kenmerk EA-0024:

- Bijlage 8 EA-0024 Prijzenblad 3.0 (versiedatum 20211015).

De publicatie van deze Nota van Inlichtingen II heeft geen gevolgen voor de planning als gecommuniceerd in het Beschrijvend document met kenmerk EA-0024.