



NOTA VAN INLICHTINGEN I

Betreft	Nota van Inlichtingen I	Datum	1 oktober 2021
Van	Stichting De Haagse Scholen	Kenmerk	EA-0024
Project	Europese aanbesteding geïntegreerde e-HRM personeels- en salarisapplicatie		

Ten behoeve van de Europese aanbesteding met kenmerk EA-0024 is deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen I opgesteld. Deze maakt integraal onderdeel uit van het Beschrijvend document met kenmerk EA-0024.

Bijgaand treft u de reacties aan van de aanbestedende dienst op door gegadigden ingediende vragen, verzoeken, opmerkingen, geconstateerde onvolkomenheden, procedurefouten of tegenstrijdigheden en/ of onduidelijkheden.

De vragen zijn geordend naar onderwerp:

VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET BESCHRIJVEND DOCUMENT	2
VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. DE CONCEPT OVEREENKOMST	8
VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. DE ARBIT-2018	16
VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. DE CONCEPT VERWERKERSOVEREENKOMST	28
VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET PROGRAMMA VAN EISEN	32
VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET PRIJZENBLAD	41



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET BESCHRIJVEND DOCUMENT

Nr.	1
Betreft	§ 1.3.1 – pagina 5
Onderwerp	Uitgangspunten
Vraag	U geeft aan bij Uitgangspunten dat de voorbereiding van de implementatie dient te starten per januari 2022. Per 1 jan. 2023 moet het systeem live zijn. In onze ervaring is dat bij Onderwijsklanten om per februari of maart te starten met implementatie en dat dit meer dan voldoende is voor een dergelijke implementatie. We adviseren dan ook om de leverancier de startdatum te laten adviseren. Bent u hiermee akkoord?
Antwoord	De leverancier is vrij om de startdatum implementatie te adviseren en dit zo op te nemen in het plan van aanpak.
Nr.	2
Betreft	§ 1.3.2 – pagina 5
Onderwerp	Overeenkomst
Vraag	Eén van de redenen waarom aanbestedende dienst kiest voor een langere contractperiode is dat de transitie naar e-HRM systeem substantiële tijdsinvesteringen van verscheidene verantwoordelijke afdelingen en medewerkers met zich mee brengt. Betekent dit ook dat de leverancier moet garanderen dat de oplossing waarmee wordt ingeschreven operationeel moet blijven gedurende de initiële looptijd van het contract?
Antwoord	Ja, leverancier dient te garanderen dat minimaal tijdens de initiële looptijd van de overeenkomst de overeengekomen dienstverlening operationeel blijft
Nr.	3
Betreft	§ 2.6.1 – pagina 10
Onderwerp	Rechtsverwerkingstermijn Nota van Inlichtingen
Vraag	Het doornemen en verwerken van alle antwoorden en aanvullende informatie uit een nota van inlichtingen kost aanzienlijk de tijd omdat het een veelal veel informatie betreft en er een team van experts vanuit Inschrijver naar moet kijken. Een rechtsverwerkingsclausule met een maximale reactietermijn van 3 werkdagen is daarom te kort en bovenal niet proportioneel. Bovendien is er tussen de 1^e nota van inlichtingen en het indienen van de vragen voor de 2^e nota van inlichtingen meer dan 3 werkdagen ingepland door de Haagse Scholen (7 kalenderdagen). Gelieve de termijn van de rechtsverwerkingsclausule aan te passen naar minimaal 7 kalenderdagen dan wel minimaal 5 werkdagen.
Antwoord	Dit is per abuis tekstueel foutief verwoord. Voor het indienen van vragen zijn de data zoals genoemd in de planning van § 2.5 leidend ook voor wat betreft de rechtsverwerkingstermijn (die hierdoor op 7 werkdagen komt).
Nr.	4
Betreft	2.7.2 – pagina 12
Onderwerp	Voorwaarden
Vraag	Het is gebruikelijk bij gelijksoortige aanbestedingen dat Inschrijvers bij Inschrijving uitsluitend werken met digitale documenten waarin een gescande handtekening geplaatst wordt. Na (voorlopige) gunning kan dan bij de winnende Inschrijver alsnog de originele set met natte handtekeningen verkregen worden.



	Om onnodige, tijdrovende handelingen voor Inschrijvers te voorkomen verzoekt Inschrijver om met voorgestelde werkwijze akkoord te gaan.
Antwoord	Dit is akkoord indien de methode voor authenticatie die daarbij is gebruikt, betrouwbaar is.
Nr.	5
Betreft	§ 3.2.3 – pagina 16
Onderwerp	Kerncompetenties
Vraag	Ervaring met het implementeren, onderhouden en beheren van een geïntegreerde e-HRM personeels- en salarisapplicatie voor salarisverwerking, conform CAO Primair Onderwijs en CAO Bestuurders Primair Onderwijs, voor tenminste 500 verloningen per maand bij één opdrachtgever. De applicatie en de modules dienen op het moment van indienen tenminste twee (2) jaar operationeel te zijn; Referenties mogen niet ouder zijn dan drie (3) jaar gerekend vanaf de datum van indiening van de inschrijving; Door deze vraag zo te formuleren komt het erop neer dat leverancier alleen referentie uit 1 specifiek jaar kan opgeven. Dus graag verruiming van deze vraag met niet ouder dan 5 jaar
Antwoord	Dit is akkoord, daar waar in de tekst "drie (3)" staat kan dit worden gelezen als/ vervangen door "vijf (5)".
Nr.	6
Betreft	§ 4.4.2 – pagina 20 / 21
Onderwerp	Optie CAO Kinderopvang en koppeling pensioenfonds Zorg en Welzijn (scope en prijzenblad)
Vraag	Inschrijver ondersteunt standaard al de CAO Kinderopvang (KO) alsmede de koppeling met het pensioenfonds Zorg en Welzijn, echter om de gevraagde werkzaamheden te kunnen inschatten en de (optionele) kosten in te kunnen vullen dient er nadere informatie gegeven te worden. Inschrijver kan zich voorstellen dat vanwege de onzekerheid dit voor Haagse Scholen ook lastig is in te schatten. Inschrijver stelt daarom voor om CAO Kinderopvang wel in SCOPE op te nemen, maar de implementatiekosten op basis van nacalculatie in rekening te brengen. Kan anders Haagse Scholen informatie verstrekken over: 1. Wanneer de CAO Kinderopvang in gebruik wordt genomen 2. Om hoeveel medewerkers dit gaat? 3. Maakt de CAO Kinderopvang en de medewerker die hieronder komen te vallen onderdeel uit van dezelfde werkgever als het onderwijs, of via een aparte werkgever?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorstel om de implementatiekosten voor de optie op nacalculatie basis (inclusief nadere specificatie) in rekening te brengen, met de toevoeging dat deze nacalculatie wel terug te herleiden dient te zijn naar / in lijn is met de kosten die inschrijver in het werkblad "Optionele kosten" van het Prijzenblad met kenmerk EA-0024 heeft opgenomen en dat afwijkingen daarop nader worden toegelicht door inschrijver.
Nr.	7
Betreft	§ 4.4.2 – pagina 21
Onderwerp	Koppelingen
Vraag	Onder het kopje 'Koppelingen' geeft u een aantal koppelingen weer. Bij de scope staan echter een aantal aanpalende systemen waar u op dit moment gebruik van maakt, bijvoorbeeld



	Capisci. Het is voor leverancier niet geheel duidelijk of de koppelingen met de systemen die u blijft gebruiken opgenomen dienen te worden in de offerte. Kunt u toelichten welke koppelingen er opgenomen dienen te worden in de offerte?
Antwoord	Alle te leveren koppelingen staan beschreven in het Programma van Eisen. Zie hiervoor Eis 71 tm 79. Deze koppelingen dienen opgenomen te worden in het Prijzenblad van inschrijver. De optionele koppeling (betreffende pensioenfonds Zorg en Welzijn) dient opgenomen worden in het werkblad "Optionele kosten" van het Prijzenblad van inschrijver.
Nr.	8
Betreft	§ 4.4.2 – pagina 21
Onderwerp	Scope en omvang
Vraag	De Haagse Scholen geeft aan: Het implementeren, configureren, bedrijfsklaar en operationeel opleveren van de HR(M)-processen en procedures en de overdracht naar functioneel beheer inclusief documentatie en inrichtingsbeschrijvingen. Inschrijver heeft haar best practice en standaard inrichting geheel online beschreven. Dit is ten alle tijden ook voor alle gebruikers toegankelijk. Specifieke inrichting voor Haagse Scholen wordt tijdens de workshops vastgesteld en in een online implementatieportaal in de vorm van een blauwdruk beschreven. Er wordt door inschrijver geen aanvullende inrichtings-documentatie opgesteld, mede omdat de inrichting ook voor De Haagse Scholen makkelijk in te zien en te wijzigen is in het e-HRM systeem en in de processen zelf ook uitleg over de werkwijze van deze processen op te nemen is. Dit is de best practice methodiek zoals inschrijver deze de afgelopen jaren heeft ontwikkeld en aangezien Haagse Scholen zelf ook graag aanhaakt bij de best practices van inschrijver willen we dit ook graag zo gaan hanteren. Kan De Haagse Scholen instemmen met deze werkwijze?
Antwoord	De Haagse scholen stemt hiermee in.
Nr.	9
Betreft	§ 4.2.2 – pagina 22
Onderwerp	Management informatie
Vraag	Inschrijver levert een systeem bestaande uit standaard software dat ingericht wordt voor de aanbestedende dienst. Onderdeel hiervan is de ter beschikking stelling van standaard management informatie, rapportages en interactieve dashboards. Daarnaast kan aanbestedende dienst natuurlijk zelf management informatie en rapportages samenstellen. Wat verstaat aanbestedende dienst onder "Management Informatie (zijnde niet standaard rapportages)"?
Antwoord	Aanbestedende dienst verstaat onder Management Informatie ken- en stuurgetallen die specifiek zijn toegespitst op de informatiebehoefte van de Aanbestedende dienst. Management informatie valt buiten de scope van de opdracht, aanbestedende dienst stelt deze zelf op in PowerBI.
Nr.	10
Betreft	§ 4.4.1 – pagina 23 e.v.
Onderwerp	W-1 en W-2



Vraag	Voor een prettige leesbaarheid en doorzoekbaarheid van haar documenten gebruikt inschrijver bij haar documenten een voorblad en inhoudsopgave. Kan De Haagse Scholen bevestigen dat deze niet meetellen voor het maximaal aantal opgegeven A4'tjes per in te leveren document?
Antwoord	De aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Het maximaal aantal A4-tjes geldt enkel voor de inhoudelijke beantwoording. Voorbladen, inhoudsopgaven, plaatjes, etc. tellen niet mee voor het maximaal aantal genoemde A4.
Nr.	11
Betreft	§ 4.4.1 – pagina 24
Onderwerp	W-1
Vraag	Het implementatieplan wordt o.a. beoordeeld op de volgende aspecten: ▪ Mate van vertrouwen. 1. Op welke aspecten wordt nog meer beoordeeld? Graag een uitputtende lijst aub. 2. "Mate van vertrouwen": Vertrouwen waarin? Vertrouwen als losstaand aspect is volgens Inschrijver niet zelfstandig te beoordelen zonder nadere aanduiding waarin vertrouwen moet zijn.
Antwoord	1) Er wordt verder beoordeeld op de volgende aspecten; mate van compleetheid en mate van haalbaarheid. Waarbij per aspect wordt beoordeeld in hoeverre het antwoord (zie tevens beoordelingstabel in § 5.2.1): - Voldoet aan het gevraagde; - Aansluit bij de behoeften, wensen en (specifieke) doelstelling(en) van de aanbestedende dienst; - Blijk geeft van inzicht in de situatie van de aanbestedende dienst; - Een relevante en onderscheidende meerwaarde biedt in relatie. Hiermee wordt bedoeld mate van vertrouwen in het implementatieplan, dus de mate waarin op basis van het ingediende implementatieplan (waarin de gevraagde onderdelen zoals benoemd in W1 zijn beantwoord) de aanbestedende dienst er vertrouwen in heeft dat inschrijver de implementatie naar behoren zal kunnen uitvoeren.
Nr.	12
Betreft	§ 4.4.1 – pagina 24
Onderwerp	W-1
Vraag	De Haagse Scholen geeft aan dat voor het implementatieplan maximaal 14 A4'tjes gebruikt mogen worden. Gezien de hoeveelheid gevraagde onderwerpen is inschrijver van mening dat dit niet in de 14 A4'tjes past. Inschrijver zou graag 16 A4'tjes voorstellen om hierbij goed aan de wensen te kunnen voldoen, kan De Haagse Scholen hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Dit is akkoord. Zie tevens antwoord op vraag 10 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	13
Betreft	§ 4.4.1 – pagina 24 / 25
Onderwerp	W-2
Vraag	Begrijpt Inschrijver het goed dat de SLA als separate bijlage ingediend mag worden zonder dat deze meetelt bij de maximale 6 A4 voor de ontwikkelplanning?
Antwoord	Dit is correct.
Nr.	14
Betreft	§ 4.4.1 – pagina 25
Onderwerp	W-2



Vraag	Aan de hand waarvan bepaalt de aanbestedende dienst in hoeverre een ontwikkelplanning al dan niet (of gedeeltelijk) toekomstbestendig is?
Antwoord	Het gaat erom dat de ontwikkelplanning realistisch is en rekening gehouden wordt met omstandigheden die zich in de loop van de tijd kunnen veranderen. Om een voorbeeld te geven zou het minder toekomstbestendig zijn als er geen nieuwe releases en updates zichtbaar zijn.
Nr.	15
Betreft	§ 4.4.1 – pagina 25
Onderwerp	W-2
Vraag	Gezien het belang van deze vragen en het aantal onderwerpen die hier beantwoord dienen te worden, stelt de inschrijver voor om het aantal vragen te verhogen naar 10 A4 i.p.v. 6 A4 om zo de vragen zo goed en volledig mogelijk te kunnen beantwoorden. Gaat de aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo niet, waarom niet?
Antwoord	Het limiet van maximaal aantal A4-pagina's geldt enkel voor de ontwikkelplanning. Aan de Service Level Agreement wordt geen limiet gesteld (zie tevens antwoord op vraag 12 en vraag 10 van onderhavige Nota van Inlichtingen I). De limiet van 6 maximaal 6 A4 voor de ontwikkelplanning blijft derhalve ongewijzigd gehandhaafd.
Nr.	16
Betreft	§ 4.4.2 – pagina 28
Onderwerp	U-3
Vraag	Aanbestedende dienst verstrekt 3,5 uur (= 210 minuten) minus 10 minuten pauze = 200 minuten voor de behandeling van 20 use cases. Uit onze ervaring met meer dan 50 gelijksoortige aanbestedingen die gebruik hebben gemaakt van use cases, blijkt dat: - De tijd per use case te kort is voor een rustige en volledige behandeling incl. de beantwoording van vragen. Hiervoor is minimaal 20 minuten per casus benodigd. - Het aantal casussen en daarmee de benodigde aaneensluitende tijd is te lang voor zowel Inschrijvers als de medewerkers van de aanbestedende dienst om op een comfortabele en niet-uitputtende wijze te doorlopen, laat staan te beoordelen. In veruit de meeste gevallen geven gelijksoortige aanbestedende diensten achteraf aan dat er te weinig tijd initieel is ingeruimd voor de use cases en de aaneensluitende tijdsduur te lang is om de aandacht vast te houden voor een professionele beoordeling. Voorstel van Inschrijver is om ofwel het aantal user cases sterk te reduceren naar bijvoorbeeld 10, ofwel de duur per use case te verhogen naar 20 minuten en de behandeling hiervan per Inschrijver op te delen naar tenminste twee dagen. Dit in het belang van het welslagen van de aanbestedingsprocedure en de gezondheid van alle betrokkenen.
Antwoord	De aanbestedende dienst laat de use case "selfservice - adreswijziging (ESS/MSS)" en de use case "adreswijziging (PSA)" vervallen en verruimt de tijdsduur voor de behandeling van de use cases van 3,5 uur naar 4 uur.
Nr.	17
Betreft	§4.4.2 – pagina 28
Onderwerp	U-3
Vraag	U geeft aan dat Inschrijver voor de use cases 3,5 uur heeft om deze te doorlopen. Per use case betekent dit 10 minuten. Een aantal use cases zijn dermate groot, dat 10 minuten - in onze ervaring - hoogstwaarschijnlijk niet haalbaar is. Inschrijver vraagt daarom om de tijd



	voor de use cases te verruimen naar 4 uur of het verminderen van het aantal use cases. Bent u hiermee akkoord?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 16 van onderhavige Nota van Inlichtingen.



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. DE CONCEPT OVEREENKOMST

Nr.	18
Betreft	Artikel 2.2
Vraag	Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst om de SLA en inschrijving hoger in rangorde te plaatsen, nu de SLA een werkdokument betreft, waarin specifieke afspraken zijn opgenomen en de inschrijving een reactie is op het beschrijvend document en de Nvl's. Specifiekere en recentere documenten behoren immers te prevaleren. Kan aanbestedende dienst zich hierin vinden? Inschrijver verzoekt voorts om ook de verwerkersovereenkomst in de bijbehorende stukken op te nemen en als tweede in de rangorde op te nemen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid?
Antwoord	De SLA is bijlage I van de overeenkomst en daarmee onderdeel van de overeenkomst. Separaat in de opsomming (van de rangorde) opnemen is daarom niet noodzakelijk. Wat betreft de verwerkersovereenkomst, deze zal als bijlage VI worden toegevoegd aan de overeenkomst en derhalve ook niet apart in de opsomming (van de rangorde) worden opgenomen.
Nr.	19
Betreft	Artikel 5.2
Vraag	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Dit is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door aanbestedende dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om deze bepaling te vervangen door de regeling waarbij inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?
Antwoord	De fatale termijn blijft gehandhaafd. Indien echter het niet behalen van de fatale termijn aanwijsbaar toe te rekenen is aan het ontbreken van inspanningen/ informatieverstrekking door de aanbestedende dienst en inschrijver dit tijdig en meerdere malen heeft gesignaleerd bij de aanbestedende dienst, zal de fatale termijn worden omgezet in een ingebrekestelling met herstelmogelijkheid. Voorts zal ook niet zomaar overgegaan tot ontbinding van de overeenkomst enkel omdat die mogelijkheid bestaat. Hiertoe zal enkel worden overgegaan indien er sprake is geweest van weinig constructieve samenwerking en indien de aanbestedende dienst geen vertrouwen meer heeft in het behalen van het gewenste resultaat en een constructieve samenwerking.
Nr.	20
Betreft	Artikel 5.2, artikel 7.4, artikel 7.5 en artikel 7.6
Vraag	"Indien (onderdelen van) de overeengekomen Prestatie als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij niet op de overeengekomen datum (1 januari 2023) is Op- c.q. Afgeleverd, wordt een bedrag van € 1.000 (zegge duizend euro) gekort op de Vergoeding voor de implementatie voor elke dag dat de vertraging in de Op- c.q. Aflevering voortduurt, tot een maximum van €25.000 (zegge vijfentwintigduizend euro)."



	In art. 5.2 stelt aanbestedende dienst dat 1 januari 2023 een fatale termijn betreft, waarbij Opdrachtnemer dus direct in verzuim is en ontbinding mogelijk is. Als Inschrijver het goed begrijpt dan is aanbestedende dienst daarnaast/ aanvullend ook nog gerechtigd op grond van art. 7.4 om een boete te verbeuren een eventuele vertraging. Bovendien is aanbestedende dienst op grond van art. 7.4 bij iedere vorm van vertraging (ondanks dat het slechts een heel klein onderdeel kan zijn) een boete te verbeuren. Daarnaast kan ook nog op grond van art. 7.5 een boete bij afkeuring van een deel van de prestatie opgelegd worden. Art. 7.6 introduceert een derde boetebeding in relatie tot het niet behalen van service levels. Inschrijver werkt graag op een professionele wijze samen met de aanbestedende dienst, waarin gewerkt wordt naar een langdurige, constructieve relatie met vertrouwen over en weer. De samenhangende artikelen 5.2, 7.4, 7.5 en 7.6 dragen hier niet aan bij. Als laatste, art. 7.4 en 7.5 stellen een boete "voor elke dag dat" vertraging/ herstel voortduurt. Ook dit is niet proportioneel omdat in het geval dat er vertraging/ geen goedkeuring zou zijn er veelal overleg nodig is en er een samenloop van omstandigheden is waarvoor nu eenmaal tijd nodig is om alsnog te kunnen voldoen. Veelal is de Opdrachtgever hierbij ook actief benodigd. Een rudimentaire boete van een vast bedrag per dag doet in veruit de meeste gevallen geen recht aan het geval op dat moment. Het eenzijdig opleggen van (een) boete(s) leidt ook vaak ongewenst tot een verharding in de onderlinge verhouding. Het is dan ook opmerkelijk, in tegenstelling tot gelijksoortige aanbestedingen bij onderwijsinstellingen en in het bijzonder het PO, dat er (buiten-proportionele) boetebepalingen zijn opgenomen; in dit geval zelfs 3 boetebepalingen naast ook nog een fatale termijn. 1. Inschrijver verzoekt dringend om de boetebepalingen uit art. 7.4, 7.5 en 7.6 te laten vervallen. 2. Zo niet, kan aanbestedende dienst dan concreet aangeven in welke gevallen precies er sprake is van vertraging in de zin van art. 7.4? 3. Zo niet, kan aanbestedende dienst dan concreet aangeven op grond van welke criteria precies een deel van de prestatie wordt afgekeurd in de zin van art. 7.5 (acceptatiecriteria en -procedure)?
Antwoord	Eventuele boetes zullen enkel van toepassing zijn indien aanbestedende dienst bij het niet behalen van de fatale termijn geen gebruik maakt van de mogelijkheid tot ontbinding. Voorts wil de aanbestedende dienst ook aangeven dat het enkel in omstandigheden waarbij de samenwerking niet constructief verloopt en de vertraging een gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van inschrijver over zal gaan tot eventuele boetes. Indien de samenwerking constructief verloopt maar onverhoopt door omstandigheden (buiten de macht van inschrijver om) de fatale termijn niet wordt behaald, heeft de aanbestedende dienst niet de intentie om de overeenkomst te ontbinden of om een boete te verhalen.



	Indien echter de aanbestedende dienst voldoet aan haar inspanningen en informatie-verstrekking en/ of de samenwerking niet constructief verloopt en/ of de vertraging toerekenbaar is aan een tekortkoming van inschrijver dan kan de aanbestedende dienst (indien niet wordt overgegaan tot ontbinding van de overeenkomst bij het niet behalen van de fatale termijn) overgaan tot het verhalen van eventuele boetes om toch zo snel mogelijk het gewenste resultaat alsnog te behalen. Indien de aanbestedende dienst van mening is dat de samenwerking niet constructief verloopt dan zal dit reeds eerder kenbaar zijn gemaakt aan de inschrijver. Voorts zal artikel 7.4 als volgt worden gewijzigd: 7.4 Indien (onderdelen van) de overeengekomen Prestatie als gevolg van een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij niet op de overeengekomen datum (1 januari 2023) is Op- c.q. Afgeleverd, kan een bedrag van € 500 (zegge vijfhonderd euro) worden gekort op de Vergoeding voor de implementatie voor elke dag dat de vertraging in de Op- c.q. Aflevering voortduurt, tot een maximum van € 20.000 (zegge twintigduizend euro). Artikel 7.5 komt te vervallen. Artikel 7.6 is in de ogen van aanbestedende dienst proportioneel, immers als er niet wordt voldaan aan overeengekomen service levels, zou het disproportioneel zijn wanneer aanbestedende dienst daar wel voor moet betalen. Dit artikel blijft derhalve ongewijzigd gehandhaafd.
Nr.	21
Betreft	Artikel 6.2
Vraag	PEN-testen kunnen bij de uitgevraagde multi-tenant-SaaSdienst niet door alle klanten afzonderlijk zelfstandig worden uitgevoerd. Wel worden op initiatief van inschrijver uitgevoerd door een externe (onafhankelijke) partij. De resultaten daarvan kunnen door aanbestedende dienst worden opgevraagd. Volstaat dit?
Antwoord	Dit volstaat.
Nr.	22
Betreft	Artikel 6.4
Vraag	De Haagse Scholen geeft aan: binnen dertig (30) Werkdagen nadat een Acceptatietest heeft plaatsgevonden, stuurt Opdrachtgever de Wederpartij een van een dagtekening voorzien verslag van de Acceptatietest toe. In dit verslag zal Opdrachtgever aangeven of hij de (onderdelen van de) Prestaties al dan niet Accepteert. Inschrijver gebruikt voor al haar implementaties een online implementatieportaal waarin onder andere ook de testbevindingen en de acceptatie (formeel akkoord) geregeld is. Deze digitale manier van werken wordt door onze klanten als erg prettig ervaren. Kan De Haagse Scholen instemmen met deze werkwijze?
Antwoord	De aanbestedende dienst kan hiermee instemmen.
Nr.	23
Betreft	Artikel 6.5



Vraag	"Indien uit de Vergoeding geen concrete bedragen voor die onderdelen van de Prestaties zijn af te leiden, geldt een korting van 20% per onderdeel op de totale Vergoeding zoals afgegeven in het Prijzenblad van Wederpartij." Kan aanbestedende dienst toelichten wat zij met deze bepaling beoogd, in het kader van een evenwichtige samenwerking? Graag ook een concreet voorbeeld geven.
Antwoord	Het doel van deze zin was dat de aanbestedende dienst enkel hoeft te betalen voor die onderdelen die zijn geaccepteerd. Mocht een onderdeel van de Prestatie niet zijn geaccepteerd wil aanbestedende dienst hiervoor niet hoeven te betalen. Mocht echter uit het prijzenblad onvoldoende blijken hoeveel de aanbestedende dienst dan niet hoeft te betalen, dan geldt er een korting van 20% op de totale Vergoeding. De aanbestedende dienst is van mening dat het beoogde doel van deze bepaling evenwichtig is (namelijk dat er alleen betaalt hoeft te worden voor onderdelen die werken). Echter 20% van de totale Vergoeding is wellicht wat onevenwichtig. Derhalve zal de tweede zin van artikel 6.5 als volgt worden gewijzigd: "Indien uit de Vergoeding geen concrete bedragen voor die onderdelen van de Prestaties zijn af te leiden, geldt een korting van 5% per <i>Gebrek</i> op de totale Vergoeding van de Prestatie zoals afgegeven in het Prijzenblad van Wederpartij, <i>totdat de Gebreken zijn hersteld</i>".
Nr.	24
Betreft	Artikel 6.5
Vraag	Indien uit de Vergoeding geen concrete bedragen zijn af te leiden die voor de betreffende onderdelen van de Prestatie gelden, zijn die betreffende onderdelen mogelijk niet relevant genoeg. Een standaard korting van 20% per onderdeel lijkt dan ook niet proportioneel. Inschrijver stelt voor dat partijen in voorkomend geval in overleg treden over een redelijk deel van de vergoeding dat later (na herstel) kan worden voldaan. Is dit voor aanbestedende dienst acceptabel?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 23 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	25
Betreft	Artikel 7
Vraag	De Prijzen (uitgezonderd de Vergoeding voor implementatie) kunnen na 31 december 2024 éénmaal per 1 januari worden bijgesteld met een percentage tot maximaal het 'CBS-prijsindexcijfer 'Cao-lonen per uur incl. bijz. beloningen', voor de categorie 'M-N Zakelijke Dienstverlening'. Zie ook: StatLine - Cao-lonen, contractuele loonkosten en arbeidsduur; indexcijfers (2010=100) (cbs.nl)'. Hierbij wordt telkens het maandcijfer van de voorafgaande maand augustus gehanteerd, waarbij het deze wordt gesteld op 100%. Leverancier gaat ervan uit dat deze index jaarlijks mag worden geïndexeerd, echter pas voor het eerst per 1 januari 2024. Is deze aanname correct?
Antwoord	Dit is correct
Nr.	26
Betreft	Artikel 7.2
Vraag	Is het juist dat dit niet de gehele betaling maar slechts een evenredig deel daarvan betreft?
Antwoord	Dit is correct.



Nr.	27
Betreft	Artikel 7.3
Vraag	U schrijft: De Prijzen (uitgezonderd de Vergoeding voor implementatie) kunnen na 31 december 2024 éénmaal per 1 januari worden bijgesteld met een percentage tot maximaal het 'CBS-prijsindexcijfer 'Cao-lonen per uur incl. bijz. beloningen', voor de categorie 'M-N Zakelijk dienstverlening'. Zie ook: StatLine -Cao-lonen, contractuele loonkosten en arbeidsduur; indexcijfers (2010=100) (cbs.nl)'. Hierbij wordt telkens het maandcijfer van de voorafgaande maand augustus gehanteerd, waarbij het deze wordt gesteld op 100%. Doordat Inschrijver meer dan 11.000 klanten bedient met ieder een eigen branche of sector wordt het consumentenprijsindex gehanteerd. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met deze vorm van indexering per 1 januari 2025?
Antwoord	Dit is akkoord.
Nr.	28
Betreft	Artikel 7.3
Vraag	Inschrijver stelt voor om de prijzen elk jaar te indexeren, dus voor het eerst per 1 januari 2024 en dan tegen het indexcijfer van het CBS voor de zakelijke dienstverlening, hierop worden namelijk ook haar eigen tarieven gebaseerd. Is dit akkoord?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 25 en vraag 27 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	29
Betreft	Artikel 7.4
Vraag	Indien er niet (tijdig) wordt nagekomen door een toerekenbare tekortkoming, heeft aanbestedende dienst het recht om schadevergoeding te vorderen en eventueel te ontbinden. Het is niet redelijk om daarnaast nog een boete van € 1.000,= per dag op te leggen, laat staan met een maximum van € 25.000,=. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 20 van onderhavige Nota van Inlichtingen.
Nr.	30
Betreft	Artikel 7.5
Vraag	Indien er niet (tijdig) wordt nagekomen door een toerekenbare tekortkoming, heeft aanbestedende dienst het recht om schadevergoeding te vorderen en eventueel te ontbinden. Het is niet redelijk om daarnaast nog een boete van € 500,= per dag op te leggen, laat staan met een maximum van € 15.00,=. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 20 van onderhavige Nota van Inlichtingen.
Nr.	31
Betreft	Artikel 7.6
Vraag	Naast de mogelijkheid van schadevergoeding, ontbinding en het opleggen van boetes, wenst aanbestedende dienst ook nog eens een malusregeling te hanteren, waarbij de 'korting' ook nog eens oploopt tot 50% van de maandelijks in rekening te brengen vergoeding. Dit is (tezamen bezien) buiten alle redelijkheid. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om deze bepaling buiten toepassing te laten, danwel de percentages in samenspraak te matigen tot een redelijk niveau. Is dit akkoord?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 20 van onderhavige Nota van Inlichtingen.



Nr.	32
Betreft	Artikel 8.1
Vraag	In de ARBIT-2018 is een escrowbepaling opgenomen in artikel 47 (niet 30). Voor een SaaS dienst is het praktisch niet uitvoerbaar om een escrowregeling overeen te komen, aangezien de broncode van de software voor aanbestedende dienst onbruikbaar is. Inschrijver stelt derhalve voor dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dat akkoord?
Antwoord	Dit is akkoord, artikel 8 komt te vervallen.
Nr.	33
Betreft	Artikel 8.1
Vraag	U schrijft Wederpartij is verplicht om steeds de laatste versie van de Broncode op te slaan en de beschikbaarheid te garanderen op een zodanige wijze dat Opdrachtgever in geval van ontbinding conform artikel 30 van de ARBIT-2018, in staat is de Broncode te verkrijgen. Inschrijver is het niet oneens dat Escrow een handzame oplossing kan zijn inzake continuïteit voorbepaalde IT oplossingen. De Nederlandse markt zoals verwoord in de ARBIT is aanmerkelijk breder dan de SaaS markt. Escrow is derhalve niet handzaam voor een SaaS product. Het is tevens in het belang van Aanbestedende dienst om af te zien van een Escrow regeling omdat het niets heeft aan een in Escrow afgegeven broncode van een SaaS product. Inschrijver kan aantonen dat er een zeer kleine kans is op faillissement o.i.d. Kan Aanbestedende dienst afzien van het van toepassing verklaren van dit artikel? Zo nee, is het aantonen van de financiële positie van inschrijver dan voldoende?
Antwoord	Dit is akkoord, artikel 8 komt te vervallen.
Nr.	34
Betreft	Artikel 10.1
Vraag	Het opgegeven facturatieschema wijkt af van schema's bij gelijksoortige aanbestedingen en is onevenwichtig, omdat het niet aansluit bij de hoeveelheid daadwerkelijk verrichtte werkzaamheden door Opdrachtnemer. Inschrijver stelt het volgende facturatieschema voor: ▪ 20% na wederzijdse ondertekening van onderhavige Overeenkomst; ▪ 25% na Acceptatie conversie en bij start schaduwdraaien; ▪ 25% na Acceptatie selfservice processen; ▪ 20% na Acceptatie 1e productie run januari 2023; ▪ 10% bij verlenen van decharge, met in achtneming van het gestelde in artikel 6.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorgestelde facturatieschema.
Nr.	35
Betreft	Artikel 10
Vraag	Inschrijver wenst -na voorlopige gunning- een alternatief facturatieschema met aanbestedende dienst overeen te komen. Is dit akkoord? Ter info treft u onderstaand het aangeboden alternatief aan: ▪ de vaste vergoedingen voor de implementatiewerkzaamheden van de software worden voor 50% in rekening worden gebracht bij de start van de implementatie en de resterende 50% maandelijks in gelijke delen over de geplande duur van de implementatiewerkzaamheden?



	Van de vergoeding voor het gebruik van de software wordt 20% vooraf gefactureerd in een jaarlijkse vergoeding en 80% naar rato maandelijkse achteraf. De jaarlijkse vergoeding is gebaseerd op het overeengekomen aantal EPR. Aan het einde van ieder kalenderjaar wordt op basis van het gemiddelde over de maanden december van het vorige jaar t/m november van het huidige kalenderjaar vastgesteld wat het aantal EPR is geweest. Op basis van dit aantal wordt de jaarlijkse vergoeding in de maand december voor het daaropvolgende kalenderjaar gefactureerd. De maandelijkse vergoeding wordt bepaald aan hand van het aantal EPR, dat op de laatste dag van de kalendermaand geregistreerd staat in de software maal het overeengekomen tarief. Een eventuele aanvullende vergoeding voor gebruik van de software kan verschuldigd zijn wanneer (in de software) opdracht is gegeven tot bijvoorbeeld productie van fysieke output, betalingen, sms-berichten, API-calls boven het aangekochte abonnement of PNIL. Deze opdrachten worden per kalendermaand achteraf gefactureerd tegen het overeengekomen tarief.
Antwoord	Voor wat betreft de vaste vergoeding voor de implementatiewerkzaamheden zie het antwoord op vraag 34 van onderhavige Nota van Inlichtingen I. Voor wat betreft de vergoeding voor het gebruik van de software, dit is akkoord. Wat betreft de jaarlijkse vergoedingen staat de Aanbestedende dienst open voor deze wijze van facturatie en wil dit met de partij aan wie wordt gegund nader afstemmen. Wat betreft de maandelijkse vergoeding staat de Aanbestedende dienst open voor deze wijze van facturatie en wil dit met de partij aan wie wordt gegund nader afstemmen. Wat betreft de aanvullende vergoeding Indien hiertoe (in de software) opdracht wordt gegeven, dan dienen de aanvullende vergoedingen van tevoren duidelijk inzichtelijk en zichtbaar te zijn voor aanbestedende dienst voordat hiertoe (in de software) opdracht toe kan worden gegeven. Indien dit het geval is, is het akkoord dat deze opdrachten per kalendermaand achteraf worden gefactureerd tegen het overeengekomen tarief.
Nr.	36
Betreft	Artikel 10
Vraag	Inschrijver begrijpt dat u een financiële prikkel wilt inbouwen voor de Inschrijver om een goed resultaat neer te zetten, echter zorgt het huidige facturatieschema ervoor dat Inschrijver pas 50% van de kosten betaald krijgt in 2023. Dit is naar mening van de inschrijver disproportioneel groot aangezien leverancier dan al reeds nagenoeg (95+%) alle werkzaamheden verricht, maar toch moet wachten op de betaling van de laatste 50%. Ons voorstel voor een nieuw betaalschema is daarom als volgt: De Vergoeding voor de implementatie (zie Prijzenblad met kenmerk EA-0024, werkblad 'Incidentele kosten') kan als volgt worden gefactureerd: 30% na wederzijdse ondertekening van onderhavige Overeenkomst;



	▪ 30% na Acceptatie conversie en bij start schaduwdraaien; ▪ 20% na Acceptatie selfservice processen; ▪ 10% na Acceptatie 1e productie run januari 2023; ▪ 10% bij verlenen van decharge, met inachtneming van het gestelde in artikel 6. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo nee is de aanbestedende dienst bereid om een alternatief betaalschema aan te bieden en zo ja hoe ziet deze er dan uit?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord, zie tevens antwoord op vraag 34 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. DE ARBIT-2018

Nr.	37
Betreft	Artikel 1.9
Vraag	Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst zou het niet logisch zijn als elke storing wordt aangemerkt als een gebrek, omdat niet alle gebreken in de risicosfeer van Inschrijver hoeven te liggen. Inschrijver stelt daarom voor om de definitie 'Gebrek' iets aan te passen, naar: "Gebrek: een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Inschrijver neemt het tekstvoorstel van inschrijver gedeeltelijk over, maar past deze als volgt aan: "Gebrek: een aan Leverancier toe te rekenen <i>storing en/ of ander mankement</i> in de Programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform de specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie, <i>of als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik</i> "
Nr.	38
Betreft	Artikel 7.2
Vraag	Aanbestedende Dienst zal na eventuele gunning een gebruiksrecht van een SaaS-dienst verkrijgen van Inschrijver. Deze bepaling is hier niet op geschreven. Ziet Aanbestedende Dienst dit ook zo? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst aangeven hoe deze bepalingen wel van toepassing zouden kunnen zijn?
Antwoord	De aanbestedende dienst ziet dit ook zo. Artikel 7, lid 2 komt te vervallen.
Nr.	39
Betreft	Artikel 8.1 t/m artikel 8.4
Vraag	Inschrijver gaat ervan uit dat de SaaS dienstverlening die zij verstrekt niet valt onder artikel 8.1a en dat de intellectuele eigendomsrechten dus bij Inschrijver liggen en Aanbestedende Dienst een licentierecht conform sub b ontvangt en 8.2, 8.3 en 8.4 niet van toepassing zijn. Is Aanbestedende dienst het hiermee eens? Zo niet, kan ze toelichten op welke wijze zij meent recht te hebben op enig intellectueel eigendom met betrekking tot de ICT Prestatie?
Antwoord	Artikel 8, lid 1 tot en met artikel 8, lid 4 komen te vervallen.
Nr.	40
Betreft	Artikel 8.1 t/m artikel 8.4
Vraag	Gezien de aard van de door Inschrijver aangeboden SaaS-dienst berust het eigendom uitsluitend bij Leverancier en worden op geen enkele wijze intellectuele eigendomsrechten overgedragen. Leverancier wil hier graag ter verduidelijking aan toevoegen dat het in artikel 8.1 sub b genoemde recht niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar is en voor de duur van de Overeenkomst. Is dat akkoord voor Opdrachtgever? Zo niet, waarom niet
Antwoord	Zie antwoord op vraag 39 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	41
Betreft	Artikel 8.1 – sub b
Vraag	Om onduidelijkheden op voorhand te voorkomen wil Inschrijver aangeven dat haar klanten een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst krijgen. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sublicentieerbaar. Het is voor Inschrijver van zeer groot belang dat dit wordt omschreven in de Overeenkomst, aangezien een andere afspraak hierover uiteraard onwerkbaar is.



	Is het akkoord om hier - na eventuele gunning - een bepaling voor op te stellen? Zo nee, kunt u toelichten waarom dat niet nodig zou zijn?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 39 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	42
Betreft	Artikel 9
Vraag	Het is bij een SaaS-dienst onmogelijk voor opdrachtgevers om de afgenomen SaaS-dienst zelf te kunnen beheren en/ of te onderhouden. Inschrijver stelt voor deze bepaling dan niet van toepassing te verklaren of te herschrijven na eventuele gunning. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst wijzigt artikel 9.1 als volgt: 9.1 Documentatie is zodanig opgesteld dat de Prestatie met behulp daarvan door Opdrachtgever en derden naar behoren kan worden gebruikt.
Nr.	43
Betreft	Artikel 11.1
Vraag	Op grond van dit artikel ontstaat de betalingsverplichting voor Aanbestedende Dienst pas na acceptatie van de programmatuur. Dat betekent dat Inschrijver het hele traject voor acceptatie moet voorfinancieren. Dit is onmogelijk voor Inschrijver en daarnaast ook zeer ongebruikelijk voor een IT-project. In de toelichting op de ARBIT staat omschreven dat Aanbestedende Dienst hier wel proportioneel mee om dient te gaan. Bij een implementatie van uw uitvraag is het niet proportioneel als Inschrijver alles moet voorfinancieren tot aan acceptatie. Inschrijver stelt voor deze bepaling te herformuleren en - na eventuele gunning - in overleg een redelijk betaalschema op te stellen, zodat dit meer de belangen van beide partijen in acht neemt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 34 van onderhavige Nota van Inlichtingen I voor het betaalschema wat betreft de implementatiekosten. Onderhavige Nota van Inlichtingen I prevaleert boven het gestelde hieromtrent in de artikel 11.1 van de ARBIT-2018.
Nr.	44
Betreft	Artikel 12.3
Vraag	Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan beschreven in de SLA (service level agreement) van Inschrijver. Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit, waardoor klant-specifieke afspraken over het herstel van gebreken onmogelijk is, omdat Inschrijver geen afzonderlijke afspraken kan maken bij het gebruik van standaard-programmatuur. Inschrijver stelt daarom voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden van de eerste 4 volzinnen: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Dit is akkoord.
Nr.	45
Betreft	Artikel 12.5
Vraag	Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit, waardoor klant-specifieke afspraken over het herstel van gebreken onmogelijk is, omdat Inschrijver geen afzonderlijke afspraken kan maken bij het gebruik van standaardprogrammatuur. Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan beschreven in de SLA (service level agreement) van Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden van de laatste bijzin: "zal herstellen conform de overeengekomen SLA van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?



Antwoord	Zie antwoord op vraag 44 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	46
Betreft	Artikel 17.5
Vraag	Deze boete acht Inschrijver disproportioneel en stelt voor de boete meer redelijk te maken door of deze te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Akkoord.
Nr.	47
Betreft	Artikel 17.5
Vraag	Deze boete acht Inschrijver disproportioneel, omdat niet elke overtreding even zwaar is en ten tweede omdat boetes in hun aard onbeperkt zijn omdat het per overtreding geldt. Inschrijver begrijpt wel waarom Aanbestedende Dienst een boetebepaling wenst op te nemen in de voorwaarden maar stelt voor de boete meer redelijk te maken door of: (1) deze te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 10.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt of (2) dat de boete pas opeisbaar is, indien deze schending door een bevoegde rechter is vastgesteld. Kunt u aangeven welke optie uw voorkeur heeft?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 46 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	48
Betreft	Artikel 23.1
Vraag	Inschrijver levert een SaaS-dienst en is daarbij afhankelijk van meerdere onderaannemers, waaronder haar hostingprovider. Inschrijver zet dezelfde derden in voor al haar klanten en is verplicht om op voorhand hiermee een overeenkomst te sluiten. Afspraken met deze partijen zijn hierin dus al gemaakt. Inschrijver kan dan ook niet per klant nadere voorwaarden overeenkomen over deze partijen danwel voorafgaande toestemming vragen. Inschrijver stelt voor om dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Dit is akkoord, artikel 23, lid 1 komt te vervallen.
Nr.	49
Betreft	Artikel 23.1
Vraag	Inschrijver levert een SaaS-dienst en is daarbij afhankelijk van meerdere derde-leveranciers, waaronder haar hostingprovider. Inschrijver zet over het algemeen dezelfde subverwerkers in voor al haar klanten en is verplicht om hiermee een overeenkomst te sluiten op voorhand. Afspraken met deze partijen zijn hierin dus al gemaakt. Inschrijver kan dan ook niet per klant nadere voorwaarden overeenkomen met deze partijen. Inschrijver stelt voor 'waaraan door Opdrachtgever nadere voorwaarden kunnen worden verbonden' te verwijderen. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 48 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	50
Betreft	Artikel 26
Vraag	Het is uiterst ongebruikelijk in de ICT branche om alle vormen van schade als 'overige schade' voor vergoeding in aanmerking te laten komen. Dit levert een disproportioneel risico op voor Inschrijver. Het is gebruikelijk om uitsluitend kosten voor vergoeding in aanmerking te laten komen die direct verband houden met de wanprestatie.



	Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst dan ook om in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de volgende schadeposten: a) de kosten die Aanbestedende Dienst heeft gemaakt voor het noodgedwongen langer operationeel houden van haar oude systeem of systemen en daarmee samenhangende voorzieningen doordat Inschrijver op een voor haar bindende datum niet heeft gepresteerd, verminderd met eventuele besparingen die het gevolg zijn van de vertraagde prestatie; b) redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade, voor zover de vaststelling betrekking heeft op directe schade in de zin van dit artikel; c) redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voorzover Aanbestedende Dienst aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van directe schade in de zin van dit artikel. d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, het inhuren van derden of het hanteren van noodprocedures of afwijkende werkwijzen. Bent u bereid voornoemde aanpassingen te accepteren? Zo niet, zou u per schadepost kunnen aangeven waarom niet?
Antwoord	In algemene zin merkt de aanbestedende dienst op dat op grond van de wet Partijen in beginsel onbeperkt aansprakelijk zijn voor schade die zij veroorzaken. Teneinde de daaruit voor de markt voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. Het is voor aanbestedende dienst niet akkoord om de schadeposten in te stemmen met het voorstel dat Inschrijver uitsluitend aansprakelijk is voor de schadeposten zoals benoemd onder A tot en met D. Dit heeft een niet-limitatief karakter en het is voor zowel aanbestedende dienst als Inschrijver niet te overzien of de lijst uitputtend is gezien de duur en aard van de overeenkomst. Aanbestedende dienst is wel bereid om artikel 26.2 en 26.3 te laten vervallen en te vervangen door het volgende artikel: 26.2 De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per verzekeringsjaar. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. Aansprakelijkheid van iedere Partij voor schade bestaande uit winst-, omzet- en productiederving, gemiste besparingen en reputatieschade is uitgesloten.
Nr.	51
Betreft	Artikel 26
Vraag	Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dat is ongebruikelijk en niet redelijk. Bent u bereid toe te voegen dat Inschrijver in geen geval aansprakelijk is voor indirecte schade daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Inschrijver, dan wel enig onrechtmatig handelen? Zo nee, kunt u aangegeven waarom niet?



Antwoord	Zie het antwoord op vraag 50 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	52
Betreft	Artikel 26.3
Vraag	Het is niet duidelijk over welke termijn de Vergoeding precies wordt berekend. Dit kan immers de initiële looptijd of bijvoorbeeld inclusief eventuele verlengingen betreffen. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd. Dit maakt de huidige aansprakelijkheidsbepaling onevenredig hoog, waardoor dit op grond van de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar is, ondanks dat de aansprakelijk wel beperkt is. Bent u bereid de maximale aansprakelijkheid per jaar te beperken tot een bedrag gelijk aan de gemiddelde jaarlijkse vergoeding berekend op basis van de vergoeding te betalen gedurende de initieel beoogde looptijd van de Prestatie? De toelichting van de ARBIT geeft hiertoe de mogelijkheid. Zo nee, kunt u aangeven waarom u dit anders ziet?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 50 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	53
Betreft	Artikel 26.3
Vraag	Deze aansprakelijkheidsbepaling is disproportioneel en staat niet in verhouding tot de waarde van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd, waardoor de huidige aansprakelijkheidsbeperking onevenredig hoog wordt. Dit is mede op grond van de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar. In vergelijkbare trajecten wordt deze bepaling daarom doorgaans aangepast naar een beperking die aansluit bij de omvang van de opdracht per jaar. Bent u bereid de maximale aansprakelijk te beperken naar de Vergoeding per jaar? Zo nee, kunt u aangeven waarom u in dit geval meent dat u af kan wijken van het proportionaliteitsbeginsel?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 50 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	54
Betreft	Artikel 26.4 – sub b
Vraag	Inschrijver is het er niet mee eens dat dit niet onder de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 26.3 valt. Uiteraard is er geen beperking van toepassing op schade die geleden is door een betrokkende overeenkomstig artikel 82 AVG. Maar voor het overige is het niet redelijk in het kader van de eerder genoemde Gids Proportionaliteit een dergelijke onbeperkte schadebepaling op te nemen. Het is gebruikelijk en redelijk om hierin aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking van art. 23.6 ARBIT. Kan Aanbestedende Dienst dit dienovereenkomstig aanpassen? Zo nee, kunt u per punt aangeven om welke reden u het er niet mee eens bent?
Antwoord	Aanbestedende dienst is niet bereid om artikel 26.4 sub b te laten vervallen. Artikel 26.4 bevat (gebruikelijke) uitzonderingen. De onder b opgenomen uitzondering heeft niet alleen betrekking op opzet of grove schuld van de leiding van de onderneming van Wederpartij maar ook op die van het Personeel. Dat is van belangrijk omdat meestal het Personeel en niet de leidinggevendenden, worden ingezet voor de uitvoering van de werkzaamheden.
Nr.	55
Betreft	Artikel 26.4 – sub d
Vraag	Inschrijver is het er niet mee eens dat dit niet onder de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 26.3 valt. Uiteraard is er geen beperking van toepassing op schade die geleden is door een betrokkene overeenkomstig artikel 82 AVG.



	Maar voor het overige is het niet redelijk in het kader van de eerder genoemde Gids Proportionaliteit een dergelijke onbeperkte schadebepaling op te nemen. Het is gebruikelijk en redelijk om hierin aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking van art. 26.3 ARBIT. Kan Aanbestedende Dienst dit dienovereenkomstig aanpassen? Zo nee, kunt u aangeven om welke reden u het er niet mee eens bent?
Antwoord	Aanbestedende dienst is niet bereid om artikel 26.4 sub D te laten vervallen. Inschrijver verwerkt in het kader van de Overeenkomst ten behoeve van de aanbestedende dienst persoonsgegevens. Om deze reden wordt dan ook de verwerkersovereenkomst gesloten (zie tevens antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.). Handelt inschrijver in strijd met deze verwerkersovereenkomst door bijvoorbeeld de persoonsgegevens niet te beveiligen, dan is het niet disproportioneel inschrijver - volgens het adagium 'de vervuiler betaalt' - aansprakelijk te houden voor de daardoor ontstane schade. Wel is de aanbestedende dienst bereid om qua aansprakelijkheidsbeperking hiervoor aansluiting te zoeken bij het nieuw geformuleerde artikel in 26.2 (zie hiervoor het antwoord op vraag 50 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.).
Nr.	56
Betreft	Artikel 27
Vraag	Kunt u aan de bepaling toevoegen dat ziekte van personeel inderdaad niet onder overmacht valt, maar dat een pandemie hierop een uitzondering is? Dit is gebruikelijk, maar ook zeker redelijk. Indien u het er niet mee eens bent, ontvangt Inschrijver graag een toelichting hierop.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat gedeeltelijk akkoord met het voorstel dat een pandemie een uitzondering is, maar wil graag nader nuanceren dat de uitzondering "ziekte door een pandemie" betreft en niet een "pandemie" an sich.
Nr.	57
Betreft	Artikel 30.1
Vraag	Dit zal ook uiteraard niet de bedoeling zijn van Aanbestedende Dienst, maar Inschrijver wil graag benadrukken dat een ontbinding van de overeenkomst heel vergaand is en dat hier niet lichtzinnig mee om moet worden gegaan. Daarom wenst Inschrijver graag aan te sluiten bij wat er in de wet over beschreven staat dat ontbinden niet is toegestaan wanneer de ontbinding de gevolgen ervan niet rechtvaardigt. Is Aanbestedende Dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom zou het in dit geval redelijk zijn om het contractueel strenger dan de wet vast te leggen?
Antwoord	De Aanbestedende dienst bevestigt dat nooit lichtzinnig gedacht wordt over het ontbinden van de overeenkomst daarnaast zal zij niet in strijd handelen met de wet. Aanbestedende dienst ziet verder geen noodzaak om artikel 30.1 te wijzigen.
Nr.	58
Betreft	Artikel 30.3
Vraag	Inschrijver begrijpt goed dat er een mogelijkheid tot ontbinding moet zijn als Inschrijver door een ingrijpende wijziging in de zeggenschap drastische veranderingen doorvoert. Maar niet elke ingrijpende wijziging rechtvaardigt een ontbinding. Inschrijver ziet daarom graag toegevoegd aan het zinsdeel over de wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Inschrijver: '...die het maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt' Is dit akkoord?



	Zo nee, kunt u toelichten waarom er bij elke ingrijpende zeggenschapswijziging een grond voor ontbinding nodig is?
Antwoord	Dat is akkoord, de volledige zin wordt dan als volgt in artikel 30.3: "Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij die het maakt dat het in <i>alle redelijkheid niet van de Opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt</i> , op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen".
Nr.	59
Betreft	Artikel 30.3
Vraag	Inschrijver begrijpt goed dat er een mogelijkheid tot ontbinding moet zijn als Inschrijver door een wijziging in de zeggenschap drastische veranderingen doorvoert. Maar niet elke wijziging rechtvaardigt een ontbinding. Inschrijver ziet daarom graag toegevoegd aan het zinsdeel over de wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Inschrijver: '...die het maakt dat het in alle redelijkheid niet van de opdrachtgever kan worden verwacht dat zij de Overeenkomst in stand houdt' Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom er bij elke zeggenschapswijziging een grond voor ontbinding nodig is?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 58 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	60
Betreft	Artikel 30.6 t/m artikel 30.9
Vraag	Aanbestedende Dienst vraagt een bepaalde looptijd uit waarop Inschrijver bepaalde tarieven baseert. Het is niet redelijk als Aanbestedende Dienst de overeenkomst met eenzijdige aanleiding weer kan opzeggen. Een belangrijk onderdeel van de Prestatie na eventuele gunning is het tijdsgebonden gebruiksrecht wat Inschrijver zal verlenen aan Aanbestedende Dienst. Uiteraard kan er worden ontbonden als Inschrijver in verzuim is geraakt, echter is een tussentijds opzegbeding bij een omvangrijke overeenkomst als dit niet redelijk. Opdrachtnemer stelt voor dat artikelen 30.6 t/m 30.9 komen te vervallen en dat de werking van artikel 7:408 BW (tussentijdse opzegging) wordt uitgesloten. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Aanbestedende dienst is bereid om artikel 30, lid 6 tot en met artikel 30, lid 9 te laten vervallen.
Nr.	61
Betreft	Artikel 43
Vraag	Zoals Inschrijver ook bij art 8.1 t/m 8.4 heeft toegelicht krijgen onze klanten een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sub-licentieerbaar. Het in dit artikel beschreven gebruiksrecht is eeuwigdurend, onherroepelijk en onbeperkt. Het tegenovergestelde dus. Daarnaast is het in dit artikel toegestaan voor Aanbestedende Dienst om onbeperkt kopieën te maken, deze op te slaan en te testen, en heeft Aanbestedende Dienst het recht om standaardprogrammatuur voor testen en ontwikkeldoelinden te gebruiken etc.



	Dit is niet mogelijk bij de SaaS-dienst van Inschrijver. Inschrijver stelt voor om deze bepaling niet van toepassing te verklaren danwel te herschrijven, mede vanwege de toelichting bij artikel 8.1 t/m 8.4. Het is van belang voor Inschrijver dat er geen onduidelijkheden ontstaan over het type gebruiksrecht dat wordt verleend. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Artikel 43 komt te vervallen.
Nr.	62
Betreft	Artikel 43
Vraag	Zoals Inschrijver ook bij art 8.1 t/m 8.4 heeft toegelicht krijgen onze klanten een gebruiksrecht voor de duur van de overeenkomst. Dit gebruiksrecht is niet-overdraagbaar, niet-exclusief en niet sublicentieerbaar. Het in dit artikel beschreven gebruiksrecht is eeuwigdurend, onherroepelijk en onbeperkt. Inschrijver stelt voor om deze bepaling hierop aan te passen, mede vanwege de toelichting bij artikel 8.1 t/m 8.4. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 61 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	63
Betreft	Artikel 47
Vraag	Gezien de aard van de dienstverlening heeft Inschrijver geen software escrow overeenkomst afgesloten met een externe partij. Wel is Inschrijver na eventuele gunning met Aanbestedende dienst een continuïteit regeling aan te gaan op basis waarvan Aanbestedende dienst een continuïteitsgarantie ontvangt waarin een derde onvoorwaardelijk en onherroepelijk garandeert dat in geval van discontinuïteit van Inschrijver, haar klanten gedurende een periode van drie maanden gebruik kunnen blijven maken van haar dienstverlening. Inschrijver gaat graag - na eventuele gunning - hierover in gesprek met Aanbestedende Dienst om dit beter toe te lichten indien gewenst.
Antwoord	Dit artikel komt te vervallen. Echter om de continuïteit van de bedrijfsvoering van aanbestedende dienst te garanderen zal aanbestedende dienst na gunning met opdrachtnemer een continuïteitsregeling overeenkomen met een continuïteitsgarantie waarin onvoorwaardelijk en onherroepelijk gegarandeerd wordt (al dan niet door gebruikmaking van een derde) dat in geval van discontinuïteit van opdrachtnemer, haar klanten gedurende een periode van twaalf (12) maanden gebruik kunnen blijven maken van haar dienstverlening, zodat haar klanten voldoende tijd hebben om op een rechtmatige wijze een alternatieve oplossing te realiseren. Indien voor de fatale termijn van 1 januari 2023 geen overeenstemming wordt bereikt over de inhoud van de continuïteitsregeling kan dit leiden tot ontbinding van de overeenkomst.
Nr.	64
Betreft	Artikel 47
Vraag	Voor een SaaS dienst is het praktisch niet uitvoerbaar om een escrow regeling overeen te komen aangezien de broncode van de software voor Opdrachtgever onbruikbaar is. Inschrijver stelt derhalve voor dit artikel niet van toepassing te verklaren. Is dat akkoord voor Opdrachtgever? Zo niet, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 63 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	65
Betreft	Artikel 53.4
Vraag	Het is Inschrijver niet toegestaan de arbeidsvoorwaardelijke afspraken te delen met Aanbestedende Dienst. Uiteraard is dat mogelijk aan bevoegde instanties conform art. 53.3.



	Maar het is in strijd met de overeengekomen geheimhoudingsbepalingen die Inschrijver met haar werknemers heeft inzage te geven of toegang te verlenen tot deze afspraken met anderen dan bevoegde instanties. Inschrijver kan geen gehoor geven aan deze verplichting en stelt voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Artikel 53, lid 4 komt te vervallen.
Nr.	66
Betreft	Artikel 54
Vraag	Bij het leveren van een SaaS-dienst zal de dagelijkse leiding zowel bij Aanbestedende Dienst en Inschrijver moeten liggen. Er is – met name bij de implementatie – sprake van een gezamenlijke inspanning, omdat partijen afhankelijk zijn van elkaars medewerking. In dat kader verzoekt Inschrijver de volgende tekstaanpassing. “De dagelijkse leiding van en het toezicht op de uitvoering van de Opdracht berusten bij Opdrachtnemer en Opdrachtgever tezamen”. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	De aanbestedende dienst deelt de mening dat er – met name bij de implementatie – sprake van een gezamenlijke inspanning is. Echter een van de verantwoordelijkheden die voortvloeit uit het hebben van de dagelijkse leiding en het houden van toezicht (en het beoogde doel van dit artikel) is dat opdrachtnemer er voor zorgt dat zoveel bevoegd en deskundig toezicht-houdend personeel wordt ingezet als, gelet op de omvang en complexiteit van de opdracht, voor een goede uitvoering daarvan noodzakelijk is. Artikel 54 blijft derhalve ongewijzigd gehandhaafd.
Nr.	67
Betreft	Artikel 57 t/m artikel 60
Vraag	Inschrijver wil graag op voorhand aangeven dat er geen sprake zal zijn van maatwerk-programmatuur. Deelt Aanbestedende Dienst deze visie en kan zij bevestigen dat de genoemde bepalingen derhalve buiten beschouwing kunnen blijven?
Antwoord	Indien er tijdens de looptijd van de overeenkomst geen sprake zal zijn van maatwerk-programmatuur, kunnen deze artikelen buiten beschouwing blijven.
Nr.	68
Betreft	Artikel 68.8
Vraag	Zoals deels toegelicht bij art. 1.9: onder storing wordt ook verstaan technische problemen die niet zijn toe te schrijven aan Inschrijver maar bijvoorbeeld aan Aanbestedende Dienst en/of diens medewerkers. Inschrijver stelt voor om aan de definitie het volgende toe te voegen: “een aan Wederpartij toerekenbaar technisch probleem....”. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Dit is akkoord.
Nr.	69
Betreft	Artikel. 71.3
Vraag	Uitgangspunt is dat het arbeidsproces niet verstoord moet worden. Het zal alleen niet altijd mogelijk kunnen zijn om Aanbestedende Dienst van tevoren op de hoogte te stellen. Dit is bijvoorbeeld zo als er sprake is van storing voor meerdere klanten van Inschrijver tegelijk. Bij een SaaS-dienst kan dat het geval zijn, omdat alle klanten gebruikmaken van dezelfde standaardprogrammatuur. Inschrijver zal dit uiteraard melden op een bepaalde manier, maar kan gezien bovenstaande toelichting niet altijd garanderen dat Aanbestedende Dienst op de hoogte is voor de aanvang. Dit werkt ook in het nadeel van Aanbestedende Dienst zelf als Inschrijver deze bepaling in de ARBIT met andere opdrachtgevers overeen is gekomen.



	Dat kan namelijk betekenen dat zij de storing ook niet voor Aanbestedende Dienst kan oplossen als Inschrijver een andere klant niet tijdig kan bereiken. Kortom; dit is niet na te leven bij een SaaS-dienst. Kan Aanbestedende Dienst de bepaling schrappen? Zo nee, kunt u toelichten waar u het niet mee eens bent?
Antwoord	Artikel 71, lid 3 komt te vervallen.
Nr.	70
Betreft	Artikel 73.2
Vraag	Klant-specifieke afspraken zijn niet mogelijk bij de levering van een SaaS-dienst. Afzonderlijke instemmingen van onze klanten afwachten werkt niet bij de levering van een SaaS-dienst. Zoals toegelicht bij 71.3 werkt het ook het nadeel van Aanbestedende Dienst zelf als Inschrijver de eerste volzin van deze bepaling overeenkomt met haar klanten. Inschrijver stelt voor de eerste volzin van de bepaling te laten schrappen. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?
Antwoord	Artikel 73, lid 2 komt te vervallen.
Nr.	71
Betreft	Artikel 73.3 en artikel 75.3
Vraag	Gezien de aard van de SaaS-dienst die Inschrijver aanbiedt kan niet altijd overleg plaatsvinden en kunnen we ook niet altijd een toestemming afwachten. Aanpassingen in een SaaS-dienst hebben invloed op alle klanten van Inschrijver. Een toestemming van elke klant die de ARBIT als voorwaarden heeft, is onmogelijk en werkt daarnaast ook nadelig voor Aanbestedende Dienst zelf. Dit soort zaken worden daarom in de SLA overeengekomen. Afhankelijk van de situatie waarin een tijdelijke oplossing nodig is zal er overleg plaatsvinden en kan Aanbestedende Dienst haar toestemming geven. Inschrijver stelt daarom voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren of de SLA hoger in rang te laten gelden. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u dit toelichten?
Antwoord	Mits deze zaken in de SLA worden overeengekomen, komen artikel 73, lid 3 en artikel 75, lid 3 komen te vervallen.
Nr.	72
Betreft	Artikel 73.3 en artikel 75.3
Vraag	Gezien de aard van de SaaS-dienst die Inschrijver aanbiedt kan niet altijd overleg plaatsvinden en kunnen we ook niet altijd een toestemming afwachten. Aanpassingen in een SaaS-dienst hebben invloed op alle klanten van Inschrijver. Een toestemming van elke klant die de ARBIT als voorwaarden heeft, is onmogelijk en werkt daarnaast ook nadelig voor Aanbestedende Dienst zelf. Dit soort zaken worden daarom in de SLA overeengekomen. Afhankelijk van de situatie waarin een tijdelijke oplossing nodig is zal er overleg plaatsvinden en kan Aanbestedende Dienst haar toestemming geven. Inschrijver stelt daarom voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, kunt u dit toelichten?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 71 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	73
Betreft	Artikel 76.1 en artikel 76.2
Vraag	Kan Inschrijver ervan uitgaan dat als Aanbestedende Dienst van mening is dat service levels herhaaldelijk overschreden worden, dat Aanbestedende Dienst Inschrijver in gebreke stelt, zoals het Burgerlijk Wetboek dit voorschrijft? Overgaan tot ontbinding en het direct intreden van verzuim is in dit geval een te ver strekkende maatregel. Immers, Inschrijver dient altijd de mogelijkheid te hebben om tekortkomingen te herstellen. Is dit akkoord?



	Zo nee, kunt u toelichten waarom u dit anders ziet?
Antwoord	Dit is niet akkoord, immers dit artikel handelt over "herhaaldelijke" overschrijdingen, waarmee "herhaaldelijk" impliceert dat de inschrijver reeds meerdere malen de mogelijkheid heeft gehad om tekortkomingen te herstellen. Wel wil de aanbestedende dienst nuanceren dat het in haar ogen "herhaaldelijke" overschrijdingen van dezelfde Service Levels betreft. Tevens wil de aanbestedende dienst benadrukken dat het geenszins de intentie heeft om de overeenkomst te ontbinden (ook niet bij herhaalde overschrijding van dezelfde Service Levels), maar dat het de mogelijkheid hiervan wel graag wil behouden.
Nr.	74
Betreft	Artikel 77
Vraag	Het is niet toegestaan om zaken te laten verhelpen door derden; dit step-in recht is niet mogelijk bij een SaaS-dienst, want het heeft invloed op alle gebruikers van de SaaS-dienst, niet alleen Aanbestedende Dienst. Inschrijver acht het van groot belang dat dit artikel niet van toepassing wordt verklaard. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Artikel 77 komt te vervallen.
Nr.	75
Betreft	Artikel 78
Vraag	Derden waarover in deze bepaling wordt gesproken, kunnen concurrent van Inschrijver zijn. Bovendien zijn de herstelkosten volledig voor rekening van Inschrijver als storing naar het oordeel van Aanbestedende Dienst 'niet naar behoren' is verholpen, dit is te eenzijdig. Inschrijver stelt voor om het volgende artikel in de plaats te laten treden: "Opdrachtgever mag in alle redelijkheid (laten) testen of een Storing daadwerkelijk is verholpen. Indien Opdrachtgever de test door een derde wil laten uitvoeren, dienen partijen overeenstemming te hebben bereikt over deze derde en de test. Een Storing is naar behoren verholpen indien de programmatuur conform de standaard gebruikershandleiding functioneert. Indien uit de test blijkt dat een Storing niet naar behoren is verholpen kan Opdrachtgever de redelijke kosten van de test op Opdrachtnemer verhalen waarbij terdege rekening wordt gehouden met de belangen van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat gedeeltelijk akkoord met het voorstel van inschrijver hieromtrent, maar wijzigt dit voorstel als volgt: "Opdrachtgever mag in alle redelijkheid (laten) testen of een Storing daadwerkelijk is verholpen. Indien Opdrachtgever de test door een derde wil laten uitvoeren, dienen partijen overeenstemming te hebben bereikt over deze derde en de test, <i>bij ontbreken van de overeenstemming hiervan is Opdrachtgever gerechtigd e.e.a. als Storing aan te blijven merken</i> . Een Storing is naar behoren verholpen indien de programmatuur conform <i>de overeengekomen Prestatie en dienstverlening standaard-gebruikershandleiding</i> functioneert. Indien uit de test blijkt dat een Storing niet naar behoren is verholpen kan Opdrachtgever de redelijke kosten van de test op Opdrachtnemer verhalen waarbij terdege rekening wordt gehouden met de belangen van Wederpartij".
Nr.	76
Betreft	Artikel 80 t/m artikel 84
Vraag	Inschrijver merkt graag voor de volledigheid op dat deze artikelen niet van toepassing zijn op de dienstverlening die zij levert. Deelt Aanbestedende Dienst deze visie zodat deze bepalingen buiten beschouwing kunnen worden gelaten?
Antwoord	De aanbestedende dienst deelt de mening dat artikel 80 en 81 niet van toepassing zijn, deze komen derhalve te vervallen.



	De aanbestedende dienst deelt niet de mening dat artikel 82, artikel 83 en artikel 84 niet van toepassing zijn. Deze artikelen blijven derhalve ongewijzigd.
--	--



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. DE CONCEPT VERWERKERSOVEREENKOMST

Nr.	77
Betreft	Algemeen
Vraag	Inschrijver biedt de uitgevraagde oplossing aan op basis van Software as a Service (SaaS). Dit houdt kort gezegd in dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen in de cloud (het multi-tenant-principe). De standaardisatie biedt Inschrijver als groot voordeel dat de Aanbestedende Dienst altijd en overal over een breed aanbod van actuele en innovatieve HR-software beschikt. Ook betekent het dat die standaardisatie is doorgevoerd in de standaard verwerkersovereenkomst waaronder Inschrijver deze levert. Inschrijver verzoekt dan ook om voor de uitgevraagde diensten de verwerkersovereenkomst van Inschrijver te hanteren. Kan de Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, met de aantekening dat na definitieve gunning de inhoud van verwerkersovereenkomst (op initiatief van opdrachtnemer) wordt afgestemd met de Functionaris Gegevensbescherming van de aanbestedende dienst en er binnen 3 (drie) maanden na het ondertekenen van de overeenkomst overeenstemming over de inhoud van de verwerkersovereenkomst bereikt dient te zijn, bij ontbreken daarvan kan aanbestedende dienst overgaan tot ontbinding van de overeenkomst. Indien een inschrijver geen verwerkersovereenkomst heeft, zal de verwerkersovereenkomst van aanbestedende dienst gelden. En op initiatief van aanbestedende dienst zal na definitieve gunning de inhoud hiervan worden afgestemd met opdrachtnemer, waarbij er binnen 3 (drie) maanden na het ondertekenen van de overeenkomst overeenstemming over de inhoud van de verwerkersovereenkomst bereikt dient te zijn, bij ontbreken daarvan kan aanbestedende dienst overgaan tot ontbinding van de overeenkomst.
Nr.	78
Betreft	Artikel 4.1
Vraag	Hoewel Inschrijver het convenant respecteert/erkent, is dit opgesteld voor het verwerken van persoonsgegevens in het kader van het gebruik van digitale onderwijsmiddelen voor het volgen van onderwijs bij onderwijsinstellingen. De uitgevraagde dienst ziet toe op HR Software, wat iets wezenlijks anders is. In hoeverre verwacht de Aanbestedende Dienst een onderschrijving van Inschrijver?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	79
Betreft	Artikel 5.3
Vraag	Verwerker specificeert in de Privacybijsluiter voor welke, door de Verwerkers-verantwoordelijke vastgestelde, doeleinden persoonsgegevens worden verwerkt bij het gebruik zijn product en/of dienst, en welke categorieën Persoonsgegevens daarbij worden verwerkt. Doordat inschrijver een SaaS-product levert en daardoor een hosting bedrijf zijn, is dit artikel niet van toepassing. Gaat de aanbestedende dienst akkoord om dit artikel buiten beschouwing te laten?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	80
Betreft	Artikel 5.3
Vraag	De privacybijsluiter zal niet zien op een Leermiddel en Toets en/of een School- en Leerling-



	informatiemiddel, maar op HR. Inschrijver stelt voor dat Aanbestedende Dienst en Inschrijver de bijlagen gezamenlijk invullen. Kan de Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	81
Betreft	Artikel 7.2
Vraag	Inschrijver verzoekt de Aanbestedende Dienst op de woorden 'Onderwijsinstelling wordt in de gelegenheid gesteld om de logbestanden periodiek te controleren' buiten toepassing te laten. Inschrijver kan gelet op de omvangrijke informatie in logbestanden (van al haar klanten) deze controle immers niet toestaan. Indien noodzakelijk zal Inschrijver zich tot het uiterste inspannen om de Aanbestedende Dienst op andere wijze inzage te verschaffen, uitsluitend in de gegevens van Aanbestedende Dienst. Kan de Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	82
Betreft	Artikel 7.6
Vraag	Leverancier begrijpt de behoefte van Aanbestedende Dienst om te kunnen auditen/toetsen, zodat zij aan haar verplichtingen kan voldoen. Inschrijver kent echter ruim 10.000 klanten, die zij (uit praktische overwegingen) onmogelijk onbeperkte controle/auditrechten kan toekennen. Om aan beide belangen tegemoet te komen, ondervangt Inschrijver dit voor het overgrote deel van haar dienstverlening door middel van een onafhankelijke audit, welke tot op heden op eigen kosten jaarlijks wordt geactualiseerd. Bovendien is Inschrijver voor het overgrote deel van haar dienstverlening ISO 27001 gecertificeerd. Dergelijke verklaringen/certificaten worden afgegeven door onafhankelijke derde partijen zijn, waardoor Aanbestedende Dienst ervan uit mag gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Op deze manier kan Aanbestedende Dienst aan haar audit-verplichtingen voldoen, en kan Inschrijver hierin al haar klanten tegemoet komen. Inschrijver stelt voor bovenstaande toelichting – na eventuele gunning - toe te voegen aan de bepaling. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	83
Betreft	Artikel 7.6
Vraag	U schrijft: Partijen komen overeen dat de kosten van deze audit voor rekening komen van de Verantwoordelijke, tenzij uit de audit (grote) gebreken blijken, die aan Verwerker kunnen worden toegerekend. In dat geval treden partijen in overleg over de verdeling van de kosten van de audit. Inschrijver laat jaarlijks de eigen processen auditeren (9001, 27001, ISAE3402 en NEN7510). Vanuit het oogpunt van de inschrijver is het niet nodig om kosten te maken voor een derde partij. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met onderstaande artikelen ter vervanging van de huidige? Artikel 7. Audit 7.1 Verwerker stelt alle informatie ter beschikking die nodig is om aan te tonen dat de verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst zijn en worden nagekomen.



	7.2 De Opdrachtgever behoudt zich het recht voor een controle op de nakoming van de verplichtingen van Verwerker onder deze verwerkersovereenkomst uit te (laten) voeren. Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits. 7.3 Verwerker overlegt jaarlijks de ISAE3402-type2 en een PEN-test rapportage. Daarnaast laat verwerker zich jaarlijks auditeren op basis van verschillende ISO's: 9001, 27001 en NEN7510.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	84
Betreft	Artikel 8.2
Vraag	Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt aanbestedende dienst zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de aanbestedende dienst te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan reeds start en derhalve eerder verloopt. De aanbestedende dienst kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat aanbestedende dienst door Inschrijver in kennis is gesteld, heeft aanbestedende dienst hiervoor 72 uur de tijd. Kan de aanbestedende dienst akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	85
Betreft	Artikel 8.5
Vraag	Inschrijver zal als Verwerker nooit een datalek melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens, nu dit gedaan dient te worden door de Verwerkingsverantwoordelijke. Natuurlijk zal inschrijver Verwerkingsverantwoordelijke hier altijd naar haar kunnen ondersteunen. Inschrijver verzoekt Aanbestedende Dienst de bepaling overeenkomst aan te passen.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	86
Betreft	Artikel 10
Vraag	In principe worden er geen gegevens opgeslagen buiten de Europese Economische Ruimte. Inschrijver maakt gebruik van Microsoft als subverwerker. Bij het inrichten van de omgeving selecteert Inschrijver 'West-Europa' als regio voor dataopslag. Microsoft garandeert dat de data nergens anders wordt opgeslagen dan in die geselecteerde regio. Alleen in zeer incidentele gevallen zou er sprake kunnen zijn dat – vanwege supportredenen – verwerking buiten de EER plaatsvindt, vanwege de beschikbaarheid van de juiste, gespecialiseerde kennis. Ook in die situaties blijft data opgeslagen in Europa, maar wordt toegang verleend aan de support engineer die zich mogelijk buiten de EER bevindt. Daarbij is ook nog zeker niet gezegd dat toegang wordt verkregen tot persoonsgegevens, laat staan die van uw organisatie. Omdat het echter niet uitgesloten kan worden, wijst Inschrijver u hier graag op voorhand op. Kunt u zich vinden in bovenstaande toelichting? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.



Nr.	87
Betreft	Artikel 11.2
Vraag	Inlichten over wijziging in of toevoeging van subverwerkers gaat door middel van onze trustsite waar Aanbestedende Dienst te allen toegang tot heeft.
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	88
Betreft	Artikel 11.3
Vraag	Inschrijver meent dat deze bepaling niet hoeft te worden opgenomen. Inschrijver is verplicht om met haar subverwerkers een overeenkomst overeen te komen. Inschrijver staat ook in voor haar subverwerkers. Het bepaalde in dit artikel is te specifiek omschreven en kan niet per klant worden nageleefd omdat Inschrijver over het algemeen dezelfde subverwerkers inzet voor al haar klanten en hier al overeenkomsten mee zijn gesloten. Inschrijver stelt voor dit artikel niet van toepassing te verklaren omdat het voldoende waarborg biedt in overeenstemming met de AVG. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	89
Betreft	Artikel 12.1
Vraag	Gedurende de Overeenkomst kan Aanbestedende Dienst zelf gegevens behouden of verwijderen. Na einde van de Overeenkomst zullen Partijen afspraken maken over het terug overdragen, dan wel behouden, dan wel verwijderen van de persoonsgegevens. Deze plicht tot het naleven van bewaartermijnen rust dan ook niet op Inschrijver. Inschrijver stelt voor deze bepaling niet van toepassing te verklaren. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	90
Betreft	Artikel 13.6
Vraag	"Indien de Verwerker de verplichtingen zoals gesteld in deze verwerkersovereenkomst overtreedt is hij een direct opeisbare boete verschuldigd aan Verantwoordelijke van €5.000 (zegge vijfduizend euro) voor iedere overtreding en €10.000 (zegge tienduizend euro) voor iedere dag dat de overtreding wordt begaan." Indien er een datalek ontstaat door toedoen van de Verwerker dan zal de AP hiervoor een boete opleggen. Het is derhalve disproportioneel om een boete clause hiervoor neer te leggen. Is de opdrachtgever bereid om deze bepalingen eruit te halen?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	91
Betreft	Bijlagen
Vraag	De bijlagen lijken inhoudelijk niet aan te sluiten bij de door Aanbestedende Dienst gevraagde diensten. Inschrijver stelt voor om de bijlagen na eventuele gunning gezamenlijk af te stemmen op de af te nemen diensten. Kan Aanbestedende Dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Zie antwoord op vraag 77 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET PROGRAMMA VAN EISEN

Nr.	92
Betreft	Programma van Eisen
Vraag	Leverancier kan op een 'functionaliteit gerelateerde' eis nog geen volmondig 'Ja' zeggen omdat een deel van de betreffende functionaliteit nu doorontwikkeld wordt. Het ligt in de planning dat de functionaliteit gereed is per 1 januari 2023. Kunt u aangeven of we daarmee aan de eis voldoen
Antwoord	Indien een functionaliteit op het moment 1 januari 2023 gereed is, voldoet een inschrijver afdoende aan deze eis. Mocht de betreffende functionaliteit ook worden behandeld in een van de use cases, dan betekent dit wel dat hiervoor minder punten gescoord zullen worden.
Nr.	93
Betreft	E-4
Vraag	Inschrijver is telefonisch geopend van maandag tot en met donderdag van acht uur tot zes uur en vrijdag van acht uur tot vier uur voor al haar klanten. Gaaf aanbestedende dienst hiermee akkoord als invulling van de eis?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
Nr.	94
Betreft	E-7 en E-8
Vraag	Eis 7 en 8 betreffen dezelfde eis. Kunt u aangeven of één eis komt te vervallen of dat dit een andere eis betreft? Indien het laatste het geval is, zou u deze dan willen toevoegen?
Antwoord	Eis 7 en 8 zijn inderdaad identiek. Eis 8 kan vervallen.
Nr.	95
Betreft	E-13
Vraag	De Haagse scholen vraag om een conversie van alle loopbaan/ dienstverband/ contract-gegevens vanaf 1-1-2012, inclusief bijbehorende organisatiestructuur. Het converteren van historische gegevens zorgt voor extra kosten en inspanning aan de kant van inschrijver en Haagse Scholen, dit weegt vaak niet op tegen het aantal keren dat deze historie benodigd is. Door historische dienstverbanden te converteren zit Haage Scholen ook vast aan de historische inrichting, terwijl bij de implementatie van een nieuw systeem andere inrichtingskeuzes worden gemaakt die niet meer aansluiten op de inrichting van 10 jaar geleden. Het advies van de inschrijver is daarom om zo "schoon" mogelijk over te gaan. Dit betekent dat alleen actuele data geconverteerd wordt naar het nieuwe e-HRM systeem en inzicht in historische data te behouden door middel van een inkijklicentie bij het huidige bronsysteem. De loopbaanhistorie wordt wel op een juiste manier geconverteerd zodat het systeem de juiste jubileumdatum kan berekenen. Vraag: Gaaf Haagse Scholen akkoord met bovenstaande werkwijze? Zo nee, gaat Haagse Scholen akkoord met het migreren van historie naar een vrij contact bestand welke is vastgelegd onder de medewerker? Op die manier is de historische data wel raadpleegbaar, maar heeft dit minimaal effect op de inrichting werkzaamheden.
Antwoord	Voor de loopbaan, dienstverband en contractgegevens gaat aanbestedende dienst akkoord met het voorstel van een vrij contact bestand.



	Voorwaarden is dat van de actuele loopbaan, dienstverband en contract gegevens de ingangsdatum van de huidige situatie 1-op-1 geconverteerd wordt naar het nieuwe e-HRM systeem. De Aanbestedende dienst houdt vast aan alle overige onderdelen van Eis 13 ten aanzien van de conversie.
Nr.	96
Betreft	E-13
Vraag	De Haagse Scholen geeft aan dat de volgende scope van toepassing is. Alle huidige persoonsgegevens, denk aan: ▪ NAW; ▪ communicatiegegevens; ▪ ID; ▪ bankgegevens; ▪ etc. Inschrijver is van mening dat etc. niet past in een opsomming van "alle" te migreren persoonsgegevens. Verzoek is om etc. te laten vervallen of de lijst uitputtend aan te vullen met de minimaal vereiste te migreren onderdelen voor de persoonsgegevens
Antwoord	De voorbeelden zijn ter illustratie en geen limitatieve opsomming.
Nr.	97
Betreft	E-13
Vraag	De scope voor de conversie bevat het volledige digitale personeelsdossier, inclusief metadata. Kan Haagse Scholen een opsomming geven van de te migreren metadata?
Antwoord	De Haagse scholen bedoelt met metadata: de aanmaakdatum, naam, registratienummer, documentsoort, omschrijving van document.
Nr.	98
Betreft	E-13
Vraag	▪ Kan De Haagse Scholen bevestigen dat vanuit Bardo uitsluitend de gespreksverslagen in Pdf geconcentreerd moeten worden + de datum van gevoerde gesprekken? ▪ In de huidige situatie werkt Haagse Scholen met Bardo. Blijft Haagse Scholen met Bardo werken, of is het de bedoeling om Bardo te vervangen voor het te implementeren nieuwe e-HRM systeem?
Antwoord	Vanuit Bardo worden niet alleen pdf documenten aangeleverd maar ook andere formaten zoals Word, Excel, JPG en de datum van de gevoerde gesprekken. Het is de bedoeling dat Bardo wordt vervangen door het nieuwe e-HRM systeem.
Nr.	99
Betreft	E-13
Vraag	De inschrijver verzorgt de migratie/ conversie van data en documenten. Kan aanbestedende dienst een schatting geven om hoeveel te converteren verzuimdossiers/ documenten het gaat?
Antwoord	Het aantal te converteren verzuimdossiers is ca 300.
Nr.	100
Betreft	E-13
Vraag	De inschrijver verzorgt de migratie/ conversie van data en documenten.



	Kan aanbestedende dienst aangeven welke gegevens er vanuit Bardo geëxporteerd moeten worden? Wij kunnen ons voorstellen dat dit naast data ook documenten betreft. Kunt u ons meer informatie geven over de te converteren data en het aantal te converteren dossiers?
Antwoord	Vanuit Bardo moeten de gespreksverslagen geconverteerd worden naar het nieuwe e-HRM systeem. Het totaal aantal documenten is de som van 1800 maal 1 gesprek per jaar per medewerker. Het aantal te converteren velden wordt later afgestemd. Het gaat in ieder geval om de datum van het gesprek
Nr.	101
Betreft	Eis 13
Vraag	Aanbestedende Dienst geeft aan dat diverse gegevens, zoals contract- en verzuim, vanaf 1-1-2012 en 1-1-2019 geconverteerd dienen te worden. Het op een juiste manier toegankelijk maken van de complete historie is bijzonder complex en tijdrovend (bijvoorbeeld als er inmiddels organisatiewijzigingen hebben plaatsgevonden etc). Daarnaast betekent dit dat er ook gegevens overgezet worden die van mindere relevantie zijn en gezien worden als 'vervuiling' van het systeem. Het is gebruikelijk alleen de actuele gegevens van actieve medewerkers op moment van livegang te converteren. Een realistisch alternatief om inzage te houden in de historische gegevens is een inijklicentie verkrijgen bij de huidige leverancier. Kunt u er tegen deze achtergrond mee instemmen om de gebruikelijke en wettelijke bewaartermijnen aan te houden vwb de conversie van historische gegevens?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat geen gebruik maken van een inijklicentie. Zie verder antwoord op vraag 95 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	102
Betreft	E-15
Vraag	De Haagse Scholen geeft aan dat ze minimaal 3 maanden een schaduwverwerking over de gehele populatie wil doen. Inschrijver begeleidt De Haagse Scholen gedurende de gehele inrichting bij het voortdurend testen van deze inrichting waardoor alles al meerdere malen is getest voordat er aan de schaduwverwerkingen wordt begonnen. Dit zorgt ervoor dat de schaduwverwerkingen vooral bedoeld zijn om bekend te raken met het nieuwe e-HRM systeem, hier vertrouwen in te krijgen en de laatste puntjes op de i te zetten. Vanuit haar ervaring weet inschrijver dat 2 maanden schaduwdraaien voor de meeste klanten voldoende is, dit legt dan ook geen onnodige langdurige claim op de resources vanuit de projectorganisatie. Vraag: Kan De Haagse Scholen akkoord gaan met een periode van 2 maanden schaduwdraaien.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met de aanpassing van schaduwverwerkingen naar 2 maanden.
Nr.	103
Betreft	E-16
Vraag	Bedoelt u met deze eis dat Inschrijver ook outsourcing dient aan te bieden voor de ondersteuning van de maandelijkse salarisverwerkingen?
Antwoord	De Haagse scholen wenst geen gebruik te maken van outsourcing.
Nr.	104
Betreft	E-16
Vraag	In de geïntegreerde e-HRM en salarisapplicatie van inschrijver is het proces van salarisverwerkingen/- berekeningen/-runs geautomatiseerd.



	Haagse scholen kan met 'een druk op de knop' het salarisverwerkingsproces/-berekeningen/-runs in het systeem realtime laten uitvoeren. Hier is geen handmatige actie van inschrijver voor nodig. Ook hoeven er geen bestanden aan inschrijver aangeleverd te worden. Dit geldt ook voor de realisatie en het genereren van salarisstroken en overige output, zoals de aangifte loonheffingen. Haagse scholen geeft het systeem hiervoor de opdracht via een 'druk op de knop'. Kunt u instemmen met deze manier van werken?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met deze manier van werken.
Nr.	105
Betreft	E-23
Vraag	Persoonsgegevens worden in het e-HRM systeem van inschrijver één keer geregistreerd zolang een persoon binnen dezelfde werkgever en cao werkzaam is. Een persoon die gelijktijdig voor meerdere werkgevers en/of cao's werkzaam is komt meerdere keren voor. Kan De Haagse Scholen bevestigen dat het eenmalig registreren van personen in situaties geldt als sprake is van dezelfde werkgever en cao?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt dit.
Nr.	106
Betreft	E-29
Vraag	De Haagse Scholen komt met voorbeelden hoe signalen/taken door de functioneel beheerder zijn te markeren. Inschrijver geeft zelf op andere manieren invulling aan deze eis met hetzelfde effect om gebruiker te attenderen op openstaande signalen/taken. Vraag: Kan De Haagse Scholen bevestigen dat deze voorbeelden slechts illustratief zijn en dat inschrijvers hier zelf hun eigen invulling aan mogen geven met als doel dat gebruikers hun taken op tijd afhandelen?
Antwoord	De Haagse Scholen bevestigt dat de voorbeelden illustratief zijn.
Nr.	107
Betreft	E-36
Vraag	Kunt u toelichten waarom de leidinggevende alleen de mogelijkheid mogen hebben om rapportages in de browser te mogen zien? Graag zouden wij duidelijkheid willen krijgen in waarom dit voor de leidinggevende noodzakelijk is, aangezien dit niet gebruikelijk is en het in onze optiek ook geen kwaad kan als de leidinggevende een rapport in bijvoorbeeld PDF download.
Antwoord	Leidinggevendenden mogen rapporten in browser en/of pdf zien/downloaden.
Nr.	108
Betreft	E-41
Vraag	In het systeem van de leverancier zitten diverse controles. Zo ook de controle bij het invoeren van een adres waar de postcode gecontroleerd wordt of deze correct is. Bij het invoeren van een declaratie wordt hiervan ook gebruik gemaakt. Indien de medewerker een declaratie invoert dan kan er afgeweken worden van de postcodetabel.



	Tijdens de invoer van bijvoorbeeld een nieuwe medewerker, waar het systeem controleert of er geen fouten worden gemaakt tijdens de invoer, is het niet mogelijk om een adres in te voeren zonder de controle op de postcode. Voldoet de leverancier hiermee aan de eis? Graag zouden wij zien dat deze eis aangepast wordt, dat wanneer er een mutatie plaatsvindt de postcodetabel niet overschreven mag worden. Uiteraard wel bij de invoer van een declaratie.
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het aanpassen van deze Eis. De reden is dat zich altijd situaties kunnen voordoen dat een combinatie postcode/ huisnummer nog niet bekend is in het systeem (bv. nieuwbouwwijk). Zie tevens antwoord op vraag 190 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	109
Betreft	E-41
Vraag	Het e-HRM systeem voert voor Nederlandse adressen altijd een controle uit op de postcode + huisnummer. De gebruiker hoeft de straat en de plaats niet in te vullen. Mocht de combinatie postcode + huisnummer niet bestaan dan volgt een waarschuwende melding die de gebruiker kan negeren. Als de postcode niet bestaat kan de gebruiker ook de melding negeren en zelf handmatig de straat en plaats invoeren. Voor adressen buiten Nederland vindt per definitie geen controle plaats. Kan De Haagse Scholen bevestigen dat inschrijver hiermee voldoet aan de eis?
Antwoord	De aanbestedende dienst bevestigt dat de inschrijver hiermee voldoet aan de Eis.
Nr.	110
Betreft	E-58
Vraag	Inschrijver ondersteunt geen SAML 2.0, wel OpenID Connect en ADFS 3.0. Naar verwachting zal de eigen IDM oplossing van aanbestedende dienst meerdere protocollen ondersteunen waaronder OpenID Connect en/of ADFS 3.0. Inschrijver verzoekt om OpenID Connect en ADFS 3.0 ook toe te staan naast SAML 2.0.
Antwoord	Naast de SAML authenticatie mag er gebruik gemaakt worden van andere standaard (in Azure) geïntegreerde authenticatie mechanisme, zoals bijvoorbeeld Open ID Connect. Aanbestedende dienst wijzigt derhalve E-58 als volgt: "Het e-HRM systeem moet gebruik maken van de Single Sign On (SSO) voorziening van De Haagse Scholen. Daartoe moet het e-HRM systeem kunnen authenticeren op basis van SAML 2.0 of OpenID Connect".
Nr.	111
Betreft	E-59
Vraag	De Haagse Scholen geeft in eis E-58 aan dat het e-HRM systeem gebruik moet maken van SSO. In dat geval geldt dat de authenticatie en het bijhorende beleid van De Haagse Scholen zelf geldt en niet van inschrijver. De Haagse Scholen dient zelf in de eigen SSO in te regelen dat inloggen in het e-HRM systeem buiten het netwerk alleen met 2FA mag plaatsvinden. Kan aanbestedende dienst instemmen met deze manier van werken?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met als voorwaarde dat de benodigde gegevens om automatisch in te loggen worden aangeleverd door de leverancier.



	Als er niet via de Azure SSO met 2FA direct kan worden ingelogd in het HRM systeem. Indien de gebruiker inlogt zonder SSO (buiten netwerk om) moet er wel 2FA in het e-HRM systeem zijn.
Nr.	112
Betreft	E-60
Vraag	Welk IDM-systeem (producent, nam product en versienummer in gebruik) heeft de aanbestedende dienst in gebruik?
Antwoord	De aanbestedende dienst heeft geen IDM-systeem, maar maakt gebruik van Microsoft 365. Azure/AD wordt gevoed door een script, waarmee de accountgegevens (incl. mailadres en naamgeving) worden toegevoegd.
Nr.	113
Betreft	E-62
Vraag	Dit ondersteunt systeem van Inschrijver niet en adviseert klanten om te werken met een generieke beveiligingsoplossing (zoals een schermbeveiliging met wachtwoord). Gelieve deze eis te laten vervallen.
Antwoord	E-62 komt te vervallen.
Nr.	114
Betreft	E-64
Vraag	Opdrachtgever vraagt een Testomgeving en tegelijkertijd om een Saas oplossing. Een separate, klant-specifieke testomgeving kan worden aangeboden door middel van een kopie van de productieomgeving van HRM. Tijdens implementatie kan periodiek de kopie ververs worden. Hierna kan Aanbestedende Dienst tijdens de beheerfase een verzoek indienen bij het service center van leverancier om een kopie te laten maken van de productie omgeving. Hierdoor blijft de testomgeving ook representatief. Bent u akkoord met deze werkwijze?
Antwoord	Dit is akkoord.
Nr.	115
Betreft	E-65
Vraag	Inschrijver heeft een ISAE 3402 type II assurance-rapport van een onafhankelijk auditor welke beschikbaar is voor klanten op basis van een geheimhoudingsverklaring. Het is derhalve niet zo dat het rapport jaarlijks pro actief wordt verstrekt. Is dit toereikend?
Antwoord	Dit is toereikend.
Nr.	116
Betreft	§ 1.3
Vraag	We zien dat veel onze klanten in de Onderwijsmarkt meer gebruik maken van vervangings-plannertools. Wenst de aanbestedende dienst ook een mogelijkheid tot een koppeling met "vervangingsplannertools" ook gezien het huidige gebruik van Invalpool?
Antwoord	Nee aanbestedende dienst acht dit niet noodzakelijk.
Nr.	117
Betreft	E-69
Vraag	Systeem van Inschrijver is een zogenaamd 'passief' systeem, wat betekent dat het systeem van Inschrijver voor andere systemen zoals een datawarehouse geen gegevensoverdracht initiëren. Het is aan het datawarehouse om de acties voor het ophalen dan wel wijzingen van gegevens op in het systeem van Inschrijver. Inschrijver heeft hiervoor volledig gedocumenteerde webservices/API. Het is aan de aanbestedende dienst om het koppelvlak van de datawarehouse in te richten conform E-69.



	Aan de zijde van het systeem van Inschrijver hoeft er niets aangepast te worden, anders dan het registreren van de webservices. Dit is vanzelfsprekend de verantwoordelijkheid van Inschrijver. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze?
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met deze werkwijze. Zolang het pakket de beschreven webservices/ API's ondersteund.
Nr.	118
Betreft	E-71
Vraag	Voor het meerdere keren dagelijks synchroniseren van gegevens vanuit het e-HRM systeem naar de Active directory zijn bestaande koppelingen in de markt die gebruik maken van een partneroplossing zoals Tools4ever. Maakt De Haagse Scholen nu reeds gebruik van Tools4ever voor de koppeling met Active directory? Zo ja, kan De Haagse Scholen bevestigen dat zij daarmee doorgaat en zelf met Tools4ever een contract heeft? Zo nee, is De Haagse Scholen bereid om zelf met Tools4Ever een contract af te sluiten om deze koppeling met de Active directory te realiseren?
Antwoord	E-71 komt te vervallen.
Nr.	119
Betreft	E-72 t/m E-76
Vraag	▪ Het e-HRM systeem biedt geautomatiseerd volgens de vereiste frequentie van de uitvragende instanties gegevens aan, nadat De Haagse Scholen hiervoor het e-HRM systeem via een druk op de knop de opdracht voor heeft gegeven. De gebruiker(s) die binnen Haagse Scholen verantwoordelijk zijn voor het verzorgen van deze aanleveringen krijgen uit het e-HRM systeem geautomatiseerd en tijdig een taak om deze aanleveringen uit te voeren. Kan De Haagse Scholen hiermee instemmen? ▪ Specifiek voor de koppeling met DUO in E-76 geldt dat zij een eigen manier van aanleveren hebben. Veelal moeten bestanden voor het duo via het webportal van DUO geüpload worden. Het e-HRM systeem verzorgt wel een geautomatiseerd bestand, De Haagse Scholen dient dit bestand zelf te uploaden in het betreffende webportal. De gebruiker(s) die binnen Haagse Scholen verantwoordelijk zijn voor het verzorgen van deze aanleveringen krijgen uit het e-HRM systeem geautomatiseerd en tijdig een taak om deze aanleveringen uit te voeren. Kan Haagse Scholen instemmen met deze werkwijze?
Antwoord	De aanbestedende dienst stemt in met de voorgestelde werkwijzen.
Nr.	120
Betreft	E-75
Vraag	Kunt u toelichten of uw bedrijfsarts in een eigen systeem gaat werken of dat hij/zij gebruik gaat maken van het aangeboden systeem van de leverancier?
Antwoord	De bedrijfsarts gaat niet in het e-HRM systeem werken.
Nr.	121
Betreft	E-77
Vraag	Zodra Aanbestedende Dienst de salarisrun van de betreffende maand heeft afgerond kunt u de loonjournaalpost downloaden en importeren in het financiële pakket van Exact. In eis 107 geeft u aan dat de journaalpost maandelijks moet kunnen worden ingelezen.



	Bent u daarom akkoord met deze werkwijze? Graag zouden wij vernemen of onze invulling van deze eis volstaat.
Antwoord	Het automatisch inlezen is geen Eis. De Eis is wel dat het output bestand, downloadbaar is en het een .csv formaat heeft.
Nr.	122
Betreft	E-77
Vraag	Het is gebruikelijk voor alle HRM/payroll systemen in de markt dat de organisatie zelfstandig eenmaal per maand geautomatiseerd de journalisering van de salarisverwerking als één bestand export uit het systeem en handmatig importeert in het financiële systeem. Er bestaan hiervoor geen geautomatiseerde koppelingen c.q. aanleveringen. Dit is enkel mogelijk wanneer aanbestedende dienst één geïntegreerd systeem zou uitvragen. Gaat aanbestedende dienst akkoord met deze werkwijze en aanpassing van E-77 naar: "Vanuit het e-HRM systeem kan maandelijks, met ingang van januari 2023, <i>geautomatiseerd</i> als output van de salarisverwerking de te journaliseren gegevens geëxporteerd worden ten behoeve van het binnen De Haagse Scholen in gebruik zijnde financiële pakket (dit is momenteel Exact Financials)."
Antwoord	Zie antwoord op vraag 121 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	123
Betreft	E-83
Vraag	De registratie van tijdelijke uitbreidingen gaat in het e-HRM systeem van inschrijver in fte en niet in uren. Het registeren van de betrekkingssomvang heeft inschrijver specifiek aangepast van uren naar fte op verzoek van klanten uit de onderwijssector. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen?
Antwoord	Aanbestedende dienst kan hiermee instemmen, mits deze werkwijze dan wel gelijk is aan de registratie vaste uren.
Nr.	124
Betreft	E-111
Vraag	Het e-HRM systeem van inschrijver genereert een jaaropgaaf per inkomstenverhouding. Een medewerker met meerdere gelijktijdige dienstverbanden ontvangt 1 jaaropgaaf, omdat er sprake is van 1 inkomstenverhouding. Kan De Haagse Scholen hiermee instemmen?
Antwoord	De aanbestedende dienst kan hier niet mee instemmen omdat ze meent dat dit niet juist is. Indien iemand gelijktijdig 2 dienstverbanden vervult bij een en dezelfde werkgever wordt dit beschouwd als 2 verschillende inkomstenverhoudingen en dat dient per IKV te worden verantwoord in de loonaangifte.
Nr.	125
Betreft	E-113
Vraag	De mappenstructuur moet minimaal 3 lagen kennen. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan map, submap, documentnaam. Het moet mogelijk zijn om documenten van diverse kenmerken (tags) te voorzien waarop gezocht, gesorteerd en gefilterd kan worden (o.a. edoch niet uitputtend personeelsnummer en documentnaam).



	De toekenning van metadata moet verplicht kunnen worden gesteld. Het is in onze ervaring gebruiksvriendelijker indien het in 2 lagen wordt aangeboden waarbij informatie over de documenten ook direct zichtbaar is. Dit scheelt klikken voor de eindgebruiker en is overzichtelijk. De aangeboden applicatie van de leverancier beschikt over "full document search" functionaliteit, waardoor het toevoegen van tags of metadata overbodig is. Dit maakt het zoeken effectiever en is meer geavanceerd dan zoeken op tags of metadata. Gaat Haagse Scholen akkoord met deze invulling door inschrijver in relatie tot deze eis?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met de invulling van deze Eis mits aan de omschrijving duidelijk is te zien waar het document over gaat en van welke datum het document is.
Nr.	126
Betreft	E-117
Vraag	Het e-HRM systeem slaat Pdf documenten op zoals deze door de gebruiker zijn aangeboden. Er vindt bij het opslaan geen conversie van een pdf document plaats. Schrappen dat .pdf documenten moeten worden opgeslagen in een .pdf/a formaat in 300 dp' uit deze eis
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat akkoord met aanpassen van de Eis dat documenten moeten worden opgeslagen als PDF/A in 300 dp. Zie ook antwoord op vraag 127 van onderhavige Nota van Inlichtingen I.
Nr.	127
Betreft	E-117
Vraag	De aanbestedende dienst eist hier PDF/A formaat. Dit is een ongebruikelijke vorm omdat met PDF/A tegelijkertijd allerlei beperkingen gepaard gaan en informatie verloren kan gaan bij de conversie naar een PDF/A bestand. Denk bijvoorbeeld als later een PDF nog terug moet worden gezet naar een Word versie. In de vorm van PDF/A is dit niet meer mogelijk. Daarnaast geeft het problemen bij het integreren van de digitale handtekening in een PDF/A bestand. Wettelijk gezien is uitsluitend voor permanent te bewaren archiefbescheiden van overheidsorganen vereist dat ze worden opgeslagen in een bestandsformaat als PDF/A en dit dan ook nog pas wanneer deze archiefbescheiden moeten worden overgebracht naar een archiefbewaarplaats. Dit is niet relevant voor het systeem wat inschrijver levert. Inschrijver verzoekt daarom om deze eis aan te passen naar PDF. Het is wel mogelijk om PDF/A documenten op te slaan/te archiveren in het systeem van inschrijver. Echter, gegenereerde PDF documenten in het systeem van inschrijver worden in PDF gegenereerd. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
Nr.	128
Betreft	E-118
Vraag	In het personeelsdossier van de aangeboden applicatie is het mogelijk om per map de bewaartermijn in te stellen. Hierdoor beschikt u over voldoende flexibiliteit om verschillende bewaartermijnen te hanteren. Gaat u akkoord met deze werkwijze?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met deze werkwijze.



VRAGEN EN ANTWOORDEN M.B.T. HET PRIJZENBLAD

Nr.	129
Betreft	Licentiekosten
Vraag	Bij de licentiekosten en de beheer- en onderhoudskosten wordt een weegfactor van 14 gehanteerd voor een aantal salarisruns per jaar. Echter is het gebruikelijk om uit te gaan van een vaste prijs per maand, ongeacht het aantal salarisruns omdat het kostentechnisch voor Inschrijvers niet uitmaakt hoe vaak u het systeem runs laat uitvoeren/berekenen. Gelieve de weegfactor aan te passen naar 12.
Antwoord	Dit is niet correct. De weegfactor van 14 bij de licentiekosten betreft de weegfactor voor het mogelijk aantal jaren dat de overeenkomst duurt, immers de licentiekosten worden per gebruiker/ <i>per jaar</i> en niet per maand uitgevraagd. De weegfactor wordt derhalve niet aangepast.
Nr.	130
Betreft	Implementatie
Vraag	Het is gebruikelijk dat voor de kosten van de implementatie er één totaalbedrag wordt opgegeven door Inschrijvers, zonder een nadere verdeling. Als er al een verdeling gevraagd wordt dan is deze veelal als volgt: ▪ Implementatie incl. koppelingen, testen en acceptatie ▪ Opleidingen (opleidingspakket) ▪ Conversie/datamigratie Vanzelfsprekend kan Haagse Scholen achteraf aanvullende trainingen afnemen. De tarieven hiervoor, die voor alle klanten hetzelfde en vooraf inzichtelijk zijn, kunnen desgewenst ook als optionele prijsinformatie verstrekt worden. De opleidingen in het kader van de implementatie betreffen namelijk een maatwerk pakket aan opleidingen waarvan de prijzen niet een-op-een door vertaald kunnen worden voor aanvullende trainingen. 1. Kan aanbestedende instemmen met een werkwijze dat er één vaste prijs voor de implementatie verstrekt mag worden in het prijzenblad? 2. Zo niet, is de bovenstaande voorgestelde verdeling dan akkoord?
Antwoord	De aanbestedende dienst wil enigszins inzicht krijgen in de kosten voor de verschillende onderdelen van de implementatie. Hoe gedetailleerd inschrijver deze verdeling wil maken is aan inschrijver om te bepalen. Bijgevoegd aan deze Nota van Inlichtingen I, is een aangepaste bijlage 8 – EA-0024 Prijzenblad 2.0 (versiedatum 20211001).
Nr.	131
Betreft	Prijzenblad
Vraag	Aanbestedende dienst maakt een onderscheid tussen licentiekosten en beheer- en onderhoudskosten. Inschrijver kent dit onderscheid in het geheel niet en rekent één integraal tarief per medewerker voor deze kostensoorten tezamen. 1. Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen en het prijzenblad hierop aanpassen? 2. Zo niet, is het dan toegestaan voor Inschrijver om cel C12 bij Structurele kosten leeg te laten?
Antwoord	Het is toegestaan om cel C12 in het werkblad "Structurele kosten" van het Prijzenblad met kenmerk EA-0024 leeg te laten indien inschrijver werkt met één integraal tarief.



De volgende gewijzigde bijlagen maken integraal onderdeel uit van deze Nota van Inlichtingen:

- Bijlage 8 – EA-0024 Prijzenblad 2.0 (versiedatum 20211001).

De publicatie van deze Nota van Inlichtingen I heeft geen gevolgen voor de planning als gecommuniceerd in het Beschrijvend document met kenmerk EA-0024.