

De aanbestedende dienst heeft na het publiceren van de 2de Nota van Inlichtingen nog enkele vragen ontvangen. Conform het bepaalde in paragraaf 3.11 van de aanbestedingsleidraad heeft de aanbestedende dienst de mogelijkheid om een extra Nota van Inlichtingen te publiceren. De aanbestedende dienst maakt hierbij gebruik van deze mogelijkheid. Reden hiervoor is dat de vragen betrekking hebben op informatie die pas bij de 1ste en 2de Nota van Inlichtingen beschikbaar is gesteld en dat de aanbestedende dienst van mening is dat de beantwoording voor alle gegadigden van toegevoegde waarde is om een goed aanbidding op te stellen.

volgnu	document/paragraaf/vragen	vraag	antwoord
1	Nvi 2, vraag 39 t/m 44	Wat is in 2020 de afname van warmte in GJ en het elektraverbruik door de leverancier geweest?	De afname van warmte in 2020 bedroeg 1.322 GJ en het elektraverbruik door de leverancier bedroeg 143.471 kWh. 2020 is overigens zoals bekend geen representatief jaar geweest door de maatregelen ter voorkoming van de verspreiding van het Corona-virus.
2	Nvi 2, vraag 39 t/m 44	Ligt de oorzaak van de in 2019 significant lagere afname van de warmte bij de leverancier of de afnemer? In het verlengde hiervan, heeft afnemer in het jaar 2019 moeten afrekenen over de minimale jaarlijkse afname van 4.410 GJ of over het werkelijke verbruik?	Het is een combinatie van beiden, het bleek dat de ketels te snel in kwamen als er onvoldoende warmteaanbod was. Dit is in 2020 geoptimaliseerd echter door de lockdown niet zichtbaar. De afrekening heeft plaats gevonden over de werkelijke afname.
3	Nvi 2, vraag 39 t/m 44	Op basis van de historische verbruiken is het niet aannemelijk dat de minimale afname van warmte in de toekomst verbruikt wordt terwijl inschrijver hier wel over moet afrekenen. Hierdoor is het, gerelateerd aan artikel 6 en 8 van de overeenkomst met de leverancier van belang inzicht te krijgen in de oorzaak. Kunnen inschrijvers het uitgangspunt hanteren dat de leverancier de minimaal jaarlijkse afname van 4.410 GJ kan leveren en dat een lagere afname het gevolg van het verbruik door afnemer is? Indien wij dit uitgangspunt niet kunnen hanteren, kunt u dan een uitgangspunt meegeven waarmee een gelijk speelveld wordt gerealiseerd?	U dient er bij uw inschrijving vanuit te gaan dat de leverancier minimaal 4.410 GJ kan leveren en dat een lagere afname het gevolg is van verbruik door de afnemer. Indien de praktijk anders is zal tussen partijen in redelijkheid en billijkheid in gesprek worden gegaan over de consequenties hiervan.
4	Nvi 2, vraag 39 t/m 44	Inschrijver dient de overeenkomst met Tauw over te nemen. Kunt u bevestigen dat de overeenkomst geen onderwerp is van een juridisch geschil tussen leverancier en afnemer?	Dit kan worden bevestigd.
5	Nvi 2, vraag 39 t/m 44	In het verlengde hiervan de vraag om een inhoudelijk antwoord te geven op vraag 43 van Nvi 2 aangezien dit van invloed is op artikel 6 en 8 van de overeenkomst met leverancier en daarmee directe invloed heeft op de financiële aanbidding van inschrijvers.	Het is in de afgelopen drie jaar voorgekomen dat op momenten door de leverancier de benodigde capaciteit, hoeveelheid of kwaliteit niet kon worden geleverd. Dit is verklaarbaar vanuit diverse omstandigheden en factoren. Het betreft dan onder meer de capaciteit van CelaVita, de fabrieksstop in het weekend, de mate van vervuiling van het afvalwater, etc. Op zich was dit volgens de huidige exploitant van het zwembad geen probleem aangezien er in goed overleg gehandeld is en het systeem geoptimaliseerd is in de tijd.
6	Aanvulling Nvi 2	In de aanvulling wordt de situatie onder de perrons beschreven door de huidige exploitant. Kunnen inschrijvers er van uit gaan dat de geconstateerde gebreken hersteld worden?	Nee daar kunnen inschrijvers niet vanuit gaan. Zoals in de 2de Nota van Inlichtingen is aangegeven dient u in uw inschrijving rekening te houden met de verstrekte informatie over de situatie onder de perrons.