

Nota van Inlichting (Nvl-2)	
Verduidelijking op gestelde vragen van Nvl-1	
Naam:	Openbare Europese aanbesteding Werkplek hardware en mobiele telefoons inclusief telefoonabonnementen.
Aanbestedende dienst:	ZonMw.
Kenmerk:	Europese aanbesteding Werkplek hardware en Mobiele telefoons en telefoonabonnementen volgens de procedure conform het gewijzigde Aanbestedingswet 2012/2016. Dit houdt in dat de antwoorden en evt. rectificaties die in dit document worden aangegeven op de gestelde vragen prevaleren boven het gestelde in het Beschrijvend document.
Datum	18 maart 2022

Vragen over het Selectieleidraad			
Nr.	Nvl 1 vraag:	Blz.	Vraag
1.	Vraag 16	5	<p>U geeft aan dat de image bestaat uit een standaard Windows10 installatie. Is onze aanname correct dat dit enkel het aanleveren van de producten met Windows 10 betreft? Ervanuit gaande dat hierbij geen installatie vanuit de leverancier uitgevoerd wordt.</p> <p>Indien onze aanname niet correct is verzoeken wij u te verduidelijken wat u van inschrijver verwacht bij het plaatsen van de image.</p>
Antwoord vraag 1;			
Uw aanname is niet correct, zoals aangegeven in Nvl 1 wordt dit nader met gegunde inschrijver besproken.			
2.	Vraag 16	5	U geeft aan eventueel gebruik te maken van aanvullende software bij de image. Is onze aanname correct dat wanneer u gebruik wenst te maken van aanvullende software dit tegen een meerprijs betreft?
Antwoord vraag 2;			
Eventuele kosten voor implementatie akkoord, licentiekosten zijn niet akkoord. ZonMw heeft licenties via Surf.			
3.	Vraag 17	5	U wenst van inschrijver een accountsverklaring te ontvangen voor het aantonen van de correctheid van de netto inkoopprijs. Inschrijver wilt u erop wijzen dat dit zeer ongebruikelijk en enorm kosten opdrijvend is. Inschrijver dient voor het verstrekken van een accountantsverklaring hoge kosten te betalen, die niet in lijn staan met uw aanbesteding. Daarom acht inschrijver uw wens hierin disproportioneel. Wij verzoeken u nogmaals om de inkoopoffertes van de fabrikant

			toe te staan. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat, verzoeken wij u om duidelijk toe te lichten waarom en hoe u de accountantsverklaring proportioneel acht.
Antwoord vraag 3;			
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.			
4.	Vraag 23	6	<p>Inschrijver acht uw kerncompetentie 3 uitvraag disproportioneel hoog. Het uitvoeren van reparaties a €35.000,- bij 1 klant komt in de praktijk nooit voor.</p> <p>De aanbestedingswet geeft aan dat een referentie opdracht maximaal 60% van de offerte aanvraag mag bevatten. Dit is momenteel niet het geval in uw aanbesteding waardoor uw kerncompetentie niet in lijn staat met het proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u daarom om kerncompetentie 3 aan te passen naar het uitvoeren van €3.500,- aan reparaties bij 1 klant. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u de meerwaarde van de hoge waarde toe te lichten.</p>
Antwoord vraag 4;			
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.			
5.	Vraag 2	1	<p>U wenst extra garantie/Premium Service voor 'Schade door: vallen, morsen, stoten en structurele defecten, ontstaan door stroompieken en schades aan het lcd-scherm'.</p> <p>Het is algemeen bekend dat een batterij/accu van een mobiel toestel gemiddeld 24 tot 30 maanden meegaat. Na 24 maanden neemt de capaciteit hiervan snel af.</p> <p>Het is dus zeer aannemelijk dat binnen de contracttermijn van 48 maanden alle accu's aan vervanging toe zijn.</p> <p>Verzoek van Inschrijver is derhalve om accu's/batterijen uit te sluiten van de gevraagde dienst.</p>
Antwoord vraag 5;			
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.			
6.	28	5	<p>Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat inschrijver geen toestellen op voorraad zal aanhouden voor ZONMW, maar in haar online portal ervoor zal zorgen dat de meeste recente en actuele toestellen beschikbaar zijn?</p> <p>Uiteraard onder voorbehoud van beschikbaarheid.</p>
Antwoord vraag 6;			
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, mits de opdrachtnemer de levertijd van het bestelde toestellen en accessoires kan garanderen.			

Vragen over het Programma van Eisen

Nr.	Nvl 1 vraag:	Blz.	Vraag
7.	Vraag 52	13/14	U geeft aan niet akkoord te gaan met het laten vervallen van de 3 jaar garantievoorwaarden voor wat betreft de productgroep, monitoren, port replicator en toetsenborden. Inschrijver wil u erop attenderen dat het niet mogelijk is om extra garantie af te nemen voor de productgroepen port replicator en toetsenborden. Inschrijver verzoekt u alsnog om voor deze productgroepen deze eis aan te passen naar de standaard fabrieksgarantie. Graag uw akkoord
Antwoord vraag 7;			
De aanbestedende dienst gaat akkoord voor de aangegeven productgroep.			
8.	Vraag 53	14	U wenst hardware van uitsluitend A-merken te ontvangen. Accessoires en randapparatuur staan vaak los van de A-merken, daar waar specifieke merken gespecialiseerd zijn in de productie van accessoires en randapparatuur. Deze producten doen in de kwaliteit niet onder aan de A-merken maar zijn prijstechnisch wel aantrekkelijker voor u. Wij verzoeken u om voor accessoires, zoals de port replicator en toetsenbord, wel alternatieve merken uit de zakelijke markt toe te staan? Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord vraag 8;			
De aanbestedende dienst gaat hiermee <u>niet</u> akkoord.			
9.	Vraag 71	19	In geval van overmacht zoals bedoeld in artikel 27 ARBIT zal in onderling overleg een passende oplossing komen mbt de levertijden. In artikel 27 van de ARBIT geeft u aan dat de verlate aanlevering van voor het verrichten van de prestatie benodigde goederen niet onder overmacht vallen. Overmacht betreffen situaties waar inschrijver geen invloed op heeft of kan hebben. Dit is ook het geval bij de verlate aanlevering van voor het verrichten van de prestatie benodigde goederen. Wanneer onderdelen niet aangeleverd worden, kan het product niet gemaakt worden en niet aan u geleverd worden. Dit is een situatie waar inschrijver helaas geen invloed op heeft. Wij verzoeken u dan ook om de verlate aanlevering van voor het verrichten van de prestatie benodigde goederen wel onder overmacht te schalen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.
Antwoord vraag 9;			
Het is een gebruikelijke verantwoordelijkheid en daarmee ondernemersrisico dat goederen tijdig geleverd worden, inschrijver dient er voor zorg te dragen dat deze aan haar tijdig worden aangeleverd, dat ligt binnen naar beïnvloedingsfeer. Wij zien hier geen reden tot aanpassing.			
10.	Vraag 79		U geeft aan dat inschrijver conditionele toegang tot uw Azure omgeving krijgt. Het toegang verlenen aan een derde partij tot uw Azure omgeving acht inschrijver risicovol. Wij adviseren u dan ook om de aanlevering van de CMDB gegevens middels een CSV bestand te laten plaatsvinden, waarbij uw indeling aangehouden wordt. Hiermee voorkomen we fouten of

			eventuele onvolkomenheden. Gaat u ermee akkoord om het CMDB overzicht via een CSV bestand aan te laten leveren? Indien niet, graag uw motivatie.
Antwoord vraag 10;			
We gaan <u>niet</u> akkoord met het aanleveren van CMDB informatie van nieuwe hardware. Microsoft heeft in Azure specifiek voor dit doel functionaliteit toegevoegd en wij achten deze oplossing voldoende veilig.			
11.	Bijlage 5A, perceel 1, eis 6	1	Uw antwoord op vraag 54 geeft als uitkomst dat er momenteel geen port replicator aangeboden kan worden, aangezien de producten die hiervoor in aanmerking komen en voldoen aan uw eisen op dit moment langer dan een jaar op de markt zijn en tevens de meest recente modellen zijn van de betreffende fabrikanten. Wij willen u daarom nogmaals verzoeken deze eis te laten vallen voor de aan te bieden port replicator, gaat u akkoord met ons verzoek? Indien u niet akkoord gaat is geen enkele inschrijver dus in staat momenteel om een geldige aanbieding te doen.
Antwoord vraag 11;			
Voor accessoires, port replicators en monitoren komt deze eis te vervallen.			
12.	Bijlage 5A, perceel 1, eis 6	2	U geeft bij eis 6 het volgende aan: onder courante hardware wordt verstaan: modellen niet ouder dan 1 jaar. Klopt onze aanname dat de aan te bieden laptops niet ouder mogen zijn dan 1 jaar gerekend vanaf het moment van indienen, namelijk 15 maart 2022?
Antwoord vraag 12;			
Uw aanname is correct.			
13.	Bijlage 5A, perceel 1, eis 6	2	U geeft bij eis 6 het volgende aan: onder courante hardware wordt verstaan: modellen niet ouder dan 1 jaar. Klopt onze aanname dat de aan te bieden laptops niet ouder mogen zijn dan 1 jaar gerekend vanaf het moment van indienen, namelijk 15 maart 2022?
Antwoord vraag 13;			
Zie antwoord vraag 12.			
14.	NVI vraag 43		Aanbestedende dienst vraagt om een inkoopfactuur van de toestellen om de gehanteerde marge te kunnen verifiëren. In het prijzenblad lijkt het erop dat de eventuele extra kosten voor extra's (zoals Premium Service, Accidental Damage Protection, Webportal, laders etc) in de toestelprijs meegenomen dienen te worden. Op deze manier komt de netto inkoopprijs op het prijzenblad niet meer overeen met de bij te voegen inkoopfactuur. Tevens gelden voor diensten als Premium Service en Accidental Damage Protection maandelijkse kosten. Het is voor Inschrijver onduidelijk hoe deze in het prijzenblad verwerkt dienen te worden.

			<p>Inschrijver vraagt Aanbestedende dienst derhalve het prijzenblad verder uit te breiden zodat extra gevraagde diensten duidelijk geprijsd kunnen worden en er geen misverstanden kunnen ontstaan tussen Inschrijvers en Aanbestedende dienst.</p> <p>Indien gewenst kan Inschrijver hier, vanuit de adviserende rol die ZonMw van een partner verlangd, een voorstel voor doen.</p>
<p>Antwoord vraag 14;</p> <p>De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.</p>			
15.	NVI vraag 47, §10	2	<p>Inschrijver kan enkel akkoord gaan met deze eis, indien Aanbestedende dienst zich registreert bij Stichting ThuisKopie als Professioneel Gebruiker:</p> <p>https://www.thuisKopie.nl/nl/restitutie/vrijstelling-en-restitutie-professioneel-gebruik-en-export</p> <p>In tegenstelling tot wat Aanbestedende Dienst in de NVI beweert is de thuisKopieheffing standaard namelijk wel van toepassing op de zakelijke markt.</p> <p>Om appels met appels te vergelijken en verwarring te voorkomen verzoekt Inschrijver bij deze aan Aanbestedende dienst om in het prijzenblad enkel prijzen <u>exclusief ThuisKopieheffing</u> te hanteren, aangezien deze thuisKopieheffing wettelijk voor alle inschrijvers gelijk is, ook indien deze niet van toepassing zou zijn door de registratie van Aanbestedende dienst.</p>
<p>Antwoord vraag 15;</p> <p>De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.</p>			
16.	Eis 6	1	<p>Uw antwoord op vraag 54 geeft als uitkomst dat er momenteel geen toetsenbord aangeboden kan worden, aangezien alle zakelijke toetsenborden langer dan een jaar op de markt zijn. Toetsenborden worden niet elk jaar vernieuwd zoals bijvoorbeeld Laptops. Wij willen u daarom nogmaals verzoeken deze eis te laten vallen voor het aan te bieden toetsenbord, gaat u akkoord met ons verzoek? Indien u niet akkoord gaat is geen enkele inschrijver dus in staat momenteel om een geldige aanbieder te doen.</p>
<p>Antwoord vraag 16;</p> <p>Voor accessoires, port replicators en monitoren komt deze eis te vervallen.</p>			

Vragen en tekstvoorstellen concept Overeenkomst			
Nr.	Nvl 1: vraag	Blz.	Vraag
17.	Vraag 86	23	Kunt u toelichten waarom u ervoor kiest om hier op later tijdstip afspraken over te maken?
Antwoord vraag 17;			
De aanbestedende dienst zal na de voorlopige gunning een verificatie gesprek houden met het gegunde partij. Aansluitend zullen wij de conceptovereenkomst opstellen conform de (rand) voorwaarden van de aanbesteding.			
18.	Vraag 87	23	De Nota van Inlichtingen bevat uiteraard meer dan alleen wijzigingen die invloed hebben op de raamovereenkomst. Hoe zit het met de rest van het bestek? Mag de inschrijver ervan uit gaan dat de Nota van Inlichtingen beschouwd wordt als 'bijbehorende bijlage' in de zin van art. 1.2 (lid 3)?
Antwoord vraag 18;			
De Nota van Inlichtingen zal als bijlage deel uitmaken van de overeenkomst.			

Verzoek voor eventuele afwijkingen of aanvullingen op ARBIT-2018			
Nr.	Nvl 1: vraag	Blz.	Vraag
19.	Vraag 121	32	U geeft aan dat de in Artikel 26.3 bedoelde schade doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Echter gaat u niet akkoord met het beperken van de aansprakelijkheid tot een maximaal bedrag van €1.000.000,- per jaar. Inschrijver wil u erop wijzen dat deze maximale aansprakelijkheid gebruikelijk is in de IT-markt. Daarnaast gaat u ook bij de persoons- en zaakschade akkoord met een beperking van de aansprakelijkheid tot een gebruikelijk bedrag in de markt (vraag 120). Wij verzoeken u daarom nogmaals om voor de in Artikel 26.3 benoemde schade een gebruikelijke en maximale aansprakelijkheid van €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar te hanteren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag de motivatie voor deze keuze.
Antwoord vraag 19;			
De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018).			
Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2.			
De reden dat met de gevraagde beperking onder vraag 120 bij uitzondering is ingestemd heeft ermee te maken dat die het risico op dat soort schade beperkter is.			

Zie ook de toelichting ARBIT-2018 over wat gebruikelijk is.

20.	Vraag 129	35	U geeft aan niet akkoord te gaan met het verlagen van het boetebedrag naar maximaal €10.000,-. Dit omdat u nakoming van de geheimhoudingsbepaling dusdanig belangrijk acht. Dit begrijpen wij. Echter acht inschrijver de huidige boete nog steeds disproportioneel. Wij verzoeken u daarom nogmaals om het boetebedrag aan te passen naar maximaal €50.000,- waarbij het daadwerkelijke boetebedrag wordt bepaald op basis van de aard en omvang van de overtreding. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie voor deze keuze.
-----	--------------	----	--

Antwoord vraag 20;

De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De verantwoordelijkheid om de geheimhoudingsverplichting na te komen, ligt geheel binnen de controle van ieder der partijen. Het ligt dan ook binnen de mogelijkheden van de betreffende partij om er voor zorg te dragen dat die verplichting niet wordt geschonden.

21.	Vraag 138 & 163	38 &45	Klopt het dat inschrijver uit de antwoorden op vraag 138 en 163 van ZonMw mag concluderen dat ZonMw het met de stelling van Inschrijver eens is, en dat er geen sprake is van een verwerkersrelatie tussen partijen op grond van art. 4 lid 8 AVG en dus dat Inschrijver ervan uit mag gaan dat na gunning van de aanbesteding geen verwerkersovereenkomst hoeft te worden gesloten? Wij achten het daarbij wel mogelijk dat de partijen een overeenkomst tussen twee verwerkingsverantwoordelijken overeenkomen, waarin onder andere afspraken kunnen worden gemaakt inzake de vernietiging van persoonsgegevens.
-----	-----------------------	-----------	--

Antwoord vraag 21;

Uit de aanvraag wordt opgemaakt dat er in beperkte mate sprake is van overdracht van persoonsgegevens vanuit ZonMw. Het betreffen vnl. gegevens die voor de uitvoering van de opdracht benodigd zijn. Wel is het aan te raden om door beide partijen afspraken vast te leggen hoe om te gaan met deze persoonsgegevens, de bewaartermijn en/of er sprake zal zijn van vernietiging/retourzending.

22.	26.1	17	<p>In uw antwoord op vraag 119 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan niet akkoord te gaan met de uitsluiting van indirecte schadevergoeding, omdat de schade is gelimiteerd tot de in artikel 26 lid 2 en lid 3 genoemde bedragen. Echter, deze beperking geldt enkel voor persoons- en zaakschade.</p> <p>Indirecte schade is niet verzekeraar voor inschrijver en brengt significante risico's voor de bedrijfsvoering met zich mee. Inschrijver verzoekt daarom om de schadevergoedingsplicht voor indirecte schade meer te beperken, zodat de risico's voor inschrijver beter zijn af te dekken.</p> <p>Inschrijver stelt voor om een beperking van de aansprakelijkheid voor indirecte schade te hanteren van € 1.250.000,- per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.</p>
-----	------	----	---

Antwoord vraag 22;

De aanbestedende dienst verwijst u naar de betreffende toelichting op de ARBIT-2018; het volgende: Gebreken in Prestaties kunnen (zeker op het terrein van de IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades leiden. Teneinde de daaruit voor de markt

voortvloeiende risico's beheersbaar en daarmee verzekeraar te houden, is afgezien van toepassing van het in beginsel onbeperkte wettelijke aansprakelijkheidsregime. In plaats daarvan is gekozen voor een regeling waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen persoons- en zaakschade alsmede daaruit voortvloeiende schade (de zogenoemde indirecte of gevolgschade) en overige schade. Voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, welke schades doorgaans vallen onder de dekking van een aansprakelijkheidsverzekering bedrijven (AVB), is aansluiting gezocht bij het daarvoor gebruikelijk in de IT-markt verzekerde bedrag van 1.250.000euro per gebeurtenis (zie artikel 29.2 ARBIT-2018). Bedoelde schades en de daaruit voortvloeiende schades (zoals doorbetaling van salaris in geval van persoonsschade en kosten van vervangende apparatuur in geval van zaakschade) vallen derhalve onder de aansprakelijkheidsbeperking van lid 2.

De aansprakelijkheid voor overige schade die in de praktijk meestal zal bestaan uit zuivere vermogensschade (d.w.z. op zichzelf staande schade die niet is een gevolg is van daaraan voorafgaande persoons- of zaakschade) en die doorgaans valt onder de dekking van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV), is gelimiteerd op een bedrag van maximaal vier (4) maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis.

23.	26.3	17	In uw antwoord op vraag 121 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat artikel 26.3 blijft gehandhaafd. Om verzekeringstechnische redenen verzoekt inschrijver u nogmaals hier een maximale aansprakelijkheid aan te koppelen van EUR 1.000.000 per gebeurtenis en EUR 2.000.000 per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
-----	------	----	---

Antwoord vraag 23;

Idem zie vorige antwoord, deze punten zijn in de vorige NvI 1 al gemotiveerd door te verwijzen naar de toelichting.

24.	26.4 sub D	18	In uw antwoord op vraag 122 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u artikel 26.4 niet buiten toepassing wil laten omdat u geen inzicht heeft op mogelijke boetes van de Autoriteit Persoonsgegevens en om die reden de aansprakelijkheid op dit punt niet op voorhand kan beperken. Kunt u bevestigen dat 26.4 sub d ARBIT zo moet worden gelezen dat enkel de mogelijke boete van de Autoriteit Persoonsgegevens - voor zover deze is toe te rekenen aan inschrijver – buiten de beperking van aansprakelijkheid valt? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
-----	------------	----	---

Antwoord vraag 24;

De onder de sub d opgenomen uitzondering heeft betrekking op schade als gevolg van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens. Het antwoord hierop is bevestigend, er moet namelijk sprake zijn van aansprakelijkheid.

25.	Vraag 121	32	Uw antwoorden zijn voor inschrijver verwarrend. U geeft aan dat de overige schade meestal vermogensschade is en dat die doorgaans onder een beroepsaansprakelijkheidsverzekering valt. Kunt u inhoudelijk reageren op de vraag en aangeven waarom de hoogte (4 x €1,25 miljoen) gerechtvaardigd is? Waarom vindt u een beperking tot €1 miljoen niet passend? Voor alle duidelijkheid, inschrijver begrijpt dat de ARBIT 2018 door de rijksoverheid is samengesteld, maar de rijksoverheid heeft ook de Gids Proportionaliteit samengesteld. En deze verplicht u, als aanbestedende dienst, om redelijke en proportionele contracteisen samen te stellen. Dit doet u o.a. door naar de aard en omvang van uw (concrete) opdracht te kijken en op basis daarvan eisen te
-----	-----------	----	---

			stellen. De ARBIT 2018 biedt u immers voor onderhavige opdracht geen redelijke en proportionele aansprakelijkheidseis.
Antwoord vraag 25;			
Aanbestedende dienst blijft bij het antwoord, gepubliceerd in de Nvl 1. Artikel 26.3 ARBIT-2018 blijft gehandhaafd.			
26.	Vraag 126	34	Inschrijver acht een termijn voor het controleren van een (af)levering van bijna 3 weken onredelijk. Het kan immers zo zijn dat schade ontstaat gedurende transport of ten tijde van opslag op uw locatie. De verhaalsrechten van de opdrachtnemer worden met een lange acceptatietermijn beperkt. Tevens wordt hiermee de garantietermijn uitgerekt. Wij wensen daarom met u een kortere acceptatie-/controletermijn af te spreken van maximaal 7 dagen na (af)levering, bij gebreke waarvan u van rechtswege de prestatie heeft geaccepteerd. Gaat u daarmee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.
Antwoord vraag 26;			
De aanbestedende dienst gaat hier <u>niet</u> mee akkoord, termijn van 14 kalenderdagen blijft gehandhaafd. Bij levering zal een visuele check op de verpakking worden uitgevoerd en bij eventuele geconstateerde beschadiging zal men de controle uitvoeren.			
27.	Vraag 131	35	Daar waar u in een vorig antwoord aangaf geen beperking voor overige schade (zoals genoemd in art. 26.3) te willen opnemen, gaat u met het antwoord op vraagnr. 131 van de Nota wel akkoord met beperking van 'alle' schade zoals genoemd in art. 26.1. Dit antwoord scheidt verwarring. Kunt u uw definitieve antwoord en argumenten daarvoor verstrekken?
Antwoord vraag 27;			
De aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De aanvaarding door ZonMw van beperking van aansprakelijkheid betreft alleen artikel 26 lid 1 (zaaks- en persoonsschade).			
De limitering bedraagt een bedrag van 2.5 miljoen per jaar (in plaats van 1,25 miljoen per gebeurtenis zoals in het 2 ^e lid genoemd). Dit is namelijk het bedrag dat inschrijver zelf in de Nvl 1 onder vraag 131 heeft voorgesteld.			
Niet akkoord kan worden gegaan met een uitzondering (verlaging) op de maximering van de in artikel 26 lid 3 genoemde schadesoorten (andere schade dan zaaks-persoonsschade) omdat dat de hoogte van de maximale vergoeding al aanzienlijk gemaximeerd is.			

Overige vragen			
Nr.	Nvl 1: vraag	Blz.	Vraag
28.	Vraag 145	40	Is onze aanname correct dat processoren minimaal met de Intel i5 11 ^e generatie of gelijkwaardig op basis van de CPU benchmark score aangeboden mogen worden?
Antwoord vraag 28;			
De aanbestedende dienst verwijst naar de beantwoording van het Nvl 1, zie het antwoord aldaar.			
29.	Vraag 155	43	Met de wijzigingen uit de Nota van Inlichtingen wijzen de functionaliteiten van de port replicator naar een Docking Station. Is onze aanname correct dat u met de naam port replicator eigenlijk een universeel USB-C docking station bedoeld? Indien onze aanname niet correct is, verzoeken wij u te bevestigen wat voor een port replicator u wenst te ontvangen.
Antwoord vraag 29;			
Uw aanname is niet correct. We wensen een port replicator zoals gespecificeerd.			
30.	Vraag 157	43	U wenst in totaal 5 USB-A poorten te hebben op de port replicator. Dit zorgt voor een zeer beperkt marktaanbod en daardoor geen marktwerking. Wij verzoeken u om de USB-poorten aan te passen naar minimaal 4 USB-A poorten waarvan minimaal 3x USB 3.0 (3.1 Gen 1) Type A. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord vraag 30;			
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.			
31.	Vraag 158	44	Wij verzoeken u om de HDMI aansluiting van de Port replicator aan te passen naar 1 aansluiting. Hiermee creëert u meer marktwerking tussen de fabrikanten, en bent u nog steeds gegarandeerd van voldoende connectiviteit. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord vraag 31;			
De aanbestedende dienst gaat hiermee <u>niet</u> akkoord.			
32.	Vraag 173	48	U vraagt een laptop met een Dolby Audio systeem. Dit betreft een marketingterm wat in de praktijk amper afwijkt van de stereospeaker. U verwijst met deze uitvraag specifiek naar 1 merk. De aanbestedingswetgeving stelt dat het niet toegestaan is om merkgericht uit te vragen. Dit is momenteel met uw eis wel het geval. Dit resulteert er voor u in dat u maar vanuit 1 vendor een aanbieding kan ontvangen, wat géén marktwerking met zich meebrengt. U ontvangt hierdoor dan ook niet de beste prijzen.

			Doordat uw aanvraag niet in lijn staat met het gelijkheidsbeginsel verzoeken wij u met klem om de specificatie voor de laptop aan te passen naar 2 geïntegreerde stereospeakers. Graag uw akkoord. Indien niet, graag uw motivatie hoe u het gelijkheidsbeginsel hierin toepast.
Antwoord vraag 32;			
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.			
33.	Verwerkersovereenkomst Algemeen		In uw antwoord op vraag 138 uit de Nota van Inlichtingen bevestigt u dat inschrijvers geen informatieverwerkers zijn. Kunt u bevestigen dat Bijlage 2 Verwerkersovereenkomst niet van toepassing zal zijn? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.
Antwoord vraag 33;			
Bijlage 2 heeft voor beide partijen (verwerkingsverantwoordelijke en verwerker) het doel aan te geven wat aangeleverd wordt en in welke hoedanigheid, hoe dit verwerkt wordt en op welke wijze de resultaten weer gepresenteerd worden. De AVG wil hiermee de veiligheid van de uit te wisselen persoonsgegevens (herleidbaar) waarborgen. Het betreft in dit geval een beperkte uitwisseling. Gebruikmaking van deze bijlage 2 is dan ook n.v.t.			
34.	Verwerkersovereenkomst Art. 10.2, 10.3 en 11.3		In uw antwoord op vraag 169 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat artikel 10.2 buiten toepassing wordt gelaten. Kunt u dit bevestigen? Indien u dit niet kunt, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.
Antwoord vraag 34;			
V.w.b. de Verwerkersovereenkomst kan dit artikel buiten beschouwing worden gelaten.			
35.	Bijlage 11, perceel 1		Klopt onze aanname dat uw antwoord op vraag 149 betekent dat iedere inschrijver een laptop dient aan te bieden welke af-fabriek voorzien is van een geldige voor geïnstalleerde Windows 10 Professional of Windows 11 Professional licentie?
Antwoord vraag 35;			
Uw aanname is correct.			
36.	Bijlage 11, perceel 1		Uw antwoord op vraag 152 scheidt onduidelijkheid bij inschrijvers en fabrikanten. Klopt onze aanname dat als de aangeboden monitor NTSC of sRGB kleurruimte ondersteuning heeft dat de aangeboden monitor voldoet aan uw eisen en aangeboden mag worden?
Antwoord vraag 36;			
Uw aanname is Correct, de aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.			

37.	NVI vraag 136,	37	Inschrijver begrijpt de achterliggende reden. Gaat Aanbestedende dienst wel akkoord met individuele bundels indien het totaal aan data voor alle gebruikers verdrievoudigd wordt? Hiermee wordt het risico van een eventueel stijgend verbruik afgedekt. In onze ogen kan dit nog steeds interessanter zijn dan een groepsbundel met minder data per gebruiker.
Antwoord vraag 37; I&A			
Neen, wij gaan <u>niet</u> akkoord met individuele bundels. I&A			
38.	Vraag 150	41	U geeft aan dat de 24" monitor gelezen mag worden als minimaal 23,8 inch. Daarbij stelt u verder in de specificaties dat het beeldscherm 13 cm in hoogte verstelbaar dient te zijn. Wij willen u erop wijzen dat de door u geëiste 13 centimeter merken en modellen uitsluit. Om meer marktwerking te creëren verzoeken wij u deze eis terug te brengen naar 10 centimeter. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.
Antwoord vraag 38;			
De aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.			
39.	Vraag 150	41	U geeft aan dat de 24" monitor gelezen mag worden als minimaal 23,8 inch. Daarnaast stelt u in de eisen dat het beeldscherm een typisch stroomverbruik van 18W dient te hebben. Net als de, in eerste instantie, gestelde beeldschermdiagonaal is deze eis niet gebruikelijk in de markt en sluit dit merken uit. Wij verzoeken u daarom om de eis voor het typisch stroomverbruik aan te passen naar 23W om meer marktwerking te creëren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, ontvangen wij graag uw motivatie.
Antwoord vraag 39;			
We gaan <u>niet</u> akkoord met een minimaal verbruik van 23W. ZonMw is als ZBO een groene organisatie. Indien het hardware niet binnen de vereiste specificatie van 18 Watt valt is deze niet geschikt voor onze organisatie.			

Einde vragen en beantwoording