



Aanbesteding

Inhuur van Arbeidsparticipanten t.b.v. de rijksoverheid

Projectnummer: SSC DJI\INKEA\MHT\2021-1

Nota van Inlichtingen 2 1 september 2021

Dit document is de Nota van Inlichtingen 2 van de betreffende Aanbesteding Inhuur van Arbeidsparticipanten t.b.v. de rijksoverheid.
Projectnummer SSC DJI\INKEA\MHT\2021-1

De tweede informatieronde was uitsluitend bedoeld voor het stellen van vragen die betrekking hebben op de beantwoording van de vragen uit de Nota van Inlichtingen 1 van 15 juli 2021.

Alle vragen zijn verzameld en geanonimiseerd en zijn zo goed mogelijk door het IUC DJI beantwoord. Indien in de beantwoording op de vragen wordt verwezen naar een bepaald aanbestedingsdocument, dan wordt daarbij de bijlage typering gehanteerd zoals deze is opgenomen bij het Beschrijvend document van deze aanbesteding.

Een aantal aanbestedingsdocumenten zijn op details aangepast. De aangepaste documenten zijn aangeduid als versie 1.2 en betreffen:

- Beschrijvend document 1.2
In paragraaf 1.1 is Staatsbosbeheer doorgehaald, omdat Staatsbosbeheer geen deelnemer is aan deze aanbesteding. Bijlage 10 Overzicht Deelnemers was hier al op aangepast.
- Bijlage 5 Programma van Eisen 1.2
Paragraaf eis 4.13 'Beschikbaarheid en exclusiviteit inzet Arbeidsparticipant' is aangepast naar aanleiding van vraag 11 uit deze Nota van Inlichtingen.
- Bijlage 10 Overzicht Deelnemers 1.2
In deze bijlage is het overzicht van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) bijgewerkt.

Het aangepaste of toegevoegde tekstgedeelten zijn gemarkeerd door middel van een andere **letterkleur** en/of door middel van de functie ~~doorhalen~~ in Word.

De aangepaste documenten worden in TenderNed toegevoegd en komen in plaats van de voorgaande betreffende exemplaren. De aangepaste documenten dient u wederom van TenderNed te downloaden.

Let goed op bij het doen van een Inschrijving dat er wordt uitgegaan van het meest recente aanbestedingsdocument en/of gebruik wordt gemaakt van het meest recente aanbestedingsdocument.

VRAGEN OVER NOTA VAN INLICHTINGEN 1 VAN 15 JULI 2021				
NR.	VRAAG	BLZ.	VRAAG	ANTWOORD OPDRACHTGEVER
1.	5	4/5	U schrijft dat niet alle huidige partners toegang hebben tot alle sub-doelgroepen. In de nieuwe aanbesteding is dat ook geen eis of wens. Hoe denkt u dit in de toekomst toch te kunnen garanderen?	Het is aan Opdrachtnemers, die naar aanleiding van deze aanbesteding gecontracteerd worden, om dit te garanderen. De veronderstelling dat het in deze aanbesteding geen wens of eis is, is onjuist. Enkele voorbeelden hiervan zijn: • De gehele doelgroep, inclusief sub-doelgroepen, is in paragraaf eis 1.1 in bijlage 5 Programma van Eisen 1.1 van 15 juli 2021 opgenomen. Het gaat om een ieder die in het doelgroepregister van het UVW is of wordt opgenomen. • In paragraaf eis 1.2 in bijlage 5 Programma van Eisen 1.1 van 15 juli 2021 is landelijke dekking vereist voor het uitvoeren van de Diensten. • In paragraaf eis 1.3 in bijlage 5 Programma van Eisen 1.1 van 15 juli 2021 is ook netwerk onderhoud vereist.
2.	5	5	U schrijft dat u wilt dat er wordt geïnvesteerd in een partnership. Toch is er een pakket van eisen waaraan niet getornd kan worden en een modelcontract met voorwaarden dat al vaststaat. Tevens mag u de overeenkomst eenzijdig verlengen en is er zelfs dan geen sprake van indexatie. Ook is er een zéér brede inschatting van de som die met deze aanbesteding is gemoeid, zonder enige verplichting. En mocht een bepaalde spend worden overschreden, dan kan de samenwerking zo goed als per direct stoppen. Ziet u dit als vruchtbare grond om een partnership te starten?	Het 'partnership' doelt op een samenwerking met 3 landelijk opererende Opdrachtnemers, die mede op een zakelijke basis eraan bijdragen om ook via het tijdelijke inhuren van Arbeidsparticipanten de banenafspraken te realiseren. Het is gebruikelijk dat de voorwaarden waaronder dit plaatsvindt van tevoren bekend zijn en worden vastgelegd. Dit laat echter zeker voldoende ruimte voor een constructieve samenwerking met Opdrachtnemers. Deels komen deze ook voort uit de rijksvoorwaarden zoals vastgelegd in de ARVODI-2018 of wettelijke verplichtingen. Een voorbeeld van een recente wettelijke verplichting is het niet mogen overschrijden van de zogeheten 'doelwaarde' van een raamovereenkomst, waar vragensteller naar verwijst. Voorts is er weliswaar geen mogelijkheid om de bureaumarge via CBS-indexering aan te passen, maar bestaat wel de mogelijkheid om de loonsomfactor jaarlijks aan te passen, zie ook de beantwoording van onder meer de vragen 49 en 89 in Nota van Inlichtingen 1.
3.	7	5	U schrijft dat het doel van de aanbesteding los staat	Antwoord op eerste vraag:

		van de arbeidsmarktregio's. Uw doel lijkt te zijn het samenwerken met een landelijke partij, schaalvoordeel, een centraal aanspreekpunt, en ingevulde vacatures op alle niveaus. Nu gaat het in deze aanbesteding niet om zomaar een dienst of goed, maar om een kwetsbare groep met een afstand tot de arbeidsmarkt, waarvoor de overheid een verplichting heeft om deze mensen vaker een plek te bieden: de banenafpraak. De begeleiding van mensen met een beperking naar werk ligt expliciet bij de arbeidsmarktregio's, zie https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/werken-met-arbeidsbeperking/meer-banen-mensen-arbeidsbeperking. Deze doelgroep is gebaat bij goede begeleiding, vaak met een lokale baan. En ze heeft niks aan schaalvoordeel of een landelijke aanpak. Eenzijds, bent u van mening dat bij deze aanbesteding het oogpunt van de kwetsbare doelgroep voldoende in ogenschouw wordt genomen en dat hierbij zaken als schaalvoordeel en marktwerking wellicht iets minder zwaar mogen wegen? Anderzijds, vindt u niet dat de aanpak in deze aanbesteding (op landelijk niveau) contrair staat op de eerder genoemde begeleiding naar werk door de arbeidsmarktregio's, wat beleid is van uw eigen organisatie?	De Aanbestedende diensten zijn van mening dat het belang van de doelgroep voldoende in ogenschouw wordt genomen. In de aanbestedingsstukken, waaronder het Programma van Eisen 1.1 van 15 juli 2021 (bijlage 5 van het Beschrijvend document) is hieraan gevolg gegeven. Zie ook de beantwoording van vraag 5 in Nota van Inlichtingen 1. Antwoord op tweede vraag: De Aanbestedende diensten delen deze mening niet. Zie ook het antwoord op de eerste vraag van deze vraag 3.
--	--	---	---

4.	11	7	De insteek van deze aanbesteding is gekoppeld aan de taakstelling van de overheid (i.c. Rijk) met betrekking tot realiseren van de aantallen overeengekomen in de Banenafspraken (paragraaf 1.6 Beschrijvend document). Doelstelling van de banenafspraken is het duurzaam en zo regulier mogelijk plaatsen en duurzame arbeidsontwikkeling van mensen met een arbeidsbeperking. U geeft aan dat in deze aanbesteding m.b.t. inhuurduur (6 tot maximaal 24 maanden) wordt aangesloten bij het Rijksbeleid inzake inhuur: <i>'De gedachte hierbij is dat inhuur op basis van terbeschikkingstelling van arbeid in het kader van de Waadi per definitie een tijdelijk karakter dient te hebben en is bedoeld voor opvang van 'piek en ziek'</i>. Banen voor deze doelgroep creëren door middel van het bieden van een arbeidsovereenkomst of aanstelling geeft invulling aan de doelen van de banenafspraken. De invulling van de Takenpakketten waar geen arbeidsovereenkomst of aanstelling aan verbonden wordt te koppelen aan <i>tijdelijke inhuur bedoeld voor opvang van piek en ziek</i> strekt niet tot invulling van dat doel. De beschreven situatie lijkt erop te duiden dat het achterliggende doel is om meer Arbeidsparticipanten te laten deelnemen door hen	Aanbestedende diensten kunnen niet instemmen met het verzoek van vragensteller. De rijksoverheid wil op verschillende manieren haar bijdrage leveren aan het het voldoen aan de doelstelling van de banenafspraken. Een daarvan is het tijdelijk inhuren van Arbeidsparticipanten. Daarop is rijksbreed inhuurbeleid van toepassing, waaronder bepalingen die betrekking hebben die op de maximale inhuurduur. Ook in de Wet Arbeidsmarkt in Balans is de inhuurduur een van de indicaties voor de 'exclusiviteit' en 'allocatie', leidend tot een mogelijke kwalificatie tot payroll in de zin van 7:692 BW. Payroll is binnen de rijksoverheid niet toegestaan en valt daarom ook buiten de scope van de beoogde Opdracht die onderwerp is van deze aanbesteding. De mogelijkheid om Arbeidsparticipanten voor een bepaalde periode in te huren onder de beoogde Raamovereenkomsten, biedt Arbeidsparticipanten de mogelijkheid om ervaring op te doen en vormt zo een opstap tot de arbeidsmarkt. Verder bestaat de mogelijkheid dat ingehuurde Arbeidsparticipanten na een bepaalde inhuurperiode of na afloop van de inhuurperiode een arbeidsovereenkomst bij de rijksoverheid krijgen aangeboden.
----	----	---	---	---

			tijdelijk een plaatsing aan te bieden: <i>“In het laatste geval [afscheid nemen van de Arbeidsparticipant] én indien Deelnemer nog steeds behoefte heeft een invulling van de (kern van) het Takenpakket op basis van inhuur kan hierop een andere kandidaat worden geplaatst”.</i> Deze keuze houdt geen rekening met het ervaringsfeit dat het hier veelal om kwetsbare mensen gaat die ook na een periode van 24 maanden nog een ondersteuningsbehoefte hebben en derhalve aangewezen zullen zijn op een werkplek met voorzieningen en/of begeleiding. Aangezien het Rijk niet het werkgeverschap van deze groepen heeft (en daarmee ook geen risico's draagt), rijst ook de vraag waarom gekozen wordt voor deze inperking van de inhuurperiode van 24 maanden. <i>Wij verzoeken u de maximale inhuurduur van 24 maanden te laten vervallen en daarmee recht te doen aan de achtergrond van de aanbesteding: invulling geven aan de taakstelling Rijk banenafpraak en de insteek van het Rijk mbt de Waadi niet te laten prevaleren.</i>	
5.	14	9	U schrijft dat een combinatie geen rechtsvorm hoeft aan te gaan voor inschrijving, als reden dat de aanbesteding ook voor kleinere samenwerkende partijen bereikbaar is. Feitelijk en formeel klopt dat, maar in de praktijk zal er toch overeenstemming moeten zijn over alle verantwoordelijkheden die	Het is niet aan de Aanbestedende diensten om te oordelen of een combinatievorming al dan niet een kans van slagen heeft. Dit is een aangelegenheid van ondernemers onderling. Daarnaast hebben de Aanbestedende diensten een langere inschrijftermijn voor deze aanbesteding gehanteerd, dan de minimale wettelijke termijn voor een openbare procedure, om kleinere ondernemingen ook een kans te bieden. Zie

			deze opdracht met zich meebrengt, van financiële risico's tot het opzetten van het loket dat u eist. Eventuele vragen hierover hadden 3 weken na publicatie ingediend moeten worden, en de gehele termijn van de aanbesteding vindt plaats in vakantietijd. Vindt u werkelijk dat nieuwe combinaties daarmee een kans van slagen hebben? Zie ook Gids Proportionaliteit 3.3.3, waarin de moeilijkheid van het maken van een combinatie wordt benoemd, en waarin ook staat: "In de praktijk blijkt een deel van deze [raam]overeenkomsten nogal eens alleen open te staan voor grotere ondernemingen en dat roept vanuit een optiek van marktwerking de nodige vragen op"	ook het antwoord op vraag 13 uit de Nota van Inlichting 1. Tot slot hoeft het vormen van een combinatie niet afhankelijk te zijn van een aangekondigde opdracht (gepubliceerde aanbesteding). Indien ondernemingen geïnteresseerd zijn in het meedingen naar bepaalde aanbestedingen, maar mogelijk individueel niet in aanmerking kunnen komen voor bepaalde opdrachten, dan kan het raadzaam zijn om eerder na te denken over een mogelijk partnerschap.
6.	13 t/m 17	4/5	U schrijft dat het correct is dat de opdracht niet in percelen in verdeeld. Uit de Gids Proportionaliteit, paragraaf 3.3.2: "Het begrip percelen betreft, in het kader van aanbestedingen, het binnen de regels van het aanbestedingsrecht onderverdelen van een opdracht in meer stukken. Uitgangspunt van de wet is dat geclusterde opdrachten in beginsel in percelen verdeeld moeten worden." Het gaat in de wet dus om: percelen, tenzij. U voegt in deze aanbesteding percelen samen die zowel geografisch gesplitst kunnen worden als per deelnemer. In 1.8.4 van het beschrijvend document verklaart u dat u heeft besloten de opdracht niet op te delen in percelen. Maar de bewijslast ligt in deze	Aanbestedende diensten zien geen reden om tot heroverwering over te gaan. De Opdracht wordt niet in percelen opgesplitst. De gemaakte keuze in dit verband is in voldoende mate uitgelegd in paragraaf 1.8.4 van het Beschrijvend document 1.1 van 15 juli 2021 en nader toegelicht in het antwoord op vraag 5 uit de Nota van Inlichtingen 1.

		andersom: Uitgangspunt is splitsen. Gezien het feit dat het om meerdere deelnemers gaat, allemaal met hun eigen behoeften, eigen facturering, eigen urenregistratie, met ook nog een geografische spreiding, etc. is een aanbesteding met percelen zeer logisch. U moet motiveren waarom u daarvan afwijkt. Dat geeft als redenen: 1. Participanten en de voorzieningen die zij nodig hebben zijn niet afzonderlijk te zien. Splitsing kan echter op vele andere manier wél gedaan worden. 2. Het samenvoegen zorgt voor beter centraal contractmanagement en kostenbeheersing. Contractmanagement kan natuurlijk prima gebeuren op kleine contracten, en kostenbeheersing is nu precies iets wat de markt voor u oplost in een Beste PKV-aanbesteding. Dit niet voor de opdracht relevante punt kan natuurlijk ook geen zwaarwegende reden zijn om splitsing niet passend te vinden. 3. Een marktverkenning die toont dat er voldoende partijen zijn die aan uw behoefte kunnen voldoen. Dat die landelijke partijen er zijn en dat het zelfs toegankelijk blijft voor kleine partijen, zegt niets over de invulling die een in percelen opgedeelde aanbesteding zou opleveren. Nogmaals: percelen zijn de standaard, tenzij er goede redenen zijn om dat niet te doen. 4. Het beperken van de beheerslast en de zorgen	
--	--	--	--

			om de continuïteit van dienstverlening. Ook bij een indeling op percelen kunnen inschrijvers op meerdere percelen inschrijven en daardoor een groter volume krijgen. Los daarvan is het aan de inschrijvers om hun eigen bedrijfsvoering te bepalen; u hoeft zich dus in mindere mate zorgen te maken over de verhouding tussen het volume en de dienstverlening. Als u zich daar werkelijk om bekommerde zou bijvoorbeeld een minimaal volume en/of een jaarlijkse prijs-indexatie beter van pas komen. Ook heeft u geen marktconsultatie gedaan om deze aannames te staven. 5. Het benutten van schaalvoordeel op de prijs. Uit de Gids Proportionaliteit, 3.3.2: "Het opdelen in percelen verhoogt de marktwerking nu meer ondernemingen gelegenheid tot deelname krijgen. De aanbestedende dienst beperkt nog steeds zijn transactiekosten (in de voorbereiding) omdat sprake is van één aanbesteding, maar kan door betere marktwerking tegen concurrerende prijzen inkopen." De vraag: zou u willen heroverwegen om de aanbesteding op te splitsen, en daarmee aan de verplicht te volgen Gids Proportionaliteit te voldoen? Als u hier niet in meegaat graag een reactie op bovenstaande.	
7.	20	11	U schrijft dat Social Return niet wordt toegepast, omdat de opdracht op zichzelf al voorziet in de	Nee, Aanbestedende diensten verwijzen nogmaals naar paragraaf 1.13 van het Beschrijvend document 1.1 van 15 juli 2021 en het antwoord op vraag 20 uit

			participatie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dat klopt, in zoverre dat de opdracht gaat om het creëren van arbeidsplekken bij het Rijk zelf (hoewel dit er ook minder kunnen zijn dan nu het geval is, u geeft immers geen minimum afname, dus wellicht is creëren een ongelukkige omschrijving), maar Social Return (vaak met de toevoeging 'On Investment') gaat letterlijk vertaald om een sociaal rendement op de investering die u doet, bovenop het primaire goed dat u afneemt. Een inspanning voor en arbeidsplaatsen bij de opdrachtnemer dus, in tegenstelling tot het onderwerp van deze aanbesteding. Juist bij partijen die zich in het werkveld van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt begeven zou dit een relevante voorwaarde zijn. Kunt u dit alsnog van toepassing verklaren?	de Nota van Inlichtingen 1 en kunnen hieraan niets toevoegen.
8.	32	16	Op welke wijze verwacht UIC DJI dat dochterondernemingen binnen hetzelfde concern hun onafhankelijkheid en vertrouwelijkheid aantonen?	In de eerste plaats moeten Inschrijvers uit hetzelfde concern de onafhankelijkheid en vertrouwelijkheid van hun eigen inschrijving bewaken. In het kader van een mogelijk te leveren (tegen)bewijs van onafhankelijkheid en vertrouwelijkheid kan er bijvoorbeeld gedacht worden aan: • Aparte tenderteams; • Andere vertegenwoordigers (bestuurders of gevolmachtigden); • Geheimhoudingsverklaringen; • Intern beleid ter waarborging van het voorkomen van concurrentievervalsing. Het betreft hier geen uitputtende opsomming en de voorbeelden zijn enkel illustratief.

9.	49	22	Als ik uw antwoord vertaal naar iets minder jargon, dan stelt u dat de prijs eerlijk wordt meegewogen op basis van de bureaumarge, die verhoudingsgewijs meetelt voor een kwart van de te behalen punten (25 van de 100, en toegekend naar rato van de score binnen de gegeven bandbreedte). Mocht een partij bij de winnende 3 horen, dan wordt voor opdrachten die volgen uit de raamovereenkomst (zogenaamde nadere overeenkomsten) niet meer gekeken naar de bureaumarge, maar geldt uitsluitend het criterium van de best passende kandidaat. Ten eerste: klopt deze Jip-en-Janneke-samenvatting? Ten tweede, en daar ging de originele vraag ook over: De ene inschrijver brengt bovenop de bureaumarge wellicht altijd ook de opslag onderaanneming in rekening. Doordat een deel van het werk dan elders wordt uitgevoerd kan hij zijn bureaumarge laag houden en daarop dus goed scoren. Een andere inschrijver doet alles zelf, rekent dus nooit de opslag onderaanneming, maar moet daardoor misschien wel een hogere bureaumarge hanteren. Mijn stelling is dus dat op de door u toegepaste manier de prijs niet eerlijk wordt gewogen. Kunt u verder toelichten hoe u dit verschil in aanpak van de inschrijvers, met consequenties voor de prijs, wél eerlijk denkt te wegen?	Antwoord op eerste vraag: De vereenvoudigde en beknopte weergave wat betreft de beantwoording van vraag 49 in Nota van Inlichtingen 1 klopt. Zie hoofdstuk 5 Beschrijvend document 1.1 van 15 juli 2021 op welke wijze de Opdracht wordt gegund. Zie paragraaf eis 4.10 uit bijlage 5 Programma van Eisen 1.1 van 15 juli 2021 op welke wijze Offertes onder de Raamovereenkomst worden beoordeeld. Antwoord op tweede vraag: Aanbestedende diensten delen de stelling en aanname van vragensteller niet. De bureaumarge wordt voor elke Inschrijver op gelijke, transparante en absolute wijze beoordeeld, als aangegeven in hoofdstuk 5 van het Beschrijvend document 1.1 van 15 juli 2021 en nader geduid in het antwoord op vraag 49 uit de Nota van Inlichtingen 1. De toeslag voor onderaanneming kan alleen dan worden doorberekend, indien er daadwerkelijk sprake is van onderaanneming en heeft daarom ook alleen betrekking op de kosten voor het doorlenen. Het offreren van een bureaumarge en de keuze om in een bepaalde mate gebruik te maken van onderaanneming is immers een aangelegenheid van Inschrijvers. De Aanbestedende diensten gaan niet over de interne bedrijfsuitvoering van Inschrijvers.
----	----	----	--	---

10.	52	23	Inschrijver meent dat de dienstverlening tussen partijen juist wel ziet op een inspanningsverplichting, namelijk het ter beschikking stellen van flexibel personeel aan opdrachtgever. Inschrijver zal de diensten vanzelfsprekend uitvoeren naar beste inzicht en vermogen en conform hetgeen in de markt gebruikelijk is, in overeenstemming met de eisen van goed vakmanschap, professionaliteit en integriteit. Gelet op de aard van deze dienstverlening kan Inschrijver echter geen garantie geven ten aanzien van de continuïteit van de uitvoering van de Diensten. Bent u gelet op voorgaande bereid om uw antwoord te herzien?	De Aanbestedende diensten zijn niet bereid om het antwoord op vraag 52 uit Nota van Inlichtingen 1 wat betreft eis 1.14 van het Programma van Eisen 1.1. aan te passen. De continuïteit van de uitvoering van de Diensten gedurende de gehele loop van de Raamovereenkomst en die van de daaronder gesloten Nadere Overeenkomsten is juist belangrijk voor Opdrachtgever en de Deelnemers. De uitvoering van Diensten in de zin van het ter beschikking stellen van arbeid betreft bovendien juist een kernactiviteit van Inschrijvers. Voor de volledigheid, 'Diensten' zoals bedoeld in eis 1.14 van het Programma van Eisen 1.1 zijn in bijlage 8 Raamovereenkomst Inhuur van Arbeidsparticipanten 0.6 op bladzijde 2 gedefinieerd.
11.	67 en 68	28	U eist dat de kandidaat arbeidsparticipant niet tegelijkertijd elders wordt voorgesteld. Het gaat om een doelgroep die hulp nodig heeft bij het vinden van een passende baan, vandaar ook de banenafpraak met quota e.d. Tegelijk vraagt u wellicht meerdere kandidaten op bij meerdere aanbieders, dus is er zeker geen zekerheid dat een specifieke kandidaat bij een deelnemer aan het werk kan. Bent u het eens met de stelling dat het voor mensen uit deze doelgroep prachtig is als er überhaupt ergens een werkplek is, en dat exclusiviteit voor een bepaalde periode een eis is die hier haaks op staat? En bent u als aansluiting hierop bereid deze eis te	De Aanbestedende diensten passen paragraaf eis 4.13 uit bijlage 5 Programma van Eisen 1.1 van 15 juli 2021 als volgt aan: <i>Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat een door Opdrachtnemer aangeboden Arbeidsparticipant na indiening van de Offerte, en bij tijdige, positieve besluitvorming door de aanvragende Deelnemer binnen de in de Offerte(aanvraag) gestelde termijn kan starten bij de Deelnemer.</i> <i>Indien Opdrachtnemer ervan op de hoogte is dat de kandidaat Arbeidsparticipant bij meerdere potentiële opdrachtgevers is aangeboden, dan informeert hij Deelnemer hier tijdig over.</i> De volgende tekst komt dan te vervallen: Opdrachtnemer draagt er zorg voor dat een door Opdrachtnemer aangeboden

			laten vallen?	Arbeidsparticipant na indiening van de Offerte, en bij tijdige, positieve besluitvorming door de aanvragende Deelnemer binnen de in de Offerte(aanvraag) gestelde termijn kan starten bij de Deelnemer. Indien Opdrachtnemer een kandidaat aanbiedt bij een Deelnemer, heeft deze Deelnemer gedurende het offerteproces (dus geen exclusieve terbeschikkingstelling na eventuele plaatsing) het exclusieve recht op inzet van deze Arbeidsparticipant, mits de betreffende Arbeidsparticipant daartoe ook zelf bereid is én de Deelnemer conform paragraaf Eis 4.12 van dit document binnen 10 Werkdagen na ontvangst van de Offerte (in beginsel inclusief het selectiegesprek) haar positieve besluit over de selectie van de voorgestelde Arbeidsparticipant kenbaar heeft gemaakt. Indien de Arbeidsparticipant onverhoopt bij meerdere klanten van Opdrachtnemer tegelijk is aangeboden, dan heeft Deelnemer van deze Raamovereenkomst het eerste recht op inzet van de Arbeidsparticipant. Het exclusieve recht op inzet van de voorgestelde Arbeidsparticipant vervalt voor de Deelnemer zodra zij niet binnen de gestelde responstijd haar besluit over de inzet van de kandidaat aan Opdrachtnemer kenbaar maakt of —uiteraard— indien zij aangeeft de kandidaat niet te willen inzetten voor de uitvoering van het beoogde Takenpakket. Bijlage 5 Programma van Eisen wordt overeenkomstig het bovenstaande aangepast.
12.	67		De Opdracht ziet toe op het inhuren van een specifieke doelgroep in het kader van de banenafpraak. De banenafpraak is een landelijke afspraak. De Rijksoverheid is voornemens deze banen voor de Arbeidsparticipanten te creëren en deze in te vullen deels door Arbeidsparticipanten tijdelijk in te huren. Door de exclusiviteitsclausule op	Zie het antwoord op vraag 11.

			te nemen, waarin wordt bepaald dat een kandidaat arbeidsparticipant exclusief bij één deelnemer tegelijk mag worden voorgesteld, wordt in onze ogen de kans op het halen van de banenafpraak kleiner in plaats van groter. Immers, meerdere kandidaat arbeidsparticipanten voorstellen op één vacature, betekent dat er ook kandidaten worden afgewezen. Die afgewezen kandidaten kunnen door de exclusiviteitsclausule gedurende (in beginsel) 10 dagen geen andere sollicitaties voeren. Wat is de visie van de deelnemers hierop?	
13.	71	29	Inschrijver is uiteraard graag bereid om binnen te kaders van de AVG haar medewerking te verlenen. Inschrijver kan met inachtneming van wet- en regelgeving echter niet instemmen met de verplichting om aan te geven of de VOG voor een Arbeidsparticipant is afgegeven en dat de VOG in het personeelsdossier is opgenomen. Inschrijver kan uiteraard wel bevestigen indien een VOG is aangevraagd. Kunt u met deze werkwijze instemmen?	Nee, het enkel bevestigen dat een VOG is aangevraagd volstaat niet. De VOG dient altijd getoond te kunnen worden aan Deelnemer, de wijze van inzage kan nader worden overeengekomen in Dienst Specifieke Afspraken, waarbij uiteraard de AVG kaderstellend is. In voorkomend geval dient een VOG te worden getoond om toegang te kunnen krijgen tot lokatie van Deelnemer waar het Takenpakket uitgevoerd zal moeten worden uitgevoerd. Bij nadere afspraken inzake de VOG kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het laten starten van Arbeidsparticipant die in het bezit is van een VOG of de controle op aanwezigheid van de VOG en juistheid. De Arbeidsparticipant toont zelf de VOG bij Deelnemer. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de aanvraag van de VOG. Opdrachtnemer dient op de hoogte te zijn of de Arbeidsparticipant de VOG heeft ontvangen.
14.	76		U geeft aan dat een Nadere Overeenkomst alleen in het uiterste geval per omgaande kan worden	De Aanbestedende diensten nemen het voorstel niet over. In paragraaf eis 6.8 uit bijlage 5 Programma van Eisen 1.1 van 15 juli 2021 is

			beëindigd door Deelnemer. Kunt u bevestigen dat onmiddellijke beëindiging alleen zal worden toegepast indien het vergriep/gedrag dusdanig ernstig is dat opdrachtnemer ook ontslag op staande voet mag toepassen conform het burgerlijk wetboek? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	bepaald, en nog eens onderstreept in het antwoord op vraag 76 uit de Nota van Inlichtingen 1, dat de Nadere Overeenkomst in uiterste geval per omgaande kan worden beëindigd door Deelnemer. Deelnemers zullen hier niet lichtzinnig mee omgaan. Zie de antwoorden op vragen 75 en 76 uit de Nota van Inlichtingen 1.
15.	79		Inschrijver veronderstelt op basis van uw antwoord op vraag 79 dat Opdrachtnemer voldoet aan het bepaalde in eis 7.5, indien zij aan de doorgeleidingsplicht heeft voldaan en de Arbeidsparticipant heeft geïnformeerd over de risico's die hij of zij op de werkplek loopt, veiligheid en arbeidsomstandigheden. Is deze veronderstelling juist? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	De veronderstelling van vragensteller is onjuist, omdat deze het gestelde in de aanbestedingsdocumenten beperkt. In het Programma van Eisen 1.1 van 15 juli 2021 (bijlage 5 van het Beschrijvend document) is het geheel opgenomen wat Opdrachtnemer dient door te geleiden naar de Arbeidsparticipant. Opdrachtnemer heeft ten aanzien van arbeidsomstandigheden aan zijn doorgeleidingsplicht voldaan indien onder andere: • Opdrachtnemer er voor gezorgd heeft dat de Arbeidsparticipant de Risico-Inventarisatie en -Evaluatie van Deelnemer krijgt (of het deel dat voor de Arbeidsparticipant relevant is) en is verplicht om de Arbeidsparticipant te informeren over de risico's die hij/zij op de werkplek bij Deelnemer loopt. • Opdrachtnemer de Arbeidsparticipant geïnformeerd heeft over de geldende veiligheidseisen: procedures, gedragsregels en instructies van de werklocatie van Deelnemer. • Opdrachtnemer de Arbeidsparticipant heeft geïnformeerd over, indien van toepassing, over het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen. <u>Het is aan Opdrachtnemer ervoor te zorgen dat de Arbeidsparticipant deze informatie ook daadwerkelijk krijgt en begrijpt.</u> Opdrachtnemer en Deelnemer hebben een gedeelde verantwoordelijkheid op het gebied van arbeidsomstandigheden. Aangezien het hier om Arbeidsparticipanten gaat is het verantwoordelijkheids gedeelte van Opdrachtnemer meer aangekleed.

				Zie ook paragrafen eis 6.3 en eis 7.5 van bijlage 5 Programma van Eisen 1.1 van 15 juli 2021.
16.	79	32	U geeft aan dat Opdrachtnemer én Deelnemer verantwoordelijk zijn voor de veiligheid en gezondheid van de Arbeidsparticipanten op het werk. Zoals toegelicht is in de Arbeidsomstandighedenwet is geregeld dat de Deelnemer voor de toepassing van die wet is aan te merken als "werkgever" van de Arbeidsparticipanten. Opdrachtnemer informeert de Arbeidsparticipanten uiteraard over de (risico's op de) werkplek en arbeidsomstandigheden, maar de zorgplicht ten aanzien van de feitelijke uitvoering / nakoming daarvan ligt bij de deelnemer. De Deelnemer heeft immers leiding en toezicht over de arbeidskrachten en dient zorg te dragen de werkruimte zodanig in te richten en zodanige maatregelen te nemen en inlichtingen te verstrekken als redelijkerwijs mogelijk ter voorkoming van schade geleden door de Arbeidsparticipant in de uitoefening van zijn werk. Bent u gelet op voorgaande bereid om uw antwoord te herzien?	Zie het antwoord op vraag 15.
17.	83		Het is gebruikelijk dat een proefplaatsing in beide gevallen niet meetelt. Kunt u toelichten waarom u hier wel een onderscheid in maakt?	Het is de Aanbestedende diensten niet bekend wat met 'gebruikelijk' wordt bedoeld. Indien een Deelnemer op grond van paragraaf eis 8.2 (bijlage 5 Programma van Eisen 1.1 van 15 juli 2021) na een minimale periode van 6 maanden (inclusief eventuele proefplaatsing) de Arbeidsparticipant wenst over te nemen en de Arbeidsparticipant dit ook wenst, dan is het duidelijk vanaf welk moment dit mogelijk is zonder dat er hoeft te worden gekeken of er een proefplaatsing heeft plaatsgevonden.

				Indien er sprake is van slechts het verrichten van tijdelijke werkzaamheden, dan dient een Deelnemer <u>in beginsel</u> een Arbeidsparticipant in te huren voor een minimale periode van 6 maanden (exclusief een eventuele proefplaatsing) doch maximaal 24 maanden. In beginsel betekent in deze context 'normaal gesproken'. Zie paragraaf eis 2.1 uit bijlage 5 Programma van Eisen 1.1 van 15 juli 2021. Indien in beide gevallen sprake zou zijn van een proefplaatsing, dan maakt dit voor Opdrachtnemer wat betreft het terugverdienen van bijvoorbeeld de kosten voor werving en selectie niet zoveel uit, omdat Opdrachtnemer post e1 en indien van toepassing post e2 uit bijlage 11 Tariefstellingsblad 1.1 van 15 juli 2021 in de periode van de proefplaatsing bij Deelnemer in rekening kan brengen.
18.	107	49	Inschrijver meent dat de dienstverlening tussen partijen juist wel ziet op een inspanningsverplichting, namelijk het ter beschikking stellen van flexibel personeel aan opdrachtgever. Inschrijver zal de diensten vanzelfsprekend uitvoeren naar beste inzicht en vermogen en conform hetgeen in de markt gebruikelijk is, in overeenstemming met de eisen van goed vakmanschap, professionaliteit en integriteit. Gelet op de aard van deze dienstverlening kan Inschrijver echter geen garantie geven ten aanzien van de continuïteit van de uitvoering van de Diensten. Bent u gelet op voorgaande bereid om uw antwoord te herzien?	De Aanbestedende diensten zijn niet bereid om het antwoord op vraag 107 te herzien. Zie ook het antwoord op vraag 10.
19.	116	52	Artikel 11.2 a-d ziet toe op het vervallen van de beperking op aansprakelijkheid. Het gehele artikel	Het antwoord op vraag 116 uit Nota van Inlichtingen 1 blijft gehandhaafd.

			gaat over 'Partijen', maar 11.2.b laat de beperking alleen vervallen als er sprake is van opzet of grove schuld door opdrachtnemer. Zoals de originele vraag al stelt: zou het niet billijk zijn in geval van opzet of grove schuld aan zijde van de opdrachtgever de beperking op aansprakelijkheid ook te laten vervallen, zoals dat in een partnership gewoon is?	
20.	117 (2e vraag)		In het antwoord op de 2e vraag van vraag 117 geeft u aan dat de aansprakelijkheid ten aanzien van de verwerkersovereenkomst niet verder wordt beperkt, omdat u van mening bent dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer in artikel 11.2 van de modelovereenkomst in voldoende mate is beperkt. In artikel 11.2 sub d staat echter dat de beperking van de aansprakelijkheid komt te vervallen in geval van een tussen Partijen gesloten Verwerkersovereenkomst. Hieruit volgt dat er voor wat betreft de nakoming van de verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Dat is voor Inschrijver als onderdeel van een beursgenoteerde onderneming onacceptabel. Zoals u wellicht weet is in de Corporate Governance Code beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver geldt dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet	Nee, Opdrachtgever is hiertoe niet bereid. Opdrachtgever wijst er op dat artikel 11.2 sub d van de Raamovereenkomst uitgaat van een situatie waarin de aanspraken op schadevergoedingen en/of door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde boete verbandhoudende met te kortschieten in de nakoming van de verwerkersovereenkomst. Opdrachtgever is van mening dat naleving van hetgeen (eventueel) wordt overeengekomen in de verwerkersovereenkomst volledig binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer valt en eventuele schade (waaronder begrepen een eventueel opgelegde boete) die verband houdt met het niet naleven van het bepaalde in de verwerkersovereenkomst volledig voor rekening van Opdrachtnemer dient te komen. Opdrachtgever ziet dan ook geen aanleiding om de aansprakelijkheid verder te beperken.

			worden door geen onbeperkte aansprakelijkheid te aanvaarden, maar hiervoor een beperking op te nemen. Daarbij is Inschrijver van mening dat het verlangen van een onbeperkte aansprakelijkheid ten aanzien van de nakoming van verplichtingen uit de verwerkersovereenkomst in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel, omdat een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Wij verzoeken u dan ook om uw antwoord op de 2e vraag van vraag 117 te herzien en te bevestigen dat de aansprakelijkheid voor nakoming van de verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst onder de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 11.2 en 11.3 zal vallen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet en kunt u daarbij motiveren hoe deze onbeperkte aansprakelijkheid zich verhoudt tot het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel?	
21.	119	54	U geeft aan niet akkoord te gaan met de voorgestelde wijziging. In de overige bepalingen omtrent aansprakelijkheid en tekortkoming wordt wel aangesloten bij 'toerekenbare tekortkoming'. Bent u gelet op voorgaande bereid uw antwoord te	Het antwoord op vraag 119 uit Nota van Inlichtingen 1 blijft gehandhaafd. Artikel 12 uit bijlage 8 Raamovereenkomst Inhuur van Arbeidsparticipanten 0.6 ziet toe op de inlenersaansprakelijkheid. De artikelen uit het model Raamovereenkomst zijn in samenspraak met de uitzendbranche gemaakt.

			herzien en zo nee, kunt u nadere toelichten waarom u meent dat toerekenbaar hier niet van toepassing zou zijn?	
22.	125 en 126		In de antwoorden op de vragen 125 en 126 geeft u dan dat u niet akkoord gaat met een maximum boetebedrag op jaarbasis. Dit is voor Inschrijver niet acceptabel, omdat wij als beursgenoteerde onderneming wettelijk verplicht zijn om een effectief risicobeleid te voeren. In dat kader dienen boeteclausules niet alleen per gebeurtenis, maar ook op jaarbasis te worden gemaximeerd. Indien er namelijk alleen een maximum per gebeurtenis geldt, dan kunnen er in theorie oneindig veel boetes wordt opgelegd, waardoor er in feite sprake is van een ongelimiteerde boeteclausule. Het aanvaarden van een dergelijke ongelimiteerde boeteclausule brengt onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u derhalve om uw antwoord op de vragen 125 en 126 te heroverwegen en de boete te maximeren tot een bedrag van €50.000,- per jaar. Bent u daartoe bereid? Zo nee, met welke beperking op jaarbasis kunt u wel instemmen? Mocht u niet bereid zijn om een beperking op jaarbasis op te nemen, dan verzoeken wij u om te motiveren wat uw bezwaren zijn.	Geheimhouding en integriteit zijn belangrijke zaken voor de rijksoverheid, omdat Personeel van Opdrachtnemer in aanraking kan komen met zaken en informatie met een vertrouwelijk karakter als ook aangegeven in artikel 13 Arvodi 2018 (Bijlage 9 van het Beschrijvend document). Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de boete te maximeren. Bovendien vindt Opdrachtgever het enigszins zorgwekkend dat Opdrachtnemer het mogelijk acht dat deze situatie zich vaak voor kan doen. Opdrachtgever en Deelnemers gaan ervan uit dat Opdrachtnemer alles in het werk zal stellen om dit te voorkomen.

23.	135, 136 en 137	59	U krijgt een aantal vragen over de SAP-analist die in het doelgroepenregister staat. Meerdere vragenstellers stellen dat dit niet representatief is voor de doelgroep. U geeft aan dat a) deze mensen wel in het register opgenomen kunnen worden en dat b) er een toenemende vraag is naar deze sub-doelgroep (hoger opgeleiden). Dit doet echter niets af aan het feit dat het vanuit de aanbod-kant geen representatieve casus is. Bovendien maakt de vraag of inschrijver überhaupt denkt zo'n kandidaat te kunnen vinden ook geen onderdeel uit van de casus; alleen het toetsen, bijspijkeren en betrokken houden van de kandidaat is blijikbaar in frage. Is de opdrachtgever zich ervan bewust dat, hoewel het een wens kan zijn van een deelnemer, deze vacature zeer lastig te vullen zal zijn? En zou u de vraagstelling zo kunnen aanpassen dat een meer representatief beeld ontstaat? Bijvoorbeeld door het toevoegen van een extra casus die betrekking heeft op een andere sub-doelgroep, of het veranderen van de huidige vraag.	Antwoord op eerste vraag: De Aanbestedende diensten delen deze mening niet. Antwoord op tweede vraag: In het antwoord op vraag 135 uit Nota van Inlichtingen 1 is aangegeven, dat bij sommige Deelnemers in toenemende mate een behoefte ontstaat aan Arbeidsparticipanten op een hoger werk- en denkniveau. Wens 1 uit bijlage 6 Programma van Wensen 1.1 van 15 juli 2021 is daarvan een weerspiegeling. Wens 3 uit hetzelfde document ziet toe op een behoefte bij Deelnemers aan Arbeidsparticipanten die een lage of geen startkwalificatie hebben ten behoeve van het uitvoeren van een eenvoudig Takenpakket.
-----	-----------------------	----	--	--