

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
Extra 1		Nvl, Vraag 94	Inschrijver kan niet akkoord gaan met een (maximale) boete van €50.000 per overtreding. Dit staat totaal niet in verhouding tot de totale contractwaarde. Inschrijver wenst daarom de boete verlaagd te zien tot maximaal €10.000 per overtreding en wenst eveneens aansluiting te zoeken bij artikel 6:92 van het Burgerlijk Wetboek, in die zin dat een boete in mindering wordt gebracht op eventuele schadevergoeding. Is Opdrachtgever bereid om dit te accepteren?	Opdrachtgever is niet akkoord. Het vijfde lid van artikel 15 stelt voor alle partijen een boete op het schenden van de geheimhoudingsplicht. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,--. Ter voorkoming van misverstanden is in de GIBIT 2020 toegevoegd dat samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding. Lid 5 spreekt verder van 4 keer de Vergoeding per overtreding. Dat bedrag is voor deze aanbesteding hoger dan de aangegeven maximale boete van € 50.000.
Extra 2		Nvl, Vraag 95-99	Inschrijver kan niet akkoord gaan met het – ongewijzigde – aansprakelijkheidsartikel 13 uit de GIBIT 2020. Voor Inschrijver is het heel belangrijk dat het bedrijfsrisico in een reële verhouding staat tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van haar diensten bedrijfseconomisch verantwoord blijft. De huidige aansprakelijkheidsclausules in de concept overeenkomst en GIBIT Inkoopvoorwaarden na Nvl 1 zijn voor Inschrijver niet acceptabel. Inschrijver acht het redelijk dat de maximale schadevergoedingsverplichting in redelijke verhouding staat tot de waarde van de gevraagde dienstverlening zoals wordt voorgeschreven in het Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, en zoals gebruikelijk is in de telecombranch en in vergelijkbare landelijke contracten met overheden. Inschrijver acht het bovendien noodzakelijk - en eveneens in lijn met vergelijkbare landelijke contracten - dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst gevolgschade uit te sluiten. Inschrijver is daarom alleen bereid in te schrijven indien elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gedeelde winst en/of geleden verlies wordt uitgesloten en de maximale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer in een redelijkere verhouding komt te staan tot de contractwaarde. De maximale aansprakelijkheid voor directe schade die voor Inschrijver acceptabel is, bedraagt €250.000 per gebeurtenis en €500.000 per kalenderjaar, zodat Inschrijver de potentiële risico's beter kan inschatten en verzekeren. Is Opdrachtgever bereid om dit te accepteren?	Opdrachtgever is akkoord wat betreft indirecte schade. Opdrachtgever vult GIBIT2020 art 13 lid 1 aan met de tekst: "Aansprakelijkheid voor indirecte schade is uitgesloten. Indirecte schade is alle schade die geen directe schade is. Onder indirecte schade wordt in ieder geval verstaan: - gedeelde winst, - reputatieschade en gemiste opdrachten, en - bedrijfsstilstand." Opdrachtgever is akkoord met het aanpassen van de hoogte van de genoemde bedragen zoals genoemd in GIBIT2020 art 13 lid 4. Opdrachtgever vervangt de tekst in: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot € 250.000 per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan € 500.000 (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
Extra 3		Nvl, Vraag 105	Kunt u het antwoord op vraag 105 nader toelichten?	Opdrachtgever heeft de concept Wachtkamerovereenkomst art. 2.2 en 2.3 aangepast door de woorden "datum" te vervangen door de werkelijk bedoelde datum.
Extra 4		Nvl, Vraag 19	In de Nvl wordt door verschillende partijen voorgesteld om een line item in het prijzenblad op te nemen voor de groepsbundel van 3.000 GB data. Wij verzoeken u uw antwoorden op deze vragen te heroverwegen. Om de volgende redenen: 1. Door het line item toe te voegen is er een duidelijk onderscheid in de kosten per sim (excl data) en de kosten voor de totale databundel die verbruikt kan worden door alle gebruikers. 2. De huidige wijze van uitvragen werkt onduidelijkheid tijdens de uitvoeringsfase in de hand omdat er per sim afgerekend wordt en niet voor een totaalbundel of per MB. Het is bijvoorbeeld onduidelijk wat een Inschrijver dient te leveren voor de "Data sim" genoemd in cel A73. Krijgt Opdrachtgever slechts de beschikking over een simkaart voor de in het prijzenblad opgenomen prijs, of ook over een bepaalde hoeveelheid data bij aanschaf van 1 data simkaart? 3. In landelijke contracten is het ook de norm om een apart line-item te gebruiken voor de groepsbundel (U verwijst bijvoorbeeld in uw antwoord op Nvl vraag 66 ook naar "vergelijkbare landelijke contracten met de overheid"). 4. U geeft in uw antwoorden aan dat het uw doel is om een kostprijs per sim te ontvangen. Dit kan juist bereikt worden door de prijs per sim los te koppelen van het gebruik van data per sim. Dus door de 3.000 GB data apart in 1 bundel te specificeren in het prijzenblad of de data per MB te laten afrekenen.	Opdrachtgever heeft het prijzenblad hierop aangepast.
Extra 5		Nvl, Vraag 83 en 84	U geeft aan dat u de relevantie tussen de gestelde vraag en de verwijzing naar cel B15 (in het nieuwe prijzenblad B17) niet ziet. Graag geven wij hier een toelichting op met het verzoek het prijzenblad alsnog hierop aan te passen. In cel B17 geeft u aan dat er 1 doorkiesreeks (nummerblok) van 10 nummers meegenomen wordt in de TCO. Het tarief hiervoor kan ingevuld worden in cel B56. Echter zoals blijkt uit uw antwoord op vraag 84 van de Nvl is er meer dan 1 nummerblok actief bij BAR, namelijk 1402 nummers verdeeld over blokken: 13x100 & 10x10 & 2x1 (1400 is als afgerond aantal genoemd). Wij verzoeken u dus vriendelijk om het werkelijk aantal nummerblokken op te nemen in het prijzenblad om er voor te zorgen dat de inschrijfprijs de werkelijke situatie zo dicht mogelijk benadert. Hiermee wordt ook bewerkstelligd dat BAR een goed inzicht krijgt in de daadwerkelijke totaalkosten van de uitgevraagde dienstverlening.	Opdrachtgever heeft het prijzenblad hierop aangepast.

			Het is ons onduidelijk waarom BAR liever 1 vaste bundel van 3.000 GB afneemt dan te betalen voor het werkelijke verbruik per MB aangezien de eis is dat de kosten buiten de bundel gelijk zijn aan de kosten binnen een bundel. Een voorbeeld: U neemt een bundel af van 3.000 GB ter waarde van €15.000,- per maand. Uw verbruik in maand Y is 3.100 GB, u betaalt in maand Y €15.500,- Uw verbruik in maand X is 2.500 GB, u betaalt in maand X alsnog voor de totale bundel t.w.v. €15.000,-. In dit geval betaalt u €1.500 teveel. Inschrijver verzoekt u uw standpunt hierin te verduidelijken, of het prijzenblad alsnog aan te passen.	
Extra 6		Nvl, Vraag 76		Opdrachtgever heeft het prijzenblad hierop aangepast.
Extra 7		Nvl, Vraag 75	De cellen F31 t/m 36 tellen nog niet mee binnen de TCO, kunt u de formule in cel F37 nog eens nakijken?	Opdrachtgever heeft het prijzenblad hierop aangepast.