

Aanbesteding: Bouwprojectmanager “Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel”
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gouda
Referentie: 216656

Toelichting:

In deze Nota van Inlichtingen zijn de gestelde vragen beantwoord. Er zijn geen aanvullende mededelingen door de Aanbestedende dienst in opgenomen.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 5.5.2 beoordeling selectiecriteria

Vraag:

Selectiecriterium 1: De beoordeling sluit niet aan bij wat gevraagd wordt. Wilt u dit aanpassen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 37.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 5.5.1 referentieprojecten

Vraag:

referentie 2: Voor het aantonen van ervaring en kennis van Europees of Nationaal aanbesteden maakt het niet uit of er traditioneel (op basis van bestek/TO) of met een bouwteam (op basis van VO/DO) gewerkt wordt. Wij vragen u het 'bouwteam' gedeelte van de tekst te laten vervallen? Het is immers nog maar de vraag of bij dit project een bouwteam aanbesteding het gunstigste is voor u als opdrachtgever.

Antwoord:

Aanbesteden van een bouwteam vraagt een ander soort gunningscriteria dan een traditioneel bestek. Daarom blijft selectiecriterium gehandhaafd zoals uitgevraagd.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 5.4.1 ervaring/referenties

Vraag:

KC3: wat verstaat u precies onder een Bouwteam?

Antwoord:

Een bouwteam is een projectgebonden samenwerkingsverband tussen een opdrachtgever en één deskundige of meerdere deskundigen die, in gecoördineerd verband, samenwerken aan het ontwerp, de engineering van het ontwerp en de bouw.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

5.4.1 ervaring/referenties

Vraag:

blz 19, bovenste alinea: Hoe stelt u zich voor dat wij deze informatie voor de gevraagde kerncompetenties presenteren? De ruimte op het formulier is beperkt. Is deze toelichting niet meer bedoeld voor een selectiecriteria?

Antwoord:

Het formulier in de bijlage maakt het mogelijk om de ruimte voor toelichting te gebruiken die u nodig heeft. Indien nodig kan met beeldmateriaal de referentie worden toegelicht. Dit kan als aparte bijlage worden opgevoerd.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

4.3 Gunningscriteria

Vraag:

De beoogde prijs-kwaliteit verhouding stelt u op 40-60. Onze ervaring is dat met deze verhouding de invloed van prijs dusdanig groot is dat ze bepalend is voor de beoordeling. Wilt u deze beter in balans brengen, bijvoorbeeld naar 30-70%?

Antwoord:

Bedankt voor het delen van de ervaring. Onze ervaring is dat een verhouding 40-60 in balans is bij deze opdracht.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Proces

Ref.nr. 6 **Onderwerp:** Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel

Vraag:
Paragraaf 5.5.1
Er wordt vanuit gegaan dat i.r.t. paragraaf 5.5.1 maximaal 5 (vijf) referentieprojecten ingediend mogen worden en dat bijlage 3 dus 5 (vijf) keer gebruikt mag worden. Is deze aanname correct?

Antwoord:
Dit is correct.

Beantwoord op: 27-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 7 **Onderwerp:** Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel

Vraag:
Paragraaf 5.5.2
Kan selectiecriteria 2 uitgebreid worden? Bijvoorbeeld door punten toe te kennen aan "Bij ervaring met aanbesteding Bouwteam en begeleiding van daaropvolgende ontwerp- en realisatiefasen van/met een traditionele contractvorm of UAV-gc contractvorm.

Antwoord:
Nee, het selectiecriteria blijft gehandhaafd. In dit selectiecriteria gaat het om ervaring met het aanbesteden van en werken in een bouwteam, niet om de voorwaarden van de uitvoering waaronder de aannemer het project heeft gerealiseerd.

Beantwoord op: 27-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 8 **Onderwerp:** Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel

Vraag:
Paragraaf 5.5.2
Bij selectiecriteria 4 kunnen 2 of 4 punten behaald worden. Hoeveel punten kunnen behaald worden als aan beide punten (I en J) voldaan wordt?

Antwoord:

Dan is onderdeel j bepalend, namelijk 4 punten.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel

Vraag:

Paragraaf 5.5.1

Wordt een referentie van een project waarin de Gegadigde de Nationale of Europese aanbesteding en daaropvolgende ontwerp- en realisatiefasen van /met een engineer & construct ontwerpteam heeft begeleid ook geaccepteerd voor selectie criterium 2 van paragraaf 5.5.1?

Antwoord:

Nee, deze wordt niet geaccepteerd. We zijn op zoek naar een bouwmanager die een bouwteam kan begeleiden. Zie ook het antwoord op vraag 7.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel

Vraag:

Paragraaf 5.5.1

Hoe definieert Aanbestedende dienst "Stakeholders"? Ten behoeven van de beantwoording van punt 1 van paragraaf 5.5.1 vragen wij om aanvullende verduidelijking, zodat de juiste keuze m.b.t. de referentie gemaakt kan worden.

Antwoord:

Stakeholders worden geformuleerd als toekomstig gebouweigenaar, financier en/of vertegenwoordiger(s) van gebruikersgroep(en).

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De

Triangel

Vraag:

Paragraaf 5.4.1

Wordt een referentie van een project waarin Gegadigde in de rol van bouwprojectmanager (opdracht vanaf initiatieffasen t/m nazorg) een ontwerpteam o.b.v. engineer & construct heeft begeleid in de ontwerp- en realisatiefasen, bij een project van 8.000 m² bvo ook geaccepteerd voor kerncompetentie 3 van paragraaf 5.4.1?

Antwoord:

Nee, zie antwoord op vraag 7 en 9.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
12

Onderwerp:

Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel

Vraag:

Paragraaf 5.5.1

Er wordt in paragraaf 5.5.1 gesteld dat vijf referentieprojecten ingediend mogen worden en dat de referentieprojecten welke zijn aangewend om te voldoen aan de Geschiktheidseisen ook als referentieproject voor de selectiefase mogen worden opgevoerd. Is het correct dat er dus in totaal 8 (acht) verschillende referenties mogen worden ingediend als dit van toepassing is (3 voor de geschiktheidseisen en 5 voor de selectie eisen)?

Antwoord:

Dat is correct. Ter aanvulling: Dit geldt ook andersom. Met 1 referentieproject (of meerdere referentieprojecten) mogen alle gevraagde kerncompetenties van de geschiktheidseisen en selectiecriteria worden aangetoond.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:

Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel

Vraag:

Paragraaf 5.4.1 1

Er wordt vanuit gegaan dat i.r.t. paragraaf 5.4.1 maximaal 3 (drie) referentieprojecten ingediend mogen worden en dat bijlage 2 dus 3 (drie) keer gebruikt mag worden. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel

Vraag:

Paragraaf 3.1

Kan specifiekere aangegeven worden wie zitting heeft in het beoordelingsteam en met welke functie?

Antwoord:

Nee. Zie pagina 11 van de selectieleidraad.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel

Vraag:

Paragraaf 2.1

"Met deze aanbesteding beoogt Opdrachtgever een Bouwprojectmanager te selecteren voor het gehele proces van structuurontwerp tot en met realisatie en nazorg." Op basis hiervan wordt er vanuit gegaan dat de initiatief- en definitiefase is afgerond, is dat correct?

Kan daarnaast worden aangegeven wat er ten grondslag ligt aan de start van het SO? Bijvoorbeeld een businesscase, programma van eisen, enz.

Antwoord:

Ja, dat is correct, beide fasen zijn dan afgerond. Aan de start van het SO ligt een programma van eisen (ruimtelijk) en een technisch kader ten grondslag.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel

Vraag:

Paragraaf 2.1

Er wordt gesteld dat er is gekozen voor een bouwteam contractvorm. Hoe is deze keuze gemaakt en is dit een harde eis?

Antwoord:

Deze keuze is gemaakt in de stuurgroep op basis van argumenten en ervaringen met diverse bouworganisatiemodellen. Hierbij is de Leidraad aanbesteding bouwopdrachten 2009 gebruikt. Dit is een harde eis.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Selectieleidraad Nieuwbouw Clustering scholen Auris Taalplein – De Triangel

Vraag:

Paragraaf 2.1

Er wordt aangegeven dat De Triangel tijdens de bouwwerkzaamheden op de huidige locatie blijft, totdat de school overgaat naar de nieuwbouw op deze plek. Blijft de school daarbij in het huidige pand of dienen er tijdelijke voorzieningen getroffen te worden?

Antwoord:

Er is door schoolbestuur en gemeente samen gekozen om De Triangel op de huidige locatie te laten zitten totdat de school overgaat naar de nieuwbouw op deze plek. Het huidige pand ligt daarvoor voor de hand, maar ook het andere te slopen pand (van De Ark) is een alternatief, aangezien deze school voorjaar 2022 gaat vertrekken. Er is expliciet niet gekozen om tijdelijke units op de locatie of huisvesting elders te realiseren.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

18

Bijlage 4b – aanvullingen en afwijkingen op DNR, punt 19

Vraag:

In punt 19 is aangegeven dat alleen bepaalde kosten voor vergoeding in aanmerking komen en dat deze door OG geaccordeerd moeten zijn. Wilt u verduidelijken op welk moment dat akkoord moet zijn gegeven (al voor het moment van vertraging/voor het moment dat er 3 maanden vertraging is /nadat er 3 maanden vertraging is) en op welke gronden dat akkoord mag worden onthouden?

Antwoord:

Uit punt 19 van bijlage 4b blijkt dat ‘de kosten in dit geval alleen voor vergoeding in aanmerking komen wanneer deze redelijkerwijs zijn gemaakt, geaccordeerd zijn door Opdrachtgever en voortvloeien uit verplichtingen die de adviseur is aangegaan met het oog op de vervulling van de opdracht te rekenen tot de dag waarop de onderbreking/vertraging schriftelijk is aangezegd’. De aanzegging zal in de praktijk plaatsvinden wanneer duidelijk is dat de onderbreking/vertraging van de opdracht meer dan drie maanden zal gaan duren. Nadat is aangezegd kan de adviseur bij Opdrachtgever aangeven welke verplichtingen hij, met het oog op de vervulling van de opdracht, reeds was aangegaan en welke kosten hij als gevolg daarvan redelijkerwijs gemaakt heeft. Als Opdrachtgever concludeert dat de kosten redelijkerwijs zijn gemaakt met het oog op de vervulling van de opdracht, dan worden de kosten geaccordeerd en kunnen deze worden vergoed.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 4b – aanvullingen en afwijkingen op DNR, punt 16

Vraag:

Geldt de aansprakelijkheidsduur van 10,5 jaar slechts voor de uitvoerende partij of ook voor de adviseur?

Antwoord:

Indien het werk of enig onderdeel daarvan door schuld van de adviseur of zijn personeel, in de uitvoering van de opdracht, een ernstig en verborgen gebleven gebrek bevat kan OG binnen een periode van 10,5 jaar na opleveringsdatum de adviseur daarvoor aansprakelijk stellen. Dit betreft dus in principe niet alleen de aannemer maar ook de adviseur.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

20

Bijlage 4b – aanvullingen en afwijkingen op DNR, punt 15

Vraag:

In punt 15 wordt gesteld dat adviseur wel aansprakelijk is voor schade die niet daadwerkelijk aan de opdrachtgever worden vergoed door de CAR verzekering. Dit is een risico voor de adviseur aangezien de reden van (geheel of gedeeltelijk) niet uitkeren gelegen kan zijn bij opdrachtgever (bv het niet betalen van premies, keuze voor hoog eigen risico).

Wilt u hieraan daarom het volgende toevoegen: “voor zover het niet betaalde bedrag niet op grond van de redelijkheid en billijkheid voor rekening en risico van opdrachtgever dient te blijven”– of in andere bewoording met dezelfde boodschap.

Antwoord:

Het uitgangspunt van artikel 14 DNR 2011 is dat degene die schade veroorzaakt daarvoor aansprakelijk en schadeplichtig is. Uit punt 15 van bijlage 4b blijkt dat ‘in afwijking van artikel 14, lid 7, DNR 2011, de adviseur (onverminderd het bepaalde in de overige leden van artikel 14) bij opdrachten die betrekking hebben op de totstandkoming van een object niet aansprakelijk is voor schade die daadwerkelijk aan de Opdrachtgever worden vergoed door de voor het object afgesloten CAR-verzekering’. Deze afwijking betreft een specificering van artikel 14, lid 7, DNR 2011. Omdat Opdrachtgever op grond van dit artikellid niet verplicht is om een CAR-verzekering af te sluiten noch om eventuele eisen van Opdrachtnemer hierbij in te willigen, wordt de voorgestelde tekst (of woorden van gelijke strekking) niet toegevoegd.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 4b – aanvullingen en afwijkingen op DNR, punt 15

Vraag:

Wat is de hoogte van het eigen risico van de CAR verzekering?

Antwoord:

5.000 euro eigen risico.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 4b – aanvullingen en afwijkingen op DNR, punt 11 en 12

Vraag:

In punt 11 wordt verwezen naar de in punt 16 bedoelde aansprakelijkheid, terwijl in punt 16 niet over de inhoud maar enkel over de duur van de aansprakelijkheid wordt gesproken. In punt 12 wordt verwezen naar punt 17 met betrekking tot de hoogte van de aansprakelijkheid, terwijl in punt 17 niets wordt geschreven over de hoogte. Wilt u dit corrigeren of verduidelijken?

Antwoord:

In punt 11 wordt verwezen naar artikel 16 uit de DNR 2011. In punt 12 wordt verwezen naar artikel 17 uit de DNR.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 4b – aanvullingen en afwijkingen op DNR, punt 1

Vraag:

Als adviseur zijn wij verantwoordelijk voor de begeleiding en waarschuwing inzake het uitvoeren van het ontwerp binnen het taakstellend budget. Naar onze mening is het niet redelijk wanneer herstel van het ontwerp bijvoorbeeld weken of maanden extra tijd in beslag neemt, dat wij als adviseur geacht worden dit binnen het vooraf bepaalde honorarium te realiseren. Bent u bereid daarvoor het volgende toe te voegen in de passage “...zonder daarvoor extra honorarium en/of kosten in rekening te brengen, mits aanvullende werkzaamheden in redelijke verhouding staan tot de originele opdracht.”

Antwoord:

Akkoord met voorgestelde aanvulling.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 4b – aanvullingen en afwijkingen op DNR, punt 1

Vraag:

Bent u bereid het woord “redelijke” toe te voegen in de passage: “..., zal de adviseur Opdrachtgever daaromtrent terstond berichten en zal de adviseur binnen de door de Opdrachtgever redelijke gestelde termijn het ontwerp herzien...” ?

Antwoord:

Akkoord met voorgestelde aanvulling.

Beantwoord op: 27-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 25
Onderwerp: 5.1 Uitsluitingsgronden

Vraag:

Klopt het dat u de bewijsstukken uittreksel uit handelsregister, gedragsverklaring aanbesteden en verklaring van de belastingdienst wenst te ontvangen direct bij aanmelding voorselectie?

Antwoord:

We willen deze ontvangen van de maximaal 5 Gegadigden die doorgaan naar de volgende fase, zie stap 7 in hoofdstuk 3.2. Deze hoeven dus niet bij aanmelding ingediend te worden. NB! Er is sprake van een uitzondering wanneer u beroep doet op de draagkracht van een Derden. Zie 4.6 van de Selectieleidraad.

Beantwoord op: 27-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 26
Onderwerp: 1.3 Social Return

Vraag:

In paragraaf 1.3 van de selectieleidraad is een Social Return bepaling opgenomen waarbij maximaal vijf (5)% van de loonsom van de ingediende inschrijvingssom ten behoeve van Social Return moet worden gerealiseerd. Stemt u in met een percentage van 2%?

Antwoord:

Akkoord met het verzoek om in leidraad het percentage te verlagen naar 2% van de loonsom ipv maximaal 5%.

Beantwoord op: 27-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 27
Onderwerp: 5.4.1 Ervaring/referenties en 5.2.2 beoordeling selectiecriteria

Vraag:

Bij selectie criterium 1a op pagina 21 vraagt u om onderbouwing bij de

aanwezigheid van onderdelen a t/m d uit paragraaf 5.4.1., dit is duidelijk. Het is bij ons echter onduidelijk of u deze onderbouwing ook wenst bij de referenties die wij indienen om de technische bekwaamheid (geschiktheidseisen) aan te tonen voor de drie kerncompetenties. Verwacht u dat wij voor de referenties bij de geschiktheidseisen enkel aantonen dat wij met deze referenties voldoen aan de drie kerncompetenties, of verwacht u ook per referentie een onderbouwing van de wijze waarop verantwoordelijkheid wordt gedragen voor punt a t/m d (paragraaf 5.4.1)?

Antwoord:

De onderdelen a t/m d uit paragraaf 5.4.1. gelden ook voor alle kerncompetenties uit de geschiktheidseisen. Op het moment dat de referenties worden ingediend verwachten we dat de onderdelen a t/m d onderdeel waren van de opdracht. Dit is te toetsen bij de referent.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
blz. 7 Social return

Vraag:

De eis voor social return van 5% is hoog. Kan deze worden aangepast naar 2%?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 26.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
blz. 8 Scope

Vraag:

Maakt de aansturing van de sloop van de twee gebouwen ook onderdeel uit van de opgave?

Antwoord:

Ja, de aansturing van de sloop van de twee gebouwen maakt ook onderdeel uit van de opgave.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
blz. 8 Scope

Vraag:

Is de veronderstelling correct dat tijdelijke huisvesting geen onderdeel uitmaakt van de opgave?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 17.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
blz. 8 PvE

Vraag:

Kan ervan worden uitgegaan dat er bij start van de opgave zowel een ruimtelijk als een technisch Programma van Eisen ligt?

Antwoord:

Er ligt een ruimtelijk Programma van Eisen en een technisch kader bij de start van de opgave.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
blz. 8 Aanbesteding ontwerpteam

Vraag:

Maakt de aanbesteding van het ontwerpteam geen onderdeel uit van de opgave?

Antwoord:

De aanbesteding van de architect maakt geen onderdeel uit van de opgave, maar wel de aanbesteding van de overige leden van het ontwerpteam (o.a. constructeur, installatieadviseur, bouwfysicus, diverse kleinere adviezen zoals milieutechnisch). Het soort procedures dat gevolgd gaat worden, wordt bekend gemaakt in de inschrijffase.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

blz. 18 Geldigheid referentie

Vraag:

De referentie mag niet ouder zijn dan 5 jaar. Wordt hier de opleverdatum (einde realisatiefase) van het referentieproject bedoeld?

Antwoord:

De in te dienen referenties mogen niet ouder zijn dan vijf jaar op het moment van aanmelding, en volledig zijn uitgevoerd, dan wel nog steeds voortduren, doch waarvan 75% van de uitvoeringsfase is afgerond. Uitgevoerd wil zeggen opgeleverd en daarmee op het einde van de realisatiefase.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

blz. 19 Kerncompetentie 1

Vraag:

Kunt u 'terreinopgave' nader definiëren? Wat wordt hier bedoeld, zowel autoparkeren, fietsparkeren als schoolplein?

Antwoord:

De terreinopgave is het realiseren van fietsparkeren, een schoolplein, voet- en fietsgangerstoegang tot het terrein, toegang nooddiensten. Autoparkeren wordt nog nader onderzocht. Opgave terrein is ook taxibus-standplaatsen naast de kavel.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

blz. 19 Kerncompetentie 2

Vraag:

Is het, naast het in te leveren format kerncompetenties en de mogelijkheid om aanvullend beeldmateriaal in te dienen, ook mogelijk om aanvullende informatie in te dienen ter onderbouwing van de kerncompetenties? Hierbij denken we aan een beeldend gespreksverslag waaruit blijkt op welke wijze met de belangen van verschillende gebruikers wordt omgegaan.

Antwoord:

Dat is mogelijk, bij voorkeur kort en bondig.

Beantwoord op: 27-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
blz. 21 Selectiecriteria 5

Vraag:

Wordt bij m. een combinatie gevraagd van GPR of BREEAM met Frisse scholen A/B of Nom? Het enkel aantonen van het BREEAM certificaat voldoet niet?

Antwoord:

Er kan hieraan worden voldaan op een van de drie volgende wijzen: a) duurzaamheidsscore GPR gemiddeld minimaal 8 i.c.m. Frisse scholen A of B, of b) BREEAM 'excellent' i.c.m. Frisse scholen A of B, of c) Nul-op-de-Meter (NoM).

Beantwoord op: 27-05-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Selectieleidraad, paragraaf 5.5.1, pagina 20

Vraag:

Uit de toelichting voor selectiecriteria 1 blijkt niet dat het om een onderwijs project moet gaan, terwijl dit wel blijkt uit de puntentoekenning. Kunt u dit verduidelijken?

Antwoord:

"De puntentelling onder selectiecriteria 1 wordt als volgt aangepast:

a) Alle onderdelen (a t/m d, zie paragraaf 5.4.1) aanwezig, onderdeel c met tenminste 2 stakeholders: 2 punten;

b) Alle onderdelen (a t/m d) aanwezig, onderdeel c met tenminste 2 stakeholders waarvan 1 schoolbestuur: 4 punten;

c) Alle onderdelen (a t/m d) aanwezig, onderdeel c met tenminste 2 stakeholders waarbij een gemeente als bouwheer optreedt: 6 punten;

d) Alle onderdelen (a t/m d) aanwezig, onderdeel c met tenminste 2 stakeholders waarvan 1 schoolbestuur waarbij een gemeente als bouwheer optreedt: 8 punten"

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 5.4.1, pagina 19

Vraag:

Is onze constatering juist dat de onderdelen a t/m d allemaal moeten voorkomen in kerncompetentie 1 t/m 3?

Antwoord:

Dat is juist.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Proces

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 4.3, pagina 14

Vraag:

De gunningscriteria is prijs-kwaliteitsverhouding (40-60). In de tabel wordt Plan van Aanpak (40) en Presentatie (60) genoemd. Beide onderdelen vallen toch onder kwaliteit? Kunt u dan de weging voor prijs nader toelichten?

Antwoord:

Het klopt dat Plan van Aanpak (40%) en Presentatie (60%) samen het onderdeel kwaliteit (beoogd wordt 60% van het geheel) vormen. De gekozen gunningsmethodiek is gunnen op waarde. In deze methodiek wordt de score die wordt toegekend aan het kwalitatieve deel omgerekend naar een fictieve korting. Deze fictieve korting wordt in mindering gebracht op de ingediende Inschrijfsom. Zo ontstaat de fictieve Inschrijfsom. De Inschrijver met de laagste fictieve Inschrijfsom heeft de beste Inschrijving gedaan op basis van prijs-kwaliteit en komt voor gunning van de Opdracht in aanmerking. Dit houdt in dat de weging van de Kwaliteit en de Prijs niet in een exact percentage is uit te drukken.

Beantwoord op: 27-05-2021

Label: Proces