

2^e NOTA VAN INLICHTINGEN

MRDH – RECLAME EXPLOITATIE

20 oktober 2021

Algemeen:

Deze Nota van Inlichtingen maakt een integraal onderdeel uit van de aanbesteding en wordt als aanhangsel toegevoegd aan de te sluiten overeenkomst.

Opmerkingen:

M.b.t. vraag 40: In aanvulling op vraag 40 voegen wij separaat de prijzen toe voor levering van onderdelen ten behoeve van de Reclamevitrites van de Haltevoorzieningen. Dit betreft de prijzen van Epsilon, het staat Concessiehouder vrij om hier gebruik van te maken.

M.b.t. vraag 54: De technische tekeningen van de Reclamevitrites zijn recent geüpload, maar zijn inmiddels vervangen door correcte tekeningen.

Nr	Onderdeel aanbesteding	Blz	Paragraaf	Vraag	Antwoord
55	Nvl-1	3	Vraag 14	Wij verzoeken u de indirecte schade alsnog uit te sluiten. Het is gebruikelijk en redelijk dat Opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk is voor directe toerekenbare schade. Conform het Burgerlijk Wetboek komt uitsluitend schade die in zodanig verband staat met de schadeveroorzakende gebeurtenis dat hij de schuldenaar kan worden toegerekend, voor vergoeding in aanmerking (art. 6:98 BW). Daarmee wordt in feite directe (toerekenbare) schade bedoeld tegenover gevolgschade (schade die te ver af staat van de schadeveroorzakende gebeurtenis dat in	Op de directe en indirecte aansprakelijkheid zijn alle beperkingen van het BW van toepassing zijn. Dit geldt bijvoorbeeld voor de mogelijkheid tot matiging indien volledige schadevergoeding onaanvaardbaar is (artikel 6:109 BW), het beroep op eigen schuld (artikel 6:101 BW) en de beperking te vinden in artikel 6:98 BW. Concessieverlener neemt geen verdergaande aansprakelijkheid dan die op grond van het BW als uitgangspunt en heeft deze vervolgens gelimiteerd in artikel 21.3 van de ARVODI 2016. Dat betekent dat de concessieverlener geen ongelimiteerde aansprakelijkheid van de inschrijver verlangt, en in het bijzonder ook geen ongelimiteerde vrijwaring voor schade van derden verlangt. (zie http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBZWB:2014:7530 en advies 355 CvAE)

Nr	Onderdeel aanbesteding	Blz	Paragraaf	Vraag	Antwoord
				redelijkheid toerekening aan Opdrachtnemer niet mogelijk is). Deze schade is daarom ook niet verzekeraar. Daarnaast verzoeken wij u de aansprakelijkheid beperken tot €2.500.000, conform de minimale dekking uit art. 4.3.	
56	Nvl-1	4	Vraag 18	In uw beantwoording op vraag 18 geeft u aan dat ongeveer 5% van het aantal vlakken in 2021 niet volledig exploitabel was. Wij verzoeken u de marge van +/- 10% daarom te wijzigen naar 5%, dit is eerlijker en realistischer gezien de door u opgegeven werkelijke situatie.	Wij gaan hiermee niet akkoord. Wij verwijzen naar de toelichting op vraag 18.
57	Nvl-1		Vraag 48	U geeft slechts een nee zonder toelichting. Wilt u een toelichting geven waarom niet en welke oplossing u biedt indien er geen vergunning wordt verleend?	Alle mogelijke locaties zijn in nauwe samenwerking met Welstand tot stand gekomen. Indien geen vergunning verleend wordt, vervalt de locatie en zal er gedurende de looptijd geen vervangende locatie mogelijk zijn.
58	Nvl-1	9	Vraag 49	Op welke manier dient het prijzenblad ingevuld te worden wanneer hiervan gebruik gemaakt wordt?	Opdrachtnemer dient aan te geven in rij D hoeveel analoge reclamevlakken geplaatst worden. Voorbeeld: Inschrijver gaat 10 analoge statische Reclamevlakken en 20 analoge roterende Reclamevlakken plaatsen. Dat betekent dus 10x1 + 20x3 = 70 Reclamevlakken. In rij E dient inschrijver aan te geven hoeveel digitale Reclamevlakken geplaatst worden. Wij wijzen er voor de volledigheid op dat minimaal 13 en maximaal 17 Reclamevitruines geplaatst kunnen worden. Inschrijver dient tevens rekening te houden met de zijden waarop verplicht een stadkaart geplaatst moet worden.
59	Documenten	-	-	Is het correct dat bijlage 7.8 Prijzenblad Perceel 3 niet is gewijzigd?	Dat is correct, er zijn geen wijzigingen opgetreden in Perceel 3 naar aanleiding van de eerste nota van inlichtingen.

Nr	Onderdeel aanbesteding	Blz	Paragraaf	Vraag	Antwoord
60	Algemeen	-	-	De gemeenteraad in Den Haag zou hebben ingestemd met een verbod op reclames voor fossiele producten. 1. Kunt u uitleg geven wat er precies is besloten? 2. Kunt u aangeven of er gedurende de looptijd van dit contract geen beperkingen komen op reclames voor fossiele producten? 3. Kunt u aangeven dat er voor de andere percelen buiten Den Haag geen aanvullende beperkingen komen?	1. Er is op 7 oktober 2021 in de gemeenteraad van gemeente Den Haag een motie aangenomen die oproept tot een verbod op reclame voor fossiele producten in bus- en tramhokjes. De motie kent de volgende tekst: <i>"Het college wordt verzocht: de MRDH op te roepen om fossiele reclame niet meer toe te staan in haar nieuwe contract voor de reclame in bus- en tramhokjes"</i>. 2. Nee, in de afspraken tussen MRDH en de gemeenten is vastgelegd dat de Concessiehouder zich dient te conformeren aan het reclamebeleid van de deelnemende gemeenten, waaronder ook valt het reclamebeleid van de deelnemende gemeente Den Haag. 3. Wij gaan niet over percelen die buiten de gemeentegrenzen van Den Haag liggen. Deze informatie is bij Concessieverlener niet aanwezig.
61	Nvl-1	Vraag 18	-	Kunt u aangeven of de marge van +/- 10% ook van toepassing is op perceel 4? En zo ja, wordt er dan gerekend met het totaal aantal objecten of met het aantal objecten per perceel?	Deze marge is ook van toepassing op perceel 4. Er wordt gerekend met aantal objecten per perceel.
62	Programma van eisen	8	4.2	Kunt u aangeven wat de levensduur is van de huidige led verlichting? Verwacht u dat tijdens de looptijd van het contract de verlichting vervangen dient te worden? Zo ja, op wiens rekening vindt deze mogelijke vervanging plaats?	Verwachting is nog 5 jaar. Vervanging is voor rekening van Concessieverlener.