

2^e Nota van Inlichtingen aanbesteding Leermiddelen DCO – 2021/0723RN

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bestek				
1.	4	1 Begrippenlijst: Huurpercentage 1 ^e NvI vraag 3	Er is inderdaad sprake van verhuurrecht. Het huurpercentage dat distributeurs aan uitgevers betalen voor het mogen verhuren van boeken, wordt afgesproken in separate overeenkomsten tussen individuele uitgevers en distributeurs. De hoogte van het huurpercentage kan verschillen per overeenkomst en is niet standaard 4,18%. Het huurpercentage is dus niet wettelijk vastgesteld. Is opdrachtgever hiervan op de hoogte?	Nee, hier is Opdrachtgever niet van op de hoogte. Het gaat er in ieder geval om dat het huurpercentage inclusief het af te dragen percentage voor het verhuurrecht betreft en dat deze kosten niet separaat in rekening gebracht mogen worden.
2.	5	1 Begrippenlijst: LiFO/Licentie-Folio	Kan de opdrachtgever bevestigen dat zei weet dat de leer/ werkboeken en digitale licenties voor 1-jarig gebruik is en deze elk jaar weer opnieuw moet bestellen?	Dat weet Opdrachtgever.
3.	5	1 Begrippenlijst: LiFO/Licentie-Folio	Gaat opdrachtgever akkoord dat opdrachtgever het leer/ werkboek pas tegen (meer) prijs die gebaseerd is op de productiekosten van het materiaal mag aanschaffen als hiervoor een verplichte bijbehorende digitale licentie is aangeschaft?	Akkoord.
4.	5	1 Begrippenlijst: LiFO/Licentie-Folio 1 ^e NvI vraag 6 & 53	In uw antwoord op vraag 53 van de eerste Nota van Inlichtingen veronderstelt u, terecht, dat een van de kenmerken van LiFo materiaal is dat Opdrachtgever altijd de nieuwste/ laatste editie ontvangt. Kunt u bevestigen dat dit kenmerk daarmee ook valt onder de definitie van LiFo- Licentie/Folio, zoals door u opgenomen in de begrippenlijst en in vraag 6 van de eerste Nota van Inlichtingen.	Akkoord.
5.	5	1 Begrippenlijst: LiFo/Licentie-Folio 1 ^e NvI vraag 6, bullet 5	Een kenmerk van een LIFO lesmethode is dat Opdrachtgever de keuze heeft uit twee varianten: of alleen het digitale leermiddel (Li) of het digitale leermiddel aangevuld met een bijbehorend (Leer)Werkboek (Li+Fo). Begrijpen wij het goed dat gezien de kenmerken van LIFO, het folio lesmateriaal binnen de variant Li+Fo niet separaat te bestellen is?	Dat begrijpt Inschrijver goed.
6.	5	1 Begrippenlijst: LiFO/Licentie-Folio 1 ^e NvI vraag 5/192	In de eerste zin van uw antwoord op vraag 5 benadrukt u dat er geen minimale afnameduur is van (Leer) Werkboeken. Kunt u bevestigen dat, zoals beschreven in het antwoord op vraag 192, opdrachtgever opdrachtnemer vrijwaart van de genoemde financiële risico's beschreven in vraag 192?	Nee, dat kan Opdrachtgever niet bevestigen. (Leer) Werkboeken maken geen verplicht onderdeel uit van het LiFo concept. Dit is een optionele component. Hierdoor loopt Inschrijver ook geen financieel risico. Mocht het (Leer) Werkboek wel een verplichte component zijn, dan geldt de vrijwaring wel.
7.	2	1 Begrippenlijst: LiFO/Licentie-Folio Vraag 6 / Vraag 14	Kunnen we vaststellen dat de openbaar gepubliceerde prijzen van de uitgevers gehanteerd worden? Dat dit de Consumentenprijs is? En dat er, ten behoeve van transparantie, een onderscheid gemaakt wordt tussen de prijs voor de licentie en het folio gebruiksmateriaal?	Ja, dat is correct.
8.	12	3.2	Wil aanbestedende dienst overwegen om de onderwijskundige ondersteuning en de onderwijsdiensten uitgevraagd in percelen 1 t/m 3 uit te vragen in 3 aparte percelen om zo tot een evenwichtiger en betere concurrentiepositie van de potentiële Opdrachtnemers te komen.	Niet akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
9.	12	3.Opdracht; 3.2. Percelen 1 ^e NvI vraag 14	De vraagsteller vindt dit geen antwoord op de gestelde vraag 14 NVI 1. De vraagsteller kan lezen wat er wordt uitgevraagd bij open vraag 1 perceel 1 t/m 3, maar zou toch echt een antwoord van de opdrachtgever willen?	Opdrachtgever verstaat onder onderwijskundige ondersteuning in ieder geval ondersteuning bij de adoptie van nieuwe Lesmethoden en ondersteuning en training voor docenten om optimaal gebruik te maken van een Lesmethode. Opdrachtgever vindt het belangrijk dat alle kansen die een methode biedt ook benut worden. Opdrachtgever wil dus optimaal gebruik maken de mogelijkheden die een methode biedt. Sommige docenten weten hier al goed mee om te gaan, sommige zullen dit snel oppakken en anderen hebben wat extra ondersteuning nodig.
10.	12	3. Opdracht 3.2 percelen	Inschrijver is mede door de beantwoording in NvI-1 wat in verwarring gebracht over het bestel- en leverproces en de daaraan gekoppelde facturatie. Om daar voor de inschrijver duidelijkheid over te krijgen vraagt deze aan opdrachtgever om antwoord te geven op de volgende veronderstellingen ervan uitgaande dat inschrijver één LiFO perceel (1, 2 of 3) gegund krijgt; 1. Een school besluit om de methoden van het gegunde LiFo perceel rechtstreeks bij de inschrijver te bestellen. In dat geval stemt de inschrijver het bestelproces af met de school, levert de methoden op locaties in bulk en factureert de inschrijver aan de school. Klopt deze veronderstelling ? 2. Een school besluit om de methoden van het LiFo perceel via de gegunde van perceel 4 te bestellen via een ILF of GLF. Gegunde van perceel 4 stemt het bestelproces af met de school, bestelt de methoden bij gegunde van LiFO perceel uit naam van de school, levert de methoden aan de school via ILF of GLF. Gegunde LiFo perceel factureert aan de school (en dus niet aan gegunde perceel 4). Klopt deze veronderstelling? 3. Een school besluit om de methoden van het LiFo perceel via de gegunde van perceel 5 te bestellen via een ELF. Gegunde van perceel 5 stemt het bestelproces af met de school, bestelt de methoden bij gegunde van LiFO perceel uit naam van de school, levert de methoden aan de leerling van de school via ELF. Gegunde LiFo perceel factureert aan de school (en dus niet aan gegunde perceel 5). Klopt deze veronderstelling? 4. Een gegunde van een LiFo perceel zal in de praktijk wel rechtstreeks aan de school in bulk kunnen leveren (ILF buiten perceel 4 of 5 om) maar een school die een GLF of ELF aanbod wil zal daarvoor in de praktijk via een gegunde van perceel 4 of 5 de methoden bestellen en laten leveren. Klopt deze veronderstelling? Wanneer in de genoemde gevallen hierboven de opdrachtgever een negatief antwoord geeft kan de opdrachtgever dan aangeven hoe het in haar ogen wel vorm gegeven moet worden ?	1. Correct. 2. Correct. 3. Correct. 4. Waarschijnlijk klopt deze veronderstelling. Het is aan de instellingen om hier een keuze in te maken, maar het is aannemelijk dat een instelling die kiest voor een GLF of een ELF via de opdrachtnemer van perceel 4 of 5 geleverd wil krijgen.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
11.	12	3.Opdracht; 3.2.Percelen Vraag 14 / Vraag 19 / Vraag 20 / Vraag 24 / Vraag 101	Er blijkt veel onduidelijkheid over de definitie van 'onderwijskundige ondersteuning'. Wij vragen u nogmaals om hier meer duidelijkheid in te verschaffen en een omschrijving te geven over wat u verstaat onder 'onderwijskundige ondersteuning'.	Zie antwoord op vraag 9.
12.	12	3.Opdracht; 3.2.Percelen	Hoe moet inschrijver omgaan met 'onderwijskundige ondersteuning' als extra dienstverlening?	Opdrachtgever verwacht hierin een voorstel van inschrijver bij open vraag 1 van perceel 1 t/m 3. Zie verder antwoord op vraag 9.
13.	13	3.3 Omschrijving en omvang van de Opdracht 1 ^e NvI vraag 25	Als onderdeel van de opdracht benoemt u 'Veilig en doorstromend dataverkeer tussen docent en leerling'. Naar aanleiding van reeds gestelde vragen stelt u dat dit punt niet zozeer van toepassing is op deze aanbesteding. Daarom vragen wij u dit punt uit de omschrijving van de aanbesteding te halen.	Akkoord.
14.	13	3.3 Omschrijving en omvang van de Opdracht 1 ^e NvI vraag 30	Inschrijver vraagt om begrip voor het verzoek om het moment van de keuze waar de leermiddelen moeten worden afgeleverd te vervroegen naar 'uiterlijk 1 maart'. Scholen van Opdrachtgever zijn op locatie-niveau vrij in hun keuze. Dit zorgt voor diverse varianten en wensen en vraagt om goede afstemming vooraf met de scholen. Uiterlijk 1 april is dan een erg laat moment. Leveranciers moeten bovendien niet alleen hun eigen processen goed inrichten, maar deze ook afstemmen met eventuele andere leveranciers van Opdrachtgever. Zou u nogmaals willen overwegen om 'uiterlijk 1 april' te wijzigen in 'uiterlijk 1 maart'?	Akkoord ten aanzien van de keuze voor het logistieke proces.
15.	13	3.3 Omschrijving en omvang van de Opdracht 1 ^e NvI vraag 80	De keuze in distributievorm kan Opdrachtgever per schooljaar maken. In antwoord 80 van de NvI geeft u aan dat keuzes uiterlijk 1 april door de scholen worden gemaakt. In verband met de tijd die scholen nodig hebben voor het definitief maken van de leermiddelenlijsten lijkt het ons verstandig om hier als streefdatum 1 maart van te maken. Wilt u dit heroverwegen?	Zie antwoord op vraag 14.
16.	13	3.3 Omschrijving en omvang van de opdracht 1 ^e NvI vraag 31	De opdrachtgever heeft hier de vraag niet goed gelezen of begrepen, de vraagsteller ziet graag verduidelijkingen en spelregels opgesteld en vastgelegd door de opdrachtgever, wil de opdrachtgever deze hiervoor opstellen?	Opdrachtgever gaat geen spelregels opstellen. Als inschrijver van mening is dat dit nodig is, dan mag inschrijver hier na gunning een voorstel voor doen en zal opdrachtgever dit met inschrijver bespreken.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
17.	14, 15, 16	3.3. Perceel 1, 2, 3 1 ^e NvI vraag 43 en 44	In de hier geschetste situatieschets stelt de inschrijver dat er nog geen LiFo methode is en vraagt of opdrachtgever deze methode dan alsnog kan afnemen op het moment dat deze wel in LiFo vorm is. Antwoord van de opdrachtgever is 'Ja'. Is de opdrachtgever het er mee eens dat het antwoord alleen 'Ja' kan zijn enkel dan wanneer de betreffende naam van de methode nu reeds in deze aanbesteding is uitgevraagd ? En dat wanneer de naam van de methode op dit moment niet bij deze uitvraag is genoemd dat de methode eerst moet worden aanbesteed in een aparte aanbesteding alvorens door de school te kunnen worden afgenomen ? Wanneer het antwoord van de opdrachtgever negatief is kan de opdrachtgever daar dan een toelichting op geven hoe dit juridisch past in de aanbestedingswet ?	Opdrachtgever is het hiermee eens. Aan de lijst voor perceel 1, perceel 2 en perceel 3 zoals opgenomen in het Bestek kunnen gedurende de overeenkomst geen nieuwe LiFo methodes worden toegevoegd. Een uitzondering geldt voor Opvolgers van LiFo methodes die reeds op de lijst voorkomen. LiFo methodes die niet onder perceel 1 t/m 3 vallen kunnen wel onder perceel 4 of perceel 5 afgenomen worden.
18.	14 15 16	3.3. Perceel 1, 2, 3 1 ^e NvI vraag 44	Wij menen hieruit te lezen dat er situaties zijn dat opdrachtgever van haar leverancier niet mag stoppen met de huidige methode. Ondanks bijvoorbeeld een eventuele mogelijkheid van financiële compensatie van de leverancier (boetes). Zijn er situaties waarin een leverancier van opdrachtgever afdwingt dat er niet kan worden gestopt met een methode? Zo ja, zou u deze situaties kunnen beschrijven?	Uiteraard kan opdrachtgever altijd stoppen, maar dan kan het zijn dat opdrachtgever een boete moet betalen omdat het leermiddelen nog niet voor de afgesproken duur is ingezet. Dit kan bijvoorbeeld om een Leerboek of een Abonnement gaan.
19.	14, 15, 16	3.3 1 ^e NvI vraag 46	Wij gaan er vanuit dat u alleen methodes in uw bestek opneemt die op basis van de huidige gegevens bij de start van deze overeenkomst als LiFo beschikbaar zijn en die respectievelijk horen bij de groep van Learnline, Max of Flex-methodes van de betreffende uitgevers. Daarmee is uw antwoord op vraag 46 van de eerste Nota van Inlichtingen naar ons inzien de juiste. Wilt u uw antwoord op de vragen 47, 59 t/m 63 en 65 t/m 69 in dezelfde lijn beantwoorden?	Niet akkoord. Opdrachtgever baseert zich op de methodes die op basis van de huidige gegevens beschikbaar zijn en op de methodes waarvan bekend is dat deze op korte termijn beschikbaar komen.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
20.	14, 15, 16	3.3 1 ^e NvI vragen 47, 59 t/m 63 en 65 t/m 69	Onder andere in uw antwoord op de vragen 47, 59 t/m 63 en 65 t/m 69 van de eerste Nota van Inlichtingen maakt u duidelijk dat methodes ook onder percelen 1,2 of 3 kunnen vallen als deze bij start van de overeenkomst op basis van de beschikbare informatie niet in LiFo door de desbetreffende uitgevers worden aangeboden, maar later wel. Dat vinden wij bezwaarlijk omdat daarmee de opdracht die u per perceel aanbesteedt onvoldoende bepaald is. Dat betekent concreet dat Inschrijvers onvoldoende houvast hebben bij het opstellen van een passend aanbod voor de percelen 1, 2 en 3, maar ook voor de percelen 4 en 5. Leermiddelen die later in de percelen 1, 2 en 3 komen te vallen, maken eerste wel deel uit van de percelen 4 en 5 maar later niet meer. Aard en omvang van de percelen zijn daarom onvoldoende concreet beschreven en dit maakt de aanbesteding op dit punt strijdig met de aanbestedingsregels. Wilt u zo vriendelijk zijn in paragraaf 3.3 de lijsten met genoemde LiFo-methoden aan te passen zodanig dat er de opdracht van de percelen 1, 2 en 3 alleen ziet op methoden die op basis van de nu beschikbare informatie tijdens de overeenkomst op de markt beschikbaar zijn en voldoet aan de door u gestelde definitie en voorwaarden van Lifo/Licentie-Folio?.	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 19.
21.	14	Perceel 1.	Volgens navraag bij de betreffende uitgever zullen de methoden BINAS en Bosatlas beschikbaar komen in LIFO. Graag het verzoek deze titels weer op te nemen in perceel 1? Indien niet akkoord een verklaring waarom deze titels van het perceel 1 worden gehaald.	Akkoord. Als een instelling de methodes BINAS en/of Bosatlas in LiFo vorm wil afnemen, dan valt dit onder perceel 1. Als een instelling de methodes BINAS en/of Bosatlas als een "boek" wenst af te nemen, dan valt dit onder perceel 4 of 5.
22.	14	Perceel 1 t/m 3	"De aanbesteding en het onderdeel gunning daarvan, gebeurt op basis van de Consumentenprijs voor de meest actuele versie van de Lesmethodes." Hoe moeten we dit lezen? Of bedoelt u hiermee de Consumentenprijs minus de korting die de Inschrijver geeft?	U dient dit te lezen als zijnde dat de Consumentenprijs gehanteerd wordt voor de prijzen voor de Leermiddelen en dat de Consumentenprijs verminderd wordt met de door Inschrijver geoffreerde korting.
23.	14	Perceel 1 t/m 3 i.r.t. NvI vraag 6	U geeft aan dat de lijsten met lesmethodes geen statische lijsten zijn, maar dynamische lijsten waaraan nieuwe lesmethodes toegevoegd kunnen worden. Echter, op dit moment staan er Lesmethodes op die nog niet in LiFo vorm beschikbaar zijn. Er wordt dus naar producten gevraagd die nog niet op de markt zijn. Hierdoor voldoet inschrijver niet aan de uitvraag en doet daarmee een ongeldige inschrijving. Inschrijver kan namelijk geen producten leveren die nog niet bestaan. Wij vragen u dan ook om de lijsten aan te passen en er alleen Lesmethodes op te zetten die, op het moment van inschrijven, in LiFo vorm beschikbaar zijn.	Niet akkoord. Zie antwoord op vraag 19.

24.	16	Perceel 1 t/m 3 Vraag 71 Vraag 75 Vraag 102	In reactie op uw antwoorden op NvI vragen 71, 75 en 102 het volgende. Op basis van deze antwoorden is er (nog steeds) sprake van een systematiek in strijd met de Aanbestedingswet. Wij lichten dit toe. Bij de beantwoording van de eerste open vraag voor perceel 1 t/m 3 (p. 30/31 van het bestek) moeten inschrijvers vier sub-vragen beantwoorden. Deze open vraag is goed voor 12 van de 40 punten op kwaliteit en heeft daarmee, samen met open vraag 4, de zwaarste weging van de open vragen. Op de vierde sub-vraag van open vraag 1 kan, zoals u ook zelf erkent, alleen door uitgevers worden gescoord. Dat betekent dat inschrijvers die geen uitgever zijn (i.e. distributeurs) nooit het volle aantal punten voor dit sub-gunningscriterium kunnen scoren, dat bovendien een aanzienlijk deel van de beoordeling op kwaliteit behelst. De score op dit gunningscriterium kan dus beslissend zijn voor de uitkomst van de aanbesteding. Het voorgaande betekent dat er geen sprake is van gelijke behandeling en (dus) van een eerlijk speelveld dat de aanbesteder op grond van artikel 1.8 Aw moet borgen. De uitgevers worden, in strijd met artikel 1.10a en 1.10b Aw, ten onrechte bevoordeeld. Ook is sprake van strijd met artikel 2.113a lid 1 AW. Op grond van dit artikel moeten de gunningcriteria de mogelijkheid van daadwerkelijke mededinging waarborgen. Hiervan is, zoals reeds toegelicht, geen sprake. Het is bovendien volstrekt onduidelijk welk aandeel van de 12 punten inschrijvers die geen uitgever zijn bij voorbaat mislopen, daarmee is sprake van (het risico op) willekeur. Verder geldt dat u uitgevers vraagt om bij de beantwoording op open vraag 1 de condities waaronder docentmateriaal wordt aangeboden te geven. Dat betekent dat u niet alleen op kwaliteit maar ook op prijs gaat beoordelen. Daarmee is sprake van een beoordeling op prijs binnen een kwalitatief gunningscriterium, een dergelijke vermenging is aanbestedingsrechtelijk niet toegestaan. Op basis van het voorgaande zijn er twee opties (in lijn met de Aanbestedingswet). Ofwel de aanbestedingsstukken worden dusdanig aangepast dat uitgevers wel worden gevraagd wat zij bieden op het gebied van docentmateriaal en onder welke condities, maar dat hiervoor geen punten te verdienen zijn. Ofwel dit aspect wordt uit de aanbesteding gehaald en het docentmateriaal wordt apart uitgevraagd. Met deze laatste optie wordt eveneens geborgd dat een aanbesteding wordt georganiseerd waarbij de Wet Gratis Schoolboeken op alle uitgevraagde leermiddelen van toepassing is. U dient het voorgaande als een bezwaar in de zin van paragraaf 4.2 van het bestek te beschouwen. Nu wij de voornoemde onjuistheden/onrechtmatigheden tijdig en via TenderNed aan u kenbaar hebben gemaakt betekent dat er, conform paragraaf 4.2, in dit kader geen sprake kan zijn van rechtsverwerking.	De derde deelvraag van open vraag 1 van perceel 1 t/m 3 komt te vervallen. Inschrijvers hoeven deze vraag niet te beantwoorden. Beantwoording van deze deelvraag wordt dus niet meegenomen in de beoordeling van open vraag 1 van perceel 1 t/m 3.
-----	----	--	--	---

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
			Kunt u bevestigen dat het criterium docentenmateriaal uit de aanbesteding wordt geschrapt zodat er sprake is van gelijke behandeling en dus van een eerlijk speelveld?	
25.	17	3.3	Voor perceel 4 geeft DCO aan dat er rekening gehouden moet worden met een eventuele terugloop van de omzet van dit perceel. Perceel 4 betreft een intern en een gefaciliteerd boekenfonds. De gunning van de aanbesteding betreft 100% nieuwe boeken. Op verzoek van DCO en indien voorradig mogen gebruikte leerboeken worden geleverd. Met deze voorwaarden bepaalt DCO de mate van gebruik van perceel 4. Kan DCO aangeven met welke terugloop inschrijver rekening dient te houden?	Opdrachtgever verwacht dat het aandeel LiFo de komende jaren zal toenemen. Als gevolg hiervan zal de omzet binnen perceel 4 (en perceel 5) afnemen. In welke mate en in welk tempo kan opdrachtgever niet inschatten.
26.	18	3.3	Is in de tabel met de inschatting van de waarde van perceel 4 en 5 rekening gehouden met de teruggang van omzet doordat gebruik wordt gemaakt van Licentie-folio materiaal?	In zeer beperkte mate. De tabel is grotendeels gebaseerd op de huidige situatie.
27.	17, 18	3.3 1 ^e NvI vraag 85	In uw antwoord op vraag 85 van de eerste Nota van Inlichtingen concretiseert u dat de door u voorbehouden mogelijkheid om maximaal 20% van het gecontracteerde volume separaat in te kopen tot een maxima van €80.000 betrekking heeft op licenties. Daaruit begrijpen wij dat deze mogelijkheid nadere invulling geeft aan de eisen 25 van perceel 4 en 42 van perceel 5. Waarover ook de vraag 222 van de eerste Nota van Inlichtingen ging. Klopt dat? Zo nee, licht u toe?	Dat is correct.
28.	17 en 18	Perceel 4/5.	Dat scholen pas uiterlijk op 1 april hun keuze maken voor de distributievorm wijkt af van wat qua proces en tijdlijnen gebruikelijk is in de markt. Dit beperkt de tijd om zaken goed in te regelen en werkafspraken te maken met de scholen. Het vergroot bovendien de risico's voor tijdige en correcte levering. Hier zijn uiteraard zowel opdrachtgever als dienstverlener niet bij gebaat. Zou u daarom deze datum alsnog op uiterlijk 1 maart willen zetten?	Zie antwoord op vraag 14.
29.	21	4.10 i.r.t. vraag 92 Vraag 96	U bevestigt in vraag 92 dat onderaannemers geen UEA hoeven in te dienen. Op vraag 96 - of onderaannemers waarop geen beroep wordt gedaan voor de geschiktheidseisen ook een Terbeschikkingverklaring moeten worden ingediend – wordt geen antwoord gegeven. Kunt u aangeven op welke manier u dan controleert of een onderaannemer niet meer dan één keer inschrijft op een perceel? Dit zou volgens het bestek resulteren in uitsluiting van desbetreffende inschrijvers.	Het antwoord op vraag 96 van de eerste nota van inlichtingen moet zijn: Nee, dat is niet nodig. In het antwoord op vraag 92 is bevestigd dat onderaannemers op het UEA van Inschrijver benoemd mogen worden. Daar dient Inschrijver wel de naam van de onderaannemer in te vullen (Deel II D). Overigens staat nergens in het Bestel dat een onderaannemer niet door meerdere inschrijvers ingezet zou mogen worden.
30.	24	6.3	Uw antwoord op vraag 96 van de eerste Nota van Inlichtingen lijkt niet de beantwoording van deze vraag te zijn. Wilt u zo vriendelijk zijn om deze vraag alsnog te beantwoorden?	Zie antwoord op vraag 29.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
31.	30	7.5	Uw antwoord op vraag 71 uit de eerste Nota van Inlichtingen is helder. In uw antwoord op vraag 102 daarentegen stelt u dat Inschrijver hier geen rol in kan spelen. Daarmee wekt u de suggestie dat een uitgever die besluit over het al dan niet toestemming geven voor het leveren van docentenmateriaal aan andere potentiële inschrijvers hier automatisch hoger kan en zal scoren dan deze andere partijen. Dat levert geen gelijk speelveld op. De juiste benadering lijkt ons uw benadering het antwoord op vraag 103, namelijk dat inschrijvers uit mogen gaan van toestemming van uitgevers voor het leveren van docentenmateriaal. En dat die toestemming dus géén factor is die met punten gehonoreerd wordt.	Zie antwoord op vraag 24.
32.	31, 32 & 33	7.4	Beoordeling open vragen perceel 1 t/m 3, 4 en 5: 2. Licenties: Is inschrijver bereid continue gebruiksgegevens op vaksectieniveau te delen, dan wel bereid gebruiksgegevens van een 3de partij digitaal door te geven? Inschrijvers anders dan de uitgeverijen hebben hier geen invloed op. Echter, inschrijver gaat ervan uit dat elke uitgeverij de data anoniem ter beschikking stelt gezien de data feitelijk van de school is. Kunt u dit bevestigen?	Opdrachtgever kan dit niet bevestigen omdat opdrachtgever hier zelf ook niet over gaat. Inschrijver dient uit te gaan van het antwoord zoals gegeven op vraag 103 van de eerste nota van inlichtingen.
33.	31, 33 & 34	7.4	Beoordeling open vragen perceel 1 t/m 3, 4 en 5: 4. Toegevoegde waarde: Kan inschrijver een OCI koppeling realiseren met het inkooppleinXL van opdrachtgever? Deze vraag is als een gesloten vraag geformuleerd. Inschrijver vraagt zich af of dit antwoord daarom volstaat met ja/nee. Inschrijver is dan benieuwd wat u verder belangrijk vindt en waar Inschrijver onderscheid kan maken.	Een ja of nee volstaat, maar zal waarschijnlijk minder goed beoordeeld worden dan een ja of een nee met een toelichting. Bijvoorbeeld de reeds opgedane ervaring die inschrijver hiermee heeft, de wijze waarop inschrijver opdrachtgever hierbij kan ondersteunen of de motivatie waarom inschrijver hier juist wel of juist niet voor zou kiezen.
34.	30 t/m 34	7.5	In uw antwoord op vraag 19 van de eerste Nota van Inlichtingen stelt u dat het aan de Inschrijver is om in het antwoord op open vraag 1 te benoemen of de door haar aangeboden onderwijskundige ondersteuning en dienstverlening gezien wordt als extra dienstverlening. A. U heeft het over extra dienstverlening. Daaruit maken wij op dat onderdelen van het antwoord op open vraag 1 apart geprijsd kunnen worden in het antwoord. En dus niet opgenomen hoeven te worden in het calculatieblad? Klopt dit? B. Indien er dienstverlening apart geprijsd mag worden, mag Inschrijver dit dan ook toepassen bij de open vragen 'Toegevoegde waarde' die voorkomt in de percelen 1 t/m 5?	A. Dat is correct. Als er kosten zijn verbonden aan de door inschrijver aangeboden onderwijskundige ondersteuning dan dient inschrijver deze kosten concreet te vermelden in het antwoord. B. Dat mag.
35.	31	7.5	U stelt een vraag over bereikbaarheid bij vragen of problemen. Deze vraag is onderdeel van open vraag 1 over onderwijskundige dienstverlening. Gaat het daarbij om de bereikbaarheid bij vragen of problemen over onderwijskundige dienstverlening?	Ja.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
36.	34	7.5	Beoordeling open vragen perceel 5: 4. Toegevoegde waarde: Kan inschrijver een OCI koppeling realiseren met het inkooppleinXL van opdrachtgever? Bij ELF bestelt de school de leermiddelen niet. Kan inschrijver er vanuit gaan dat deze vraag niet van toepassing is voor perceel 5?	Akkoord. Deelvraag 2 van open vraag vier van perceel 5 komt te vervallen.
37.	16	Vraag 103	In uw antwoord stelt u dat inschrijver ervan uit mag gaan dat uitgevers hier toestemming voor zullen geven. Mochten de uitgevers dat niet doen, dan is dat inschrijver niet aan te rekenen. Inschrijver vraagt zich af hoe u deze open vraag gaat beoordelen in het kader van gelijkheid en transparantie. Kunt u dit nader toelichten?	Opdrachtgever beoordeeld de antwoorden op basis van het uitgangspunt zoals geantwoord op vraag 103 van de eerste nota van inlichtingen. Uitgangspunt is dus dat alle potentiële inschrijvers over de gegevens kunnen beschikken. Daarmee worden alle inschrijvers gelijk en transparant beoordeeld.
38.	17	Vraag 105	Kunt u de technische specificaties van de OCI koppeling aan inschrijvers ter beschikking stellen, zodat inschrijvers kunnen onderzoeken of een dergelijke koppeling realiseerbaar is?	Zie bijlage sap-oci-4 bij deze NvI.
39.	17 / 18	Vraag 109 t/m 112	U bent niet bereid om het aantal pagina's te verruimen. Bent u wel bereid om per perceel een bijlage toe te staan waarin afbeeldingen worden opgenomen ter ondersteuning van de 6 pagina's A4 tekst? Zo niet, waarom niet?	Akkoord. De bijlage met enkel afbeeldingen en zonder aanvullende tekst mag maximaal 4 pagina's bevatten.
40.	18	Vraag 113	De open vragen kunnen beoordeeld worden met een uitstekend – goed – redelijk – slecht. Het oordeel is echter summier omschreven en er zijn geen doelstelling voor deze aanbesteding geformuleerd. Het is voor inschrijver dus niet duidelijk hoe punten worden toegekend. Wij vragen u dan ook om hier meer inzicht in de verschaffen. Bent u hiertoe bereid?	Meer inzicht hierin is niet beschikbaar. In het Bestek staat aangegeven: <i>"De beoordelaars vergelijken hierbij de antwoorden van de verschillende Inschrijvers en kijken of de vragen zijn beantwoord en hoe de vragen inhoudelijk zijn beantwoord."</i> Vervolgens worden de individuele scores besproken en kan dit leiden tot een aanpassing van individuele scores.
Bijlage 1a. Programma van Eisen perceel 1 t/m 3				
41.	1	Vraag 116	Juridische gezien is het niet mogelijk om het facturatieproces via de distributeur te laten verlopen wanneer deze niet de winnaar is van het desbetreffende perceel (1 t/m 3). De opdrachtnemers van perceel 1 t/m 3 hebben namelijk geen contractuele relatie en factuurrelatie met de opdrachtnemers van perceel 4 en 5. Deze constructie levert per definitie problemen op met onze accountants. Opdrachtgever dient daarom altijd rechtstreeks te factureren aan de opdrachtnemer van het perceel waarin de bestelling wordt geplaatst, zoals ook beschreven in het antwoord op vraag 171 van NvI 1. Kunt u dit bevestigen?	Het antwoord op vraag 116 is niet correct. Hierbij de bevestiging dat de facturatie verloopt zoals in het antwoord op vraag 171 van de eerste nota van inlichtingen staat beschreven.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
42.	1	Eis 1: Bestellen. Antwoord op vraag 116	Uw antwoord op vraag 116 is in tegenspraak met het antwoord op vraag 171. Klopt het dat de winnaars van percelen 1 t/m 3 in alle gevallen rechtstreeks naar de instellingen dienen te factureren? (hetgeen ook logisch is gezien de vertrouwelijkheid van kortingen/netto prijzen). Zo ja, zou u het antwoord op vraag 116 daarmee in lijn willen brengen conform het antwoord op vraag 171?	Zie antwoord op vraag 41.
43.	1	Eis 1: Bestellen	Kan de opdrachtgever bevestigen dat alleen besteld wordt op EAN van de uitgever? Afspraken achteraf maken zorgt voor verwarring en onduidelijkheid.	Akkoord.
44.	1	Eis 1: Bestellen	Verzoek aan opdrachtgever een datum vast te leggen wanneer de prognose van leerlingaantallen en bestellingen per locatie op EAN uiterlijk moet worden ingediend voor percelen 1 t/m 3?	Deze zullen na gunning in overleg tussen de instellingen en inschrijvers vastgelegd worden.
45.	1	Eis 1: Bestellen, NVI-1 vraag 120	Voor het tijdig op voorraad leggen van leermiddelen en het voorbereiden van de leveringen, heeft inschrijver zo vroeg mogelijk goede prognoses nodig met verwachte aantallen. Op welke uiterlijke datum zal opdrachtgever deze prognoses jaarlijks aanleveren?	Zie antwoord op vraag 44.
46.	1	Eis 2: Bestellen en leveringen; punt 2	Kan de opdrachtgever aangeven voor welke datum dit wel moet?	Het is opdrachtgever niet helemaal duidelijk waar deze vraag betrekking op heeft, maar afspraken over data worden na gunning gemaakt. Zie antwoord op vraag 44.
47.	2	Eis 5: Malusregeling (vragen 148 t/m 151)	Het is voor ons nog niet helemaal helder hoe de verantwoordelijkheden liggen. Situatie: opdrachtnemers van perceel 1 t/m 3 leveren volgens de norm aan de opdrachtnemers van perceel 4 en 5. De opdrachtnemers van perceel 4 en 5 verzaken vervolgens, met als gevolg dat leerlingen en docenten niet tijdig over hun boeken en licenties beschikken (zie bijv. de recente berichtgeving in de media over te laat geleverde boeken vanwege personeelstekorten bij een leverancier). Spreekt in deze situatie opdrachtgever de opdrachtnemers van perceel 4 en 5 aan op hun contractuele verplichtingen en niet de opdrachtnemers van perceel 1 t/m 3?	Dat is correct. De opdrachtnemers van perceel 1 t/m 3 hebben immers aan hun verplichtingen voldaan.
48.	3	Eis 10	Opdrachtgever stelt in de beantwoording van vraag 169 van de eerste Nota van Inlichtingen dat de LiFo methodes afgenomen in percelen 1 t/m 3 niet altijd ontschot te hoeven zijn en dat het hier enkel gaat over ontschotting voor de gewenste niveaus. Dit conflicteert met uw antwoord op vraag 6 van dezelfde Nota. Bovendien geeft uw antwoord op vraag 169 ons geen enkele duidelijkheid omdat de gewenste niveaus van geval tot geval kunnen verschillen. Kunt u bevestigen dat uw antwoord op vraag 6 van de eerste Nota van Inlichtingen leidend is? Zo nee, wilt u concreet maken waaraan de ontschotting van een LiFo methode moet voldoen?	Het antwoord op vraag 6 van de eerste nota van inlichtingen is leidend.
49.	3	Eis 12	U schrijft in uw antwoord op vraag 171 van de eerste Nota van Inlichtingen dat de winnaars van percelen 1 t/m 3 in alle gevallen rechtstreeks naar de instellingen factureren. Dat lijkt ons logisch. Maar in uw antwoord op vraag 116 schrijft u wat anders. Kunt u deze tegenstrijdigheid wegnemen?	Zie antwoord op vraag 41.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
50.	4	Eis 15: Prijsverhogingen	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 183. U geeft aan dat de deelnemende instellingen uiterlijk in december voorafgaand aan het nieuwe schooljaar geïnformeerd moeten worden over de nieuwe prijzen. In uw antwoord op vraag 179 geeft u echter aan dat de eerste week van januari akkoord is. Kunnen wij ervan uitgaan dat de wij in de eerste week van januari voorafgaand aan het nieuwe schooljaar deelnemende instellingen moeten informeren over de nieuwe prijzen? Zo ja, dan het verzoek om dit aan te passen in Eis 14.	Akkoord.
51.	4	Eis 14: Prijs Licentie-Folio 1 ^e NvI vraag 182	DCO heeft een aanbesteding gepubliceerd met 5 percelen. Per perceel wordt een contract gesloten. Met de keuze voor een perceel indeling heeft DCO ook de keuze gemaakt om per perceel aan te geven wat de inhoud is van de afzonderlijke percelen. In perceel 1 t/m 3 heeft DCO er voor gekozen om een lijst te publiceren van de lesmethodes die in LiFo vorm geleverd moeten worden. DCO geeft aan dat dit een dynamische lijst is waaraan lesmethodes toegevoegd kunnen worden die als opvolger voor de genoemde lesmethode op de markt worden gebracht. DCO heeft voor deze perceelindeling gekozen om conform uw antwoord op vraag 18 uitgevers de kans te geven om hun dienstverlening rechtstreeks aan te bieden. DCO geeft verder aan dat gedurende de contractperiode perceel 1 t/m 3 uitgebreid kan worden indien gedurende het contract lesmethoden die nu nog niet op de gepubliceerde lijst staan in LiFo format verschijnen. Dit is in het kader van de aanbestedingswetgeving totaal ongewenst! Met de gekozen opzet van 5 percelen heeft DCO in perceel 4 en 5 de gelegenheid om lesmethodes die niet op een gespecificeerde lijst staan in te kopen. Door aan te geven dat gedurende de contractperiode de lijsten van perceel 1 t/m 3 uitgebreid kunnen worden creëert DCO ook op dit onderwerp een ongelijk speelveld. In dat kader dient DCO aan te geven dat de gepubliceerde lijsten niet uitgebreid kunnen worden met nieuwe methodes maar dat de lijst een vastgestelde lijst is en dat methodes die momenteel niet op deze lijst staan worden afgenomen in respectievelijk perceel 4 of 5. Kunt u dit bevestigen?	Zie antwoord op vraag 17 en 19.
52.	5	Eis 18: Minimale gebruiksduur. NVI 1 vraag 192	Begrijpen wij het goed dat het uitgevers niet is toegestaan om in hun aanbod en in de bijbehorende catalogus voor LIFO methodes meerjarige afnameverplichtingen te hanteren? (van bijvoorbeeld 2, 4, of 6 jaar?)	Nee, daar is niets over gezegd. Opdrachtgever geeft aan dat Opdrachtgever de intentie heeft om minimaal 4 jaar gebruik te maken van een Lesmethode, maar dat Opdrachtgever de mogelijkheid wil hebben om hier in incidentele gevallen vanaf te wijken.
Bijlage 1b. Programma van Eisen perceel 4				

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
53.	2	Eis 4	In Eis 4.4 en 4.6 wordt gesproken over perceel 1 t/m 4. In Eis 4.3 en 4.5 wordt enkel gesproken over perceel 4. Bedoelt u bij Eis 4.4 en 4.6 perceel 1 t/m 3? Zo nee, graag toelichting op de keuze en het verschil om perceel 4 in Eis 4.3 en 4.5 apart te benoemen.	Nee, dat wordt niet bedoeld. Instellingen maken voor het leveren een keuze uit één van de 6 opties. Het kan zijn dat instellingen ervoor kiezen om de Leermiddelen allemaal door de opdrachtnemer van perceel 4 te laten leveren, maar het kan ook zijn dat ze ervoor kiezen om de Leermiddelen vallend onder perceel 1 t/m 3 door de opdrachtnemers van perceel 1 t/m 3 te laten leveren en de Leermiddelen vallend onder perceel 4 door de opdrachtnemer van perceel 4 te laten leveren.
54.	2	Eis 6	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat indien leermiddelen die vallen onder de 95% leververplichting niet tijdig geleverd worden bij Opdrachtnemer van perceel 4 er kosten inrekening gebracht mogen worden voor de afhandeling van de naleveringen? Met andere woorden: wordt er slechter geleverd dan 95%, kunnen we er dan vanuit gaan dat er kosten berekend mogen worden aan de Opdrachtgever voor de afhandeling van de naleveringen?	Niet akkoord. Hier kunnen geen kosten voor doorberekend worden aan Opdrachtgever. Inschrijver kan dit risico verdisconteren in de op te geven kosten voor de dienstverlening op het Calculatieblad.
Bijlage 1c. Programma van Eisen perceel 5				
55.	1	Eis 2	In deze eis wordt gesproken over de overname van leerboeken. Kunt u bevestigen dat dit enkel de titels betreffen die in de bijlagen 9 leermiddelenlijst van Mondia, Lodewijk, Reynaert en 't Rijks betiteld zijn als huur in kolom T van de bijlagen 9?	Correct.
56.	1	Eis 2	U kiest er met deze overnamebepaling voor om de verplichting die u heeft jegens de huidige leverancier in de verschillende percelen slechts gedeeltelijk door te geven aan de nieuwe leverancier. Daardoor kan het zijn dat de school van de huidige leverancier boeken over moet nemen die de nieuwe leverancier vervolgens niet van de school overneemt. Dit kan betekenen dat de scholen hierdoor met een schadepost komen te zitten en dat kan niet de bedoeling zijn. Bent u zich hiervan bewust? Graag uw reactie.	Het is opdrachtgever niet geheel duidelijk waar inschrijver op doelt. Als inschrijver doelt op leermiddelen die vier jaar oud zijn, dan is dit een bewuste keuze. Deze leermiddelen zullen bij Opdrachtgever blijven en het volgende schooljaar uitgedeeld worden aan de leerlingen.
57.	2	Eis 5	Vraag/antwoord 209 in NVI 1: 1 juni als haalbare datum is erg laat om het vervolgproces na de definitieve leermiddelenlijst tijdig uit te voeren. Om incidentele vertragingen zoveel mogelijk te voorkomen, verzoeken wij u om hier een moment aan te geven dat dichtbij de datum van 1 mei ligt. Hoeveel eerder dan 1 juni is voor u haalbaar?	Dit kan per instellingen en per schooljaar verschillen. Het streven is voor 1 mei. Een proactieve houding van opdrachtnemer zal hierbij zeker helpen. Na gunning zullen hier tussen de instellingen en opdrachtnemer afspraken over worden gemaakt.
58.	2	Eis 7: Bestelmogelijkheden (Vraag 211)	Ten behoeve van de juiste verwachting benadrukken wij dat de budgetteringstool in het bestelsysteem niet gebruikt kan worden. Uitgevers zullen, gezien de concurrentiegevoeligheid, kortingen en netto prijzen niet delen met derde partijen. Zij zullen ook opdrachtgever attenderen op de vertrouwelijkheid van netto prijzen en kortingen. Ben u zich hiervan bewust?	Opdrachtgever is zich hiervan bewust. Opdrachtnemer kan in dat geval de Consumentenprijs hanteren. Dan weet opdrachtgever zelf dat hier nog een correctie op toegepast moet worden.
59.	2	Eis 7: Bestelmogelijkheden (Vraag 211)	Bent u zich ervan bewust dat de school met dit antwoord dan nog steeds geen goed overzicht heeft over het totaalbudget?	Ja.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
60.	3	Eis 9	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat indien leermiddelen die vallen onder de 95% leververplichting niet tijdig geleverd worden bij Opdrachtnemer van perceel 5 er kosten inrekening gebracht mogen worden voor de afhandeling van de naleveringen? Met andere woorden: wordt er slechter geleverd dan 95%, kunnen we er dan vanuit gaan dat er kosten berekend mogen worden aan de Opdrachtgever voor de afhandeling van de naleveringen?	Niet akkoord. Hier kunnen geen kosten voor doorberekend worden aan Opdrachtgever. Inschrijver kan dit risico verdisconteren in de op te geven kosten voor de dienstverlening op het Calculatieblad.
Bijlage 3. Overeenkomst				
61.	3	Overeenkomst	De achterliggende gedachte van de vraagsteller is dat een raamovereenkomst maximaal voor 4 jaar kan worden uitgezet en hiervan alleen mag worden afgeweken met een hele goede motiveren reden. De overeenkomst die de opdrachtgever heeft uitgezet 3 jaar plus een eenzijdige optie van 3x 1 jaar is in ogen van de vraagsteller dan ook in strijd met het aanbestedingsrecht. Verzoek om de tijdsduur van de overeenkomst aan te passen of een duidelijke motivatie voor het uitzetten van een aanbesteding 3 jaar + eenzijdige verlengoptie van 3x 1 jaar.	De tijdsduur wordt niet aangepast. Binnen de leermiddelenbranche in het voortgezet onderwijs is het gebruikelijk om overeenkomsten met een langere looptijd te sluiten. Zowel opdrachtgever als opdrachtnemers zijn niet gebaad bij kort lopende overeenkomsten. Opdrachtgever heeft op deze manier ook de mogelijkheid om gefaseerd mee te bewegen met de ontwikkelingen op de markt zonder dat er direct weer aanbesteed hoeft te worden.
Bijlage 5a t/m 5e. Calculatieblad				
62.	53	Bijlage 5e Rij 21	U vraagt hier de kosten van de dienstverlening conform PvE m.u.v. Eis 1 en Eis 7. Eis 1 en Eis 7 betreffen levering en bestelling van de leermiddelen. Hoe moeten wij rij 21 interpreteren?	Als alle overige dienstverlening zoals opgenomen in het programma van eisen met uitzondering van eis 1 en eis 7.
63.		1e NvI vraag 234	Het lijkt alsof u bij vraag 234 uit de eerste Nota van Inlichtingen. onderdeel B bent vergeten te beantwoorden. Graag zien wij uw antwoord alsnog tegemoet.	Op regel 9 van Bijlage 5d staat alleen Licenties. Dit moet zijn Licenties en LiFo, zoals ook op regel 14 van Bijlage 5e
Overige bijlagen				
64.	4	23.1	Bijlage 4 betreft de algemene inkoopvoorwaarden FSR. In artikel 23 wordt gesproken over overgang van eigendom. Is dit alleen van toepassing voor die artikelen die vallen onder definitie "werkboeken/leerboeken" en "leerboeken" in de begrippenlijst en niet voor de begrippen "licenties" en "LiFo"?	Correct.
65.	NvI 1	Vraag 49	Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat alle LRN-line LIFO totaal producten van ThiemeMeulenhoff, de FLEX producten alleen voor aanbestedingsscholen van Noordhoff en de LIFO setjes die geen MAX zijn van Malmberg, buiten de scoop van percelen 1 t/m 3 vallen?	Opdrachtgever is hiermee niet bekend en kan dit dus niet bevestigen dan wel ontkennen.

Bijlagen
- Sap-oci-4

Einde Nota van Inlichtingen