

**Nota van Inlichtingen**

<b>Onderwerp</b>	Nota van Inlichtingen 2	<b>Datum</b>	02/02/2022
<b>Van</b>		<b>Ref.</b>	
<b>Project</b>	Leermanagementsysteem, ArtEZ Hogeschool voor de Kunsten		

Nr.	Onderwerp	Vraag
1.	Algemeen	<p>Wij verzoeken ArtEZ om potentiële leveranciers in de gelegenheid te stellen de offerte in het Engels in te dienen. Wij begrijpen dat de documentatie van deze aanbesteding in <b>het Nederlands</b> is geschreven, maar zouden het zeer op prijs stellen als u ons de mogelijkheid geeft om de offerte in het Engels in te dienen, aangezien wij en andere leveranciers een internationaal bedrijf zijn met Engels als belangrijkste voertaal. Dit verruimt de mogelijkheden voor potentiële leveranciers, verlaagt de kosten in verband met vertalingen en geeft leveranciers meer tijd om kwalitatief hoogstaande oplossingen te presenteren zonder ook nog eens te hoeven vertalen. Is dit aanvaardbaar?</p>
Antwoord	<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord.</p> <p>In het kader van het gelijkheids- en transparantiebeginsel met risico's op mogelijke taalbarrières of vertaalfouten en dientengevolge interpretatieverschillen bij de beoordeling dienen Inschrijvingen (offertes) enkel en alleen in de Nederlandse taal geschreven te zijn. Uitzondering wordt gemaakt voor documenten die oorspronkelijk in een andere taal zijn gesteld, bijvoorbeeld de referentieverklaringen van buitenlandse opdrachtgevers, verzekeringspolis, samenstellingsverklaring accountant etc. In voorkomend geval kan de Opdrachtgever voor rekening en risico van de Inschrijver om een officiële vertaling verzoeken door een beëdigd vertaler. De Nederlandstalige versie zal leidend zijn.</p> <p><b>Let op:</b></p> <p>In het Programma van Eisen is opgenomen dat het LMS tweetalig is: Engels en Nederlands, inclusief tweetalige helpfunctie. Daarnaast dient Inschrijver voor de ondersteuning te beschikken over een Nederlandstalige helpdesk.</p>	

Nr.	Onderwerp	Vraag
2.	Deel A, 5.1.3	Wij zouden graag zo volledig mogelijk op al uw kwaliteitscriteria reageren, met name op K1) Uitvoering. Zou de paginagrens kunnen worden verruimd tot: zes pagina's voor het beschrijvende antwoord en twee pagina's voor de schematische weergave?
Antwoord	<p>Opdrachtgever gaat deels akkoord met uw voorstel en past dit, met inachtneming van het antwoord op vraag 3, als volgt aan:</p> <p><i>Beschrijf en beargumenteer op maximaal vijf (5) pagina's A4, exclusief twee (2) pagina's A4 voor een schematische weergave en 1 A4 voor koppelingen, op welke wijze u invulling geeft aan dit subgunningscriterium. Indien u voor dit criterium meer dan vijf (5) pagina's indient, dan zal het beoordelingsteam deze extra pagina's niet in behandeling nemen en/of beoordelen. Uitzondering hierop zijn de pagina's (2) A4 voor een schematische weergave. De omschrijving dient een opmaak te hebben met lettertype Calibri, tekengrootte 11 en regelafstand 1,15.</i></p>	

Nr.	Onderwerp	Vraag
3.	Deel A - 5.1.3 Toelichting bij het subgunningscriterium kwaliteit	Binnen de criteria voor K1) Uitvoering zouden wij "een lijst van beschikbare protocollen om koppelingen met andere toepassingen mogelijk te maken" meer als een functionele/technische eis beschouwen. Zou dit in plaats daarvan kunnen worden opgenomen als een bijlage die niet aan de paginagrens is gebonden?
Antwoord	<p>Opdrachtgever gaat akkoord met een aanvullende lijst van koppelingen als losstaande bijlage. Het gaat Opdrachtgever echter nadrukkelijk niet om een uitputtende lijst. De aangeboden additionele koppelingen, naast het minimaal vereiste, zijn onderdeel van de Inschrijving en kunnen achteraf niet bij Aanbestedende dienst in rekening gebracht worden.</p> <p>Met de door Inschrijver aangegeven beschikbare protocollen om koppelingen met andere toepassingen mogelijk te maken, toont Inschrijver aan, inzicht in de situatie van Opdrachtgever te hebben. Dit blijkt onder meer uit de relevante en onderscheidende meerwaarde in relatie tot het betreffende gunningscriterium in de beantwoording van Inschrijver.</p>	

Nr.	Onderwerp	Vraag
4.	Deel A - 5.1.4 Toelichting bij het subgunningscriterium Prijs	In de toelichting is een onjuiste beschrijving van de inschrijfprijs opgenomen. Deze is niet gelijk aan de inschrijfprijs conform het prijzenblad (Bijlage 3)
Antwoord	De inschrijfprijs wordt bepaald door de eenmalige kosten en de jaarlijkse kosten over de vaste contractperiode bij elkaar op te tellen, conform Bijlage 3, Prijzenblad.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
5.	Deel B	Is de universiteit bereid toe te staan dat leveranciers antwoorden in het Engels indienen?
Antwoord	Zie de beantwoording op vraag 1.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
6.	Deel B	Is de universiteit bereid om productspecifieke voorwaarden van leveranciers op te nemen in de uiteindelijke overeenkomst? Deze specifieke voorwaarden bevatten details over het gebruik en de prestaties van de aangeboden producten en diensten.
Antwoord	Conform eis 93 uit het PvE levert de leverancier bij Inschrijving een concept Service Level Agreement aan. De SLA wordt na gunning en in samenspraak vastgesteld door ArtEZ. Eventuele relevante productspecifieke voorwaarden over het gebruik en de prestaties van de aangeboden producten en diensten kan Inschrijver hierin opnemen. In de SLA opgenomen licentievoorwaarden zijn toegestaan met inachtneming van artikel 9.2 in de conceptovereenkomst. Let op: De SLA wordt door ArtEZ vastgesteld.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
7.	Bijlage 3	We hebben extra producten die aan <i>Product X</i> kunnen worden toegevoegd en die niet in de basisprijs zijn inbegrepen. Is het mogelijk om een extra tabel toe te voegen aan Bijlage 3 voor extra producten die niet in de basisprijs zijn inbegrepen?
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Zoals aangegeven in het Beschrijvend Document dient enkel het gevraagde aangeboden te worden en is er geen behoefte aan extra opties.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
8.	Bijlage 4.A	Wat betreft de standaard responstijd en de tijd om minimumvereisten op te lossen, kunnen wij geen responstijd als SLA aanvaarden. Wij houden ons graag aan de responstijden, maar de oplostijden hebben te maken met zaken waar wij geen invloed op hebben: wij zullen zo snel mogelijk reageren en oplossen, maar zaken als natuurrampen hebben wij niet in de hand. Kunt u dit verwijderen?
Antwoord	<p>Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.</p> <p>Het doel van eis 99 van het Programma van Eisen is dat de leverancier over een time to response en een time to solve case system moet beschikken. Er wordt in de eis nadrukkelijk niet gesproken over een standaard time to solve in de SLA. Responsetijd en Resolvetijd zijn twee verschillende zaken.</p> <p>Daarbij is het LMS is voor het onderwijs een kritische applicatie waarvoor geldt dat ontstane gebreken zo snel mogelijk opgelost dienen te worden binnen de oplostijden. Naar de mening van Opdrachtgever is een beroep op overmacht, conform artikel 6:75 van het Burgerlijk Wetboek, gerechtvaardigd als de nakoming van de overeenkomst en daarmee samenhangende SLA daadwerkelijk onmogelijk is geworden en de overmacht situatie ten tijde van het indienen van uw Inschrijving niet voorzienbaar is.</p> <p>Als blijkt dat door een natuurramp nakoming van de overeenkomst en SLA door Inschrijver onmogelijk is geworden dan kan Inschrijver zich beroepen op overmacht. Opdrachtgever stelt zich dan coöperatief op en verzoekt inschrijver dan om binnen de mogelijkheden zo snel mogelijk te reageren en gebreken op te oplossen.</p>	

Nr.	Onderwerp	Vraag
9.	Bijlage 4.A Programma van eisen, 34	De term zoekmachine is in dit verband onduidelijk en dekt waarschijnlijk niet de lading of lost de behoefte niet optimaal op. Kan deze eis veranderd worden in: De leerling kan multimedia in zijn eigen portfolio plaatsen en labels/tags aanbrengen die gemakkelijk terug te vinden zijn?
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Middels een zoekmachine dienen labels vindbaar te zijn.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
-----	-----------	-------

10.	Bijlage 4.A Programma van eisen, 40	Als we de onderwijsvisie van ArtEz goed begrijpen, staat eigenaarschap van leerlingen over hun eigen ontwikkeling centraal. Dit betekent dat de student ook eigenaar is van zijn eigen portfolio. In dit kader vinden wij het logisch dat de student een verandering van sjabloon gedurende het studiejaar moet accepteren en toepassen in zijn portfolio. Op die manier behoudt de student de controle over de aanpassing aan de wijziging. Wij stellen daarom voor deze eis te wijzigen in: De portfoliofunctionaliteit in het LMS maakt het mogelijk om, wanneer gedurende het studiejaar het sjabloon van het portfolio wordt gewijzigd, dit als wijziging aan te bieden aan studenten, die de wijziging vervolgens kunnen toepassen in hun portfolio. Is dat OK?
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord met de aanpassing van de eis. De eis templates snel en efficiënt door te kunnen voeren bij wijzigingen is een minimum, afspraken over hoe dit in het systeem wordt doorgevoerd zijn werkafspraken die tijdens de implementatie gemaakt dienen te worden.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
11.	Bijlage 4.A Programma van eisen, 52	Moet een bevroren portfolio niet eigenlijk bevroren zijn, ook voor accreditatiedoelinden en als bewijs van het hebben van een onveranderlijke momentopname? Een student zou alleen een nieuwe versie kunnen bevroren (met aanpassingen toegestaan door de tutor). De docent zou er dan (samen met de student) op moeten toezien dat de afspraak dat er geen inhoud zou worden gewijzigd, wordt nagekomen. Kan de eis worden gewijzigd in: De portfoliofunctionaliteit in het LMS maakt het mogelijk dat bevroren versies van een portfolio (na een beoordeling of deadline) worden gearchiveerd en niet meer kunnen worden aangepast. Als de docent toestemming geeft, kan een leerling een nieuwe (ingevulde) versie bevroren en inleveren.
Antwoord	Uw vraag is niet geheel duidelijk voor Opdrachtgever. Kunt u uw vraag bij de volgende vragenronde verduidelijken, mogelijk met het benoemen van eventuele consequenties?	

Nr.	Onderwerp	Vraag
12.	Bijlage 4.B, Use Cases, Use Case	Als we de onderwijsvisie van ArtEz goed begrijpen, staat eigenaarschap van leerlingen over hun eigen ontwikkeling centraal. Dat betekent dat de student ook eigenaar is van zijn

	FB3: Sjabloon Portfolio	eigen portfolio. In dit kader vinden wij het logisch dat de student zelf het door FB opgestelde sjabloon accepteert en toepast in zijn portfolio. Op deze manier is de student in control en is het niet nodig om elke week portfolio's 'in bulk' aan te maken. Kan ArtEZ deze use case meer generiek maken, zodat de hierboven beschreven workflow binnen het scenario past?
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord. De use cases zijn gebaseerd op de werkelijke situatie binnen ArtEZ.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
13.	Bijlage 5.A, conceptovereenkomst	Gelieve te bevestigen dat een eventuele inhouding in verhouding zal staan tot de ernst van het Gebrek en in ieder geval niet meer dan [10%] van de Vergoeding zal bedragen.
Antwoord	Opdrachtgever gaat akkoord. Bij definitief maken van de conceptovereenkomst zal de maximale inhouding gemaximeerd worden op 10% van de Vergoeding.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
14.	Bijlage 5.B (2.1)	Kan ArtEZ bevestigen welk document voorrang heeft in geval van conflict. De huidige formulering in Art.2.1 van de bijzondere bepalingen voor SaaS laat het aan de keuze van ArtEZ over en dit is oneerlijk tegenover de dienstverleners en brengt onzekerheid in het contract.
Antwoord	In artikel 2.2. van de conceptovereenkomst staat de volgorde van de documenten genoemd. Opdrachtgever conformeert zich aan deze aangegeven volgorde.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
15.	Bijlage 5.B (4.1)	Gelieve te bevestigen dat wij slechts verplicht zijn de Diensten na de looptijd van de Overeenkomst te verlenen voor zover wij voor die diensten worden betaald tegen tarieven die voor ons aanvaardbaar zijn.
Antwoord	De overeengekomen voorwaarden zijn van toepassing tijdens de looptijd van de overeenkomst inclusief eventuele verlengingen. Indien meerwerk ontstaat, kan dit door Opdrachtnemer enkel in rekening gebracht worden na afstemming met en de instemming van Opdrachtgever.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
16.	Bijlage 5.B (4.3)	Aangezien de Diensten via een SaaS-model worden aangeboden, is er geen sprake van overdracht van Intellectuele eigendom. Wat wordt geleverd is een recht om de SaaS-software te gebruiken voor de duur van het contract. Voorts is de broncode van de contractant open source en beschikbaar op GitHub. Kunt u op basis hiervan bevestigen dat wij geen kopie van de Software of enige code aan de Opdrachtgever hoeven te verstrekken, of enige code in escrow hoeven te plaatsen?  Deze vraag geldt ook voor ARBIT 45 en 47.
Antwoord	De ARBIT betreffen algemene voorwaarden, wat betekent dat deze algemeen toepasbaar zijn. Indien een artikel niet aan de orde komt, aangezien hetgeen beschreven staat niet van toepassing is op de Opdracht, is dit artikel derhalve niet van belang. Opdrachtgever bevestigt dat dit het geval is bij de door u genoemde artikelen.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
17.	Bijlage 5.B (5.1)	Hoewel wij gegevens hosten binnen de grenzen van de EER, is er enige overdracht en verwerking van gegevens die plaatsvindt buiten de EER. Wij zullen standaard contractuele clausules ondertekenen om de doorgifte van gegevens buiten de EER te dekken. Is deze aanpak aanvaardbaar voor ArtEZ?
Antwoord	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Het is voor ArtEZ niet aanvaardbaar dat er overdracht van gegevens plaatsvindt naar locaties buiten de EER.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
18.	Bijlage 5.B (6.1)	Wij kunnen niet instemmen met een betaling per gebruik. Wij brengen kosten in rekening op basis van de contractueel vastgelegde bedragen. Wij behouden ons echter het recht voor om in geval van overmatig gebruik de facturering te bespreken.
Antwoord	Het staat geïnteresseerde vrij om een Inschrijving te doen. Inschrijvers dienen zich te conformeren aan de door Opdrachtgever gestelde eisen, het doen van voorbehouden is niet toegestaan. De aan Opdrachtnemer te betalen Vergoeding vindt enkel en alleen plaats op basis van de door Inschrijver aangeboden all-in tarieven van het Prijzenblad.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
-----	-----------	-------

19.	ARBIT 7.2 en 8.1	Wij wensen te verduidelijken dat in overeenstemming met het door de contractant aangeboden SaaS-model, hetgeen wordt verstrekt, het gebruik van de diensten door de Opdrachtgever en zijn gebruikers voor de duur van deze overeenkomst is en geen overdracht inhoudt van enig octrooi, auteursrecht of handelsmerk of werkproduct met betrekking tot enige software of andere intellectuele eigendom van de contractant of zijn leveranciers.
Antwoord	<p>Dit is deels akkoord. Er vindt geen overdracht plaats ten aanzien van enig octrooi, auteursrecht of handelsmerk.</p> <p>Echter, de door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever afgegeven documenten en/of werkproducten met betrekking tot enige software - voor zover specifiek vervaardigd ten behoeve van Opdrachtgever (gedurende de looptijd van de overeenkomst) - zijn eigendom van Opdrachtgever en mogen door haar worden gebruikt met inachtneming van de rechten die voortvloeien uit de wetgeving op het gebied van de intellectuele eigendom en conform het bepaalde in de inkoopvoorwaarden, nadat Opdrachtgever aan haar financiële verplichtingen jegens de Opdrachtnemer heeft voldaan.</p>	

Nr.	Onderwerp	Vraag
20.	ARBIT 8.4	<p>Is de Universiteit omwille van de duidelijkheid bereid om de in deze afdeling omschreven verplichtingen te beperken tot de in 8.1 (a)?</p> <p>Verzoek om verduidelijking/wijziging:            Voor de intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8.1, onder a, doet De Wederpartij hierbij, voor zover nodig, afstand van alle persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid, onder a tot en met c, van de Auteurswet 1912, voor zover de relevante wetgeving dit toestaat. De Wederpartij garandeert aan de Opdrachtgever dat hij bevoegd is afstand te doen van deze rechten, ook namens haar Personeel.</p>
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord met de voorgestelde beperking. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 19.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
-----	-----------	-------

21.	ARBIT 8.5	<p>Gelieve te verduidelijken dat de schadeloosstellingsverplichtingen niet van toepassing zouden zijn op vorderingen wegens inbreuk of verduistering die voortvloeien uit: (a) de inhoud van de Opdrachtgever of van een gebruiker; (b) het misbruik van de Dienst door de Opdrachtgever of door de gebruiker; of (c) het gebruik van de Dienst door de Opdrachtgever of door de gebruiker in combinatie met producten, diensten of technologie die door een derde worden geleverd. Wij wensen ook te verduidelijken dat wij gevrijwaard zullen worden van claims van derden tegen ons die het gevolg zijn van beweringen dat de klanteninhoud / inhoud van een gebruiker inbreukmakend is.</p>
Antwoord	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
22.	ARBIT 8.5	<p>Is de Universiteit bereid om de in deze afdeling omschreven verplichtingen te beperken tot de in 8.1 (a) genoemde IE-rechten en een schadevergoeding toe te voegen voor aanspraken van derden wegens schending van artikel 25?</p> <p>Verzoek om verduidelijking/wijziging:            Voor alle intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in paragraaf 8.1 (b) hierboven zal De Wederpartij de Opdrachtgever vrijwaren voor alle aanspraken van derden ter zake van enige inbreuk op hun intellectuele eigendomsrechten, waaronder persoonlijkheidsrechten als bedoeld in artikel 25, eerste lid, van de Auteurswet en gelijkwaardige aanspraken met betrekking tot kennis, onrechtmatige mededinging, enzovoort. In dat geval is de Wederpartij verplicht, zodra de Opdrachtgever daarom verzoekt, de verantwoordelijkheid op zich te nemen voor de verdediging van alle procedures die tegen de Opdrachtgever in verband met de Deliverable zijn aangespannen wegens schending van de intellectuele eigendomsrechten van een derde. Daartoe zal de Opdrachtgever de Wederpartij onmiddellijk op de hoogte stellen van een dergelijke procedure en de Tegenpartij de nodige volmachten en bijstand verlenen. De Wederpartij vrijwaart de Opdrachtgever tevens voor alle schadevergoedingen en kosten die hem in een dergelijke procedure kunnen worden veroordeeld en voor de kosten van de procedure zelf.</p>

Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord.
----------	----------------------------------

Nr.	Onderwerp	Vraag
23.	ARBIT 8.7	Wij zouden u uiteraard verdedigen en schadeloosstellen in geval van een claim zoals vermeld in ARBIT 8.7, maar zijn van mening dat de mogelijkheid om de overeenkomst onmiddellijk te beëindigen een onevenredig gevolg is voor alleen het feit dat een claim is ontvangen. Wij verzoeken dit artikel zodanig te wijzigen dat de Opdrachtgever zijn opzeggingsrecht slechts zal uitoefenen indien wij bevestigen dat wij niet in staat zijn de inbreuk binnen een redelijke termijn te verhelpen door herstel of vervanging.
Antwoord	<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord met voorgestelde wijziging. Dit artikel ziet op de situatie dat derden Opdrachtgever terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken. Opdrachtgever wil dan de mogelijkheid behouden om dientengevolge de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden ingeval de schending toerekenbaar is aan Opdrachtnemer.</p> <p>Overigens verwacht Opdrachtgever van Opdrachtnemer een proactieve houding waarbij Opdrachtnemer bij een claim van derden de gestelde inbreuk verhelpt door herstel, vervanging of door derden aangedragen oplossing.</p>	

Nr.	Onderwerp	Vraag
24.	ARBIT 12.7	<p>Alimentatie is voorzien voor de duur van de overeengekomen licentie. Is de Universiteit bereid dit gedeelte aan te passen om aan te geven dat de Wederpartij de Dienst voor de looptijd van de Overeenkomst zal handhaven?</p> <p>Verzoek om verduidelijking/wijziging: De Wederpartij staat er voor in dat hij de Dienst gedurende de looptijd van de Overeenkomst kan onderhouden op de wijze zoals bepaald in de Bijzondere Bepalingen Onderhoud.</p>
Antwoord	Opdrachtgever is niet akkoord. Onderhoud op de software dient beschreven te worden in de overeen te komen SLA. De SLA is leidend.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
-----	-----------	-------

25.	ARBIT 14.3	Gelieve te verduidelijken dat onder "overeengekomen korting" een korting wordt verstaan die wederzijds tussen de partijen is overeengekomen. Om dubbeltelling te voorkomen en de evenredigheid en billijkheid tussen de partijen te handhaven, verzoeken wij u tevens te bevestigen dat een partij alleen schadevergoeding kan eisen voor zover deze hoger is dan de toepasselijke boetes.
Antwoord	Opdrachtgever kan bevestigen dat de overeengekomen korting die Opdrachtgever toekomt de korting is die naar redelijkheid en billijkheid wederzijds tussen partijen is overeengekomen.  Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel inzake de schadevergoeding.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
26.	ARBIT 14.3	Wat zijn de overeengekomen kortingen/boetes waarnaar wordt verwezen in artikel 14.3 van de Arbitrase?
Antwoord	We vragen de prijzen uit middels het Prijzenblad. Deze prijzen gelden voor de looptijd van de overeenkomst en een korting dient hierin te zijn meegenomen. Met boete worden boetes zoals opgenomen in de algemene voorwaarden bedoeld (art. 17.5 en 26.4 lid d.).	

Nr.	Onderwerp	Vraag
27.	ARBIT 15.5	Deze bepaling suggereert dat potentiële leveranciers hun dienst niet kunnen opschorten als de Opdrachtgever hun facturen niet betaalt. Dit is een oneerlijke en onevenredige positie voor de contractant. Gelieve te verduidelijken of deze bepaling kan worden geschrapt, zodat de dienstverlening kan worden opgeschort indien facturen niet tijdig worden betaald.
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
28.	ARBIT 16	Gelieve te bevestigen dat geen onmiddellijk opeisbare of andere bankgaranties vereist zijn.
Antwoord	Opdrachtgever kan dit bevestigen.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
29.	ARBIT 17.5	Wij zijn van mening dat een boete van 50.000 euro voor elke schending van de vertrouwelijkheid, zonder beperking van de

		<p>totale aansprakelijkheid, niet in verhouding staat tot de reikwijdte en de waarde van het contract. Wij vragen dat deze boete wordt verduidelijkt als het maximumbedrag van de boete voor alle inbreuken op de vertrouwelijkheid en dat elke boete moet worden beoordeeld door een bevoegde rechtbank na een gerechtelijke procedure. Wij verzoeken tevens te verduidelijken dat sancties voor individuele inbreuken op redelijke en evenredige wijze worden toegepast, zodat zij alleen van toepassing zijn in gevallen van een wezenlijke inbreuk die voor de Opdrachtgever werkelijke verliezen met zich meebrengt die in verhouding staan tot de hoogte van de sanctie. Om dubbeltelling te voorkomen en de evenredigheid en billijkheid tussen de partijen te handhaven, verzoeken wij tevens om bevestiging dat verdere schadevergoeding alleen kan worden geëist voor zover deze de boete te boven gaat.</p>
Antwoord		<p>Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever hecht veel waarde aan de geheimhoudingsverplichting en houdt de boete derhalve in stand. Aangezien een boete een ander doel heeft dan het kunnen vorderen van schadevergoeding, gaat Opdrachtgever ook niet akkoord met het laatste standpunt in de vraag.</p>

Nr.	Onderwerp	Vraag
30.	ARBIT 19.3	Bevestig dat deze bepaling alleen van toepassing is op personeel dat zich ter plaatse bevindt.
Antwoord		Opdrachtgever gaat niet akkoord, het is van toepassing voor al het personeel dat ingezet wordt ten behoeve van de betreffende opdracht.

Nr.	Onderwerp	Vraag
31.	ARBIT 21	Wij hebben een uitzondering nodig om de relatie openbaar te kunnen maken als onderdeel van de openbare deponeringen van onze moedermaatschappij. Kan dit als een uitzondering worden opgenomen?
Antwoord		Opdrachtgever gaat niet akkoord. Indien dit het geval is bij de uiteindelijke Opdrachtnemer kan deze om toestemming vragen zoals is opgenomen in artikel 21.1.

Nr.	Onderwerp	Vraag
32.	ARBIT 24.2	Is University bereid om een uitzondering te maken op de toestemmingsvereiste voor gelieerde ondernemingen en dochterondernemingen onder gemeenschappelijke zeggenschap

		<p>en eigendom en om toestemming niet onredelijk achter te houden?</p> <p>Verzoek om verduidelijking/wijziging: Niettegenstaande de voorgaande bepalingen van deze clausule kan de wederpartij dit contract zonder toestemming van de Opdrachtgever toewijzen aan een gelieerde onderneming of dochteronderneming onder gemeenschappelijke eigendom.</p>
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
33.	ARBIT 26.3	<p>Om ons risicoprofiel te handhaven en diensten tegen concurrerende prijzen aan te bieden, eisen wij redelijke limieten voor onze aansprakelijkheid. De huidige limieten in ARBIT 26.3 zijn buitensporig en onevenredig in vergelijking met de waarde en de looptijd van het contract. Wij leveren een SaaS-dienst voor een specifieke periode (meestal gebaseerd op een periode van 12 maanden).</p> <p>Daarom verzoeken wij om verduidelijking dat de term "Vergoedingen" betrekking moet hebben op een periode van 12 maanden/contractjaar, en:</p> <p>*Behoudens Art 26.4, zal onze cumulatieve maximale aansprakelijkheid voor schade (inclusief boetes) die voortvloeit uit of verband houdt met de Overeenkomst (hetzij op grond van een contract, een onrechtmatige daad of anderszins) niet meer bedragen dan vier (4) maal het bedrag dat de Opdrachtgever in het kader van de Overeenkomst als vergoeding heeft betaald gedurende de 12 maanden die onmiddellijk voorafgingen aan de gebeurtenis die aanleiding gaf tot de aansprakelijkheid.</p> <p>*In verband met ARBIT 26.4(d) zou onbeperkte aansprakelijkheid alleen op zijn plaats zijn voor boetes die door de toezichthoudende autoriteit worden opgelegd wanneer wij in gebreke zijn gebleven, en dat de beperking van aansprakelijkheid zoals beschreven in artikel 26.3 ARBIT, van toepassing is op de overige bepalingen van de Gegevensverwerkingsovereenkomst.</p> <p>Wij wensen ook te verduidelijken dat eventuele schade die op grond van de overeenkomst kan worden verhaald, directe,</p>

		meetbare schade zal zijn die daadwerkelijk door de Opdrachtgever wordt geleden als gevolg van een niet-nakoming van de verplichtingen van de contractant. Een tekortkoming in het gebruik van de software zal worden beheerst door de service level requirements.
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw eerste voorgestelde wijziging. Het gaat immers niet om de Vergoeding per contractjaar maar om de totaal overeengekomen prijs waarin gekeken wordt naar de gehele looptijd.  Derhalve gaat Opdrachtgever niet akkoord met uw eerste voorstel betreffende 26.3.  Betreffende uw tweede voorstel ten aanzien van artikel 26.3 is Opdrachtgever akkoord.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
34.	ARBIT 28	Wij bieden al onze klanten dezelfde dienst aan en kunnen geen permanente compatibiliteit met alle andere leveranciers van de Opdrachtgever garanderen. De vereiste compatibiliteit moet specifiek in de aanbestedingsdocumenten worden vermeld. Wij verzoeken om schrapping van deze clausule.
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord. Opdrachtgever verwacht dat toekomstig Opdrachtnemer zich proactief inzet problemen op te lossen en waar nodig (samen)werkt aan het verbeteren van de (samenhang van) dienstverlening.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
35.	ARBIT 30.6	Wij moeten bepaalde kosten vooraf betalen en vertrouwen op de verbintenis van de Opdrachtgever voor de volledige looptijd van het contract. Als zodanig kunnen wij niet instemmen met een recht op beëindiging op verzoek van de Opdrachtgever, wanneer de contractant niet in gebreke is gebleven. Kunt u bevestigen dat artikel 30, lid 6, niet van toepassing zal zijn op dit contract?
Antwoord	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het niet van toepassing verklaren van dit artikel. Wel zal ontbinding met onmiddellijke ingang enkel mogelijk zijn rekening houdend met artikel 30 lid 1 tot en met 5.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
-----	-----------	-------

36.	ARBIT 32	<p>Aangezien de uitvoer van gebruikersgegevens, inhoud en andere intellectuele eigendom van de instelling zeer gemakkelijk door de Opdrachtgever zelf kan worden verricht, zijn wij van mening dat de verantwoordelijkheden die aan de dienstverlener die het contract verlaat worden opgelegd, buitensporig zijn en niet in verhouding staan tot de reikwijdte van het contract. Wij verzoeken te verduidelijken dat de krachtens ARBIT 32 vereiste uittredingsdiensten beperkt blijven tot het volgende:</p> <p>In verband met bepaalde aspecten van de Dienst die over een exportfunctie beschikken, kan Opdrachtgever zijn inhoud exporteren door gebruik te maken van de exportfunctie binnen de Dienst gedurende een periode van drie (3) maanden na beëindiging, waarna Opdrachtnemer geen verplichting meer heeft om inhoud te handhaven of te verstrekken.</p>
Antwoord	<p>Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Indien Opdrachtgever de gegevens zal kunnen exporteren zonder belemmeringen zal dat worden gedaan. Echter, indien dit niet zonder belemmeringen en mogelijk zeer inefficiënt voor Opdrachtgever is, kan Opdrachtgever Opdrachtnemer verzoeken dit mogelijk te maken.</p> <p>Opdrachtgever gaat akkoord dit uiterlijk drie (3) maanden na beëindiging van de Overeenkomst te verzoeken indien dit noodzakelijk blijkt.</p>	

Nr.	Onderwerp	Vraag
37.	ARBIT 43	<p>Wij wensen te verduidelijken dat in overeenstemming met het SaaS-model dat door de contractant wordt aangeboden, wat wordt verstrekt een recht is voor de Opdrachtgever en zijn gebruikers (waarvoor een abonnement is gekocht) om de diensten te gebruiken voor de duur van deze overeenkomst en dat een dergelijk gebruiksrecht onderworpen is aan gebruikers die de dienst/LMS uitsluitend voor geautoriseerde doeleinden gebruiken, in overeenstemming met een beleid voor aanvaardbaar gebruik en de toepasselijke wetgeving. Een onherroepelijk, onbeperkt, eeuwigdurend recht op gebruik is niet in overeenstemming met een SaaS-oplossing. Kunt u bevestigen dat u het hiermee eens bent?</p>
Antwoord	<p>De ARBIT betreffen algemene voorwaarden, wat betekent dat deze algemeen toepasbaar zijn. Indien een artikel niet aan de orde komt, aangezien hetgeen</p>	

	beschreven staat niet van toepassing is op de Opdracht, is dit artikel derhalve niet van belang. Opdrachtgever kan bevestigen dat Opdrachtgever hier geen eeuwigdurend gebruik vraagt.
--	--

Nr.	Onderwerp	Vraag
38.	ARBIT 44	Hoewel wij ernaar zullen streven om u foutloze software te leveren, ligt het niet binnen onze macht om 100% foutloosheid te garanderen. Wij wensen daarom te verduidelijken dat wij commercieel redelijke inspanningen zullen leveren in overeenstemming met de SaaS-industrie om ervoor te zorgen dat Software geen technische voorzieningen, functies of andere vreemde elementen bevat die het Overeengekomen Gebruik op enig moment, al dan niet tijdelijk, (kunnen) belemmeren.
Antwoord	Opdrachtgever gaat akkoord.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
39.	ARBIT 46.2	Is de Universiteit bereid om dit onderdeel te herzien, zodat als de partijen er niet in slagen een akkoord te bereiken, de universiteit kan beëindigen (in plaats van haar gebruiksrecht te blijven uitoefenen)?  Verzoek om verduidelijking/wijziging: Indien partijen in het in artikel 46.1 bedoelde overleg geen overeenstemming bereiken, kan opdrach
Antwoord	Uw verduidelijking is niet volledig, waardoor Opdrachtgever hier niet op kan antwoorden. Kunt u uw vraag opnieuw stellen? Let op, mogelijk zijn er meerdere vragen weggevallen bij het indienen van uw vragen.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
40.	ARBIT 84.3	Wij verzoeken om schrapping van deze clause, omdat deze niet in overeenstemming is met een SaaS-product met een one-to many-model. Wij exploiteren een cloud-dienst met dezelfde versie en update-routine voor alle klanten (inclusief een testperiode).
Antwoord	Zoals genoemd in het antwoord op vraag 37 betreffen het algemene voorwaarden.	

	<p>Opdrachtgever gaat daarom deels akkoord. Het verval van de eerste zin van deze bepaling is niet akkoord. Wel akkoord is het verval van tweede zin. Artikel 84.3 wordt daarmee als volgt:</p> <p><i>“Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden.”</i></p>
--	---

Nr.	Onderwerp	Vraag
41.	Bijlage 6	Wij hebben onze vragen gesteld via de berichtenfunctie van TenderNed, omdat de V&A-functionaliteit niet toestaat dat bijlagen worden bijgevoegd. Wij wilden gebruik maken van bijlage 6 - Formaat voor het stellen van vragen, zoals u die hebt verstrekt. Kunt u bevestigen dat dit acceptabel is?
Antwoord	De door u gestelde vragen zijn opgenomen in deze Nota van Inlichtingen.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
42.	SURF 4.5	Om onnodige beperkingen van onze werkwijze te voorkomen, wensen wij een redelijke mate van flexibiliteit te hebben ten aanzien van de subverwerkers die wij in dienst nemen. Derhalve verzoeken wij met betrekking tot artikel 4, lid 5, dat de eis om ten minste drie maanden van tevoren kennis te geven van wijzigingen in subverwerkers wordt gewijzigd in "redelijke voorafgaande kennisgeving". Voorts verzoeken wij dat de termijn voor bezwaren van de verantwoordelijke voor de verwerking wordt beperkt tot 5 werkdagen vanaf de kennisgeving en dat bezwaren van de verantwoordelijke voor de verwerking op redelijke gronden moeten berusten. Voorts wensen wij te verduidelijken dat de subverwerker waartegen bezwaar is gemaakt, daarna door de verwerker in dienst mag worden genomen indien redelijke stappen zijn ondernomen om de bezwaren van de verantwoordelijke voor de verwerking weg te nemen en de verantwoordelijke voor de verwerking een redelijke schriftelijke uitleg van de ondernomen stappen heeft gekregen.
Antwoord	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord, omdat Opdrachtgever grote waarde hecht aan SURF als ICT-coöperatie voor Hoger Onderwijs.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
-----	-----------	-------

43.	SURF 6.1	Wij voeren jaarlijks door derden uitgevoerde beveiligingsaudits volgens de SOC 2-norm uit, evenals jaarlijkse interne privacyaudits. Gelieve te bevestigen dat aan deze auditvereisten in artikel 6 zal worden voldaan indien de verwerker het SOC 2-verslag van type 2, opgesteld volgens de ISAE 3402-rapportagenormen, verstrekt.
Antwoord	Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
44.	SURF 6.4	Wij zijn van mening dat het SOC 2-verslag moet voldoen aan de auditvereisten en dat geen verdere audit vereist is. Bijgevolg verzoeken wij dit artikel 6, lid 4, te schrappen.
Antwoord	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever behoudt zich het recht om een audit uit te laten voeren door een door Opdrachtgever aangewezen deskundige.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
45.	SURF 6.5	Wij verzoeken om schrapping van de tweede zin van artikel 6, lid 5, die begint met "tenzij de bevindingen van de audits ...". Eventuele inbreuken op deze DPA/GDPR zullen worden behandeld volgens de algemene bepalingen van deze overeenkomst.
Antwoord	Opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever wil namelijk niet dat er zich situaties kunnen voordoen waarin de door Opdrachtgever aangestelde auditor zaken aantreft die niet in orde blijken en vervolgens door Opdrachtgever betaald dienen te worden	

Nr.	Onderwerp	Vraag
46.	SURF 7.1	Wij verzoeken de kennisgevingstermijn van artikel 7, lid 1, te wijzigen in 48 uur.
Antwoord	Opdrachtgever gaat akkoord.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
47.	SURF 7.5	Gelieve te verduidelijken dat wij inbreuken in verband met persoonsgegevens bekend mogen maken wanneer wij daartoe wettelijk verplicht zijn (Wij stellen voor om aan het einde van artikel 7, lid 5, de woorden "of zoals vereist bij de wet" toe te voegen).

Antwoord	Opdrachtgever gaat hier mee akkoord, zodat Opdrachtnemer zelfstandig de Autoriteit Persoonsgegevens kan inlichten indien wettelijk verplicht.
----------	---

Nr.	Onderwerp	Vraag
48.	SURF 12.3	Gelieve te verduidelijken dat de verantwoordelijke voor de verwerking een verzoek zal richten aan de verwerker indien Persoonsgegevens moeten worden vernietigd, overgedragen of teruggegeven. Dit is in het belang van beide partijen, zodat voor beiden duidelijk is wanneer dit moet gebeuren.
Antwoord	Artikel 12.3 ziet zoals vermeld op de fase van de beëindiging van de Overeenkomst, maar Opdrachtgever zal het als onderdeel van het Exit-traject aangeven.	

Nr.	Onderwerp	Vraag
49.	Vraag 1, Nota van Inlichtingen 1, d.d. 20 januari 2022	<p>Hetgeen u stelt over de door ons ontwikkelde LMS in uw nota van inlichtingen is niet correct. Er zijn ons geen feiten bekend die hetgeen u stelt onderbouwen.</p> <p>Wij leveren een LMS welke ruimte biedt voor academies en opleidingen om dit naar eigen inzicht in te richten. Een generieke LMS welke is eenvoudig in te richten naar wensen van de verschillende academies en opleidingen. In ons geval is er zeker geen sprake van een standaard LMS.</p> <p>Dat wij onze LMS tot op heden enkel hebben aangeboden aan VO-scholen, maakt voorstaande niet anders.</p> <p>Ik verzoek u dan ook vriendelijk en dringend uw reactie te heroverwegen. Door uw reactie niet te heroverwegen, sluit u naar onze overtuiging een aanbieder uit die een LMS voor onderwijsinstelling biedt welke voldoet aan alle door u gestelde eisen. Deze aanbieder kan enkel niet de gevraagde referentie aanleveren daar het gerealiseerde LMS tot op heden alleen is aangeboden aan het VO.</p>
Antwoord	<p>Opdrachtgever is specifiek op zoek naar een Opdrachtnemer die ervaring heeft in het Hoger onderwijs, omwille van de in de beantwoording benoemde dynamiek.</p> <p>Het onderwijs bij Opdrachtgever kenmerkt zich onder andere doordat studenten, docenten, onderwijsbureaus, opleidingshoofden en directies het gesprek met elkaar aangaan over hun rol in de onderwijsprocessen. Vanwege de huidige situatie waarbij doorontwikkeling van systemen, onderlinge kennisdeling en samenwerking tussen de</p>	

	<p>verschillende academies en opleidingen nu niet goed mogelijk is, eist Opdrachtgever van de leverancier expliciete ervaring met het leveren en implementeren van een LMS binnen het Hoger onderwijs. De verschillende academies en opleidingen hebben allen een verschillende vraag, waardoor het leveren en implementeren van het LMS binnen dit spanningsveld intensief zal zijn. Hierbij blijft het van belang het complete beeld over alle academies en opleidingen van Opdrachtgever niet uit het oog te verliezen. Eenduidigheid van het LMS blijft van belang.</p> <p>Deze dynamiek is specifiek voor het Hoger Onderwijs en de geëiste relevante ervaring met het leveren en implementeren van het LMS binnen deze dynamiek is één van de belangrijkste aspecten voor Opdrachtgever om het LMS succesvol te laten zijn, waardoor de kerncompetentie zal blijven staan.</p> <p>Ten overvloede op deze voorgestane wijze wordt de kring van geïnteresseerde Inschrijvers niet disproportioneel verkleind.</p>
--	---