

# **2<sup>e</sup> Nota van inlichtingen**

## **Europese aanbesteding**

**EHRM**

**ROC FRIESE POORT EN FRIESLAND COLLEGE**

## Aanvullende informatie

Deze nota van toelichting is via TenderNed beschikbaar gesteld op 3 februari 2022. In deze nota zijn alle vragen en antwoorden verwerkt.

Toelichting: nadrukkelijk geeft de aanbestedende dienst het volgende aan:

Dit document is met zorg samengesteld. Mocht u desondanks onvolkomenheden (= onduidelijkheden, tegenstrijdigheden, procedurele gebreken en/of andersoortige gebreken) tegenkomen, dan dient u de aanbestedende dienst hiervan zo spoedig mogelijk op de hoogte te stellen. Nu de termijn voor het stellen van vragen verstreken is, dient de aanbestedende dienst direct na het constateren van de onvolkomenheid daarvan op de hoogte gebracht te worden, echter wel VOORDAT de termijn van indienen van inschrijvingen verstreken is.

**NOTE: De uiterste termijn voor het indienen van uw inschrijving is 18 februari 2022 vóór 12.00 uur.**

Inschrijvers gaan akkoord met de volgende voorwaarde, wat inhoudt dat zij na antwoord te hebben gekregen op de door hen gestelde vragen en/of geconstateerde fouten en/of tegenstrijdigheden naar aanleiding van het aanbestedingsdocument inclusief de bijlagen, geen aanmerkingen op de rechtmatigheid en inhoud van dit document meer kunnen maken. Inschrijvers accepteren na voornoemd antwoord te hebben gekregen uitdrukkelijk de inhoud van het aanbestedingsdocument inclusief de bijlagen. Inschrijvers kunnen redelijkerwijze als fouten en/of tegenstrijdigheden aan te merken inhoud niet aan de aanbestedende dienst tegenwerpen.

Bij onvolkomenheden wordt van belangstellende ondernemingen een proactieve houding verwacht. Dit wil zeggen dat zij de aanbestedende dienst over geconstateerde onvolkomenheden informeren op een moment dat die onvolkomenheden nog ongedaan kunnen worden gemaakt. Wanneer een belangstellende onderneming onvoldoende proactief met een geconstateerde onvolkomenheid omgaat, komt deze voor risico en rekening van die onderneming.

Nr.	Betrekking op:	Vraag:	Antwoord:
114.	nvi 1 vraag 10	<p>Leverancier zoekt duidelijkheid omtrent de scope en verzoekt Opdrachtgever dan ook om stelling in te nemen dat de applicatie voor financiële administratie nadrukkelijk geen onderdeel van de Inschrijving dient te zijn. Dit om te voorkomen dat onder inschrijvers onduidelijkheid ontstaat en sommigen wellicht wel een financiële administratie applicatie onderdeel van de Inschrijving maken. Hierdoor kan er (onbewust) subjectief onderscheid worden gemaakt bij de scores en daaropvolgend, de gunning.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? zo niet waarom niet?</p>	<p>De applicatie voor de financiële administratie zal niet beoordeeld worden tijdens de beoordelingen van de inschrijvingen en is daarmee geen onderdeel van de inschrijving.</p>
115.	nvi 1 vraag 12	<p>Met gestructureerd wordt bedoeld dat de documenten conform een gestructureerd export format beschikbaar zijn, zoals bijv PDF, JPEG, etc. En metadata bevatten.</p> <p>Kunt u met deze uitleg alsnog antwoord geven op onze vraag?</p>	<p>Vragensteller heeft het over 'etc.' maar het is niet duidelijk geformuleerd wat hier precies wordt bedoeld.</p> <p>De P-dossiers van zowel FP als FC zijn gestructureerd en bevatten metadata.</p> <p>De medewerker kan zelf diverse bestandsformaten uploaden.</p>
116.	nvi 1 vraag 15	<p>Aantal koppelingen, de aanbestedende dienst heeft het aantal koppelingen geschrapt en vervangen met de eis dat het aangeboden systeem over API moet beschikken.</p> <p>Bedoelt u dat Inschrijver een REST API dient te faciliteren waarmee u zelf data uit het systeem van Inschrijver kan opvragen? Of wordt er ook een inspanning van Inschrijver verwacht? In dat geval dient er meer context gegeven te worden zodat Inschrijver deze inspanning ook kan begroten.</p>	<p>De vervangende eis was al onderdeel van het Programma van Eisen en Wensen. Alleen het <b>benoemde aantal</b> koppelingen is te komen vervallen.</p> <p>Ja, dit wordt bedoeld door opdrachtgever. Inschrijver is verantwoordelijk voor het leveren van technische kennis van de door hun geleverde REST API. Dit moet onderdeel zijn van de aanbieding zoals benoemt in het PvE De geleverde API moet, zoals in het PvE vermeldt ook gebruikt worden.</p>

117.	nvi 1 vraag 23	<p>Als voor deze licenties door inschrijver dezelfde kosten worden gerekend als voor de licenties zoals gevraagd in cel A8 of A9 kan inschrijver in cel D10 dezelfde kosten invullen als in cel D8 of D9 worden ingevuld.</p> <p>Aanbestedende dienst heeft nog geen antwoord gegeven op het tweede deel van de vraag: Klopt het dat deze gebruikers onderdeel zijn van de 2823 medewerkers zoals vermeld in B8? Anders worden de licentiekosten twee keer berekend.</p>	Ja, dit is correct.
118.	nvi 1 vraag 41	<p>Een eventuele samenvoeging dient bij de kosten op het prijzenblad te zijn inbegrepen. Inschrijvers dienen ervanuit te gaan dat deze samenvoeging na 1-1-2023 plaats zal vinden maar binnen de looptijd van deze overeenkomst.</p> <p>Waar dienen de kosten voor de samenvoeging te worden opgenomen in het prijzenblad?</p>	Deze kosten dienen bij de implementatiekosten te zijn inbegrepen.
119.	Bijlage 11a Model Verwerkerse overeenkomst 13	Het is voor Inschrijver niet acceptabel om deze aansprakelijkheid te accepteren. Dit staat niet in verhouding tot de commerciële waarde van de dienstverlening en is voor de levering van een SaaS dienst ook niet marktconform. Inschrijver stelt derhalve voor om ook aansprakelijkheid voor deze onderwerpen te beperken tot hetgeen partijen in de overeenkomst zijn overeengekomen. Is dat akkoord voor Aanbestedende Dienst? Zo niet, waarom niet?	Dit is akkoord. In artikel 2.2 van de conceptovereenkomst (bijlage 1) staat het volgende beschreven: <i>"Het gestelde in de overeenkomst prevaleert boven de bijlagen."</i>
120.	Gibit7.4 i)	Inschrijver gaat er vanuit dat dit artikel slechts toepassing vindt als het gaat om een materiele tekortkoming die Leverancier kan worden toegerekend. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u motiveren waarom u in deze van het redelijkheidsbeginsel wenst af te wijken?	Ja, dit is correct.
121.	Gibit7.4 i)	Wij gaan er vanuit dat de in artikel 13 opgenomen beperking van aansprakelijkheid, behoudens de in datzelfde artikel benoemde uitzonderingen, geldt voor het geheel aan claims dat voortvloeit uit een toerekenbare tekortkoming. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?	De beperking van de aansprakelijkheid geldt voor de in artikel 13.2 genoemde situaties. De beperking is niet van toepassing indien er sprake is van de in artikel 13.3 genoemde situaties.

122.	Gibit9.7	Het kan voorkomen dat Inschrijver de tarieven moet aanpassen door kostenverhogende omstandigheden die het gevolg zijn van bijvoorbeeld wijzigingen in wet- en regelgeving of bovenmatig datagebruik van Aanbestedende dienst zelf. Daarom zou Inschrijver graag willen toevoegen dat het Inschrijver is toegestaan om in redelijkheid haar tarieven aan te passen aan kostenverhogende omstandigheden die niet door Inschrijver worden veroorzaakt. Dergelijke omstandigheden zal Inschrijver uiteraard vooraf aan Aanbestedende dienst melden. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?	Artikel 9.7 heeft betrekking op aantoonbare prijsstijgingen van derdenprogrammatuur.  Kostenstijgingen door wet- en regelgeving en andere, niet door inschrijver veroorzaakte omstandigheden, kunnen uitsluitend na schriftelijke bekendmaking door opdrachtnemer en schriftelijke goedkeuring door opdrachtgever worden doorgevoerd.
123.	Gibit10	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" in dit artikel 10 (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u de aanhef van deze artikelen te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat": Stemt u daarmee in?	Nee, dit is niet akkoord. Inschrijver dient te voldoen en blijvend te voldoen aan hetgeen is opgenomen in de aanbestedingsdocumentatie, maar met inachtneming van herstellmogelijkheden.
124.	Gibit10.1 v)	"Blijven voldoen" is een onmogelijke garantie. Inschrijver weet immers ook niet welke wijzigingen zich zullen voordoen in de toekomstige relevante wet- en regelgeving of ICT kwaliteitsnormen. Uiteraard zal Inschrijver zich altijd inspannen om hieraan te blijven voldoen, echter per geval zullen partijen afspraken maken over de prioritering, doorlooptijd en kosten hiervan. Is Aanbestedende Dienst het hiermee eens? Zo nee, kan zij aangeven hoe je zoiets altijd kan garanderen?	Nee, dit is niet akkoord. Het is aan de expertise van inschrijver om hierop (op voorhand) te anticiperen, zodat te allen tijde wordt voldaan aan toekomstige wet- en regelgeving.
125.	Gibit13.2	Inschrijver heeft er begrip voor dat aanbestedende dienst hecht aan de duidelijkheid van concrete getallen, maar de genoemde getallen staan geenszins in verhouding tot de waarde van de opdracht, waardoor de aansprakelijkheid disproportioneel is.	Nee, dit is niet akkoord. Het gestelde in de concept Overeenkomst prevaleert boven de Algemene Voorwaarden (zie beantwoording vraag 119). Artikel 10 lid 3 van de concept Overeenkomst prevaleert derhalve.

		Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de aansprakelijkheid te beperken naar een in deze branche meer gebruikelijke beperking, waarbij de totale aansprakelijkheid nooit meer zal zijn dan 4 maal de jaarvergoeding per jaar. Met een verwachte jaarvergoeding, kan hieraan ook een concreet getal worden gekoppeld. Is aanbestedende dienst hiertoe bereid?	
126.	Gibit15.4	Deze boete acht Inschrijver disproportioneel en stelt voor de boete meer redelijk te maken door of deze te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?	Nee, dit is niet akkoord. De boete wordt gemaximaliseerd tot 25.000 euro per overtreding.
127.	Gibit19.1	Kunt u bevestigen dat het ter beschikking stellen van licentievoorwaarden op Derdenprogrammatuur alleen van toepassing is indien deze voorwaarden rechten en verplichtingen scheppen die een rechtstreekse werking hebben tussen licentieverstrekker en Opdrachtgever? Zo niet, kunt u motiveren waarom u over deze (vertrouwelijke) voorwaarden wenst te beschikken indien deze geen directe rechten en/of verplichtingen voor Opdrachtgever bevatten?	Ja, dit is akkoord.
128.	Gibit22.5	Inschrijver kan van vernietiging conform art. 22.4 iii) bewijs verstrekken. Inschrijver gaat er - ter voorkoming van misverstanden - van uit dat indien Aanbestedende Dienst dit bewijs bevestigt wenst te hebben door een externe partij zoals een auditor, deze aanvullende kosten voor rekening van Aanbestedende Dienst komen. Kunt u dat bevestigen?	Nee, dit is niet akkoord.
129.	Gibit25.6	In principe worden er geen gegevens opgeslagen buiten de Europese Economische Ruimte. Inschrijver maakt gebruik van Microsoft als subverwerker. Bij het inrichten van de omgeving selecteert Inschrijver 'West-Europa' als regio voor dataopslag. Microsoft garandeert dat de data nergens anders wordt opgeslagen dan in die geselecteerde regio. Alleen in zeer incidentele gevallen zou er sprake kunnen zijn dat - vanwege supportredenen - verwerking buiten de EER plaatsvindt, vanwege de beschikbaarheid van de juiste, gespecialiseerde	Dit is akkoord (Mits dit land door een besluit van de Europese Commissie (EC) als veilig is aangemerkt en derhalve voorkomt op de landenlijst met veilige derden landen zoals beschreven door de EC).

		kennis. Ook in die situaties blijft data opgeslagen in Europa, maar wordt toegang verleend aan de support engineer die zich mogelijk buiten de EER bevindt. Daarbij is ook nog zeker niet gezegd dat toegang wordt verkregen tot persoonsgegevens, laat staan die van uw organisatie. Omdat het echter niet uitgesloten kan worden, wijst Inschrijver u hier graag op voorhand op. Kunt u zich vinden in bovenstaande toelichting? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	
130.	Gibit27.7	Inschrijver begrijpt niet goed waarom Leverancier in de genoemde omstandigheid direct in verzuim zou zijn, terwijl herstel doorgaans nog mogelijk is zonder dat er sprake is van bijvoorbeeld schade. Om daarnaast ook direct een boete te hanteren conform art. 15.4 is onredelijk en onlogisch. Een beroep op de bepalingen van artikel 13 moet voldoende zijn. Een boete daar bovenop is onredelijk en schadelijk voor de samenwerkingsrelatie. Is Aanbestedende dienst bereid de bepaling zodanig aanpassen dat een ingebrekestelling voorafgaat aan verzuim (tenzij nakoming blijvend onmogelijk zou zijn)? En is Aanbestedende Dienst bereid de boetebepaling te laten vervallen, zodat partijen in voorkomend geval terug kunnen vallen op het aansprakelijkheidsregime van artikel 13 van de GIBIT? Zo nee, kunt u aangeven waarom u daartoe niet bereid bent?	Nee, dit is niet akkoord.  Artikel 27 beschrijft de meldingsplicht van de opdrachtnemer na ontdekking over alle inbreuken op beveiliging, het verschaffen van informatie hierover en het bijhouden van een logboek. Opdrachtgever heeft een dwingrechtelijke verplichting om in geval van inbreuk op beveiliging melding te doen bij de toezichthouders. De boete waarnaar in dit artikel wordt verwezen is gemaximaliseerd op 25.000 euro.
131.	Gibit31.2	Inschrijver stelt voor om de eisen voor beschikbaarheid na voorlopige gunning nader te bespreken en vast te leggen in de SLA. Is dit akkoord?	Neen, in vraag 1.2 van de 'open vragen' wordt er gevraagd om een SLA, inschrijver dient in de beantwoording de aangeboden SLA mee te nemen. T.a.v. beschikbaarheid is bijlage 3.1 Lijst met Afwijkingen GIBIT van toepassing. De minimale beschikbaarheid dient 99.8% te zijn.
132.	concept ovk14.3	Inschrijver wenst nogmaals te benadrukken dat het ten aanzien van SaaS simpelweg onmogelijk is om derden toegang te verlenen tot de dienst om eventuele aanpassingen te verrichten. Indien opdrachtgever niet afziet van dit recht zal Inschrijver serieus moeten overwegen om niet in te schrijven, nu het onmogelijk is om hiermee akkoord te gaan.	Artikel 14.3 van de conceptovereenkomst komt te vervallen.

133.	Gibit17.3	Kunt u ermee instemmen dat na gunning hierover tussen partijen in gesprek zal worden getreden om tot een voor beide partijen werkbare oplossing te komen?	Hiermee kunnen wij niet instemmen.
134.	Vraag 60 nvi1	Belangrijke wijzigingen worden door Opdrachtgever zélf uitgevoerd. Opdrachtgever is Verwerkingsverantwoordelijke en gaat over de eigen bewerkingen in het geboden platform. Inschrijver maakt hierin geen wijzigingen en verzoekt derhalve nogmaals te overwegen dit artikel uit te sluiten.  Zie ook de toelichting op vraag 61, dat hetzelfde punt betreft. Statisch wordt in bijlage I de te verwerken persoonsgegevens opgenomen. Daarna kan Opdrachtgever echter ten alle tijden nieuwe persoonsvelden toevoegen (en deze als zodanig aanmerken). Na decharge heeft Inschrijver geen toegang meer tot de omgeving, is daarmee uitgesloten van aan te brengen wijzigingen, en daarmee verstoken van informatie over eventueel nieuw toegevoegde persoonsvelden. Hierom is Inschrijver niet in de gelegenheid om Opdrachtgever te informeren van deze eventueel nieuw toegevoegde persoonsgegevens. Is aanbestedende dienst dit met Inschrijver eens?	Akkoord, indien inschrijver niet aangemerkt kan worden als verwerker.
135.	Vraag 61 nvi1	Zie tevens voorgaande toelichting op vraag 60. Inschrijver is enkel bevoegd tot aanbrengen van wijzigingen in de geboden omgeving tijdens implementatie. Hierna heeft Opdrachtgever geen toegang tot omgeving en is het om deze reden onmogelijk om aangemerkt te worden als Verwerkingsverantwoordelijke. Is de aanbestedende dienst dit met Inschrijver eens?	Zie antwoord op vraag 134.
136.	Vraag 62 nvi1	Opdrachtgever geeft aan dat Inschrijver op andere wijze inzage mag geven indien daarom verzocht. Echter in vraag 106 wat hetzelfde punt betreft wordt een ander antwoord gegeven, kan aanbestedende dienst hierover duidelijkheid verschaffen?	Antwoord in beide gevallen is NIET AKKOORD. De voorkeur van de aanbestedende dienst is het (toekomstig) geautomatiseerd uitlezen van de informatie van de relevante logbestanden van de opdrachtgever d.m.v. een SIEM. Wanneer dit niet mogelijk is moet de informatie op verzoek van opdrachtgever alsnog overlegt kunnen worden.

137.	<p>NVI 1 vraag en antwoord 37</p> <p>Bijlage 2 Programma van Eisen EHRM, eis 13</p>	<p>Aanbestedende dienst geeft aan dat Het Identity Management Systeem zelfstandig gegevens uit de E-HRM applicaties moet kunnen onttrekken. Dit moet gebeuren met een zo kort mogelijk periode. Waarbij gekeken wordt naar de laatste wijzigingsdatum in relatie tot het laatste ophaalmoment.</p> <p>Omdat de IMS systemen zelfstandig de gegevens onttrekken uit het EHRM systeem zal de frequentie van aanroepen ingesteld worden vanuit de IMS applicatie.</p> <p>Kan aanbestedende dienst dit bevestigen?</p>	Akkoord.
138.	<p>NVI 1 vraag en antwoord 38</p> <p>Bijlage 2 Programma van Eisen EHRM, eis 1</p>	<p>Aanbestedende dienst geeft aan dat: " Historische gegevens staat beschreven in eis 1. "</p> <p>In eis 1 staat het volgende:</p> <p>De persoonsgegevens, loopbaanhistorie op basis van ketennummers, actuele gegevens ten aanzien van; de actuele stam-, salaris-, contract-, organisatorische eenheid-, rooster-, functie-, verlof-en instantiegegevens.</p> <p>Alle historische data per persoon moet benaderbaar zijn.</p> <p>Is de aanname correct dat aanbestedende dienst historische gegevens terug wil zien van de volgende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Loopbaanhistorie</li> <li>• Salarishistorie</li> <li>• Contract historie</li> <li>• OE historie</li> <li>• Rooster historie</li> <li>• Functie historie</li> <li>• Verlofhistorie</li> <li>• Verzuimhistorie (2 jaar)</li> </ul> <p>Zo nee, welke historische onderdelen mist inschrijver hier?</p>	<p>De aanname is correct.</p> <p>De gegevens van de actieve medewerkers op peildatum 1-1-2022 gaan mee in de conversie.</p> <p>Met de toevoeging van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oorspronkelijke datum in dienst;</li> <li>- Diensttijdgegevens (i.v.m. jubilea berekening).</li> </ul>

139.	<p>NVI 1: Vraag en antwoord 58</p> <p>Bijlage 2 Programm a van eisen, eis 3.</p>	<p>Aanbestedende dienst vraagt minimaal om de bedrijfskritische velden te migreren. In de aanbestedingsdocumentatie eis 1 wordt de scope van de migratie beschreven. Hier zijn geen vrije velden benoemd.</p> <p>Kan aanbestedende dienst aangeven om hoeveel vrije velden het naar verwachting zal gaan?</p>	Het betreft hier minimaal 12 vrije velden.
140.	Bijlage 6, open vraag 1.5	<p>Aanbestedende dienst geeft aan dat dit met inachtneming van de volgende situatie beschreven moet worden: "Een samenvoeging van twee werkgevers (onderwijsinstellingen) met twee verschillende databases tot 1 licentie, naar 1 werkgever, 1 database en dat op basis van 2 verschillende netwerken in infrastructuur EN verschillende (eigen) koppelingen". Kortom, dit heeft enkel betrekking op Scenario 1.</p> <p>Daarna wordt er echter gevraagd op welke wijze kwaliteit wordt gewaarborgd in de verschillende scenario's. Kortom, voor <i>alle</i> scenario's zijnde scenario 1, 2a, 2b en 2c.</p> <p>Volgens inschrijver is dit tegenstrijdig.</p> <p>Kan aanbestedende dienst precies aangeven voor welke scenario's er wat beschreven dient worden?</p>	De beantwoording gaat hier om het scenario 1 en niet om de uitstapsscenario's.
141.	Bijlage 6, open vraag 1.5	<p>Aanvullend op de vorige vraag: Als de waarborgen (opsomming van de hier te beschrijven waarborgen van kwaliteit) inderdaad voor alle scenario's apart beschreven moeten worden, dan zijn er verschillende waarborgen per scenario niet van toepassing. Mag inschrijver zich dan beperken tot degene die van toepassing zijn per scenario?</p>	Zie het antwoord op vraag 140.

142.	Antwoorden NvI 1, antwoord 81 (eis 2)	<p>Aanbestedende dienst geeft aan: (Grotere) upgrades die nieuwe functionaliteiten bevatten worden uitsluitend op verzoek van opdrachtgever uitgevoerd. Hier zal opdrachtgever dan eerst een aanvullende offerte voor opvragen.</p> <p>Inschrijver levert tweemaal per jaar (grote) upgrades die nieuwe of uitgebreide functionaliteiten bevatten uit. Hiervoor rekent inschrijver geen meerkosten qua licentie. Dit is een belangrijk kenmerk van een SaaS-oplossing, die door aanbestedende dienst conform eis 2 gevraagd wordt.</p> <p>Aanvullend is kenmerkend voor een SaaS-oplossing dat voor alle klantorganisaties/gebruikers –na voorafgaande notificatie– een upgrade automatisch doorgevoerd wordt door inschrijver. Hiervoor wordt dus vooraf geen toestemming door Inschrijver aan aanbestedende dienst gevraagd. Uiteraard levert inschrijver over upgrades wel uitgebreide informatie aan bij haar klanten middels nieuwsbrieven, releasenotes en introductiefilmpjes.</p> <p>Kan aanbestedende dienst instemmen met de beschreven werkwijze en daarmee bevestigen dat betaalde upgrades op verzoek van een klantorganisatie dan wel het vooraf toestemming geven op het doorvoeren van een upgraden daarmee per definitie zijn uitgesloten?</p>	<p>Opdrachtgever zal niet betalen voor upgrades die niet op haar verzoek of met haar goedkeuring zijn uitgevoerd.</p> <p>Als opdrachtnemer haar applicatie wenst uit te breiden kan opdrachtgever niet verplicht worden om daarvoor te gaan betalen.</p> <p>Je neemt een SAAS/Abonnement dienst af. Daarbij zijn upgrades en updates onderdeel van het systeem. Uitbreidingen en/of aanvullingen die niet onder de overeenkomst vallen worden niet automatisch afgenomen, op het moment dat deze onderdeel zijn van een (automatische/verplichtte) update en/of upgrade.</p>
143.	Antwoorden NvI 1, antwoord 81	<p>Aanvullend op de vorige vraag. Voor het in gebruik nemen van nieuwe functionaliteiten kan het gewenst zijn dat inschrijver, op verzoek van opdrachtgever, de functioneel beheerders van opdrachtgever ondersteunt bij de (eenmalige) inrichting/implementatie hiervan. Deze ondersteuning is op basis van nacalculatie. Hiervoor kan vooraf een offerte worden opgevraagd. Zoals reeds aangegeven is de nieuwe/aanvullende functionaliteit altijd inbegrepen in de licentiekosten; er komen geen aanvullende licentiekosten bij.</p> <p>Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p>	Dit is akkoord. Deze kosten dienen echter wel conform het prijzenblad (regel 24 t/m 26) te worden geoffreerd.

144.	Antwoorden NvI 1, antwoord 15 (eis 3)	<p>Het gedeelte van deze eis in relatie tot koppelingen is aangepast naar: "De aangeboden oplossing heeft standaard REST APIs waarmee alle data uit het systeem kan worden ontsloten inclusief tabelstructuur en bijbehorende datadefinities. Daarnaast beschikt de aangeboden oplossing standaard REST API's waarmee data geïmporteerd kan worden. Het gebruik van de REST API kan ongelimiteerd en zonder aanvullende kosten."</p> <p>Dit is vanzelfsprekend volledig mogelijk met het systeem van inschrijver, waarbij de reguliere taak- en rolverdeling als volgt is. Aanbestedende dienst is verantwoordelijk voor de realisatie van de koppeling en koppelvlakken aan de zijde van de derde systemen. Inschrijver is enkel verantwoordelijk voor het koppelvlak aan de zijde van het systeem van inschrijver. Desgewenst kan inschrijver op basis van nacalculatie ondersteuning bieden bij de realisatie van koppelingen.</p> <p>Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?</p>	Zie beantwoording vraag 116.
145.	Antwoorden NvI 1, antwoord 34	<p>Het is zeer wenselijk vanuit technische complexiteit, gebruiksgemak en inrichtingskosten dat de EHRM applicatie koppelt met slechts één Identity Management Systeem. Dit is tevens ook de best practice voor alle IT-systemen. Dit betekent dat aanbestedende dienst vóór livegang van de EHRM applicatie gemigreerd dient te zijn naar één IDM-systeem.</p> <p>Kan inschrijver uitgaan van de situatie dat er vóór livegang één IDM-systeem is waarmee gekoppeld gaat worden?</p>	Nee die aannahme kan nog niet worden gedaan.
146.	Antwoorden NvI 1, antwoorden 18, 34 en 37	<p>Inschrijver wil aanbestedende dienst erop wijzen dat de applicatie van inschrijver enkel passieve koppelvlakken kent en hierdoor zelf geen gegevens kan ophalen/wijzigen (behoudens de instanties) bij systemen van derden. Hiervoor is altijd een systeem met actieve koppelvlakken benodigd, zoals een ESB.</p> <p>Daarnaast kent inschrijver geen Identity Management Systemen die in staat zijn om als een soort van ESB te functioneren voor allerlei koppelingen in brede zin.</p>	Inschrijver hoeft geen ESB te leveren. Zoals eerder aangegeven in de Antwoorden NvI 1, antwoorden 18, 34 en 37 zal het IAM systeem data onttrekken.

	<p>Dit betekent volgens inschrijver dat aanbestedende dienst hoogstwaarschijnlijk alsnog een ESB nodig gaat hebben voor een aantal koppelingen.</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijver geen ESB hoeft te leveren, maar hier zelf voor zorgt?</p>	
--	--	--