

1^e Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 1^e Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Archeologisch onderzoek Oosterwold deelgebied 1B gemeente Almere, met ons kenmerk IA2021.07.08

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 1^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een tweede Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. **21 januari 2022** gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Referentie	Betreft	Vraag	Antwoord
1	Contract	Document Leidraad deel 1	Worden opdrachten die buiten de raamovereenkomst maar binnen het project worden uitgezet, ook vanuit een ander budget betaald.	Opdrachten buiten de raamovereenkomst binnen het projectgebied Oosterwold, worden vanuit een ander budget betaald en vallen buiten de scope van deze aanbesteding.
2	Contract	Document Leidraad deel 1	Wat is de consequentie als het budget van de raamovereenkomst (€948.000 excl. BTW) op is en het project nog loopt?	Zie antwoord op vraag 20
3	Contract	Document Leidraad deel 1	Op basis van de raamovereenkomst wordt per kavel een nadere overeenkomst opgemaakt. Waarom en waar wijkt deze/kan deze afwijken van de raamovereenkomst?	De concept raamovereenkomst en concept nadere overeenkomst zijn gedeeld en onderdeel van de aanbestedingsdocumenten. De raamovereenkomst is overkoepeld, in de nadere overeenkomst worden specifieke punten van de opdracht vastgelegd.

4	Contract	Inschrijfstaat	Deponeren; regel 66: Aangezien nog niet bekend is hoeveel boringen precies zullen worden geplaatst, zijn de kosten voor deponeren niet vooraf te bepalen. Derhalve verzoeken wij u hiervoor een verrekenbare post op te nemen gekoppeld aan het aantal boringen en/of vondsten.	Wij stemmen niet in met uw verzoek. Inschrijver dient in te schatten hoeveel vondsten het booronderzoek en het gravend onderzoek zal opleveren.
5	Contract	Inschrijfstaat	Waarom rekenen de regels 59 t/m 62 niet door?	De inschrijfstaat is aangepast en gepubliceerd bij deze NvI. Hierbij is regel 63 komen te vervallen en rekenen de regels 59 t/m 62 door.
6	Contract	Inschrijfstaat	Wat is het verschil tussen een verrekenbare post en een verrekenbare stelpost?	Een verrekenbare post is een bestekspost waarmee al rekening wordt gehouden, maar waarbij het aantal nog niet is bepaald. Een stelpost kan pas worden opgevoerd als daartoe vanuit OG en BG (bevoegd gezag) aanleiding voor is.
7	Contract	Inschrijfstaat	Vondstverwerking; regel 57: Wat verstaat u onder 1 stuk vondstverwerking?	Het gaat hier om het totaalbedrag voor de vondstverwerking voor het gehele project.
8	Contract	Inschrijfstaat	BAM-module; regel 51: Aangezien nog niet bekend is hoeveel boringen precies zullen worden geplaatst, zijn de kosten voor het invullen van de BAM-module niet vooraf te bepalen. Derhalve verzoeken wij u hiervoor een verrekenbare post op te nemen gekoppeld aan het aantal boringen.	Wij stemmen niet in met uw verzoek. Er wordt vanuit gegaan dat de verwerking van de boor- en vondstgegevens geautomatiseerd plaatsvindt en dat de uitvoerder daarbij gebruikmaakt van de database-format zoals deze is voorgeschreven. Derhalve wordt gevraagd om een totaalsom van de kosten voor het invoeren en opleveren van de definitieve database.
9	Contract	Inschrijfstaat	Mobilisatie; regel 3: Aangezien de boringen hoogstwaarschijnlijk niet aaneengesloten kunnen worden uitgevoerd, verzoeken wij u een post voor mobilisatie op te nemen.	Wij stemmen niet in met uw verzoek. Er wordt vanuit gegaan dat de uitvoerder de kosten voor mobilisatie verwerkt worden in de kostprijs van de boringen. Vooralsnog wordt telkens per kavel aaneengesloten het werk aangeboden waardoor de boringen per kavel en onderzoeksfase tegelijk worden uitgevoerd.

10	Contract	Inschrijfstaat	Inmeten boorlocaties; regel 7: Aangezien nog niet bekend is hoeveel boringen precies zullen worden geplaatst, zijn de kosten voor het inmeten van de boorpunten niet vooraf te bepalen. Derhalve verzoeken wij u hiervoor een verrekenbare post op te nemen gekoppeld aan het aantal boringen.	Wij stemmen in met uw verzoek. De inschrijfstaat is hierop aangepast (versie 2). Er wordt afgerekend op basis van het aantal boringen tot een maximum van 4194 (verrekenbare post).
11	Contract	Inschrijfstaat	KLIC-melding; regel 4: Aangezien nog niet bekend is hoeveel terreinen precies onderzocht zullen worden en aangezien niet alle percelen in één werkgang kunnen worden onderzocht is het aantal benodigde KLIC-meldingen niet op voorhand vast te stellen. Derhalve verzoeken wij u een verrekenbare post voor KLIC-meldingen op te nemen (separaat van het plan van aanpak).	De inschrijfstaat is hierop aangepast. Onder 1.1. worden vijf stuks KLICmeldingen op gevoerd als totaal, 1 per kavel exclusief plan van aanpak.
12	Contract	parenchymonderzoek	PvE; aline 5.4; p. 33: Als u parenchymonderzoek wilt gebruiken voor het opsporen van menselijke activiteiten in het karterend booronderzoek, dan werkt dit alleen als u dit onderzoek systematisch toepast. Bij het onderzoeken van 25 van de 1999 boorkernen op de aanwezigheid van parenchym is slechts sprake van exemplarisch onderzoek en zullen geen betrouwbare uitspraken kunnen worden gedaan. Bent u bereid het aantal van 25 aan te passen naar 1999 (alle boringen) of ten minste 400 stuks (20% van totaal)?	Alle houtskoolmonsters (karterend/waarderend) moeten worden gewaardeerd op de aanwezigheid van parenchym. Het aantal van 25 in de karterende en de waarderende fase verwijst naar het aantal monsters dat maximaal in aanmerking komt voor analyse en rapportage.

13	Contract	handmatige controleboringen	PvE; Bijlage 11: Verkennd onderzoek: hier wordt naast 1103 aqualock boringen ook gevraagd naar 75 handmatige controleboringen. Deze komen echter niet terug in de inschrijfstaat. Wilt u hiervoor een post opnemen?	Wij stemmen niet in met uw verzoek. Het zetten van controleboringen voor de verkennende fase hoeft niet te gebeuren.
14	Contract	Geldigheid PvE	PvE; p. 42: U stelt dat het PvE een geldigheid van 1 jaar heeft. Aangezien het contract 2 jaar duurt, adviseren wij u dit aan te passen. Tevens adviseren wij u de startdatum van de geldigheid van het PvE op te nemen (verplicht volgens KNA).	Er wordt vanuit gegaan dat het veldwerk uiterlijk binnen 1 jaar moet starten na de datum waarop de gemeente het PvE heeft getekend (16-12-2021). Met een beoogde startdatum van het veldwerk van de eerste kavel (30 maart 2022) valt deze startdatum vooralsnog binnen deze termijn. Vanaf de startdatum van het veldwerk loopt het project als 1 onderzoek door tot minimaal 2 jaar na gunningsdatum met een maximum van jaar. Het PvE geldt voor de gehele uitvoering van de dienstverlening onder de raamovereenkomst.
15	Contract	Onderzoeksvoorstel	PvE; p. 36: U geeft aan dat de uitvoerder in samenspraak met de bevoegde overheid het onderzoeksvoorstel eventueel aan moet passen. De uitvraag vindt plaats in de vorm van een D&C contract waarbij de gunning plaats vindt op basis van de inhoud van dit onderzoeksvoorstel. Derhalve is dit niet gebruikelijk en verzoeken wij u deze passage te verwijderen.	Na voorlopige gunning wordt het concept PvA met de beoogde uitvoerder tijdens een verificatiegesprek besproken. Daarbij kan worden gevraagd het PvA op inhoudelijke en technische punten aan te vullen of aan te passen (zie paragraaf 1.1 Werkomschrijving). In de afstemming met de gemeente zal de voorgestelde onderzoeksstrategie uit het PvA dan ook worden besproken met de beoogde opdrachtnemer. Het is daarbij niet de bedoeling om voor een totaal andere strategie te kiezen, maar wel om waar mogelijk verbeteringen, eventueel extra wensen in het definitieve PvA aan te brengen.
16	Contract	Onderzoeksvoorstel	PvE; p. 36: U geeft aan dat de uitvoerder in samenspraak met de bevoegde overheid het onderzoeksvoorstel eventueel aan moet passen. De uitvraag vindt plaats in de vorm van een D&C contract waarbij de gunning plaats vindt op basis van de inhoud van dit onderzoeksvoorstel. Bent u zich ervan bewust dat wijzigingen in de strategie een effect zullen hebben op de prijsstelling?	Zie antwoord op vraag 15

17	Contract	indexatie	Deel 1 Leidraad; alinea 5.2.1; p. 17: U stelt dat er geen indexatie van eenheidsprijzen zal plaats vinden gedurende de duur van het contract. Wij stellen voor dat er bij verlenging van het contract na 2 jaar wel indexatie plaats vindt.	Er wordt vanuit gegaan dat de prijsstelling gedurende de looptijd van het raamcontract gelijk blijft.
18	Contract	Gunningscriterium	Deel 1 Leidraad; alinea 1.7; p.5 In 5.3.2 staat in de tabel aangegeven dat de onderzoeksstrategie D&C betrekking heeft op de Holocene afzettingen. In bijlage 9 van het PvE staan echter ook meerdere vragen gericht op de pleistocene afzettingen. Wij verzoeken u ook de strategie m.b.t. pleistocene afzettingen te beoordelen in de onderzoeksstrategie.	U heeft gelijk, het is tegenstrijdig opgeschreven. De gestelde vragen over het Pleistoceen (onder vraag 1 en 2) hoeven niet in het PvA te worden meegenomen. Zie ook vraag 31.
19	Contract	Document Leidraad - deel 1	Pagina 29 van de aanbestedingsleidraad: Paragraaf Bepalen Social Return bij een raamovereenkomst. Bij de start van een raamovereenkomst is nog niet duidelijk hoe hoog de opdrachtwaarde zal zijn aan het eind van het eerste contractjaar. De Social Return verplichting is een percentage van deze nog niet gerealiseerde opdrachtwaarde. Hoe verhoudt dit zich met de gestelde eis op pagina 28 onder paragraaf Proces na gunning. Hierin lijkt een discrepantie te zitten.	Zie antwoord op vraag 99 en 100.
20	Contract	Leidraad pagina 5 paragraaf 1.5 Vorm, duur en omvang van de overeenkomst:	De maximale omvang van de raamovereenkomst bedraagt 1.200.000 euro. Mag dit bedrag worden verhoogd , en zo ja, in welke gevallen?	Nee, dit bedrag kan gedurende de looptijd van de overeenkomst niet worden verhoogd behoudens mogelijkheden van de aanbestedingswet. Aangezien het hier om een raamovereenkomst gaat, is een maximale omvang verplicht.

21	Contract	Leidraad pagina 5 paragraaf 1.5 Vorm, duur en omvang van de overeenkomst.	In de leidraad is aangegeven dat de eenheidsprijzen gedurende de looptijd van de raamovereenkomst niet kunnen worden aangepast of geïndexeerd. Wat wordt precies verstaan onder de looptijd? Betreft dit de periode van 24 maanden vanaf de beoogde start van het project? Of valt hieronder ook de optie tot verlenging van tweemaal 1 jaar?	Zie antwoord op vraag 17.
22	Inhoud	deel 3 Werkomschrijvingen	Hoe kan het dat nog niet duidelijk is hoeveel kavels uiteindelijk (moeten) worden onderzocht, zie pag 13 van 15 in 1B: deel 3 Werkomschrijvingen? Dit is wel degelijk van invloed op de prijsvorming, zelfs als deze grotendeels uit verrekenbare posten bestaat. Denk daarbij aan het reserveren van capaciteit en het omslaan van algemene kosten. Kan OG daarom in ieder geval ook de minimum omvang van het werk begroten?	Het gaat om minimaal onderzoek aan 1 kavel (P) en maximaal om onderzoek aan 5 kavels. Zie hiervoor paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad (deel 1: p.10 van 31)
23	Inhoud	Inschrijfstaat	Kan OG de termen “verrekenbaar nee”, “verrekenbaar ja” en “stelpost” in de inschrijfstaat duidelijker definiëren. Wat wordt bedoeld met ja, resp. neen? Is nee, dus een vaste prijs? en wat is het verschil tussen verrekenbare eenheidsprijzen zoals avegaarboringen onder post 5. (aanvullend onderzoek), in vergelijking met diezelfde onder de posten 3 en 4, waar deze verrekenbaar zijn? Normaal gesproken worden stelposten ook buiten de totaalprijs gelaten en wordt de totaalprijs bepaald op basis van alleen de vaste en verrekenbare prijzen. Van stelposten is immers niet zeker of ze überhaupt worden aangewend. Kan OG een en ander consequenter in de inschrijfstaat verwerken, al is het maar om te voorkomen dat appels en peren met elkaar worden vergeleken?	Voor niet verrekenbare posten wordt het totale bedrag verrekend en maakt de hoeveelheid niet uit. Een verrekenbare post is een bestekspost waarmee al rekening wordt gehouden, maar waarbij het aantal nog niet is bepaald. De verrekening vindt dan plaats op basis van het aantal dat daadwerkelijk wordt geleverd. Een stelpost kan pas worden opgevoerd als daartoe vanuit OG en BG aanleiding voor is. Hiervoor worden aanvullende afspraken gemaakt. Bij de vergelijking in prijs worden de opgevoerde kosten in de inschrijfstaat door de verschillende inschrijvers met elkaar vergeleken.

24	Inhoud	Betredingstoestemming	Is ON zelf verantwoordelijk is voor het regelen van de betredingstoestemming, zo ja wat gebeurt er als geen toestemming wordt gegeven? M.a.w. wat is de rol van de OG als het gaat om het managen van de planning?	De OG is verantwoordelijk voor de betredingstoestemming.
25	Inhoud	Inschrijfstaat	Wat wordt bedoeld met de stelpost bij de eenheidsprijs voor rapporten onder post 8.1 (Analyse en rapportage)? Waarom zijn dit stelposten? Bestaat de kans dat er helemaal geen rapport komt? Zo niet, is het dan niet beter om in ieder geval voor de basis (deelrapport per kavel) een eenheidsprijs (stuksprijs) te vragen als vaste post, en voor eventuele meer of minder deelrapporten een verrekening? Het werken onder 8.1 met vijf verschillende stelposten die ook allemaal meetellen voor de totaalprijs geeft een vertekend beeld.	Er wordt voor de berekening uitgegaan van het leveren van een rapport aangaande het onderzoek op vijf kavels (maximale optie). Mocht het aantal te onderzoeken kavels lager zijn, dan zullen de rapportagekosten die worden gegeven voor dat aantal gelden. Overeenkomstig paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad (deel 1, p. 10 van 31) wordt uitgegaan van in ieder geval kavel P. Er wordt dus weldegelijk gevraagd om een rapport.
26	Inhoud	Inschrijfstaat	Het is niet duidelijk wat onder de posten 6.1a -6.1.c allemaal verstaan wordt. Doordat de invulling van dit onderdeel vrijwel geheel aan de uitvoerder wordt overgelaten, ontbreken de kaders en is het in theorie mogelijk dat wat de uitvoerder in zijn plan van aanpak voorstelt, niet door de inschrijfstaat gedekt wordt (denk bijvoorbeeld aan de kosten van bronbemaling waar niet expliciet om wordt gevraagd). OG loopt het risico met aanzienlijk meerwerk geconfronteerd te worden, terwijl aanbieders de kans lopen zich met een ambitieuzer of realistischer plan op basis van prijs uit te schakelen. Is het daarom niet beter de posten onder 6 uit de weging van de totaalprijs te laten en alleen te beoordelen op kwaliteit in het plan van aanpak. Eventueel zou als alternatief en ter indicatie met nog met enkele goed afgebakende verrekenprijzen kunnen worden gewerkt.	Op basis van de onderzoeksstrategie die de uitvoerder voorstelt in het concept PvA, dienen in de inschrijfstaat de kosten voor het veldwerk, monsternamen, uitwerking en analyse te worden opgenomen door de inschrijver. Daarbij is de verwachting van de gemeente dat de inschrijver inzet op een voor de opdracht toegesneden onderzoeksplan. Kwaliteit en prijsstelling spelen daarbij beide een rol. Buiten de opgegeven kosten voor de beschreven onderzoeksstrategie in de inschrijfstaat kunnen geen kosten in rekening worden gebracht voor de beschreven onderzoeksstrategie uit het concept PvA.

27	Inhoud	Inschrijfstaat	1. In de inschrijfstaat dient de aanbieder onder post 6. Holoceenonderzoeksstrategie en methode uitvoerder (D&C) zelf een strategie en methoden te bedenken en bijbehorende eenheden met een prijs. Dat zijn kosten onder 6.1a t/m 6.1c die vervolgens een totaalprijs opleveren (een formule in de excell tabel die overigens niet werkt). Vervolgens worden deze vier(!) prijzen opgeteld bij de totaalsom. Ons inziens betekent dit dat de kosten voor dit onderdeel sowieso dubbel meetellen. Onze vraag is daarom, kan de inschrijfstaat op dit punt worden gecorrigeerd?	De formule is voor deze regels toegevoegd (zie inschrijfstaat versie 2). De inschrijver wordt gevraagd niet alleen de lumpsumbedragen te geven, maar ook duidelijk te maken welke deelproducten, middelen en diensten worden geleverd voor de drie besteksregels. De invulling daarvan is afhankelijk van het onderzoeksvoorstel van de inschrijver conform het principe van D&C.
28	Inhoud	Betredingstoestemming	Kan OG aangeven welke van de kavels A tot en met P momenteel al betreedbaar zijn voor onderzoek (met inbegrip van een eventuele IVO-P)?	De percelen zijn op dit moment nog in gebruik. Kavel P komt op korte termijn beschikbaar. Zie paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad (deel 1: p. 10 van 31).
29	Inhoud	Betredingstoestemming	Is OG verantwoordelijk voor het tijdig regelen van betredingstoestemmingen, zo ja wat gebeurt er als toestemming uitblijft binnen de kaders van het contract?	De OG is verantwoordelijk voor de betredingstoestemming.
30	Inhoud	Inschrijfstaat	Onder post 9. Deponeren staan twee niet verrekenbare posten namelijk 9.1 bewijs van deponeren provincie Flevoland en 9.2 uitdraai Archismelding. Dit impliceert dat het onderzoek onder één Zaak Identificatie Nummer van Archis dient te worden verricht, en vervolgens kan worden gedeponerd, met inbegrip van het werk onder post 6. Gezien de ruime planning en de gedachte dat fase 1B in de praktijk gefaseerd zal moeten worden uitgevoerd (zie ook post 8), is het niet logischer om ook de posten 9.1. en 9.2 verrekenbaar per deelonderzoek/-rapportage te maken?	De betreffende besteksposten blijven als niet verrekenbaar in de inschrijfstaat staan. Het gaat niet om het opdelen van het project in verschillende projecten of zelfs onderzoeksfasen. Hierdoor is er slechts 1 archismelding en 1 deponering aan het eind van het project!

31	Inhoud	Aan te leveren Plan van Aanpak	Wat is de exacte vereiste inhoud van het te leveren concept PvA? Door de stukken heen is verwarrend waaruit het plan moet bestaan: - in de Leidraad wordt specifiek gevraagd om ideeën voor beleefbaar maken van verleden in fysiek ontwerp van de openbare ruimte (als onderdeel van de SROI, paragraaf 3.3, blz 11). - Pagina 21 v/d leidraad geeft aan cfr. PvE deel 2, werkomschrijving deel 3 en protocollen 4003 en 4004. - in het PvE wordt gevraagd om een PvA met beargumenteerde inzet en uitvoer van inzet van gravend onderzoek om verwachtingen te toetsen en het archeologische beleid van de gemeente Almere aan te vullen, c.q. te verfijnen.	Zie hiervoor paragraaf 1.1 van de Werkomschrijvingen (deel 3: p. 3 van 15). Daarbij wordt ook gevraagd om ideeën over het beleefbaar maken van het verleden van Oosterwold als onderdeel van de SROI en een uitwerking van het gravend onderzoek (D&C). Het laatste punt aangaande het archeologisch beleid van de gemeente hoeft niet uitgewerkt te worden. Samengevat: 1. Het PvA bevat de onderdelen zoals genoemd in de werkomschrijvingen (deel 3, paragraaf 1.1). Voor het concept PvA kan voor wat betreft de KLICmelding worden volstaan met de mededeling dat deze bij het definitieve PvA zal worden opgevoerd. 2. Het PvA bevat een uitwerking van het gravend onderzoek (veldwerk, monsternamen, uitwerking en rapportage) 3. Als bijlage van het PvA wordt gevraagd om ideeën, met betrekking tot SROI, die de inschrijver heeft over het beleefbaar maken van het verleden van Oosterwold (zie ook antwoord op vraag 104). 4. Het PvA hoeft geen uitwerking te bevatten voor het aanvullen van het beleid van de gemeente Almere. 5. De gestelde vragen over het Pleistoceen (onder vraag 1 en 2) hoeven niet in het PvA te worden meegenomen
----	--------	--------------------------------	--	---

32	Inhoud	Document Leidraad deel 1	Niet voor alle kavels is betredingstoestemming (p.10, paragraaf 3.2). Dit kan consequenties hebben voor het leveren van een tussenrapport op basis van vindplaatsen (mogelijk kaveloverlappend). Daarnaast is het mogelijk dat een ander bedrijf buiten de raamovereenkomst, de kavel onderzoekt (p.5). Vervolgens is voor kavel P bepaald dat al het onderzoek moet zijn afgerond in januari 2023. Hierdoor komen de fasering en selecties (verkennend, karterend en waarderend) neer op kavelniveau, niet op vindplaatsniveau. Volgens de werkschrijving mag er geen onderzoek plaatsvinden als er gewas op het veld staat. Aan de uitvoerder wordt gevraagd de betreding te regelen tijdens de kavel inspectie (1x per kavel). In het PvE staat: 6.12 Beperkingen: In verband met betreding van de terreinen en mogelijke aanwezigheid van gewassen of levende have worden vooraf afspraken gemaakt. Om gewas- en zeker structuurschade zoveel mogelijk te voorkomen dienen de bewegingen over de kavels zou optimaal mogelijk plaats te vinden. Gelet op de periode waarin het veldwerk kan plaatsvinden (najaar, winter en vroege voorjaar) kan het zijn dat de bovengrond zodanig verzadigd is met hangwater dat betreding met zwaar materieel een probleem kan zijn. Vooraf dient de uitvoerder zich dus te vergewissen of betreding met zwaar materieel mogelijk is. Dit gaat problemen opleveren. Wij moeten ons namelijk alleen maar aanpassen aan boeren en hebben geen middel om betreding af te dwingen. Gaat de gemeente (opdrachtgever) hier in voorzien?	Betreding en uitvoering van het veldwerk worden geregeld door middel van nadere overeenkomsten en afstemming tussen OG en uitvoerder. De afspraken hierover tussen OG en uitvoerder worden toegevoegd aan de Nadere Overeenkomst.
----	--------	--------------------------	--	--

33	Inhoud	Document Leidraad deel 1	Wordt uit het budget van de raamovereenkomst ook de eventuele kosten voor civieltechnische ondersteuning (bemaling ed) betaald? Namelijk: PvE p.35, paragraaf 6.1: "Hoewel niet verwacht, dient de uitvoerder aan te geven in hoeverre aanvullende civieltechnische maatregelen nodig zijn tijdens het gravend onderzoek in verband met de hoge grondwaterstand (incl. mogelijke vergunningstechnische voorwaarden (bemalingsplan, de vergunningsprocedure voor het lozen van water aan het oppervlak, planning en kosten). We kunnen hier nu geen antwoord op geven.	Mocht blijken dat civieltechnische maatregelen moeten worden getroffen dan zullen daarvoor aanvullende afspraken worden gemaakt tussen OG en uitvoerder en wordt ook over eventuele vergunningsprocedures en meerkosten afspraken gemaakt.
34	Inhoud	Inschrijfstaat	Wat is verschil tussen verrekenbaar en stelpost, nu lijken ze alle twee verrekenbaar en rekenen allebei mee?	Zie antwoord op vraag 6 en 23
35	Inhoud	Document Werkomschrijving	Blz 13 onder 8.2; Omschrijving: Daar wordt vermeld 10 analoge exemplaren, dit is niet in overeenstemming met PvE , daar worden 3 analoge exemplaren genoemd (blz. 40, 8.1)	Het minimale aantal bestemd voor de gemeente bedraagt 3. Voor levering aan OG zijn er nog eens maximaal 7 gevraagd. Vooralsnog vraagt OG minimaal twee analoge exemplaren extra (dus in totaal 5).
36	Inhoud	Document Werkomschrijving	Blz 6, 7, 8 en 9 Onder verkennende, karterende , waarderende en aanvullende waarderende fase (...) werk wordt uitgevoerd door een KNA-prospecteur ondersteund door een veldwerker aangestuurd door een senior KNA prospecteur (10%). Waar refereert die 10% naar? (totale werkomvang, deel van het totale veldwerk, project begroting)	Er wordt verwacht dat de senior KNA-prospecteur minimaal 10% van het veldwerk wordt ingezet.

37	Inhoud	Document Werkomschrijving	Blz 5 onder 1.5 Overleg en tussentijdse rapportages Maandelijkse voortgangsrapportages: de voortgang van het werk (gedurende het veldwerk en de uitwerking), inclusief een overzicht van de gerealiseerde producten en van de geaccepteerde producten, de planning van nog uit te voeren werkzaamheden, prognose van de verdere werkzaamheden en de wijze waarop de projectleider/ senior KNA-archeoloog zal bijsturen in geval sprake is van afwijkingen op de afgesproken planning. Een goedgekeurd voortgangsrapport vormt de basis voor de facturering. De gerealiseerde producten zijn omschreven in de inschrijfstaat, betekent dit dat op het niveau van de boring gefactureerd kan worden, conform inkoopvoorwaarden Almere?	De facturering vindt plaats na goedkeuring van de voortgangsrapportages en de daarbij opgevoerde aantallen deelproducten zoals die in de inschrijfstaat zijn opgenomen. Tijdens het veldwerk gebeurt dat in maandelijkse termijnen. In de inschrijfstaat zijn de boringen als verrekenbare posten opgenomen en de daadwerkelijk gezette boringen kunnen worden opgevoerd in de maandelijkse termijnstaten. Voor de uitvoering en rapportage worden tussen OG en uitvoerder aparte facturatieafspraken gemaakt.
38	Inhoud	Document Werkomschrijving	Blz4 onder 1.2 terreininspectie alineaa:Strategie en beslissing: “De eigenaren/gebruikers van de grond zijn zelf verantwoordelijk voor het tijdig verplaatsen van het vee indien de dieren zich nog op het te onderzoeken perceel bevinden. De aankondiging van het veldwerk dient hiertoe de aanleiding te zijn, waarbij enige tijd tussen aankondiging en start werkzaamheden gewenst is” Wat te doen als betreding toch niet is geregeld, lijkt een zaak voor opdrachtgever. Zelfde passage onder producten: “De aankondiging van het veldwerk”: wie kondigt het veldwerk aan en aan wie? Volgens PVE houden wij contact met OG gemeente Almere en melding minimaal 24 uur van te voren. Verder niets over overleg duidelijk, conform Paragraaf 9.2	De OG is verantwoordelijk voor de betredingstoestemming.

39	Inhoud	PvE- Bijlage 11, Verkennde fase 1:	Er worden 75 handgutsboringen ... etc. In welke relatie staan deze handgutsboringen tot de aqualock boringen? Je kan dit nu lezen dat rond 1 aqualock er 75 gusboringen worden gezet, maar dat kan niet de bedoeling zijn. Om de 4, 6 boringen? In een groter grid op eigen inzicht, Hoe moeten de 75 gusboringen worden ingezet? Bovendien worden onder "Te offrenen" alleen 1.103 Aqualock-boringen genoemd en in het geheel geen gusboringen (dit laatste is overigens in lijn met p. 60, waar vermeld wordt dat de verkennende boringen met een Aqualockboor worden gezet, tenzij anders overeen gekomen met BAM Almere). Is dit hier vergeten of worden de "75 handgutsboringen" hierboven ten onrechte genoemd? Het is ons inziens in ieder geval niet aannemelijk dat de opsteller deze boringen als "onderdeel" van de aqualockboringen beschouwt, aangezien de gusboringen bij het karterend en waarderend onderzoek wel als apart item worden genoemd in de tabel.	Het zetten van controleboringen voor de verkennende fase hoeft niet te gebeuren.
40	Inhoud	PvE- Bijlage 10: Blz 63; Waarderen fase 3	In de alinea over waarderen fase 3, wordt verwezen naar een paragraaf 3.2.2, die komt niet voor in het PvE, waar heeft dit betrekking op?	Het tekstdeel: "...in paragraaf 3.2.2..." komt te vervallen

41	Inhoud	PvE- Bijlage 10 : Blz 63	Waarderen fase 3 "Het ontwerpen van een geschikte waarderingsstrategie voor vindplaatsen in de jongere Holocene afzettingen wordt overgelaten aan marktpartijen, en is een nadrukkelijk onderdeel van de aanbesteding. Zie bijlage 7 in dit PvE". In bijlage 7 gaat het over een steekproefsgewijs onderzoek; het woord "waardering" komt in die bijlage niet voor. Wel wordt, zij het weinig expliciet, een relatie gelegd tussen steekproefsgewijs onderzoek en de tweede fase van het onderzoek, waarmee de karterende fase wordt bedoeld. Met andere woorden, waar dient de verwijzing naar bijlage 7 toe?	Het gaat hier om een verwijzing naar bijlage 9
42	Inhoud	PvE- Bijlage 10 : Blz 63	Waarderen fase 3. Kan het voorstellen van alternatieve methoden en technieken ook gedurende het project plaatsvinden, wanneer er naar aanleiding van tussentijdse resultaten meer concrete informatie over de ondergrond voorhanden is?	Uitgangspunt bij de uitvoering van de dienstverlening is het definitieve PvA. Mocht naar bevind van zaken gedurende het project aanpassingen nodig of wenselijk zijn, dan kan hierover aanvullend overleg met OG en BG plaatsvinden.
43	Inhoud	PvE- Bijlage 10 : Blz 63	Waarderen fase 3. Daar wordt gevraagd voor een waardering voor top Pleistoceen als alternatief; komt dan in hetzelfde concept PvA, maar vormt geen deel van de beoordeling? Die is immers alleen voor Holoceen en dan waarschijnlijk ondieper dan 4 m-mv.	Er wordt vanuit gegaan dat het onderzoek naar het Pleistoceen plaatsvindt conform de strikte eisen van het PvE (bijlage 10 en 11). Mocht de inschrijver hierop een voorbehoud maken en aangeven niet aan deze eisen te voldoen, dan volgt uitsluiting. Verwacht wordt dat de inschrijver zich aan deze eisen zal houden en als zodanig dat ook meldt in het PvA
44	Inhoud	PvE- Bijlage 10 : Blz 63	Bullit bovenaan: alleen VST en HK apart houden? Discrepancie met werkomschrijving blz 12	Ja, Eis van het PvE gaat uit boven de werkomschrijvingen. Gelieve dus rekening te houden met het apart houden van VST en HK na splitsing van de residuen.
45	Inhoud	PvE- Bijlage 10: Blz 62	Hier wordt gerefereerd naar AMK terrein 12.424. Deze moet geheel onderzocht worden = kan dat dan apart in inschrijfstaat?	Het AMK-terrein 12.424 ligt niet in een van de percelen van deelgebied 1B en hoeft dus niet te worden onderzocht binnen deze opdracht
46	Inhoud	PvE- Bijlage 10 - Blz 60	Op welk gebied heeft de staafdiagram betrekking en op welke gegevens is deze gebaseerd?	Het staafdiagram toont de inschatting van de te verwachte dieptes van de verschillende boringen in het gehele plangebied van Oosterwold, niet specifiek voor deelgebied 1B.
47	Inhoud	PvE- Bijlage 9- blz 59	Tekst in figuur is onleesbaar, graag één met hogere resolutie	Helaas is een betere afbeelding niet beschikbaar. De teksten zijn in beginsel wel (voldoende) leesbaar.

48	Inhoud	PvE- Bijlage 7. Blz. 56 onderaan:	“In de niet-getrokken vakken wordt dan ook in de tweede fase van het booronderzoek geen verder onderzoek uitgevoerd.” Het woord “ook” suggereert dat deze vakken ook in een andere fase van het booronderzoek niet worden onderzocht. Fase 1 kan hiermee niet worden bedoeld, omdat op verschillende plaatsen in het PvE voldoende duidelijk is dat de steekproefsgewijze methode hier niet dient te worden toegepast. Gezien de onduidelijkheid die de bij de beschrijving van de strategie van de waarderende fase (blz. 63; opmerking “Zie bijlage 7 in dit PvE) wordt opgeworpen: kan het zijn dat onderaan blz. 56 per abuis “tweede fase” staat in plaats van “derde fase”? Dat zou in ieder geval de verwijzing op blz. 63 naar bijlage 7 logischer maken.	Met ‘dan ook’ wordt hier ‘daarom’ bedoeld.
49	Inhoud	PvE- Bijlage 7	Deze random of stratified random test, wordt in een rapportage vastgelegd neem ik aan, of wordt geverifieerd vooraf aan de kartering door Bevoegd Gezag? Of conform bijlage 10, blz 62: ‘Het karterend onderzoek wordt daar uitgevoerd waar het Pleistoceen op basis van verkennend onderzoek niet geërodeerd is, zulks ter beoordeling door de stadsarcheoloog.’ Wanneer wordt dit dan beoordeeld?	Hier wordt bedoeld dat van tevoren wordt afgestemd met BG welke delen van het pleistoceen in aanmerking komen voor steekproefname. Zodra het steekproefplan is goedgekeurd kan het boorgrid worden vastgesteld.
50	Inhoud	PvE- Bijlage 6	Wat is de functie van dit schema. Zover uit de tekst is ter herleiden, wordt hier van afgeweken. Immers, als voor het holoceen volledig wordt gewaardeerd conform KNA, wordt er geen nieuw PvE opgesteld of is wel deel van de opdracht onder fase 3 D&C ?	Het schema is niet relevant voor het onderzoek.

51	Inhoud	PvE- Bijlage 5; blz. 51:	Wat is de relevantie van de opmerking “Er kunnen maximaal 5 projecten per keer aangeleverd worden. Pas na complete afhandeling, dus nadat de overdrachtsverklaring voor zowel deponering van documentatie als voor vondsten/monsters door beide partijen is ondertekend, kunnen de volgende 5 projecten aangeleverd worden.”? Wordt het in dit PvE beschreven onderzoek door het PDBF als meerdere projecten beschouwd, en zo ja, hoeveel?	Het gaat bij deponering om 1 project en derhalve voldoet het aan de eisen van het Provinciaal Depot.
52	Inhoud	PvE - H11: blz 42	Dit hoofdstuk is alleen relevant indien de bouwplannen al concreet zijn, Kunnen deze meegestuurd worden of worden die afgestemd op basis van verspreiding archeologische resten? Wanneer treedt de eis uit de tweede alinea dan in werking?	Deze eis treedt in werking zodra duidelijk is welke (delen van) vindplaatsen overbouwd of anderszins verstoord worden.
53	Inhoud	PvE- H 7 blz 38; 7.7 (onder Conceptrapportage):	Mag het conceptrapport ook aan de opdrachtgever (projectorganisatie Oosterwold) worden aangeleverd?	Ja: het conceptrapport wordt gedeeld met de OG en deze biedt het aan aan het BG. De reactie op het conceptrapport bevat die van OG en BG
54	Inhoud	PvE- H 7 blz 38; 7.7:	Waarom dient bij het selectieadvies wel specifiek “rekening gehouden te worden met mogelijk paalconstructies in het Hauwertcomplex” en niet met bijvoorbeeld scheepswrakken?	Voor houten constructies in het Hauwert complex geldt een gespecificeerde verwachting, zoals viswieren uit de Klokbekeperiode. Scheepswrakken kunnen overal per toeval worden aangetroffen, hoewel de kans daarop zeer laag is.
55	Inhoud	PvE- H 7 blz 38.	Is de eis onder 7.4, dat alles residuen ook worden gedeponerd in overeenstemming met de eisen van het depot? Wordt niet expliciet genoemd in bijlage 5?	Eis onder 7.4 is leidend
56	Inhoud	PvE -H7: Blz 37.	De eisen onder ‘7.1 uitwerking’ lijken alleen betrekking te hebben op fase 1 en 2 booronderzoek. Moet in het aan te leveren D&C voorstel fase 3 aangegeven worden wat er wordt uitgewerkt als aanvulling op het PvE?	Ja. In het PvA dient de inschrijver aan te geven op welke wijze deze de uitwerking en analyse zal uitvoeren voor het D&C. Zie ook antwoord op vraag 31.

57	Inhoud	PvE- H6 blz. 36, 6.8:	Idem. Waarom worden organische artefacten als niet van toepassing beschouwd? Is overigens in tegenspraak met par. 7.4, waaruit kan worden afgeleid dat organische artefacten wel onderdeel uitmaken van de uitwerking en conservering.	U heeft gelijk. Op voorhand is niet duidelijk of er tijdens het booronderzoek organische artefacten worden aangetroffen (de verwachting hierop is laag). Bij het gravend onderzoek ligt dat meer voor de hand. Organische artefacten zijn hierbij dan ook wel van toepassing. Graag opnemen in het PvA D&C hoe daarmee wordt omgegaan. Zie ook antwoord op vraag 31.
58	Inhoud	PvE- H6blz. 36, 6.4:	Waarom worden structuren en grondsporen als niet van toepassing beschouwd? Is overigens in tegenspraak met par. 7.1, waaruit kan worden afgeleid dat structuren en grondsporen wel onderdeel uitmaken van de uitwerking en conservering.	Het onderzoek naar mogelijke sporen en structuren geldt specifiek voor het gravend onderzoek D&C: hiervoor conform 7.1 in het PvA opnemen hoe daarmee wordt omgegaan. Zie ook antwoord op vraag 31.
59	Inhoud	PvE- H6blz. 36:	In hoeverre zijn de onder de paragrafen 6.3 t/m 6.12 genoemde randvoorwaarden van toepassing bij het gedeelte waarvoor de uitvoerder zelf een onderzoeksvoorstel dient op te stellen?	Ja. In het onderzoeksvoorstel moet rekening worden gehouden met deze randvoorwaarden voor zover deze worden verwacht tijdens het gravend onderzoek D&C en als zodanig verwerkt in het PvA. Zie ook antwoord op vraag 31.
60	Inhoud	PvE- H6blz. 35, vierde alinea:	“Hoewel niet verwacht”, wat wordt hier niet verwacht, de noodzaak voor het nemen van civieltechnische maatregelen of het gravende onderzoek zelf?	De civieltechnische maatregelen (m.b.t. bemaling).

61	Inhoud	PvE- H6 blz. 35:	“De uitvoerder wordt gevraagd een onderzoeksvoorstel te doen op welke wijze hij verwacht het onderzoek naar de bewoning op deze Holocene afzettingen uit te voeren.” Hoewel dit in deze alinea niet expliciet wordt genoemd, verradt de woordkeuze “onderzoek naar de bewoning” dat hier wordt bedoeld op karterend en waarderend onderzoek, waarvan in de voorgaande alinea wordt opgemerkt dat dit ook door middel van gravend onderzoek kan worden uitgevoerd. Op blz. 34 (derde alinea) staat dat op eveneens Holocene afzettingen gravend onderzoek dient te worden uitgevoerd (hoewel ook hier niet expliciet wordt vermeld om welke fase het gaat, wordt hier vermoedelijk de karterende fase bedoeld, aangezien er wordt gezinspeeld op een eventueel vervolg in de vorm van een waardering). Klopt de aanname dat de randvoorwaarde voor het onderzoeksvoorstel “op welke wijze hij (sic!) verwacht het onderzoek op deze Holocene afzettingen uit te voeren” is dat het een vorm van gravend onderzoek dient te zijn? (Onderaan blz. 35 wordt het trouwens nog specifiek en wordt gesproken over een “proefsleuvenplan”...)	Deze aanname is juist. De vraag is of de Holocene afzettingen geschikt waren voor bewoning, of er sporen van bewoning of exploitatie aanwezig zijn en of deze zijn af te bakenen en te waarderen. Daartoe is nodig dat gravend onderzoek plaatsvindt (naar verwachting d.m.v. proefsleuven), zodat dat kan worden vastgesteld.
62	Inhoud	PvE- H6: blz 35:	In Alinea 4 en 5 van 6.1 is sprake van klei- en veenbodems, later ook van geul en oeverwallen, die komen niet echt in genese overeen. Kan het doel van de fase 3 expliciet een eenduidige worden geformuleerd?	In de vraag worden lithologie en morfologie door elkaar gehaald: In alinea 4 en 6 refereren de morfologische geul- en oeverafzettingen (oeverwallen) aan de waarnemingen die op de AHN kunnen worden gedaan aan het specifieke deelgebied 1A. In alinea 5 moeten de klei- en veenbodem (als lithologie), die zeer waarschijnlijk als opvulling in de geulen en oeverwallen voorkomen, aan het type voor te stellen gravend onderzoek gekoppeld worden, met de specifieke eisen die daaraan gesteld worden.

63	Inhoud	PvE- H6 p.35, paragraaf 6.1:	“Hoewel niet verwacht, dient de uitvoerder aan te geven in hoeverre aanvullende civieltechnische maatregelen nodig zijn tijdens het gravend onderzoek in verband met de hoge grondwaterstand (incl. mogelijke vergunningstechnische voorwaarden (bemalingsplan, de vergunningsprocedure voor het lozen van water aan het oppervlak, planning en kosten). In deze fase kan hierop geen antwoord gegeven worden, kunnen we er vanuit gaan dat dit zodoende niet meeweegt in de beoordeling?	Dat klopt. De uitwerking van het PvA dient minimaal te bestaan uit de lijst zoals aangeven in vraag 31.
64	Inhoud	PvE H 6: 6.1 blz 34	Gravend onderzoek om te karteren. Is dat ook expliciet het doel of enkel waardering? Niet conform de derde alinea. Maar wel weer volgens bijlage 10 blz 62	Het gravend onderzoek beperkt zich tot het holoceen. Mocht sprake zijn van een goed af te bakenen vindplaats binnen het holoceen dan wordt ook gevraagd om de resten te waarderen. Kartering/waardering in bijlage 10 heeft uitsluitend betrekking op het pleistoceen.
65	Inhoud	PvE- H6 blz 34: Derde alinea	Onderdeel tijdens het onderzoek in deelgebied 1B, waar de oeverafzettingen van de mariene geul waarschijnlijk op vergelijkbare diepte zijn als tijdens het deelgebied 1A- onderzoek aangetroffen, is gravend onderzoek op in ieder geval de top van de oevers en de bovenste opvulling van de geul. Doel van dat aanvullend gravend onderzoek zou dan vooral gericht zijn op de toetsing van de uitkomsten van het eerdere onderzoek van EARTH (deelgebied 1A – kavel A). De uitkomst was binnen dat onderzoek toch dat de oevers niet zijn gebruikt. Is daarmee hier in het verlengde het doel om afwezigheid van vindplaatsen aan te tonen?	Nee. Het onderzoek van EARTH is uitgevoerd door middel van booronderzoek en analyse van een specifieke set aan monsters. In de conclusie geeft EARTH dat op basis van de uitkomsten van dat onderzoek geen bewoning wordt verwacht. Daarmee is niet gezegd dat ze niet aanwezig zijn of anderszins zijn geëxploiteerd, dan wel dat elders in het plangebied op deze en andere Holocene afzettingen aanwezig zijn. Dat zou met behulp van gravend onderzoek eenduidig kunnen worden getoetst en onderzocht. Het is een toetsing van de verwachting.

66	Inhoud	PvE –H 5: Onder 5.1 waarderende fase 3	Het is niet helemaal duidelijk wat nu de kaders zijn van waarderend onderzoek. Sprake van ondiep (< 4 m –mv) of enkel vindplaatsen in Holocene afzettingen of enkel vindplaatsen in het Wormer laagpakket of in afzettingen van het Hauwert-complex, of alleen als het technische mogelijk en proportioneel is? Omdat deze fase belangrijk deel is met betrekking tot gunningscriteria, graag enige verduidelijking wat de kaders zijn.	'Ondiep' verwijst in dit geval naar vindplaatsen in het holoceen. Ter verduidelijking: vindplaatsen die in de top van het pleistoceen worden vastgesteld, dienen te worden gewaardeerd volgens de strategie in bijlage 10. Vindplaatsen die met gravend onderzoek in holocene afzettingen worden aangetroffen dienen te worden gewaardeerd met gravend onderzoek.
67	Inhoud	PvE H4 blz 29: onder 4.9.	Het begin en de conclusie van de alinea direct onder afb. 20 lijkt met elkaar in tegenspraak. Wat is de functie van de opmerking dat "Bewoning op het veen in het Laat-Neolithicum en de Vroege Bronstijd is verondersteld in de Noordoostpolder, maar nog niet in Almere"? Moet de conclusie zijn dat er uit deze periode geen archeologische bewoningsresten uit Laat-Neolithicum en Vroege Bronstijd op het veen worden verwacht, of betreft het hier een inmiddels achterhaalde theorie?	Uit de vondst van de in het PvE genoemde geweibijl volgt dat bewoningsresten op het veen in die periode niet onmogelijk zijn. Let wel: eventuele terrestrische archeologie is naar alle waarschijnlijkheid geërodeerd. Deze conclusie volgt uit de kennis van het gemiddeld zeeniveau uit die tijd.
68	Inhoud	PvE- H4 blz 22:	Eerste zin van 4.3 en ook eerder. Daar wordt opgemerkt wat harde indicatoren zijn (= zelfde als primaire indicatoren?), is er ook een definitie wat de zachte indicatoren zijn?	Met harde indicatoren worden primaire indicatoren bedoeld. Zachte/secundaire indicatoren zijn alle andere indicatoren.
69	Inhoud	PvE- H4 blz 21:	Onder 4.2 wordt gesproken over een dekzandrug op -6, 3m NAP. Uitgaande van een maaiveld op ca 3m –NAP, liggen dergelijke ruggen op 3,3 m –Mv. Vallen deze dan onder ondiepe vindplaatsen waar fase 3 (D&C) relevant voor kan zijn?	Waar het gaat om de Pleistocene afzettingen, worden deze niet beschouwd als Holocene afzettingen en derhalve niet bedoeld voor het gravend onderzoek. De dekzandrug die in 4.2 genoemd wordt, ligt overigens buiten het onderzoeksgebied.
70	Inhoud	PvE- H 3 Blz 9:	Diepte Holoceen (onderzoeksobject voor fase 3) hier in NAP hoe verhoudt zich dat tot grens diepgelegen vindplaatsen ten opzichte van maaiveld (als op blz 6)?	De term 'diepgelegen' heeft betrekking op vindplaatsen in de top van het pleistoceen, in tegenstelling tot 'ondiep gelegen' waarmee holocene afzettingen worden bedoeld.

71	Inhoud	PvE- H 3 Blz 8:	Zijn de rapporten van onderzoek fase 1a en het bureauonderzoek beschikbaar? => De Moor 2017-2020 en Smit 2011?	Deze worden bij deze Nvl via Tendered beschikbaar gesteld
72	Inhoud	PvE - H2: Blz 6:	Wat is het verschil tussen clusters vindplaatsen en vindplaatsclusters?	Geen
73	Inhoud	PvE - H2: Blz 6	...diepgelegen vindplaatsen 4-6 m –Mv,... Betekent dat ondiep gelegen vindplaatsen dan tot max 4 m –mv liggen en doel vormen van waardering D&C?	Zie antwoord op vraag 69
74	Inhoud	PvE algemeen	Kunnen alle afbeeldingen in het PvE paginagroot en goed leesbaar afgebeeld worden voor een betere begrip?	Wij achten dat u in staat zal zijn op basis van de bestaande documenten uw inschrijving kunt voltooien
75	Inhoud	Werkomschrijving	In het programma van Eisen wordt aangegeven dat er 3 kaartensets dienen te worden geleverd. In de werkomschrijving staat dat 4 kaartensets dienen te worden geleverd. Kunt u aangeven wat het juiste aantal te leveren kaartensets is?	Vier: Kaartset 1: Wormerlaagpakket - Kaartset 2: Pleistoceen oppervlak - Kaartset 3: Hauwertcomplex - Kaartset 4: vondstverspreidingen
76	Inhoud	Werkomschrijving	Werkomschrijving; waarderend onderzoek: Bij strategie en beslissingen staat dat de waarderende avegaar boringen tot 2 meter in de pleistocene afzettingen gezet dienen te worden. Wij gaan ervan uit dat u 50 cm bedoelt evenals bij karterende boringen?	Waarderend onderzoek: Avegaarboringen tot 50 cm onder de top van het pleistocene zand. Aqualockboringen (fase 1) moeten tot 2 meter onder de top van het pleistocene zand gezet worden.
77	Inhoud	Werkomschrijving	Werkomschrijving; karterend onderzoek: U geeft aan dat karterend onderzoek met de avegaar gericht is op het dekzand, maar ook relevante holocene niveaus. In de inschrijfstaat wordt alleen uitgegaan van monsters uit het dekzand. Kunt u aangeven wat juist is?	Voor het onderzoek naar het dekzand worden monsters genomen die in de inschrijfstaat al zijn opgenomen. De monsters van de Holocene afzettingen zullen tijdens het gravend onderzoek worden genomen. In het PvA kan daartoe aangegeven worden welke monsters verwacht worden en hoeveel er nodig worden geacht te analyseren

78	Inhoud	KLIC	Werkomschrijving; Plan van Aanpak: In de werkomschrijving staat dat voor een concept Plan van Aanpak KLIC gegeven opgenomen dienen te worden. Dit is erg ongebruikelijk in een offerte stadium. Wij verzoeken u om deze eis te laten vervallen.	Voor het concept kan worden volstaan met een melding dat deze pas in het definitieve PvA zal worden opgenomen. Zie ook antwoord op vraag 31.
79	Inhoud	Plan van Aanpak	Werkomschrijving; Plan van Aanpak: U vraagt om een concept plan van aanpak in te dienen conform de eisen welke de KNA 4.1 stelt aan een PvA. Dit betreft een inhoudelijk product. Ons inziens bent u meer gebaat bij een Plan van Aanpak waarin wij aangeven hoe wij invulling geven aan uw uitvraag. Wij verzoeken u om uw uitvraag aan te passen naar een Plan van Aanpak in de brede betekenis van het woord en niet als onderzoeksstap conform de KNA.	Wij stemmen niet in met uw verzoek. Het PvA dient overeenkomstig vraag 31 uitgewerkt te worden.
80	Inhoud	Plan van Aanpak	Werkomschrijving; Plan van Aanpak: U vraagt om een concept plan van aanpak in te dien conform de eisen welke de KNA 4.1 stelt aan een PvA. Bent u zich ervan bewust dat het niet mogelijk is om alle vereisten vanuit de KNA 4.1 in een document van 10 pagina's te krijgen? Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen.	Er wordt vanuit gegaan dat in 10 pagina's (excl. afbeeldingen en bijlagen) het mogelijk zou moeten zijn om het PvA conform vraag 31 te presenteren. De eis blijft staan.
81	Inhoud	organische artefacten	PvE; alinea 6.8; p. 36: Waarom zijn organische artefacten bij voorbaat 'niet van toepassing' voor het onderzoek? Er zijn toch vaker organische artefacten aangetroffen in Almere?	Zie antwoord op vraag 57
82	Inhoud	Hauwert complex	PvE; alinea 3.1; p. 11: Kunt u toelichten waarom wordt de vondst van de gewebijl geassocieerd met het Hauwert complex?	Die hoort inderdaad niet geassocieerd te worden met het Hauwert complex, maar aan de fase daaraan voorafgaand. De gewebijl dateert middels 14C datering van vóór het Hauwertcomplex. De gewebijl is waarschijnlijk afkomstig uit een geul die gevuld is met (oude) detritus.

83	Inhoud	parenchymonderzoek	PvE; alinea 5.4; p. 33: Voor het parenchymonderzoek is het van belang om contexten te bemonsteren die kansrijk zijn op de aanwezigheid van parenchym, zoals haardkuilen, kuilen of vondstlagen. Tevens is het van belang om een datering van de context te hebben waar het monster uit afkomstig is. Wij adviseren de aanbestedende dienst om ongestoorde boorkernen te gebruiken voor parenchymonderzoek in plaats van geroerde monsters zoals bij een avegaarboring.	De onderzoeksvragen in 5.4 hebben als insteek om parenchymresten uit het dekzandlandschap (steekproef) te vergelijken met parenchymresten in vastgestelde vindplaatsen. De achterliggende vraag hierbij is wat de toegevoegde waarde is van parenchymresten in vooronderzoek. Hiertoe dienen alle Avegaarmonsters te worden gewaardeerd op het voorkomen van parenchymresten (karterend en waarderend). Op voorhand wordt een lage frequentie van rake boringen verwacht (1-2%). Het gaat hier om een pilotonderzoek.
84	Inhoud	archeologische indicatoren	PvE: In het PvE geeft u aan dat onverbrand bot, houtskool, etc. als 'harde' archeologische indicatoren dienen te worden aangeleverd. Dit wijkt echter af van de standaard werkwijze en van het door u toegevoegde document (PDBF.D44). Kunt u aangeven hoe u hiermee om wil gaan?	De verschillende categorieën indicatoren dienen na splitsen en tellen gescheiden in een zakje te worden aangeleverd, dus ook gescheiden van het restresidu.
85	Inhoud	AMK-terreinen	PvE; Bijlage 10; p. 62: Kunt u aangeven hoe moet worden omgegaan met AMK-terreinen die op de beoogde kavels liggen? (12435, 12436 en 12454)	De passage “Het steekproefplan ... onderzocht moet worden.” Vervalt in het PvE. • 12.436 is een scheepswrak (rijksmonument). Daar mag niet geboord worden. • 12.435 en 12.454 worden meegenomen in de standaard aanpak.
86	Inhoud	BAM database	PvE; bijlage 10; p. 62: U geeft aan dat opdrachtnemer het aantal kolommen van de BAM database mag voorstellen (pagina 62, ad. 5). Mogen wij er echter vanuit gaan dat voor dit project de standaard BAM database wordt toegepast?	Ja

87	Inhoud	Beoordelingscriteria	PvE; alinea 9.5: In het hoofdstuk 'beoordelingscriteria offerte' staan beoordelingscriteria die niet overeenkomen met de omschrijving van de gunningscriteria zoals omschreven in hoofdstuk 5 van de Leidraad. Graag horen wij van de aanbestedende dienst waar wij vanuit moeten gaan?	Zie vraag 31 voor de uit te werken onderdelen in het PVA. Van de opsomming in dat antwoord kunt u uitgaan. De beoordeling van het PVA vindt plaats via 5.3.2 Offerteaanvraag.
88	Inhoud	medior KNA archeoloog en medior KNA prospector	PvE; alinea 9.4: Aangezien de termen 'medior KNA prospector' en 'medior KNA archeoloog' niet binnen de KNA bestaan, verzoeken wij u deze termen te verwijderen.	Gelieve hiervoor te lezen: KNA prospector MA en KNA archeoloog MA
89	Inhoud	gravend onderzoek	PvE; algemeen: Kun u aangeven wat het doel is van het gravend onderzoek?	Het vaststellen van de bewoningsmogelijkheden van de Holocene afzettingen, het vaststellen van eventuele archeologische vindplaatsen op of in deze Holocene afzettingen en de afbakening daarvan, alsmede de waardering van de archeologische resten. Het doel van het gravend onderzoek is verkennend, karterend en waarderend.
90	Inhoud	Uitwerking en conservering	PvE; uitwerking en conservering; p. 37: Het lijkt erop dat de tekst van alinea 7.2 en 7.3 zijn verwisseld. Kan de aanbestedende dienst dit aanpassen?	U heeft gelijk. Gelieve de tekst onder 7.3 en 7.2 om te wisselen.
91	Inhoud	onderzoeksvragen	PvE; Onderzoeksvragen; p. 32-33: In Bijlage 9 staan andere onderzoeksvragen dan in het hoofdstuk Onderzoeksvragen in het PvE. Wat is de status van deze vragen? Wij verzoeken de aanbestedende dienst om een eenduidig en volledig overzicht van alle onderzoeksvragen op te nemen.	In paragraaf 9.5 wordt uitgelegd dat de gesteld vragen in bijlage 9 worden verwerkt in het PVA en een rol spelen in de selectie op kwaliteit (aanbestedingsleidraad 5.3.2). Vragen onder 1 en 2 komen te vervallen (zie antwoord op vraag 18). De onderzoeksvragen als onder 5.4 zijn de onderzoeksvragen die uiteindelijk in de eindrapportage moeten worden beantwoord.

92	Inhoud	onderzoeksvragen	PvE; Onderzoeksvragen; p. 32-33: Het is ons onduidelijk waar de vragen over dennenappelschubben en parenchymen betrekking op hebben. Kan de aanbestedende dienst toelichten welke onderzoeksvragen men met dit onderzoek wil beantwoorden?	Het gaat hier om een pilotproject om te toetsen of parenchymresten en dennenappelschubben kunnen bijdragen aan prospectief onderzoek met als doel het opsporen van vindplaatsen en exploitatie van het landschap.
93	Inhoud	kritieke actoren	Deel 1 leidraad; alinea 5.3.2; p. 18: Het gunningscriterium kwaliteit bestaat onder andere uit de ervaring van diverse KNA actoren. Er wordt echter geen enkele onderzoeksvraag gesteld m.b.t. deze specialismen en in de inschrijfstaat zijn ook geen posten opgenomen m.b.t. deze specialismen. Kunt u aangeven waarom deze actoren als kritiek worden beschouwd?	Onder de kritieke actoren worden de volgende 3 specialisten verstaan: 1. Vuursteen specialist 2. Archeobotanisch specialist 3. Archeozoölogische specialist Deze specialisten worden uitgevraagd omdat deze benodigd kunnen zijn bij het uitvoeren van de opdracht. Dit is ook in paragraaf 9.4 PvE beschreven.
94	Inhoud	EMVI	Deel 1 Leidraad; alinea 5.3.2; p. 19: Het onderzoek bestaat grotendeels uit mechanisch booronderzoek in 3 fasen en voor een klein deel uit gravend onderzoek. Wij verzoeken u ook punten toe te kennen aan de wijze waarop het mechanisch booronderzoek wordt uitgevoerd.	Er wordt vanuit gegaan dat het mechanisch booronderzoek conform de eisen van het PvE (bijlage 10 en 11 in het bijzonder) wordt uitgevoerd. Deze worden als minimale eisen gesteld. Mocht de inschrijver niet aan deze eisen kunnen voldoen dat zal deze worden uitgesloten. De selectie op kwaliteit gaat specifiek om de meerwaarde die de inschrijver kan bieden.

95	Inhoud	Puntentelling specialisten	Deel 1 Leidraad; alinea 5.3.2; p. 19: 'Vuursteen-, archeobotanische en archeozoologische Specialist: ervaring projecten groter dan 10 ha in Holoceen Nederland; (3 deelrapporten.....)maximaal 2 punten per project per discipline...'. Bedoelt u dat u per specialist aan 3 deelrapporten tezamen 2 punten toekent? Hoeveel punten krijgt een specialist bij 2 rapporten? Of bedoelt u dat u per specialist 1 rapport vraagt en daaraan een score van 2 punten toekent? Wij verzoeken u de puntentelling nader toe te lichten.	Er wordt per specialisme maximaal 2 punten toegekend. Er wordt 2 punten aan een specialisme toegekend wanneer er 3 deelrapporten in afgeronde en goedgekeurde standaardrapporten opgegeven worden. Indien er minder dan 3 deelrapporten opgegeven worden bij een specialisme, dan wordt er slechts 1 punt toegekend.
96	Inhoud	KNA-registratie specialisten	Deel 1 Leidraad; alinea 4.3.2.2; p. 15: U stelt dat u van de specialisten voor vuursteen, archeobotanisch onderzoek en archeozoologisch onderzoek de registratienummers en bijbehorende kwalificaties een opgave wenst te ontvangen. Echter zijn er een groot aantal specialisten die niet als KNA-actor zijn geregistreerd maar wel een autoriteit zijn op het gebied van dit onderzoek. Voor een aantal disciplines wordt zelfs gebruik gemaakt van specialismen waarvan er geen specialist met een KNA-registratie is (zoals diatomeeën, foraminiferen etc..). Bent u bereid om de eis te laten vervallen dat de in te zetten specialisten als KNA-actor zijn geregistreerd?	Nee, deze eis komt niet te vervallen. De registratie wordt slechts gevraagd voor de vuursteenspecialist, de archeobotanisch specialist en de archeozoologische specialist. Hiervan wordt verwacht dat deze weldegelijk beschikken over een registratienummer
97	Inhoud	indicatoren	Deel 1 Leidraad; alinea 1.3; p. 4: In de Leidraad wordt een aantal primaire indicatoren genoemd. Kunt u een overzicht geven wat u als primaire indicatoren beschouwt en wat als secundaire indicatoren?	Zie antwoord op vraag 68

98	Inhoud	Vragen PvE	Deel 1 Leidraad; alinea 1.7; p.5. In bijlage 9 van het PvE staan een aantal vragen die gericht zijn op de pleistocene afzettingen. Kunt u aangeven waarom deze vragen afwijken van de standaard onderzoeksvragen in het PvE?	Zie antwoord op vraag 91
99	Inhoud	Document Leidraad - deel 1	Pagina 19 van de aanbestedingsleidraad Gezien de vereiste competenties van de door ons in te zetten actoren (zie paragraaf 5.3.2 Subgunningscriterium kwaliteit) zal het moeilijk zijn om een juiste invulling te kunnen geven aan het component SROI. In het algemeen zijn het inzetten van de juiste specifiek ervaren actoren binnen archeologische onderzoeken juist leidend en dienen zij erkende actoren te zijn onder de BRL SIKB. Hoe ziet u een dergelijke invulling voor zich?	De SROI wordt ingevuld in lijn met de tekst zoals opgenomen op pagina 11 (paragraaf 3.3. Maatschappelijk verantwoord inkopen; Social Return. <i>“Dit wordt in samenspraak met het coördinatiepunt Social Return en de opdrachtgever van de gemeente overeen te komen. In de nieuwe wijk Oosterwold ontbreekt het aan een beleving van het verleden, in het bijzonder dat van de vroege prehistorie. De inschrijver wordt uitgenodigd in het Plan van Aanpak aan te geven hoe deze invulling zal geven aan het beleefbaar maken van het vroege verleden van Oosterwold in het fysieke ontwerp van de openbare ruimte. De werkelijke invulling (wie, wanneer, waar inzetten) wordt na gunning in een plan van aanpak tussen opdrachtnemer, opdrachtgever en het projectbureau SROI van de gemeente overeengekomen.”</i>
100	Inhoud	Document Leidraad - deel 1	Pagina 11 van de aanbestedingsleidraad: Paragraaf 3.3 Maatschappelijk Verantwoord Inkopen: Social Return Vraag: Hier is opgegeven dat 5% van de bruto opdrachtsom besteed dient te worden aan SROI. Betreft dit 5% van de bruto aanneemsom of is dit 5% voor de duur van de gehele raamovereenkomst?	Zoals op pagina 29 van de leidraad is opgenomen: <i>“Bij de start van een raamovereenkomst is nog niet duidelijk hoe hoog de opdrachtwaarde zal zijn aan het eind van het eerste contractjaar. De Social Return verplichting is een percentage van deze nog niet gerealiseerde opdrachtwaarde. De in te vullen Social Return waarde wordt bij een raamovereenkomst pas na 12 maanden bepaald op basis van de tot dan gerealiseerde opdrachtwaarde, die vervolgens wordt doorberekend naar een geschatte opdrachtwaarde voor het gehele contract.”</i>

101	Juridisch	beoordeling offertes	In fase 1A in Oosterwold is het onderzoek uitgevoerd door partij Earth die eveneens gaat inschrijven op deze opdracht. Niet alle praktische observaties en ervaringen opgedaan in fase 1 zijn terug te vinden in de rapportages van Earth. In hoeverre waarborgt OG dat dit soort zaken straks geen doorslaggevende rol gaan spelen bij het beoordelen van het plan van aanpak? M.a.w. worden de andere aanbidders straks niet afgerekend op zaken die ze niet kunnen weten?	De gemeente borgt een gelijk speelveld door zoveel mogelijk relevante informatie over de vorige opdracht te delen met alle partijen. Extra informatie is opgenomen als bijlage bij deze 1e NvI.
102	Juridisch	beoordeling offertes	In fase 1A in Oosterwold is het onderzoek uitgevoerd door partij Earth die eveneens gaat inschrijven op deze aanbesteding. Partij Earth heeft daardoor niet alleen een kennis- en informatievoorsprong als het gaat om de praktische gang van zaken in het project, maar ook als het gaat om de samenwerking met OG. Hoe bewaakt opdrachtgever in deze de objectiviteit bij het beoordelen van de plannen van aanpak? Concreet vragen wij ons af of alle aanbiedingen straks niet langs de meetlat van het vorige project worden gelegd en dat afwijkingen (andere aanpak) en alternatieven (andere teamsamenstelling) niet automatisch negatiever (dus met een lagere score) beoordeeld worden. Graag hierop een duidelijk antwoord.	De beoordelingscommissie zal de kwalitatieve inschrijvingen absoluut beoordelen aan de hand van de beoordelingskaders uit paragraaf 5.3.2 van de Offerteaanvraag. Dit beoordelingskader geeft objectief aan op welke wijze de inschrijvingen beoordeeld zullen worden. Daarbij is er een deskundige beoordelingscommissie aangesteld die onkundig zijn van de prijzen zolang het beoordelingsproces niet afgerond is. De beoordelingscommissie beoordeelt eerst individueel/afzonderlijk van elkaar en zal daarna een uiteindelijke score in consensus opstellen. Hierdoor is de objectiviteit van de beoordeling van de inschrijvingen geborgd.

103	Juridisch	Kerncompetentie 1	Er wordt een referentieproject gevraagd van minimaal € 700.000,00. Bij dergelijke projecten bestaat de omzet grotendeels uit de inzet van een mechanisch boorbedrijf. Hiervan zijn slechts enkele bedrijven in Nederland voor beschikbaar en betreffen geen archeologische gecertificeerde bedrijven. Deze mechanische boorbedrijven worden vaak ingehuurd. Aangezien de inzet van mechanische boorbedrijven, gelet op het beperkte aanbod ervan en het ontbreken van archeologische actorstatus, geen verschil uit zal maken op de archeologische werkzaamheden, stelt XXX voor om de inhuur van het mechanische boorbedrijf niet mee te nemen met de minimale omzeteis van het referentieproject en enkel de overige archeologische onderdelen als minimale omzeteis mee te nemen. Zo niet, dan dient de aanbesteding opgedeeld te worden in 2 percelen: 1 perceel voor het verrichten van mechanische boringen en 1 perceel voor de overige onder archeologische certificaat vallende werkzaamheden. Hierdoor kan voor beide percelen de beste prijs-kwaliteit worden verkregen, wat te goeden komt aan de gehele aanbesteding.	Wij stemmen niet in met uw verzoek. Er wordt vanuit gegaan dat het gaat om projecten waar u zelf als hoofdaannemer het werk heeft uitgevoerd.
-----	-----------	-------------------	---	--

104	Proces	SROI	Deel 1 Leidraad; alinea 3.3; p. 11 'U stelt dat 'De inschrijver wordt uitgenodigd in het Plan van Aanpak aan te geven hoe deze invulling zal geven aan het beleefbaar maken van het vroege verleden van Oosterwold...'. Echter wordt bij de beoordeling van de inschrijving geen plan van aanpak voor SROI beoordeeld. Volgens p. 28 van de Leidraad dient er na gunning een plan van aanpak voor SROI te worden ingediend. Wij verzoeken de aanbestedende dienst om te kiezen om de eis voor het indienen van een SROI plan bij de inschrijving te laten vervallen of om de eis te behouden en punten aan het SROI plan te verbinden voor de EMVI-score.	Wij zien geen reden om deze eis te laten vallen. Uw ideeën kunnen worden opgenomen in de bijlage van het PvA en drukken niet op het maximaal aantal pagina's van het PvA.
-----	--------	------	---	--