

Aanbesteding: Azure Landing Zone, Migratie & Managed Services
Aanbestedende Dienst: Koninklijke Bibliotheek
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. 145
Onderwerp: Nota van Inlichtingen vraag 103 -ARBIT 2018 Artikel 26.3

Vraag:

Opdrachtnemer kan niet akkoord gaan met de huidige aansprakelijkheidsbepaling.

De toelichting van de ARBIT-2018 geeft de mogelijkheid om de aansprakelijkheid verder te beperken naar gelang de aard van de Prestatie daartoe aanleiding geeft teneinde de risico's van onderhavige opdracht te verspreiden over partijen. De Gids Proportionaliteit schrijft bovendien voor om te toetsen of de aansprakelijkheid in het onderhavige geval proportioneel is in verhouding tot de gevraagde Prestatie. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen wat gebruikelijk is binnen de branche. Dit in aanmerking genomen verzoekt Opdrachtnemer nogmaals nadrukkelijk:

1) om de aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Aansprakelijkheid voor indirecte schade is onredelijk, valt niet te verzekeren en binnen de branche is het dan ook gebruikelijk om deze schade volledig uit te sluiten (indirecte schade: inclusief maar niet beperkt tot: i) verlies van omzet, winst en besparingen, goodwill en reputatieschade; iii) bedrijfsstagnatie, (iv) financieringskosten, (v) niet optimaal gebruik kunnen maken van personeel, assets of bedrijfsapparatuur, (vi) verlies van- of kosten voor herstel van data, (vii) claims van derde partijen, en (viii) andere indirecte of gevolgschade of boetes). Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: i) de redelijke kosten die Opdrachtgever zou moeten maken om de prestatie van Opdrachtnemer aan de overeenkomst te laten beantwoorden; iii) de redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade; iii) de redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Opdrachtgever aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van schade.

2) om een concreet maximum schadebedrag op te nemen, zowel per gebeurtenis als per kalenderjaar. De in de ARBIT genoemde aansprakelijkheidslimiet zou in dit geval immers tot een bedrag leiden dat in de markt hoogst ongebruikelijk is en ook niet verzekeraar. Opdrachtnemer stelt voor om het schadebedrag met gebeurtenis te beperken tot €1.000.000 en om voor het jaarlijkse aansprakelijkheidslimiet aansluiting te zoeken bij artikel 29.2 ARBIT en de maximale aansprakelijkheid te stellen op 200 % van € 1.250.000,--, derhalve op € 2.500.000,-- per jaar.

Kan Opdrachtgever hierin tegemoetkomen en de aansprakelijkheid beperken tot een verzekeraar maximum schadebedrag zodat de risico's op een aanvaardbare wijze verdeeld worden?

Antwoord:

Het is ons duidelijk dat u van mening bent dat indirecte schade niet tot uw aansprakelijkheid zou moeten behoren. Naar onze mening en zoals verwoord in de Arbit valt ook indirecte schade onder uw aansprakelijkheid. Gezien de aard van de werkzaamheden en de navenante risico's voor de KB zien wij geen mogelijkheid deze aansprakelijkheid te beperken. In artikel 26 lid 3 ARBIT staat de beperking van de aansprakelijkheid voor schade. Die wordt beperkt tot een bedrag van ten hoogste vier maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

146

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen vraag 100 - ARBIT 2018 Artikel 26.4

Vraag:

Opdrachtnemer wil nogmaals benadrukken dat het zij het onredelijk acht dat de aansprakelijkheidsbeperking volledig vervalt wanneer sprake is van een toerekenbare tekortkoming onder de verwerkersovereenkomst. Mede gelet op het type dienstverlening, is een algehele onbeperkte aansprakelijkheid disproportioneel en niet marktconform. Tevens acht Opdrachtnemer het onredelijk dat Opdrachtgever de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes kan doorschuiven naar Opdrachtnemer. De reden van de boeteoplegging is niet iets waar Opdrachtnemer direct invloed op heeft, noch kan zij zich volledig verdedigen tegenover de boeteoplegging als ware de boete aan haar is opgelegd. Afhankelijk van de specifieke boete kan deze gebaseerd zijn op specifieke omstandigheden die uitsluitend Opdrachtgever betreffen, zoals de omvang (omzet) van de onderneming of recidive, reden te meer waarom het onacceptabel is dat Opdrachtnemer voor de eventueel aan Opdrachtgever opgelegde boetes aansprakelijk kan worden gehouden. Partijen zullen erop moeten vertrouwen dat de Autoriteit Persoonsgegevens adequaat onderzoek doet aan welke partij een eventuele boete opgelegd moet worden. Kan Opdrachtgever dit artikel heroverwegen en niet van toepassing verklaren? Indien zij hier niet akkoord mee kan gaan, kan Opdrachtgever op zijn minst een maximering toevoegen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst benadrukt nogmaals dat de boetes in relatie met overtredingen van de AVG niet op voorhand zijn te maximaliseren. Derhalve

gaan wij niet akkoord met uw voorstel tot aanpassing.

Beantwoord op: 28-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
147

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen vraag 90 - ARBIT 2018 Artikel 43.1

Vraag:

Opdrachtnemer acht deze vraag niet beantwoord. Afhankelijk van de invulling van de dienstverlening kan het zo zijn dat Opdrachtnemer bepaalde standaardprogrammatuur van derden moet/gaat inzetten. In die gevallen wordt Opdrachtnemer geconfronteerd met specifieke (licentie- c.q. diensten) voorwaarden voor deze diensten en deze zullen ook door Opdrachtgever moeten worden gerespecteerd en waar noodzakelijk geaccepteerd.

Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat deze voorwaarden toepasselijk zullen zijn, onder de conditie dat Opdrachtnemer deze op voorhand aan Opdrachtgever zal toezenden en dat Opdrachtgever waar noodzakelijk deze voorwaarden schriftelijk zal accepteren?

Antwoord:

Nee, wij gaan niet akkoord met uw voorstel om dat wij niet kunnen/willen instemmen met voorwaarden die niet op voorhand bekend zijn.

Beantwoord op: 28-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
148

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen vraag 55 - Conceptovereenkomst artikel 2.2

Vraag:

Kan Opdrachtgever wel bevestigen dat de wijzigingen en opmerkingen m.b. t. ARBIT voortvloeiend uit de NvI prevaleren boven de orginele ARBIT artikelen, ongeacht de volgorde van artikel 2.2

Antwoord:

Ja, dit kan Opdrachtgever bevestigen.

Beantwoord op: 28-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
149

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen vraag 53 - Conceptovereenkomst artikel 6.2

Vraag:

Opdrachtnemer zou graag enige vorm van proportionaliteit toevoegen aan artikel 6.2. Opdrachtnemer acht het niet per definitie redelijk dat er een standaard bedrag op de Vergoeding ingehouden wordt bij de eventuele aanwezigheid van Gebreken bij de acceptatie. De inhouding op de Vergoeding zal proportioneel moeten zijn. Opdrachtnemer stelt voor om de inhouding als volgt te bepalen: een bedrag ter hoogte van 25% van de waarde van het betreffende onderdeel van de Prestatie dat Gebreken vertoont met een minimum van <...> en een maximum van <...>. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Wij gaan ten dele akkoord met uw voorstel. Het te hanteren bedrag zal 50% van de betreffende waarde zijn, zonder maximalisatie op voorhand.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
150

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen vraag 51 - Conceptovereenkomst artikel 7.5

Vraag:

Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat er bij afkeuring direct een bedrag op de Vergoeding ingekort wordt, zonder dat Opdrachtnemer een redelijke termijn geboden wordt om dit Gebrek te herstellen. Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever daarom nogmaals dit artikel te heroverwegen en Opdrachtnemer een redelijke termijn te bieden om het betreffende Gebrek te herstellen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst acht het redelijk zoals dit is verwoord in de conceptovereenkomst en ziet geen reden om hier verandering in aan te brengen.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
151

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen vraag 27 - ARBIT 2018 Artikel 30.3

Vraag:

Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat Opdrachtgever gerechtigd is de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling in het geval er sprake is van een wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van Wederpartij. De looptijd van de

Overeenkomst betreft minstens vier jaar en wellicht (veel) langer. Kan Opdrachtgever bevestigingen dat zij hier slechts gebruik van zal maken indien deze wijziging redelijkerwijs een nadelig effect heeft voor Opdrachtgever? En indien Opdrachtgever hier niet mee instemt, kan zij toelichten waarom zij dit een redelijke grond voor ontbinding acht?

Antwoord:

Aanbestedende dienst acht dit redelijk en leest geen argumenten in uw betoog om van deze stelling af te wijken.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
152

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen vraag 18 ARBIT 2018 Artikel 17.5

Vraag:

Opdrachtnemer acht een dusdanig zware boete zeer onredelijk, zeker wanneer deze niet gemaximeerd is. Opdrachtnemer wil Opdrachtgever derhalve nogmaals verzoeken deze bepaling in alle redelijkheid op een marktconforme wijze bij te stellen en een absoluut maximum in te voeren, van bijvoorbeeld 250.000 per partij per contractjaar. Kan Opdrachtgever hier mee instemmen?

Antwoord:

Als u onze geheimen niet goed kunt bewaren dan moet u niet inschrijven.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
153

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen vraag 77

Vraag:

Gegadigde heeft Azure certificeringen die klantafhankelijk zijn. Het is ons niet duidelijk op welke wijze u dit in een klantreferentie terug wil laten komen. Volstaat ook hier het beantwoorden van Bijlage 2 Programma van Eisen?

Antwoord:

Ja, dit volstaat.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
154

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen vraag 76

Vraag:

Kan Gegadigde voor de beantwoording van de verzochte in te dienen stukken kwalitatieve criteria haar eigen template hanteren?

Antwoord:

Ja, Inschrijver kan voor beantwoording van de kwalitatieve criteria gebruik maken van een eigen template.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
155

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen vraag 9

Vraag:

Kunnen wij aannemen dat als blijkt dat de IAAS optie als eerste stap genomen dient te worden omdat de applicaties nog niet cloud ready zijn, kunnen dan de bijbehorende kosten (welke niet opgenomen kunnen worden in het prijzenblad) worden doorbelast aan Opdrachtgever? Zo nee, hoe wenst u hiermee om te gaan? Het is onredelijk en onbillijk om een dergelijk risico bij Gegadigde neer te leggen gezien uw genoemde plafond in het prijzenblad.

Antwoord:

De kosten waar u naar refereert zijn out of scope.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
156

Onderwerp:
Nota van Inlichtingen vraag 1

Vraag:

Ter verduidelijking, Gegadigde krijgt toegang tot Topdesk van KB? Als Gegadigde een koppeling wil creëren met zijn eigen IT Service Management systeem is dat mogelijk?

Antwoord:

Dit is bespreekbaar, tijdens het contracteringsproces kan dit nader worden afgesproken.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen vraag 77

Vraag:

Op welke wijze dient Gegadigde dit kenbaar te maken bij het indienen van de Inschrijving, volstaat een melding met verwijzing naar de Nota van Inlichtingen in Bijlage 2 Programma van Eisen?

Antwoord:

U mag dit indienen zoals voorgesteld in uw vraag.

Beantwoord op: 28-09-2021**Label:** Proces**Ref.nr.**

158

Onderwerp:

ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan de onderdelen Ontwikkeling maatwerkprogrammatuur, Detachering, Producten en Programmatuur binnen de bijzondere bepalingen buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

159

Onderwerp:

ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als Opdrachtnemer t.a.v. artikelen 73-76 akkoord gaat mits deze gekoppeld worden aan de looptijd van de Overeenkomst?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021**Label:** Contract

Ref.nr.
160

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als de gehele bijzondere bepalingen: Koop en Gebruiksrechten buiten toepassing verklaart op basis van zijn dienstverlening?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
161

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als Opdrachtnemer t.a.v. artikel 30 geen tussentijdse beëindiging zonder reden accepteert? Anders graag voorbeeld waarom beëindiging zonder reden gerechtvaardigd zou moeten zijn?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
162

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als Opdrachtnemer t.a.v. artikel 26.3 de totale aansprakelijkheid onder de overeenkomst wenst te beperken tot 2 maal de contractwaarde?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
163

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als Opdrachtnemer stelt dat op de levering door Opdrachtnemer van software en/of licenties van 3e Partijen uitsluitend de voorwaarden van die 3e Partij van toepassing zijn?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
164

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als Opdrachtnemer op de overeenkomst en niet nakoming van hetgeen Partijen overeenkomen zijn geen boetes in welke vorm dan ook (art. 14, 17, 26) accepteert?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
165

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als Opdrachtnemer t.a.v. artikel 26 geen fatale termijnen en deadlines op de overeenkomst van toepassing wenst?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
166

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als Opdrachtnemer t.a.v. artikel 14 overname en fusies als uitzondering voorstelt?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
167

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als Opdrachtnemer t.a.v. artikel 19 stelt dat Opdrachtnemer screening volgens Wft/financiële branche standaard (inclusief maar niet beperkt tot integriteits- en fraude onderzoek) levert en verklaringen van goedkeuring op verzoek ter beschikking stelt?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
168

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als Opdrachtnemer t.a.v. artikel 17 stelt dat Partijen verklaren elkaars vertrouwelijke informatie geheim te houden en niet te delen met derden anders dan noodzakelijk voor de uitvoering van de overeenkomst?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
169

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Artikel 14 sluit niet aan bij de diensten die Opdrachtnemer verleent. Opdrachtnemer werkt met service credits in geval van niet nakoming van een SLA in plaats van schadevergoeding en recht op ontbinding. Kunt u aangeven welke bandbreedte tussen standpunten mogelijk is?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
170

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Artikel 12: Garanties sluit niet aan bij de diensten die Opdrachtnemer verleent. Opdrachtnemer werkt met SLA's en kan alleen gedurende de contractstermijn gehouden zijn om de overeenkomst na te komen. Kunt u aangeven welke garanties u daarin mist?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
171

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan met Opdrachtnemer t.a.v. artikel 11 Acceptatie om dit artikel buiten toepassing te verklaren?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021
Label: Contract

Ref.nr.
172

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als Opdrachtnemer t.a.v. Artikel 9. Documentatie stelt dat dit geldt met uitzondering van door 3e partijen aangeleverde software of diensten?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021
Label: Contract

Ref.nr.
173

Onderwerp:
ARBIT 2018

Vraag:

Kan KB akkoord gaan als Opdrachtnemer t.a.v. Artikel 8 Intellectuele eigendomsrechten stelt dat geen van Partijen intellectuele eigendomsrechten zal overdragen en tenzij expliciet anders vermeld de intellectuele eigendomsrechten die Opdrachtnemer in het kader van de uitvoering ontwikkelt in eigendom van Opdrachtnemer blijven?

Antwoord:

Deze vraag verwijst niet naar een eerdere vraag in de eerste nota van inlichtingen en zal niet beantwoord worden in deze ronde.

Beantwoord op: 28-09-2021
Label: Contract

Ref.nr.
174

Onderwerp:
Nota van inlichtingen vraag 139

Vraag:

Welke apps gebruiken de API Gateway? Dit om de impact van deze authenticatie change in te kunnen schatten.

Antwoord:

Deze API gateway wordt gebruikt door verschillende applicaties bij externe

partijen.

- IBLV wordt gebruikt door alle ILS installaties van de OBs in het land (ongeveer 120 installaties van 4 verschillende leveranciers).
- GET-IT hoofdzakelijk voor de WAAS
- KRS door meerdere applicaties waaronder WAAS, Online Bibliotheek, MuziekWeb, Online Inschrijven, eigen (KB) Bibliotheek systeem.
- Bij het uitfasen van de genoemde ESB zal ook iedere ILS installatie bij een Openbare Bibliotheek worden aangesloten op de API-gateway (ongeveer 120 installaties van 4 verschillende leveranciers).

Beantwoord op: 28-09-2021

Label: Inhoud