

Aanbesteding: Azure Landing Zone, Migratie & Managed Services
Aanbestedende Dienst: Koninklijke Bibliotheek
Referentie: -

Toelichting:
Geachte leveranciers,
Bijgaand conform planning de nota van inlichtingen.

Succes met uw offerte.

Het aanbestedingsteam van de KB

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Document applicatie analyse G!Ds pagina 5

Vraag:

Er wordt gebruik gemaakt van Topdesk door KB. Kunt u aangeven of u integratie wil met Topdesk en de nieuwe leverancier wat betreft doormeldingen van incidenten of logging?

Antwoord:

De leverancier zal de TopDesk van de KB gebruiken voor incidenten en wijzigingen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Vragen over de applicatie analyse documenten (voor alle applicaties)

Vraag:

Foto van schematische weergave datastromen is onduidelijk in de pdf gekopieerd (in alle documenten van de applicatie analyse). Kunt u deze alsnog met ons delen zodat deze helder en duidelijk te interpreteren is?

Antwoord:

Wij hebben helaas geen mogelijkheid om de afbeeldingen duidelijker aan te kunnen leveren. Naar onze mening is de tekst voldoende duidelijk.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Vragen over de applicatie analyse documenten (voor alle applicaties)

Vraag:

Beschikbaarheid, monitoring en rapportage functionaliteiten voor deze applicatie (s) zijn in de nieuwe, gemigreerde, situatie minimaal van hetzelfde niveau als voor de migratie

Kan KB aangeven wat ze verwachten van rapportage functionaliteiten? En heeft u hier een voorbeeld van wat u verwacht?

Antwoord:

Rapportagefuncties zijn net als andere applicatiefuncties functionaliteiten die minimaal met behoud van huidige functionaliteit overgezet moeten worden.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Vragen over de applicatie analyse documenten (voor alle applicaties)

Vraag:

Kan KB aangeven ze verstaan en bedoelen onder; gemigreerde applicaties zijn op ze minst getest en geaccepteerd door de gebruiker (in dit geval KB)? Is hiervoor een test/acceptatie plan voor gedefinieerd vanuit KB? Of hoe deze op hoofdlijnen er uit zal zien?

Antwoord:

KB heeft testers die de Gebruikers Acceptatie Tests coördineren.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Document AANBESTEDINGSLEIDRAAD versie 1.0 (algemene vraag over het document)

Vraag:

Er wordt in het document geen zaken vermeld over CSP kosten en hoe deze zijn/worden ingeregeld. Krijgt de opdrachtnemer na de gunning de opdracht om de Microsoft-diensten via CSP aan KB te leveren?

Antwoord:

Deze kosten vallen buiten scope.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Document AANBESTEDINGSLEIDRAAD versie 1.0 pagina 36, hfd 4.5 kop 3

Vraag:

Er wordt in dit document gesproken over jaarprijs. Kunt u bevestigen dat de prijzen die de dienstverlener in het prijzenblad (bijlage 6 van de KB Tender) moet invullen op basis van 12 maanden zijn?

Antwoord:

Ja, KB kan bevestigen dat de prijzen die de dienstverlener in het prijzenblad in dient te vullen zoals benoemd op pagina 36 jaarprijzen zijn. Dit geldt dus alleen voor deel 3 van het prijzenblad.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Document AANBESTEDINGSLEIDRAAD versie 1.0, pagina 33, hfd 4.2

Vraag:

U schrijft de voorkeur de hebben voor Terraform. Staat KB open voor andere platformen? Zoals die van Microsoft? En zo niet welke ondersteuning verwacht KB dan op basis van Terraform, en tot hoever de integratie hiervan moet gaan met bijbehoren support?

Antwoord:

De KB sluit geen platformen uit zolang deze door een brede community worden gedragen. De oplossing van Microsoft is een mogelijkheid voor het beheer op enterprise niveau, maar binnen subscriptions kunnen andere leveranciers van hun diensten voor een andere oplossing kiezen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Document AANBESTEDINGSLEIDRAAD versie 1.0 pagina 10, hfd 1.6;

Vraag:

U schrijft in deze alinea over zo min mogelijk downtime. Kunt u kwantificeren wat u met zo min mogelijk downtime bedoelt? Denk aan 4 of 8 uur downtime. Tijdens kantoor tijden, weekend, avond?

Antwoord:

In algemene zin geldt hier: hoe minder, hoe beter. Indien mogelijk worden

de migraties zelfs zonder downtime uitgevoerd. In de inschrijving zien we graag terug hoe inschrijver er voor gaat zorgen dat migraties met minimale downtime gerealiseerd worden, bij voorkeur met een indicatie van de te verwachten downtime. Dit aspect zal meegewogen worden in de beoordeling (specifieke kwaliteitsvraag S5)

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Document AANBESTEDINGSLEIDRAAD versie 1.0, pagina 9, hfd 1.4,

Vraag:

U schrijft dat de applicaties waar mogelijk zoveel mogelijk moeten worden geoptimaliseerd voor Microsoft Azure. Hierbij wenst u graag de refactor strategie op toe te passen als migratie strategie.

Later op pagina 9 hfd 1.5, schrijft u dat de technische haalbaarheid, ofwel Cloud cloud readiness assessment niet uitgebreid getoetst is, maar wel de verwachting is dat het beperkt technische uitdagingen met zich mee zal brengen.

Vraag: in hoeverre kan de leverancier dit uitsluiten in de aanbidding gezien er gevraagd wordt de migratie tegen een fixed price aan te bieden. En dan met name, hoe mitigeert & borgt KB de mogelijk risico's en haalbaarheid van het succes om de applicatie(s) te migreren zonder daarbij de leverancier op aan te spreken?

Antwoord:

Er is geen uitgebreide cloud readiness assessment gedaan, maar wel is een aantal componenten middels een proof of concept getest met cloud technologieën. De huidige leveranciers van applicaties/diensten zijn hier al mee bezig of treffen voorbereidingen.

In ieder geval is een overgang op basis van IAAS mogelijk als PAAS te complex wordt of te lang duurt voor de migratie.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Planning NvI-rondes, nieuwe vragen indienen bij NvI2?

Vraag:

Graag willen we deelnemen aan deze aanbesteding. Door het publicatiemoment van deze aanbesteding hebben we echter i.v.m. de vakantieperiode onvoldoende tijd gehad om de aanbestedingsdocumenten voldoende door te nemen om de nodige inhoudelijke vragen te stellen.

Wij verzoeken u daarom toe te staan dat geïnteresseerden ook in de tweede NvI-ronde nog nieuwe vragen kunnen stellen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, hier gaat Opdrachtgever niet mee akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, hoofdstuk 3.1.2, pag. 25

Vraag:

We gaan ervan uit dat de onder het kopje “financiële en/of economische draagkracht” genoemde “bij inschrijving te overleggen bewijsstukken”, waaronder de verklaring hoofdelijke aansprakelijkheid, alleen ingediend hoeven te worden als inschrijver inderdaad een beroep op de draagkracht van een derde maakt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Ja dit kan Opdrachtgever bevestigen. Dit hoeft alleen te worden ingediend als inschrijver inderdaad een beroep op de draagkracht van een derde maakt.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Beschrijvend document - Kerncompetentie 1 - vergelijkbaar

Vraag:

Kerncompetentie 1

Opdrachtgever verlangt kennis en ervaring met Microsoft Azure, het cloud adoption framework en enterprise landing zones. Opdrachtnemer moet dit aantonen door middel van Microsoft Gold partner status voor "Cloud Platform" en tenminste silver voor "Datacenter" en "DevOps".

Opdrachtnemer is van mening dat kennis en ervaring ook aan te tonen door middel van andere kwalificaties. Opdrachtnemer verzoekt opdrachtgever te overwegen of de competentie "Datacenter" of "DevOps" vervangen kan worden door aan te tonen dat minimaal 2 medewerkers de certificering "Microsoft Certified: Azure Solutions Architect Expert" hebben. Graag uw akkoord voor het wijzigen van de kerncompetentie naar gelijkwaardig zoals hierboven aangegeven?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever kan niet akkoord gaan met deze wijziging. De

kerncompetentie blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Arbit artikel 7.2

Vraag:

"Opdrachtnemer wenst - indien van toepassing - een eigendomsvoorbehoud te hebben en daarom artikel 7.2 als volgt te herformuleren: ""Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever, maar niet voordat Opdrachtnemer de volledige betaling voor de (betreffende) Prestatie heeft ontvangen."

Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"

Antwoord:
Ja dit voorstel is akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
ARBIT 2018 Artikel 8.7

Vraag:

"Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat Opdrachtgever de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden, indien derden Opdrachtgever terzake van een beweederlijke schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, terwijl deze schending nog niet vastgesteld is. Opdrachtnemer acht deze ontbindingsmogelijkheid slechts redelijk indien deze schending is bewezen en stelt derhalve voor om artikel 8.7 buiten werking te stellen danwel als volgt, of in woorden van overeenkomstige strekking, te herformuleren: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken en deze schending vastgesteld wordt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding."

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

De herformulering zal worden toegepast conform voorstel van de Inschrijver. Het artikel zal niet komen te vervallen.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 15
Onderwerp: ARBIT 2018 Artikel 15.5

Vraag:

"Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat Opdrachtgever de mogelijkheid heeft om de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden, indien derden Opdrachtgever terzake van een beweederlijke schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken, terwijl deze schending nog niet vastgesteld is. Opdrachtnemer acht deze ontbindingsmogelijkheid slechts redelijk indien deze schending is bewezen en stelt derhalve voor om artikel 8.7 buiten werking te stellen danwel als volgt, of in woorden van overeenkomstige strekking, te herformuleren: "Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien derden hem terzake van schending van intellectuele eigendomsrechten in rechte betrekken en deze schending vastgesteld wordt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden, een en ander onverminderd zijn verdere rechten jegens Wederpartij, waaronder maar niet beperkt, tot enig recht op schadevergoeding."

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:
Zie antwoord vraag 14.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 16
Onderwerp: ARBIT 2018 Artikel 16.3

Vraag:

"Opdrachtnemer wenst aan artikel 16.3 de volgende zin toe te voegen voor het geval er geen ruimte is voor een schriftelijke opdracht omwille van de vereiste spoed: " (...) waarmee Opdrachtgever instemt. In situaties waarin Opdrachtnemer Opdrachtgever niet kan bereiken en indien onmiddellijk actie dient te worden genomen, is Opdrachtnemer gerechtigd op eigen initiatief acties te ondernemen tot een maximumbedrag van EUR 1.000,00 per gebeurtenis."

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Er zal altijd een mondeling akkoord moeten liggen, gegeven door een medewerker van de KB die het mandaat heeft om over de voorgestelde handeling van de inschrijver een beslissing te nemen. De KB is qua regievoering over de operatie zodanig georganiseerd dat er altijd iemand bereikbaar is (ma-zo 6:00 - 23:00) om in urgente gevallen mondelinge besluiten te nemen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:

ARBIT 2018 Artikel 17.5

Vraag:

"Opdrachtnemer stelt voor om aan dit artikel een jaarlijkse maximering toe te voegen en stelt hiervoor het volgende voor. ""[...] van EUR 50.000,- per overtreding, met een absoluut maximum van EUR 250.000,- per partij per contractjaar.""

Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"

Antwoord:

Nee, hiermee gaat Opdrachtgever niet akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:

ARBIT 2018 Artikel 17.5

Vraag:

"Opdrachtnemer stelt voor om aan dit artikel een jaarlijkse maximering toe te voegen en het boetebedrag in redelijkheid naar beneden bij te stellen. Opdrachtnemer stelt de volgende tekstwijziging voor: ""De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van EUR 5.000,- per overtreding, met een absoluut maximum van EUR 50.000,- per partij per contractjaar.""

Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?

Kan Opdrachtnemer hiermee instemmen?"

Antwoord:

Nee, hiermee gaat Opdrachtgever niet akkoord en kan Opdrachtgever niet mee instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

ARBIT 2018 Artikel 26.1

Vraag:

"Opdrachtnemer wenst de aansprakelijk te beperken tot uitsluitend directe schade, waarbij onder directe schade uitsluitend wordt verstaan:

- a) De redelijke kosten die Opdrachtgever zou moeten maken om de prestatie van Leverancier aan de overeenkomst te laten beantwoorden;
- b) De redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade;
- c) De redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover Opdrachtgever aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van schade.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Nee, hiermee kan Opdrachtgever niet instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

ARBIT Artikel 26.2

Vraag:

"Opdrachtnemer wenst graag aan de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.2 toe te voegen dat de aansprakelijkheid per jaar niet meer dan EUR 5.000.000,00 zal bedragen.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Nee, hiermee kan Opdrachtgever niet instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
21

Onderwerp:
ARBIT Artikel 26.3

Vraag:

"Opdrachtnemer wenst graag aan de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.3 toe te voegen dat de aansprakelijkheid per jaar niet meer dan EUR 5.000.000,00 zal bedragen.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Nee, hiermee kan Opdrachtgever niet instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
22

Onderwerp:
ARBIT 2018 Artikel 26.3

Vraag:

"Opdrachtnemer wenst graag aan de aansprakelijkheidsbeperking van artikel 26.3 toe te voegen dat de aansprakelijkheid per incident maximaal EUR 1.000.000,00 zal bedragen en per jaar niet meer dan EUR 2.500.000,00 in totaal zal bedragen. Reden hiervoor is dat het risico op aansprakelijkheid anders disproportioneel is.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Nee, hiermee kan Opdrachtgever niet instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
ARBIT Artikel 26.2 en 26.3

Vraag:

"Opdrachtnemer wenst graag, om interpretatie verschillen te voorkomen, toelichting te verkrijgen welke schade wel en welke schade niet onder de in artikel 26.2 genoemde ""persoons- en zaakschade"" valt. Om vervolgens ook de aansprakelijkheid conform artikel 26.3 vast te stellen.

Kan Opdrachtgever dit toelichten?"

Antwoord:

Hiermee wordt materiële en immateriële schade bedoeld.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

ARBIT 2018 Artikel 26.4 d

Vraag:

"Opdrachtnemer wenst artikel 26.4 d buiten werking te stellen aangezien zij het niet redelijk acht om een ongelimiteerde aansprakelijk te accepteren in voornoemde situatie. De genierieke aansprakelijkheidsregeling van artikel 26 is naar de mening van Opdrachtnemer ook redelijk in voornoemde situatie.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Nee, hiermee kan Opdrachtgever niet instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

ARBIT 2018 Artikel 26.4 d

Vraag:

"Opdrachtnemer wenst met verwijzing naar de brief van de Minister voor Rechtsbescherming d.d. 31 oktober 2019 (Link naar de brief: <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2019/10/31/tk-voornemens-met-betrekking-tot-de-uavg-en-avg/tk-voornemens-met-betrekking-tot-de-uavg-en-avg.pdf>) tevens geen aansprakelijkheid te accepteren voor eventuele opgelegde boetes door de Autoriteit Persoonsgegevens aan Opdrachtgever. Opdrachtnemer is aansprakelijk voor schade conform de Overeenkomst en de Autoriteit Persoonsgegevens zal indien daartoe aanleiding is rechtstreeks aan Opdrachtnemer een boete opleggen. Opdrachtgever zal zich zelfstandig moeten verdedigen tegen aan haar opgelegde boetes, daarbij kan de boeteoplegging en/of de omvang daarvan afhankelijk zijn van omstandigheden die uitsluitend Opdrachtgever betreffen, zoals bijvoorbeeld recidieve en de omvang van de onderneming. Het is onacceptabel dat Opdrachtnemer hierdoor benadeeld wordt en er eventuele cummulaties van boetes zou kunnen plaatsvinden. Partijen zullen erop moeten vertrouwen dat de Autoriteit Persoonsgegevens adequaat onderzoek doet aan welke partij een eventuele boete opgelegd moet worden.

Kan Opdrachtgever dit bevestigen?"

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit niet bevestigen. Uit de aangehaalde brief van de Minister van Rechtsbescherming d.d. 31 oktober 2019 blijkt ook dat de Hoge Raad het contractueel doorbelasten van boetes aan opdrachtnemers niet categorisch uitsluit. (p. 13/14). Ook staat er dat schade op grond van art. 26.4 ARBIT slechts op de opdrachtnemer (verwerker) verhaald kan worden, voor zover deze toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van een contractuele verplichting. Dit laatste zou onvoldoende blijken uit de ARBIT en is verduidelijkt in de Toelichting op de voorwaarden in de door opdrachtgever meegestuurde verwerkersovereenkomst waarin staat dat de aansprakelijkheid en vrijwaring alleen geldt wanneer opdrachtnemer /verwerker de verplichtingen uit de verwerkersovereenkomst niet nakomt, zie artikel 11 van de model verwerkersovereenkomst KB.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Arbit Artikel 30.2

Vraag:

"Opdrachtnemer stelt voor dit artikel als volgt te herformuleren: "In geval van overmacht gaan partijen niet eerder tot ontbinding over dan na het verstrijken van een termijn van 60 Werkdagen na het intreden van de tekortkoming."

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Nee, hiermee kan Opdrachtgever niet instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

ARBIT 2018 Artikel 30.3

Vraag:

"Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren:
"Opdrachtgever kan zonder voorafgaande aanmaning of ingebrekestelling met onmiddellijke ingang buiten rechte de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven ontbinden, indien Wederpartij (voorlopige) surseance van betaling aanvraagt, Wederpartij zijn faillissement aanvraagt of

in staat van faillissement wordt verklaard, de onderneming van Wederpartij wordt ontbonden, Wederpartij zijn onderneming staakt, sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij die een nadelig effect heeft voor Opdrachtgever, op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Wederpartij beslag wordt gelegd of Wederpartij anderszins niet langer in staat moet worden geacht de verplichtingen uit de Overeenkomst na te komen. Deze bevoegdheid geldt ook indien zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst ten aanzien van Wederpartij uitsluitingsgronden voordoen als bedoeld in artikel 2.86 Aanbestedingswet."

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Nee, hiermee kan Opdrachtgever niet instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

ARBIT 2018 Artikel 32.2

Vraag:

"Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren:
""Anders dan in geval van ontbinding van de Overeenkomst krachtens het bepaalde in artikel 30 leden 1 of 3 verricht Wederpartij de in artikel 32.1 bedoelde diensten tegen de in de Overeenkomst bepaalde tarieven en condities of bij gebreke daarvan tegen de in het algemeen door Wederpartij gehanteerde tarieven en nader overeen te komen condities. De in artikel 32.1 bedoelde diensten worden kosteloos verricht indien en voor zover sprake is van een toerekenbaar tekortschieten door Wederpartij, waaronder begrepen de situatie bedoeld in de laatste volzin van artikel 30.4.""

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Nee, hiermee kan Opdrachtgever niet instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

ARBIT 2018 Artikel 45.3

Vraag:

"Opdrachtnemer acht het niet redelijk dat indien een reeds aangeleverde Installatiekopie in het ongerede is geraakt of beschadigd is geraakt, zonder dat dit te wijten is Opdrachtnemer, Opdrachtnemer niet alle kosten vergoed krijgt voor het leveren van een herhaalde Installatiekopie. Opdrachtnemer stelt derhalve voor om dit artikel als volgt te herformuleren: "Indien de Installatiekopie in het ongerede is geraakt of zodanig beschadigd dat het Overeengekomen gebruik niet meer mogelijk is, verstrekt Leverancier Opdrachtgever op verzoek met bekwame spoed een nieuwe Installatiekopie van de oorspronkelijk geleverde versie alsmede van door Opdrachtgever in gebruik genomen Verbeterde en Nieuwe Versies daarvan of stelt hij Opdrachtgever in de gelegenheid die zelf te maken. Leverancier kan daarbij, voorzover van toepassing, alleen aanspraak maken op vergoeding van de kostprijs van de Installatiekopie.

Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?"

Antwoord:

Nee, hier kan Opdrachtgever akkoord mee gaan.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

ARBIT 2018 Artikel 73.2

Vraag:

"Realiseert u zich dat Opdrachtnemer in sommige gevallen volledig afhankelijk kan zijn van softwareleveranciers, reden waarom van Opdrachtnemer niet te allen tijde verwacht kan worden dat zij zich aan de dit artikel genoemde verplichtingen kan houden. Opdrachtnemer zal in voorgenoemde gevallen Opdrachtgever tijdig informeren en eventueel daarvoor een Risk letter verzenden.

Kan Opdrachtgever dit bevestigen?"

Antwoord:

Ja, dit kan Opdrachtgever bevestigen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

31

Onderwerp:

ARBIT 2018 Artikel 76.2

Vraag:

"Opdrachtnemer acht het niet redelijk om Functiehersteltijden en Reactietijden per definitie Fatale Termijnen te laten zijn. Opdrachtnemer stelt voor om dit per geval te beoordelen in specifieke klantdocumentatie en artikel 76.2 niet van toepassing te verklaren.

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever kan hiermee instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
32

Onderwerp:

ARBIT 2018 Artikel 84.3

Vraag:

"Opdrachtnemer stelt voor om dit artikel als volgt te herformuleren: "Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies tenzij en voor zover dit noodzakelijk is voor beveiligingsdoeleinden en/of de continuering van de Prestatie."

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?"

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever kan hiermee instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
33

Onderwerp:

ARBIT, artikel 84.5, pag. 34

Vraag:

Wij verzoeken u akkoord te gaan met de volgende aanvulling: "Indien voor het Gebruiksrecht op de nieuwe Programmatuur andere tarieven gelden, zal Wederpartij Opdrachtgever vooraf van een offerte voorzien."

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met deze aanvulling.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

34

Onderwerp:

ARBIT, artikel 76.2, pag. 33

Vraag:

Volgens dit artikel worden functiehersteltijden en reactietijden gezien als fatale termijnen, waarna ontbinding mogelijk is. Mede omdat een dergelijke situatie zich ook na enige jaren kan voordoen, is het ontbinden van een overeenkomst op deze grond ons inziens niet redelijk. In de SLA worden afspraken gemaakt over de mogelijke gevolgen bij het niet behalen van de reactietijden en functiehersteltijden. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 31.

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

35

Onderwerp:

ARBIT, artikel 76.1, pag. 33

Vraag:

Bij herhaalde overschrijding van de service levels is ontbinding mogelijk. Dit is een vergaande bepaling, omdat dit zich ook na bijvoorbeeld twee jaar kan voordoen. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende wijziging: "Opdrachtnemer spant [...] artikel 14.3 is hierbij van toepassing. Opzegging van de Overeenkomst is in ieder geval mogelijk bij herhaalde overschrijding van Service Levels.

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever gaat akkoord met de voorgestelde wijziging.

Beantwoord op:

20-09-2021

Label:

Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

ARBIT, artikel 73.2, pag. 32

Vraag:

De garantie van artikel 12.7 dat opdrachtnemer de Prestatie onderhouden 3 jaar na acceptatie, geldt ook voor correctief onderhoud, ook wanneer Opdrachtgever niet wenst over te gaan op nieuwe versies of laatste modellen van een product! Voorstel: in afwijking van artikel 73 lid 2 geldt dat Opdrachtnemer verplicht is de laatste en voorlaatste versie te onderhouden.

Bij uw aanvraag gaat het om een SaaS-oplossing. Dit betekent dat u automatisch meegaat met nieuwe versies. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Voor de SaaS oplossing is dit sowieso niet van toepassing, maar voor andere zaken kan dit wel gelden. Daarom zal Opdrachtgever dit artikel niet laten vervallen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

37

Onderwerp:

ARBIT, artikel 53.3, pag. 27

Vraag:

Wij verzoeken u akkoord te gaan met de volgende aanvulling:
"Opdrachtnemer verschaft onverwijld aan bevoegde instanties toegang tot deze arbeidsvoorwaardelijke afspraken en werkt mee aan controles, audits en loonvalidatie, uitsluitend wanneer Opdrachtgever gegronde redenen heeft te twijfelen aan het op orde zijn van deze administratie. Voorafgaand aan deze inzage wordt door Opdrachtgever en/of de bevoegde instantie een geheimhoudingsverklaring getekend."

Antwoord:

Ja, deze aanvulling is akkoord en wordt toegevoegd.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

38

Onderwerp:

ARBIT, artikel 43.1, pag. 23

Vraag:

Hier staat: "Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, een eeuwigdurend en onherroepelijk Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur". Wij leveren onze standaardprogrammatuur in niet-exclusief en niet overdraagbaar gebruiksrecht voor de duur van de looptijd van de gesloten overeenkomst. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met deze wijziging.

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever gaat niet akkoord met voorgestelde wijziging.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
ARBIT, artikel 30.6, pag. 19

Vraag:

Volgens dit artikel kan opdrachtgever op ieder gewenst moment de overeenkomst opzeggen. Ondanks dat hier in de opvolgende artikelen vergoedingen tegenover staan, is het niet redelijk om zonder gegronde reden een overeenkomst tussentijds te beëindigen. Dat maakt elke afspraak over een vaste looptijd a priori nietig. Wij verzoeken u daarom dit artikel niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 93.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:
ARBIT, artikel 30.4, pag. 19

Vraag:

Het op goede gronden aannemen dat een rechter een overeenkomst ontbindt, lijkt niet redelijk. Ook niet wanneer de opdrachtgever op goede gronden kan aannemen dat een rechter hiertoe besluit. Wij verzoeken u daarom artikel 30 lid 4 niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Uw verzoek is akkoord. Artikel 30 lid 4 wordt niet van toepassing verklaard op deze overeenkomst.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:
ARBIT, artikel 30.3, pag. 19

Vraag:

Wij zijn van mening dat fusies en/of overnames niet zonder meer een reden zijn voor het ontbinden van een overeenkomst. Wij verzoeken u daarom dit artikel als volgt aan te vullen: [..], sprake is van een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij, waarbij het van Opdrachtgever in redelijkheid niet kan worden verwacht dat

de Overeenkomst wordt voorgezet”.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 27.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

42

Onderwerp:

ARBIT, artikel 26.4 sub d, pag. 18

Vraag:

De beperking van de aansprakelijkheid vervalt in geval de toezichthoudende autoriteit een boete oplegt, waardoor de aansprakelijkheid hier onbeperkt is. Wij verzoeken u daarom deze aansprakelijkheid gelijk te trekken met de aansprakelijkheid opgenomen in artikel 26 lid 2 en daarmee artikel 26 lid 4 sub d niet van toepassing te verklaren.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 24.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

ARBIT, artikel 26.2, pag. 17

Vraag:

Het aantal gebeurtenissen is niet beperkt tot een periode, waardoor de aansprakelijkheid voor ons onbeperkt is. Dat is voor ons niet verzekeraar. Wij wensen daarom een beperking van de maximale vergoeding per jaar op te nemen voor artikelen 26.2 en 26.3, zodat dit artikel ook meer in lijn is met artikel 29.1. Bent u bereid om toe te voegen dat de aansprakelijkheid voor artikel 26.2 en 26.3 wordt beperkt tot € 2.500.000,- per jaar?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 20.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

ARBIT, artikel 17.5, pag. 15

Vraag:

Een boete van € 50.000 per overtreding is zeer hoog in de markt, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Bent u derhalve bereid de een onmiddellijk opeisbare boete overeen te komen van € 5.000 per dag met een maximum van € 50.000?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 18.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

45

Onderwerp:

ARBIT, artikel 15.5, pag. 14

Vraag:

Indien de factuur niet wordt betaald vanwege onjuistheden, is leverancier niet gerechtigd de werkzaamheden op te schorten. Wij verzoeken u dit artikel als volgt aan te vullen: "[...], tenzij van Wederpartij in alle redelijkheid niet kan worden verwacht de werkzaamheden voor te zetten".

Antwoord:

De suggestie zal niet worden toegevoegd aan artikel 15.5 van de ARBIT.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

46

Onderwerp:

ARBIT, artikel 11.1, pag. 12

Vraag:

"Volgens dit artikel wordt algemeen overgegaan van betaling na acceptatie. Dit betekent dat leverancier de volledige opdracht moet financieren, en er wordt geen duidelijk verschil gemaakt tussen eenmalige en periodieke kosten. Wij stellen daarom het volgende facturatieschema voor. De periodieke kosten (gebruiksrecht, onderhoud, hosting) worden bij oplevering van de software in de productie-omgeving van Opdrachtgever door Leverancier voor de aanstaande 12 maanden in rekening gebracht. De eenmalige kosten worden als volgt in rekening gebracht:

- 35% bij opdrachtverlening
- 35% bij oplevering in de acceptatieomgeving
- 30% bij acceptatie"

Antwoord:

Opdrachtgever gaat niet akkoord met uw voorstel. Tegenvoorstel: Na

contractering wordt in redelijkheid afgesproken na welk deel van de opdracht (een deel van) een factuur wordt uitbetaald.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:
ARBIT, artikel 8.2, pag. 10

Vraag:

In dit artikel wordt aangegeven dat door ondertekening van de overeenkomst de in artikel 8.1. van de ARBIT genoemde intellectueel eigendom worden geacht te zijn overgedragen. Indien een akte noodzakelijk is, wordt Opdrachtgever tevens gemachtigd uit naam van Wederpartij te tekenen. Het tekenen van dergelijk belangrijke stukken willen wij niet uit handen geven. Bent u ertoe bereid om, indien er daadwerkelijk sprake zal zijn van overdracht, de Wederpartij zelf te laten ondertekenen?

Antwoord:

Nee, hiertoe is Opdrachtgever niet bereid.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
ARBIT, artikel 7.2, pag. 10

Vraag:

Onverminderd hetgeen in artikel 8 staat (IE-rechten), gaat het eigendom van de Prestatie bij acceptatie over op Opdrachtgever. Conform de definitie van Prestatie, maakt het leveren van Gebruiksrecht van Standaardprogrammatuur onderdeel hiervan uit. Het IE van Standaardprogrammatuur blijft echter altijd bij de leverancier berusten. Wij verzoeken u daarom akkoord te gaan met de volgende aanvulling [...], zulks met uitzondering van in Gebruiksrecht geleverde Standaardprogrammatuur. Het intellectueel eigendom van Standaardprogrammatuur blijft berusten bij de Leverancier.

Antwoord:

De aanvulling is niet akkoord en zal niet worden toegevoegd.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
49

Onderwerp:
ARBIT, artikel 1.16, pag. 8

Vraag:

Hier staat aangegeven dat opvolgende versies van de standaardprogrammatuur, al dan niet uitgebracht onder een nieuwe naam, worden gezien als een Nieuwe versie. Uiteraard bevat een nieuwe versie ook nieuwe functionaliteiten, echter wanneer de leverancier beslist om software die mogelijk dezelfde functionaliteiten bevat, maar op een ander platform is gebouwd uit te brengen onder een nieuwe naam, dient het voor de leverancier mogelijk te zijn hier andere tarieven voor te vragen. Wij stellen daarom voor het laatste deel van de zin te laten vervallen, te weten "al dan niet uitgebracht onder een andere naam"

Antwoord:

Uw voorstel is niet akkoord. Het artikel blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

ARBIT, artikel 1.9, pag. 7

Vraag:

"Een storing of mankement van een applicatie kan ook buiten de invloedssfeer van Inschrijver liggen. Het zou niet redelijk zijn als dit voor rekening van Inschrijver komt. Bent u daarom bereid de definitie als volgt aan te passen:

“Gebrek: iedere storing en/of ander mankement die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van Wederpartij als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik.””

Antwoord:

Nee, de definitie zal niet worden aangepast.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 7.5, pag. 5

Vraag:

We begrijpen de insteek van dit artikel, verzoeken u echter deze iets te nuanceren: “Indien de Op- c.q. Afgeleverde Prestatie door Opdrachtgever wordt afgekeurd, stelt Opdrachtgever Wederpartij een redelijke termijn waarin het Gebrek dan wel de Gebreken die de afkeuring hebben veroorzaakt, hersteld moeten zijn. Indien Wederpartij dit niet binnen deze

termijn heeft hersteld, houdt Opdrachtgever een bedrag in van <bedrag> op de Vergoeding totdat de Gebreken zijn hersteld.

Antwoord:

De nuance is niet akkoord, artikel 7.5 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 7.2, pag. 6

Vraag:

Het hier genoemde prijsindexcijfer geeft specifiek de prijsontwikkeling voor CAO-lonen weer. Bij deze opdracht gaat het echter specifiek om het leveren van diensten, onderhoud en gebruiksrecht voor software. Ons inziens sluit het CBS-prijsindexcijfer 6202 ("Computeradvisering") beter op de feitelijke prijsontwikkeling in de sector aan. Wij verzoeken u daarom dit cijfer aan te houden. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Uw voorstel is niet akkoord. Artikel blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 6.2, pag. 5

Vraag:

We begrijpen de insteek van dit artikel, verzoeken u echter deze iets te nuanceren: "Indien Opdrachtgever de Prestatie accepteert ondanks de aanwezigheid van één of meer Gebreken stelt Opdrachtgever Wederpartij een redelijke termijn waarin dit Gebrek dan wel deze Gebreken hersteld moeten zijn. Indien Wederpartij dit niet binnen deze termijn heeft hersteld, houdt Opdrachtgever een bedrag in van <bedrag> op de Vergoeding totdat de Gebreken zijn hersteld."

Antwoord:

Uw voorstel is niet akkoord. Artikel blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 4.3, pag. 4

Vraag:

Hier wordt een eenzijdige verlengingsmogelijkheid voor opdrachtgever genoemd. We begrijpen de insteek, maar zeker bij een onbeperkt aantal verlengingen achten wij het te eenzijdig dat opdrachtnemer hier geen enkel invloed op heeft. Wij verzoeken u daarom hier ook een opzegtermijn voor de leverancier vast te leggen door het artikel als volgt aan te vullen: “Indien Wederpartij de overeenkomst niet wenst te verlengen, dient hij dit minimaal twaalf (12) maanden voor afloop van de (verlengde) looptijd schriftelijk aan Gemeente melden.”

Antwoord:

Dit voorstel is niet akkoord. Opdrachtgever ziet niet in waarom dit schriftelijk aan de Gemeente gemeld dient te worden.

Beantwoord op: 20-09-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

55

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 2.2, pag. 4

Vraag:

In dit artikel staat dat de ARBIT prevaleert boven “de aanbestedingsdocumenten inclusief nvi’s”. Het is echter mogelijk dat de aanbestedingsdocumenten afwijken van de ARBIT en dat in aanbestedende dienst in de NvI-rondes eventueel akkoord gaat met aanpassingen van de ARBIT. Het is daarom gebruikelijk dit te laten prevaleren boven de voorwaarden. Wij verzoeken u daarom “de aanbestedingsdocumenten inclusief nvi’s” boven de ARBIT op plaats 2 van deze lijst te zetten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat Opdrachtgever niet akkoord. De DAP, SLA en verwerkersovereenkomst worden allen toegevoegd als bijlage bij de hoofdovereenkomst en deze prevaleren daarmee boven de ARBIT. Dit acht Opdrachtgever voldoende.

Beantwoord op: 20-09-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

56

Onderwerp:

Conceptovereenkomst, artikel 2.2, pag. 4

Vraag:

In artikelen 2.1 en 9.4 wordt het begrip “Voorwaarden” met een hoofdletter gebruikt. Natuurlijk begrijpen we dat hiermee de meegeleverde ARBIT bedoeld is – alleen is het begrip “Voorwaarden” in de overeenkomst niet expliciet gedefinieerd. We stellen daarom voor alle duidelijkheid voor dit bij artikel 2.2 punt 2 expliciet te maken: “2) de ARBIT, hierna: de Voorwaarden (BIJLAGE 1 – ARBIT)”

Antwoord:

Dit zal ter verduidelijking worden aangepast.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.
57

Onderwerp:
Bijlage 2 - EL4

Vraag:

"Binnen dit onderdeel wordt het SLA opgesteld en de operationele en contractuele afspraken rondom de dienstverlening uitgewerkt en vastgelegd in het DAP (Dossier Afspraken en Procedures) en Service Level Agreement." Kan opdrachtgever nader specificeren waar 'dit onderdeel' naar verwijst?

Antwoord:

'Dit onderdeel' verwijst naar de fase waarin de landingzones worden ingericht. In deze fase wordt van inschrijver verwacht dat ook de SLA en/of XLA vastgesteld worden i.s.m. de KB en er een DAP samengesteld wordt i.s.m. de KB.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:
Bijlage 2 - EL9

Vraag:

"Alle coding, scripting en configuraties worden conform secure coding guidelines van Microsoft en de OWASP top 10 uitgevoerd." Kan opdrachtgever specifieker aangegeven wat hier bedoeld wordt:

- Heeft u een referentie naar de securing coding guideline?
- Met betrekking to owasp top 10: Bedoelt u hier te zeggen dat de omgeving een web applicatie firewall bevat die filtert op de owasp top 10?

Antwoord:

Van opdrachtnemer wordt verwacht dat ze in haar coding, scripting en configuratiewerkzaamheden veilige coderingsnormen hanteren om ervoor te zorgen dat ze geen kwetsbaarheden introduceren voor hackers om te misbruiken. OWASP guideline: https://owasp.org/www-project-secure-coding-practices-quick-reference-guide/migrated_content (https://owasp.org/www-pdf-archive/OWASP_SCP_Quick_Reference_Guide_v2.pdf). Microsoft .NET: <https://docs.microsoft.com/en-us/dotnet/standard/security/secure-coding-guidelines>

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 2 - EL9

Vraag:

Bijlage 2 - EL9

"Aanbieder zorgt dat de verplichte, relevante, standaarden van Forum voor standaardisatie geïmplementeerd en onderhouden worden in de KB Azure omgeving. Bij voorkeur doet de aanbieder dit ook voor de aanbevolen standaarden." Kan opdrachtgever concreet aangeven welke standaarden zij van belang acht?

Antwoord:

Forum Standaardisatie is een adviescommissie met deskundigen uit diverse overheidsorganisaties, het bedrijfsleven en de wetenschap. De KB als ZBO gefinancierd vanuit OCW is verplicht deze standaarden te volgen. Zie <https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/verplicht>. De KB verwacht dat aanbieder zorg draagt dat deze standaarden, relevant voor de omgeving en toepassing, geïmplementeerd en onderhouden worden binnen de KB Azure omgeving.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Bijlage 2 - EL12

Vraag:

Antimalware voor PaaS services is onderdeel van de service geleverd door Microsoft. Daar heeft de opdrachtgever geen invloed op. Wel bieden diverse PaaS services vulnerability protectie en scans. Doelt opdrachtgever hier op?

Antwoord:

In EL12 wordt gesteld dat de aanbieder binnen een PaaS omgeving voor

minimaal dezelfde bescherming tegen malware zorgdraagt zoals het gebruik van een up-to-date anti-malware oplossing dat doet binnen IaaS. De vraag die aanbieder stelt impliceert dat PaaS services verschillen in protectie? Als er additionele maatregelen nodig zijn om hetzelfde niveau van bescherming tegen malware te kunnen garanderen als een up-to-date anti-malware oplossing binnen IaaS dan dienen deze ingericht dan wel geactiveerd te worden.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage 5a

Vraag:

Met welk(e) product(en) is de huidige API oplossing geïmplementeerd?

Antwoord:

De huidige API-gateway oplossing is gerealiseerd met TYK (Tyk.io).

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Bijlage 5b

Vraag:

Kan opdrachtgever de verwachte RTOs en RPOs met betrekking tot disaster recovery aangeven?

Antwoord:

RPO mag maximaal 24 uur zijn (klokuren). RTO mag maximaal 150% zijn van het benodigde aantal manuur voor herstel (klokuren).

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Bijlage 5c

Vraag:

Kan opdrachtgever de verwachte RTOs en RPOs met betrekking tot disaster recovery aangeven?

Antwoord:

RPO mag maximaal 24 uur zijn (klokuren). RTO mag maximaal 150% zijn van het benodigde aantal manuur voor herstel (klokuren).

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:

Bijlage 5c

Vraag:

Kan opdrachtgever gezien het feit dat de ESB wordt uitgefaseerd heroverwogen of men een RTO/RPO wel verwacht?

Antwoord:

RPO mag maximaal 24 uur zijn (klokuren). RTO mag maximaal 150% zijn van het benodigde aantal manuur voor herstel (klokuren).

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
65

Onderwerp:

Leidraad - 1.2.1

Vraag:

Opdrachtnemer begrijpt uit de verschillende applicatie bijlages dat in scope is van de migratie: Voor sommige applicaties het voorzetten van de huidige deployment door middel van een virtuele lift-en-shift (rehost) maar dat er ook andere applicaties zijn waarvan opdrachtgever wenst dat ze naar een andere platform architectuur gaan (replatform) zoals Azure API Management en container platformen. Is het correct dat zowel de gehoste als de replatform activiteiten onderdeel van de aanbestedingscope?

Antwoord:

Ja, deze aanname is juist.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:

3.4.3 Technische en beroepsbekwaamheid - Kerncompetentie

Vraag:

De KB verlangt dat de Inschrijver zelf een Microsoft Gold partner status

voor “Cloud Platform” bezit én tenminste Silver voor “Datacenter” en “DevOps”.

Is een Silver partner status voor 'Cloud Platform' en een Gold status op Datacenter ook voldoende? Wij zijn van mening dat dit ook de expertise van aanbiedende partij aantoon.

Antwoord:

Nee, dit is onvoldoende.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:

Verzoek NVI 2 Vragen niet te beperken tot de vragen / antwoorden in NVI 1

Vraag:

Graag willen wij opdrachtgever verzoeken ruimte te bieden / gelegenheid te geven om ook in de tweede vragenronde de vragen te beantwoorden die niet alleen gerelateerd zijn aan de vragen en antwoorden uit de eerste nota van inlichtingen. Gedurende het proces van invulling van de inschrijving, het (her)lezen en begrijpen van de aanvraag komen er vragen naar boven die in het begin niet direct voorzien waren (ook gezien in het licht van het korte tijdsbestek tussen publicatie en eerste vragenronde). Opdrachtnemer is van mening dat dat ook ten goede komt van de kwaliteit van de inschrijvingen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat Opdrachtgever niet akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
68

Onderwerp:

Uitstel uiterste datum indienen vragen voor vragenronde 1 mogelijk?

Vraag:

Zou de uiterste datum voor het stellen van vragen in eerste vragenronde een paar dagen uitgesteld kunnen worden, bijvoorbeeld naar woensdag 15 september 10u?

Antwoord:

De vragenronde is reeds gesloten en kan dus niet meer worden aangepast.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.
69

Onderwerp:

Bijlage 5i – Applicatie analyse WAAS p.6

Vraag:

Gewenste doelarchitectuur en migratie – Begrijpt Gegadigde het goed dat er nog geen besluit is genomen op welke wijze de oplossing vormgegeven moet worden (PaaS/IaaS)? Zijn de technische mogelijkheden en requirements vanuit de ontwikkelaar hierover bekend?

Antwoord:

Dit zal IAAS worden op de korte termijn.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Bijlage 5i – Applicatie analyse WAAS p.6

Vraag:

Gewenste doelarchitectuur en migratie - Begrijpt Gegadigde het goed dat hier vooral gevraagd wordt om een governance/toezichhoudende taak, en het functioneel en technisch beheer bij een derde partij belegd blijft?

Antwoord:

Voor WAAS is het applicatiebeheer en technisch beheer als een DevOps constructie inderdaad ingeregeld bij een derde partij en zal het hier vooral om het faciliteren/beheren van de infrastructurele basisvoorzieningen gaan.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:

Bijlage 5e – Applicatie analyse Get-It Samenvatting p.3

Vraag:

In het Programma van Eisen wordt gesteld dat een HTTP-protocol niet veilig is (wat Gegadigde onderschrijft). Wordt hier gebruik gemaakt van HTTP omdat er geen werkbare alternatieven zijn?

Antwoord:

Dit is een omissie in de applicatieanalyse. Dit moet HTTPS zijn.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Bijlagen 5d, 5e, 5f, 5g, en 5h

Vraag:

Algemeen naar aanleiding van bijlagen 5d t/m 5h: Opdrachtgever spreekt de wens uit om de workload op containers/PaaS-diensten te laten draaien. Is er reeds getoetst (evt. met de applicatieontwikkelaars) of dit haalbaar is?

Antwoord:

Waar voorzien en van toepassing, ja.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Bijlage 5b – Applicatie analyse Digitale Topstukken p.4

Vraag:

User Story – In het Programma van Eisen wordt gesteld dat een FTP-protocol niet veilig is (wat Gegadigde onderschrijft). Wordt hier gebruik gemaakt van FTP omdat er geen werkbare alternatieven zijn?

Antwoord:

De KB stelt dat een veilig filetransfer protocol (bv FTPS, SFTP) is vereist voor overdracht over publieke netwerken.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Bijlage 5b – Applicatie analyse Digitale Topstukken p.5

Vraag:

Operating Model – Is het technisch beheer van de webserver binnen scope van deze Aanbesteding, of is Opdrachtgever voornemens dit bij de genoemde derde partij te laten?

Antwoord:

Dit is binnen scope van de aanbesteding.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Programma van eisen EL15

Vraag:

EL 15. Gegadigde leest in de stukken een aantal keren dat er gerefereerd wordt aan de BIO, ISO27001, CIS (Center for Internet Security), OWASP, Microsoft best-practices en het NCSC. Zijn er naast deze raamwerken nog aanvullende veiligheidseisen van KB, die bijvoorbeeld vastgelegd liggen in een informatiebeveiligingsbeleid. Zo ja, welke relevante veiligheidseisen zijn deze?

Antwoord:

Belangrijkste zijn vermeld. CIS benchmarks zijn KB standaard voor hardening en zijn ook relevant voor Azure. Ook CIS benchmark bij inzet Kubernetes/Docker op Azure. (<https://www.cisecurity.org/benchmark/docker/>,

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

76

Onderwerp:

Programma van eisen EL2

Vraag:

"Bijlage 3 – Beantwoordingstemplate wensen" hebben wij niet terug kunnen vinden. Wel "Bijlage 3 - Referentieformat". Kunt u deze alsnog toevoegen?

Antwoord:

Het beantwoordingstemplate is niet van toepassing en ontbreekt dus ook in de stukken. Laatste zin van deze eis wordt aangepast naar: "In de beantwoording van vraag S1 van de specifieke kwaliteit geeft u aan hoe u tot invulling van deze eis komt."

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad Kerncompetentie 1 p.29 en Bijlage 2 – Programma van Eisen EL1

Vraag:

Kerncompetentie 1 en PVE EL 1:

Inschrijver is nog niet in het bezit van de Silver status voor DevOps, maar

wel in het bezit van een Gold status op zowel Cloud Platform, Application Development, Application Integration en Datacenter. Inschrijver is voornemens de gevraagde Silver status voor DevOps te behalen vóór de daadwerkelijke aanvang van de opdracht bij de KB, dus op het moment dat zij leverancier is (zoals verwoord in EL1).

Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat inschrijver hiermee de gevraagde kennis en ervaring uit kerncompetentie 1 voldoende aantoon?

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever stemt er mee in dat Inschrijver hiermee de gevraagde kennis en ervaring uit kerncompetentie voldoende aantoon als dit op startdatum van de overeenkomst is afgerond.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad §1.4, p.8 Toekomstig model voor hosting en operaties – Netwerk

Vraag:

Toekomstig model voor hosting en operaties – Netwerk: Maakt Opdrachtgever hierin nog onderscheid tussen het datacenter/onpremises netwerk en het Azure virtual network? M.a.w. is het de bedoeling dat deze derde partij ook het Azure virtual network (incl. netwerkcomponenten zoals gateways, loadbalancers, etc.) zal verzorgen?

Antwoord:

Ja, dit is de bedoeling.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

Artikel 84.5 - Andere programmatuur i.p.v. Nieuwe versie

Vraag:

Wij vinden het onacceptabel dat, indien wij er voor kiezen om in plaats van een Nieuwe versie andere Programmatuur uit te brengen, onverkort gehouden zijn tot nakoming van deze overeenkomst; dit zou immers betekenen dat wij alsnog zorg dienen te dragen voor een consistent versiebeleid en daarom alsnog een nieuwe versie uit zouden moeten brengen. Wij stellen daarom voor om de zinsnede “..hetzij onverkorte nakoming van de Overeenkomst van Onderhoud hetzij op...” te verwijderen. Stemt u daar

mee in? Zo niet, dan graag een motivering.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 33.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Artikel 77 - Inschakelen derden

Vraag:

"Het verhelpen van gebreken door derden met behoud van rechten van Opdrachtgever heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Tot slot achten wij het redelijk dat inschakelen van een derde partij slechts plaatsvindt na voorafgaande ingebrekestelling. Wij stellen de volgende aanpassing voor: "... indien Opdrachtnemer, ook na voorafgaande ingebrekestelling stellende een redelijke termijn, in gebreke blijft in de nakoming van zijn verplichtingen uit die Overeenkomst of indien hij daarvoor van Opdrachtnemer toestemming krijgt."

Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, wilt u dat dan motiveren?

Antwoord:

Ja, hiermee kan Opdrachtgever instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Artikel 76.2 - Nakoming Servicelevels

Vraag:

Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen staat naar onze mening niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Wij stellen voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA.

Antwoord:

Dit zal nader worden afgestemd in de SLA, welke prevaleert boven de ARBIT.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 82
Onderwerp: Artikel 73.3 - Tijdelijke oplossing

Vraag:

Gezien de spoedeisendheid die meestal gemoeid is met het aanbrengen van een tijdelijke oplossing stellen wij voor om Opdrachtgever zo snel mogelijk, doch uiterlijk direct na het aanbrengen van de oplossing te informeren. Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, wilt u dat dan motiveren?

Antwoord:

Nee, er zal altijd een mondeling akkoord moeten liggen, gegeven door een medewerker van de KB die het mandaat heeft om over de voorgestelde handeling van de inschrijver een beslissing te nemen. De KB is qua regievoering over de operatie zodanig georganiseerd dat er altijd iemand bereikbaar is (ma-zo 6:00 - 23:00) om in urgente gevallen mondelinge besluiten te nemen.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 83
Onderwerp: Artikel 73.2 - Onderhoud op nieuwe versies

Vraag:

Wij verrichten slechts onderhoud op de laatste en voorlaatste versie van het Product. Verdere onderhoudsdiensten maken geen onderdeel uit van onze aanbieding. Wij verzoeken u om artikel 72.2 te laten vervallen. Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, wilt u dat dan motiveren?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 36.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 84
Onderwerp: Artikel 67.1 - Vrijwaring inlenersaansprakelijkheid

Vraag:

Onder verwijzing naar onze opmerking bij artikel 26.5 stellen wij de

volgende toevoeging voor: “(...), mits de totstandkoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever.”. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zoniet, waarom niet?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat Opdrachtgever niet akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:

Artikel 66 - Vrijwaring beweerdelijk bestaan arbeidsovereenkomst.

Vraag:

"Ook Opdrachtgever heeft bepaalde verantwoordelijkheden ten einde ervoor te zorgen dat er geen arbeidsovereenkomst tot stand komt.

Wij kunnen slechts een vrijwaring afgeven tegen aanspraken van het Personeel voor zover het beweerdelijk bestaan van een arbeidsovereenkomst niet is toe te rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaan wij er bijvoorbeeld van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer.

Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor:
“(...), mits de hiertoe door het Personeel van Opdrachtnemer aangedragen gronden niet toe te rekenen zijn aan Opdrachtgever.”.
Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Deze toevoeging is akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
86

Onderwerp:

Artikel 59.6 - Acceptatie

Vraag:

"Het verhelpen van gebreken door derden op onze kosten heeft vergaande consequenties. Op de (wijze van) herstel door de derde hebben wij immers geen invloed, en wij kunnen daardoor ook niet meer instaan voor de kwaliteit van de programmatuur. Daarnaast hebben wij geen invloed op de daarvoor in rekening gebrachte kosten, hetgeen een niet in te calculeren risico met zich brengt. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:
“Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens

rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen, voor zover dit redelijke, daadwerkelijk gemaakte marktconforme kosten betreffen.”
Daarnaast stellen wij voor om de laatste zin van 59.6 te schrappen.
Graag uw bevestiging danwel toelichting of een redelijk alternatief.

Antwoord:

Uw aanpassing “Indien Opdrachtnemer daaraan niet voldoet, mag Opdrachtgever de Gebreken na voorafgaande mededeling aan Opdrachtnemer voor diens rekening zelf verhelpen of door een derde laten verhelpen, voor zover dit redelijke, daadwerkelijk gemaakte marktconforme kosten betreffen.” is akkoord. De laatste zin van 59.6 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Artikel 59.3 - Acceptatie

Vraag:

"Het is voor beide partijen van belang dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Opdrachtnemer stelt de volgende toevoeging voor:
“Opdrachtgever zal overgaan tot Acceptatie indien het opgeleverde voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria.”
Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Deze toevoeging is akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Artikel 53 - Waadi

Vraag:

De naleving van de in dit artikel vermelde verplichtingen treffen de gehele keten en daarmee ook Opdrachtgever. Wij gaan er daarom volledigheidshalve van uit dat we dit artikel een wederkerige werking kunnen toekennen en deze verplichtingen derhalve ook op Opdrachtgever rusten. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Hiermee gaan wij niet akkoord. KB is geen intermediar en wil ook niet als zodanig worden kunnen aangemerkt.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Artikel 50 - Specifiek personeel

Vraag:

Voorziet u dat er sprake zal zijn van Specifiek Personeel? En zo ja, kunt u ten aanzien van dit Specifiek Personeel er dan mee instemmen dat ook ten aanzien van hen vervanging mogelijk is? Art. 22.1 is immers uitgesloten en dan is een bevestigend antwoord op deze vraag ook consequent.

Antwoord:

Opdrachtgever voorziet niet dat hier sprake van zal zijn en zal daarom op voorhand geen verdere uitspraak doen over het overige onderdeel van uw vraag.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Artikel 43.1 - Licentie

Vraag:

Zoals u bekend is, zijn op standaard programmatuur van derden (hieronder wordt in ieder geval begrepen software, clouddiensten of open-source zijn) standaard licentie- c.q. dienstvoorwaarden van toepassing. Deze markt zit zo in elkaar dat leveranciers van deze standaard programmatuur de producten uitsluitend leveren onder de toepasselijkheid van hun eigen voorwaarden. Deze voorwaarden zijn doorgaans voor alle gebruikers gelijk. Bent u daarom bereid om de Standaardprogrammatuur op eigen naam aan te schaffen dan wel om de op de Standaardprogrammatuur van toepassing zijnde (licentie) voorwaarden van de betreffende derde partij te accepteren met uitsluiting van het bepaalde in de overeenkomst en deze voorwaarden?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 38.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Algemeen - Overname beding

Vraag:

Wij hechten veel waarde aan het behoud van onze medewerkers, zij vormen immers ons 'kapitaal'. Wij zouden graag willen overeenkomen dat Partijen elkaars (of diens onderaannemers) direct bij de Overeenkomst betrokken personeel niet in dienst zullen nemen of anderszins voor zich zullen laten werken tot 6 maanden na het einde van de Overeenkomst, tenzij Partijen het in een concreet geval eens worden over de betaling van een redelijke vergoeding door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer. Bent u bereid tot deze afspraak? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Wij zijn niet bereid tot een dergelijke aanvullende afspraak. KB zal echter niet rechtstreeks en gericht personeel gaan werven bij Opdrachtnemers.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Artikel 30.7 - Gevolgen opzegging

Vraag:

In onderhavig geval is sprake van een Opdracht als bedoeld in artikel 30.7. Ingeval Opdrachtgever opzegt, is het aannemelijk dat wij schade lijden als bedoeld in de artikelen 30.8b en c. Wij stellen voor de artikelen 30.8b en c van overeenkomstige toepassing te verklaren op de afrekening als bedoeld in dit artikel 30.7. Stemt u daarmee in? Zo niet, dan graag een toelichting daarop.

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever stemt hier niet mee in. Het gaat om opdrachten met een éénmalig karakter en derhalve is het verklaarbaar dat hierop andere voorwaarden van toepassing zijn.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

93

Onderwerp:

Artikel 30.6 - Opzegging

Vraag:

Indien Opdrachtgever de opdracht met onmiddellijke ingang opzegt, worden wij onder meer geconfronteerd met vrijgekomen personeel, welke wij op dat moment niet direct bij een andere opdrachtgever zullen kunnen inzetten. Wij verzoeken u dan ook om ofwel te voorzien in een vergoeding voor leegloop van personeel ofwel een redelijke opzegtermijn van ten minste 3 maanden te

hanteren. Bent u daartoe bereid? Zo niet, waarom dan niet en in hoeverre kunt u er dan wel mee instemmen?

Antwoord:

Nee, hier is Opdrachtgever niet toe bereid. Vergoedingen die van toepassing zijn op dit artikel, worden verder toegelicht in artikel 30.7, 30.8 en 30.9.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Artikel 30.4 - Vernietiging door de rechter

Vraag:

"Naar onze mening is het redelijk dat de vergoeding in verhouding staat tot de ernst van de toerekenbaarheid. Anders zou immers een onevenredig groot risico bij Opdrachtnemer worden gelegd. Wij stellen de volgende aanpassing voor:

"Indien Opdrachtgever echter aantoonbaar dat de onrechtmatigheid (mede) aan Wederpartij toerekenbaar is, komt Wederpartij een vergoeding toe die in verhouding staat tot de mate van toerekenbaarheid."

Akkoord? Zo niet, dan graag een duidelijke motivering.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 40.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
95

Onderwerp:

Artikel 30.4 - Vernietiging door de rechter

Vraag:

Beëindiging dient naar onze redelijke mening slechts mogelijk te zijn indien de rechter daadwerkelijk overgaat tot vernietiging van de overeenkomst op grond van de aanbestedingswet. Wij stellen voor om de woorden "hij op goede gronden aanneemt dat" te schrappen. Stemt u daarmee in? Zo niet, dan graag een duidelijke motivering.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 40.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

96

Onderwerp:

Artikel 30.3 - Wijziging zeggenschap

Vraag:

"Ter voorkoming van misverstanden, kunt u bevestigen dat interne fusies of reorganisatie niet vallen onder "een ingrijpende wijziging in de zeggenschap over de activiteiten van de onderneming van Wederpartij"?"

Antwoord:

Zie antwoord vraag 27.

Beantwoord op: 20-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

97

Onderwerp:

Artikel 30 - Ontbinding

Vraag:

"Beëindiging van de overeenkomst zou naar onze mening slechts mogelijk kunnen zijn wanneer de ernst van de tekortkoming dit rechtvaardigt. Daarnaast heeft de term 'ontbinden' juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en het betaalde moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit een slecht uitvoerbaar en voor beide Partijen onwenselijk en onredelijk gevolg. Wij verzoeken u daarom om in een apart artikellid aan de ARBIT toe te voegen: 'Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.'

Akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

De wijziging is niet akkoord. Indien een onderdeel uit de ARBIT niet van toepassing is op de specifieke overeenkomst dan volgt dit uit de uitvoering van de hoofdovereenkomst. Artikel blijft daarom wel gehandhaafd.

Beantwoord op: 20-09-2021**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

98

Onderwerp:

Artikel 29.3 - Verzekering

Vraag:

Als beursgenoteerde onderneming en op basis van de afspraken met onze verzekeraar kunnen wij helaas geen inzage geven in de polis, de bewijzen van premiebetaling of eventuele eerdere claims onder onze polis. Uit de

toelichting op de ARBIT blijkt dat het mogelijk is om in plaats daarvan een kopie te verstrekken van het door de verzekeraar afgegeven certificaat waaruit blijkt dat de omvang van de verzekeringsdekking voldoet aan de door u gestelde verzekeringseis. Kunt u akkoord gaan met het verstrekken van een dergelijk certificaat?

Antwoord:

Ja, het verstrekken van een dergelijk certificaat is akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

99

Onderwerp:

Artikel 26.5 - Vrijwaring verplichtingen Personeel

Vraag:

"Wij zijn bereid een dergelijke vrijwaring te geven voor verplichtingen met betrekking tot Personeel van Opdrachtnemer echter niet voor die gevallen waarin de totstandkoming van desbetreffende verplichting is toe te rekenen aan Opdrachtgever. Zo gaan wij er bijvoorbeeld van uit dat Opdrachtgever het Personeel zal behandelen als een externe professional en niet als een eigen werknemer.

Wij stellen daarom de volgende toevoeging aan de laatste volzin voor:
“(…), voorzover de totstandkoming van de desbetreffende verplichting niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever.”

Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, dan graag een toelichting.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 84.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

100

Onderwerp:

Artikel 26.4 - Aansprakelijkheid

Vraag:

"Dat de aansprakelijkheidsbeperking komt te vervallen in geval van schending van de verwerkersovereenkomst vinden wij niet redelijk. Een onbeperkte aansprakelijkheid is voor Opdrachtnemer niet verzekeraar en is ook niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij stellen voor om lid d te schrappen en in de verwerkersovereenkomst op te nemen: 'De tussen Partijen in de Overeenkomst overeengekomen beperkingen en uitsluitingen

van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op deze verwerkersovereenkomst.'

Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.

Antwoord:

Schending van de verwerkersovereenkomsten kunnen leiden tot zeer zware boetes welke niet op voorhand te kwantificeren zijn. Derhalve gaan wij niet akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Artikel 26 - Aansprakelijkheid

Vraag:

"Ter voorkoming van misverstanden stellen we voor toe te voegen:

"Partijen aanvaarden slechts aansprakelijkheid, ongeacht de grondslag daarvan, voor zover dat in dit artikel 26 is geregeld."

Akkoord? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Een en ander is voldoende afgedekt in de voorwaarden en derhalve is deze toevoeging niet noodzakelijk.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Artikel 26.2 26.3 - Aansprakelijkheid

Vraag:

"Om eventuele onduidelijkheid te voorkomen stellen wij voor om expliciet toe te voegen dat de beperking van aansprakelijkheid zoals hiervoor vermeld ook geldt in geval van garantie en vrijwaring:

"De in artikel 26.2 en 26.3 opgenomen beperkingen en uitsluitingen van aansprakelijkheid gelden ook in geval van garantie en vrijwaring."

Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.

Antwoord:

Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 103
Onderwerp: Artikel 26.3 - Aansprakelijkheid

Vraag:

"Wij kunnen slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor directe schade die redelijkerwijs in verhouding staat tot de opdrachtwaarde van de te leveren werkzaamheden. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken indien o.a. de aard van de prestatie daartoe aanleiding geeft. Daarnaast is in het geval van een duurovereenkomst, een overeenkomst op naclaculatiebasis of bijvoorbeeld een raamovereenkomst niet helder wat er verstaan moet worden onder de 'Vergoeding'. Het lijkt ons niet redelijk dat wanneer er sprake is van toerekenbare tekortkoming onder een Nadere Overeenkomst met een vergoeding van bijvoorbeeld EUR 250.000,- de aansprakelijkheid daarvoor viermaal de totale Vergoeding onder de Raamovereenkomst (dus alle Nadere Overeenkomsten tezamen) is. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:

"De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is [per nadere overeenkomst] per jaar beperkt tot een bedrag van ten hoogste de betaalde vergoedingen voor de door Opdrachtnemer verrichte werkzaamheden [met betrekking tot de betreffende nadere overeenkomst] in het jaar voorafgaand aan de schade toebrengende gebeurtenis. Daarnaast geldt dat de totale aansprakelijkheid van Wederpartij onder de Overeenkomst [en alle daaronder te sluiten nadere overeenkomsten] een bedrag van EUR [100% contractwaarde per jaar],- per kalenderjaar nimmer te boven zal gaan."

Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren en/of een redelijk alternatief te vermelden.

Antwoord:

Nee, dit kan Opdrachtgever niet bevestigen.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 104
Onderwerp: Artikel 24.1 - Aansprakelijkheid

Vraag:

"Opdrachtnemer kan slechts aansprakelijkheid aanvaarden voor schade die rechtstreeks (direct) voortvloeit uit een aan ons toerekenbare tekortkoming

en derhalve binnen onze invloedssfeer ligt. Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat de mogelijkheid bestaat om de aansprakelijkheid nader te beperken.

Bent u bereid af te spreken dat de aansprakelijkheid in alle gevallen is beperkt tot vergoeding van directe schade?

Antwoord:

Nee, hiertoe is Opdrachtgever niet bereid.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

105

Onderwerp:

Artikel 24 - Overdracht

Vraag:

Wij zouden graag de mogelijkheid hebben om ondernemingen behorende tot ons concern te betrekken in de uitvoering van de overeenkomst. Wij verzoeken u daarom om op te nemen dat onder 'derden' niet wordt verstaan vennootschappen die eveneens deel uitmaken van het concern waartoe Opdrachtnemer behoort. Bent u daartoe bereid? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever neemt dit niet op in het artikel, maar ondernemingen die behoren tot uw concern zullen niet worden aangemerkt als derde.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Artikel 21 - Publicaties / Reclameuitingen

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om de vereiste toestemming op voorhand aan ons te verlenen, onder de voorwaarde dat wij terughoudend en in beperkte vorm - intern danwel extern - uitingen mogen doen over (bereikte) successen /resultaten betreffende de opdracht dan wel de naam van Opdrachtgever mogen gebruiken als referentie?

Antwoord:

Nee, hiertoe is Opdrachtgever niet bereid. Artikel 21 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Artikel 19.2 - VOG

Vraag:

"Wij nemen de privacy van onze medewerkers serieus. Privacygevoelige informatie van onze medewerkers, zoals een VOG, wordt centraal en beveiligd opgeslagen binnen onze organisatie. Zodra een VOG in ons systeem wordt opgenomen, informeren wij u dat voor de betreffende medewerker een VOG bij ons aanwezig is. Desgewenst kunt u hierin inzage vragen. De VOG zal dus niet fysiek aan u worden verzonden. Kunt u daarmee instemmen?

Kunt u dat bevestigen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Ja, hier kan Opdrachtgever mee instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Artikel 19.2 - VOG

Vraag:

"Het aanvragen van een Verklaring omtrent het Gedrag neemt enige tijd in beslag. Om vertraging te voorkomen stellen wij voor om in spoedeisende gevallen de inzet te laten starten met het overleggen van een bewijs van aanvraag. Direct na ontvangst van de VOG zal dit worden medegedeeld aan Opdrachtgever. Kunt u met deze procedure instemmen?

Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Ja, hier kan Opdrachtgever mee instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Artikel 18 - Privacy en verwerkersovereenkomst

Vraag:

"1. Verwacht u dat in het kader van de opdracht (mogelijk) persoonsgegevens door Opdrachtnemer worden verwerkt?

2. Opdrachtnemer stelt voor om art. 18 ARBIT buiten toepassing te laten en

in plaats daarvan een verwerkersovereenkomst nader overeen te komen. Kunt u dat bevestigen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.

Antwoord:

1. Dit is niet te verwachting maar kan niet worden uitgesloten.
2. Artikel 1.2 van bijlage 8 - KB model verwerkersovereenkomst geeft aan dat in geval van tegenstrijdigheid tussen de Verwerkersovereenkomst en de Overeenkomst de voorwaarden van de Verwerkersovereenkomst prevaleren. In geval van strijdigheid tussen één of meer artikelen van de Verwerkersovereenkomst en een Bijlage bij deze Verwerkersovereenkomst, prevaleert de Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Artikel 17.5 - Boete

Vraag:

Ter voorkoming van misverstanden stellen wij voor om aan artikel 17.5 het volgende toe te voegen: "Samenhangende gebeurtenissen zullen tezamen aangemerkt worden als één overtreding".

Antwoord:

Deze toevoeging is akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

111

Onderwerp:

Artikel 17.5 - Boete

Vraag:

"Wij begrijpen de ratio achter het verbinden van een boete aan schending van de geheimhoudingsplicht. Echter, een boete van EUR 50.000,- is zeker niet altijd proportioneel, zeker ook omdat het recht op schadevergoeding is voorbehouden. Daarbij is een boete van EUR. 50.000,- hoger dan in de markt gebruikelijk.

Wij stellen voor deze boete aan te passen naar maximaal EUR 20.000,- en toe te voegen: "Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding."

Stemt u daar mee in? Zo niet, in hoeverre dan wel?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 18.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 112
Onderwerp: Artikel 17.4 - Teruggave gegevens

Vraag:

"Wij zijn gebonden aan wettelijke bewaarplichten (bijv. t.a.v. de fiscus). Door het teruggeven van alle gegevens welke wij in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst onder ons hebben, inclusief kopieën, kunnen wij niet aan deze wettelijke verplichtingen voldoen.

Kunt u bevestigen dat voor zover wij een wettelijke bewaarplicht hebben, wij de betreffende gegevens mogen bewaren gedurende deze verplichte bewaarperiode?

Antwoord:

Ja, dit kan Opdrachtgever bevestigen.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 113
Onderwerp: Artikel 17.3 - Toezicht en bewaring gebruik gegevens

Vraag:

"Het is niet duidelijk wat er in de praktijk verstaan wordt onder het hier genoemde 'toezicht' terwijl dit in theorie heel ingrijpend zou kunnen zijn. Wij stellen daarom voor aan artikel 17.3 toe te voegen: "Partijen komen overeen dat in onderling overleg tot nadere invulling van een dergelijk toezicht wordt gekomen, waarbij uitgangspunt is dat een dergelijk toezicht alleen wordt uitgeoefend indien daar gegronde redenen voor bestaan".

Kunt u daarmee instemmen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Nee, hiermee kan Opdrachtgever instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. 114
Onderwerp: Artikel 16.1 16.3 - Bandgarantie

Vraag:

"Uit de toelichting op de ARBIT blijkt ook dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Dit is ook niet vreemd aangezien er een aanzienlijk beslag op het vermogen van een opdrachtnemer gelegd wordt. Wij verzoeken u dan ook het vereiste van een kredietinstellingsgarantie te laten vervallen, waarbij partijen wel kunnen afspreken dat in geval hiertoe aanleiding is, bijvoorbeeld in het geval van een verhoogd faillissementsrisico, Opdrachtgever een beroep kan doen op een zekerheidstelling. Kunt u hiermee instemmen?

Graag uw reactie.

Antwoord:

Nee, hier kan Opdrachtgever niet mee instemmen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Artikel 15.5 - Opschorting

Vraag:

"Het wettelijk opschortings- en ontbindingsrecht bestaan niet voor niets. Het geeft ons ook een instrument in handen op het moment dat Opdrachtgever onverhoopt haar verplichtingen niet nakomt. Anders is er voor ons geen enkel middel om Opdrachtgever tot nakoming aan te sporen, dat is niet redelijk. Wij zullen hier niet lichtvoetig mee om gaan en redelijk handelen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: “, voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.”

Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 45.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

116

Onderwerp:

Artikel 14.3 - Boete

Vraag:

"Wij zijn van mening dat het niet redelijk is dat Opdrachtgever, naast een boete, ook nog schadevergoeding zou kunnen vorderen zonder dat het betaalde boetebedrag hiervan afgetrokken wordt (dit gedeelte van de schade

wordt dan feitelijk dubbel betaald).

Wij stellen voor om in algemene zin het volgende overeen te komen:

“Betaalde boetes strekken in mindering op eventueel verschuldigde schadevergoeding.”.

Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.

Antwoord:

Nee, hier kan Opdrachtgever niet mee instemmen. Een boete is iets anders dan een schadevergoeding voor de geleden schade en derhalve kan Opdrachtgever het ene niet met het ander in mindering brengen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Artikel 12.3 - Garantie

Vraag:

"Een garantietermijn van 12 maanden is zeer lang en niet marktconform. Dit heeft een prijsverhogend effect. Wij stellen daarom voor deze termijn bij te stellen naar 3 maanden na acceptatie. Kunt u daarmee instemmen?

Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Nee, hiermee kan Opdrachtgever niet instemmen. In artikel 12.3 staat tevens vermeld: "Indien Wederpartij aantoonbaar dat sprake is van een Gebrek dat Opdrachtgever redelijkerwijs bij het uitvoeren van de Acceptatieprocedure had moeten constateren mag hij extra kosten die als gevolg daarvan met het herstel van dat Gebrek zijn gemoeid aan Opdrachtgever in rekening brengen." Daarmee wordt een voorbehoud gemaakt en het risico van de Wederpartij beperkt.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
118

Onderwerp:
Artikel 11.5 - Impliciete Acceptatie

Vraag:

"Wij zien graag een toevoeging op dit artikel. Het is namelijk zo dat vanaf het moment dat Opdrachtgever het Product operationeel in gebruik neemt er wijzigingen (kunnen) plaatsvinden in het opgeleverde Product, waarop wij

geen invloed hebben en welke ons niet aangerekend kunnen worden. Vanaf dat moment zal het Product dan ook als geaccepteerd worden beschouwd.

Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor:

“Bij in productie name en/of ingebruikname van het opgeleverde Product door Opdrachtgever, of bij het uitblijven van enige mededeling (...)”

Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.

Antwoord:

Opdrachtgever stemt hier niet mee in. De termijn die in artikel 11.2 is gesteld alsmede de uitleg in artikel 11.4 en artikel 11.5 is naar mening van Opdrachtgever redelijk.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
119

Onderwerp:

Artikel 11.4 - Nadere termijn voor acceptatie

Vraag:

"Wij vinden het redelijk dat de nader door Opdrachtgever te stellen termijn wordt gemaximeerd, om een duidelijk kader te creëren en te voorkomen dat de termijn onredelijk lang wordt. Hierbij speelt mee dat de betaling is gekoppeld aan Acceptatie. Wij stellen voor om aan artikel 11.4 de volgende tekst toe te voegen: “De nader door Opdrachtgever gestelde termijn bedraagt maximaal twee weken, tenzij Partijen na onderling overleg een langere termijn zijn overeengekomen.”

Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.

Antwoord:

Nee, wij passen dit niet aan in de tekst. Dit gaat in redelijk overleg tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
120

Onderwerp:

Artikel 11.2/59.3 - Acceptatie

Vraag:

"Dit artikel is zo geformuleerd dat wij voor betaling afhankelijk zijn van de

acceptatie, zonder dat duidelijk is aan welke criteria voldaan moet zijn voor acceptatie. Dit creëert veel onzekerheid en onduidelijkheid. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor:

“Opdrachtgever is enkel gerechtigd Acceptatie te onthouden indien het opgeleverde niet voldoet aan de vooraf overeengekomen specificaties of acceptatiecriteria.”

Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.

Antwoord:

Ja, deze toevoeging is akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

121

Onderwerp:

Artikel 8.7 - Ontbinding bij schenden IE-rechten derden

Vraag:

"Gezien de grote impact van een ontbinding van de overeenkomst is dit naar onze mening alleen redelijk wanneer in rechte wordt vastgesteld dat wij inderdaad inbreuk hebben gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van derden . Daarnaast lijkt ontbinding ons slechts gerechtvaardigd indien het voor ons redelijkerwijs niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door een gebruiksrecht van die derden te verkrijgen, of een alternatief Product voor Opdrachtgever te verzorgen. Wij stellen de volgende aanpassing voor:

“Onverminderd het bepaalde in artikel 8.5 en 8.6 kan Opdrachtgever, indien in rechte wordt vastgesteld dat het door Wederpartij geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden, en indien het voor Wederpartij in redelijkheid niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door zorg te dragen voor een gebruiksrecht of een vervangend gelijkwaardig Product of dusdanige aanpassingen in het geleverde Product dat de inbreuk ongedaan wordt gemaakt, de Overeenkomst buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden (...).”

Optie 2:

Kunt u bevestigen dat u pas gebruik zult maken van uw rechten op grond van artikel 8.7 als in rechte is vastgesteld dat het door ons geleverde Product inbreuk maakt op intellectuele eigendomsrechten van derden en wij aangeven redelijkerwijs niet in staat te zijn die inbreuk op te heffen, bijvoorbeeld door het beschikbaar stellen van een vervangend gelijkwaardig Product?

Graag uw reactie. Indien die afwijzend is, verzoeken wij u om een duidelijke motivering.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 14.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
122

Onderwerp:
Artikel 8.6 - Intellectuele eigendomsrechten

Vraag:

"Het nemen van maatregelen op onze kosten is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Het nemen van maatregelen die 'kunnen bijdragen aan het voorkomen van stagnatie' is wel erg omvangrijk. Kunt u bevestigen dat wij alleen aan dit artikellid worden gehouden voor zover dat redelijkerwijs van ons verlangd kan worden?

Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Ja, dit kan Opdrachtgever bevestigen.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
123

Onderwerp:
Artikel 8.5 - Vrijwaring

Vraag:

"Uiteraard zijn wij bereid aansprakelijkheid te accepteren echter dan moet het wel gaan om een situatie waarin daadwerkelijk vastgesteld wordt dat wij inderdaad toerekenbaar inbreuk maken op intellectuele eigendomsrechten van derden. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:

"Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever tegen gerechtvaardigde aanspraken van derden jegens Opdrachtgever indien en voor zover in rechte wordt vastgesteld dat in het kader van de uitvoering van de Opdracht door Wederpartij ontwikkelde programmatuur een toerekenbare inbreuk op een in Nederland geldend recht van intellectueel eigendom van deze derde oplevert."

Kunt u hiermee instemmen? Zoniet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren danwel aan te geven in hoeverre u wel dit tekstvoorstel kunt aanvaarden.

Optie 2:

Kunt u bevestigen dat deze bepaling slechts van toepassing is indien sprake is van een toerekenbare inbreuk van Opdrachtgever?

Antwoord:

Ja, dit kan Opdrachtgever bevestigen.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
124

Onderwerp:
Artikel 7.2 8.1a 8.2 - Eigendomsovergang

Vraag:

"Naar onze mening is het redelijk dat het eigendom van de de rechten op de resultaten van verrichte diensten, voor zover sprake is van een overdracht conform de contractuele afspraken, pas zullen overgaan op Opdrachtgever zodra de daarvoor verschuldigde betaling heeft plaatsgevonden. Bent u bereid dit af te spreken?

Wij stellen voor om aan de artikelen 7.2, 8.1 onder a en 8.2 toe te voegen: 'In afwijking op het vorenstaande geldt echter dat, voor zover conform het vorenstaande sprake zou zijn van overdracht van bepaalde intellectuele eigendomsrechten, die intellectuele eigendomsrechten eerst dan zullen overgaan nadat Opdrachtgever alle bedragen die hij in het kader van de uitvoering van de Opdracht verschuldigd is aan Opdrachtnemer volledig en tijdig heeft voldaan.'

Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 13.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Juridisch

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Artikel 1.9 - Gebrek

Vraag:

"Wij gaan er vanuit dat de afspraken zoals opgenomen in de overeenkomst leidend zullen zijn voor de uitvoering van de Opdracht. Het kader zoals geschetst in het Bestek wordt immers door partijen nader ingevuld en uitgewerkt in de gezamenlijk overeengekomen specificaties. Wij stellen daarom de volgende aanpassing voor:

"Gebrek: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet (meer) voldoet aan de objectief bepaalde functionele en/of technische specificaties zoals Partijen zijn overeengekomen in de Overeenkomst."

Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, dan verzoeken wij u dat duidelijk te motiveren.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 50.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.

126

Onderwerp:

Bijlage 2 - Programma van Eisen

Vraag:

EAL4 - Kan de KB aangeven welke applicaties persoonsgegevens en bijzondere persoonsgegevens verwerkt?

Antwoord:

De volgende applicaties verwerken persoonsgegevens:

- API-Gateway
 - ESB
 - G!DS
 - Klantregistratiesysteem (KRS)
 - LedenSync
 - WaaS platform: WaaS bezoekers/redacteuren en webmasters
- Er worden geen 'bijzondere persoonsgegevens' verwerkt.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

127

Onderwerp:

Bijlage 5h - Ledensync

Vraag:

Maven is een Java build tool, niet een applicatie framework. Applicatie wordt handmatig uitgerold. Betekent dit dat hij op de server wordt gebouwd en dan verder geconfigureerd? Wat voor Java applicatie is dit? Tomcat, Spring boot? Iets anders?

Antwoord:

Maven wordt enkel gebruikt voor het compileren (bouwen) van de applicatie. Deze applicatie is gebaseerd op het DropWizard framework.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

128

Onderwerp:

Bijlage 5e, 5f, 5g en 5h

Vraag:

Deze Java apps zouden ook kunnen draaien als PaaS oplossing in Azure App Service. Staat KB open voor deze oplossing? Als blijkt dat we alle applicatiedelen hierin kunnen draaien, verlaagt dit namelijk de beheerkosten doordat we niet een container platform hoeven te managen.

Antwoord:

De JAVA applicaties draaien in een PoC binnen een Docker die weer gedeployed worden als Azure App Services.

De KB staat zeker open voor het zoveel als mogelijk gebruik maken van standaard Azure-services dat zich verhoudt met de business. Sterker nog, voor azure hosting wil de KB een zo hoog mogelijk PaaS niveau. Als daar standaard services binnen Azure voor kunnen worden gebruikt dan heeft dat de voorkeur. Dit is echter wel afhankelijk van de eisen die de KB stelt. Denk aan te nemen maatregelen tbv vertrouwelijkheid van verwerkte en/of opgeslagen gegevens en migreerbaarheid naar andere platformen. Maw de techniek moet zich verhouden met de business eisen.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Bijlage 5d - G!DS

Vraag:

KB vraagt om een container-based oplossing. Dit kan zeker, voor een deel van de genoemde onderdelen bestaan er Azure-native cloud oplossingen (Elasticsearch, MySQL, Springboot Java). In hoeverre staat KB open voor een hybride oplossing bestaande uit PaaS oplossingen samen met een container platform zoals Azure Kubernetes Services?

Antwoord:

De KB staat open voor het zoveel als mogelijk gebruik maken van standaard Azure-services. Dit is echter wel afhankelijk van de eisen die de KB stelt. Denk aan te nemen maatregelen tbv vertrouwelijkheid van verwerkte en/of opgeslagen gegevens en migreerbaarheid naar andere platformen. Maw de techniek moet zich verhouden met de business eisen. (Zie ook antwoord op vraag 128).

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Bijlage 5b - digitale topstukken

Vraag:

Is een Cloud-native alternatief voor een VM migratie voor de KB een optie als zou blijken dat deze even makkelijk uit te voeren zou zijn als de gevraagde VM migratie?

Antwoord:

Ja, maar dat moet wel in overleg met de leverancier van de desbetreffende applicatie (of groep van applicaties).

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Bijlage 2 - Programma van Eisen

Vraag:

EL13: bescherming tegen (D)DOS is er in verschillende variaties en mate van geavanceerdheid, afhankelijk van het dreigingsniveau. Afhankelijk van de kwaliteit kunnen de kosten voor een oplossing enorm verschillen. Hoe toetst KB dat ze ten opzichte van deze eis appels met appels vergelijkt in de verschillende voorstellen? Is een minimale oplossing voor KB voldoende of zijn er specifieke verwachtingen op basis van huidige ervaringen?

Antwoord:

De KB verwacht minstens minimale bescherming tegen (D)DOS aanvallen en verwacht daarnaast van Opdrachtnemer kennis en ervaring om KB te adviseren waar opschaling nodig is om risico's te mitigeren. De KB is gewend diensten te gebruiken zoals Nationale Wasstraat en SURF anti-(D)DOS-voorzieningen. Minimaal dezelfde dekking wordt gevraagd voor de Azure omgeving. (<https://www.nbip.nl/nawas>)

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Bijlage 2 - Programma van Eisen

Vraag:

EL21: Welke oplossing wordt er gebruikt binnen KB?

Antwoord:

Aansluiting op SIEM van SURFsoc (<https://www.surf.nl/siem-247-op-aanvallen-anticiperen>)

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 133
Onderwerp: Bijlage 2 - Programma van Eisen

Vraag:
EL18: Wat zijn de belangrijkste metrics? En wordt er support verwacht achteraf?

Antwoord:
Aantal voorkomende kwetsbaarheden en mogelijke risico's, patchlevels omgevingen en mogelijke kwetsbaarheden en risico's, MTTD en MTTR, aantal gebruikers met administratieve privileges, frequentie van gebruik van kritische resources, eventuele (D)DOS aanvallen. (Beveligingsincidenten dienen direct te worden doorgemeld aan CSIRT-KB).

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 134
Onderwerp: Bijlage 2 - Programma van Eisen

Vraag:
EL15: Kan KB toelichten welke vereisten er op dit punt specifiek zijn en of dit is toegelicht in een meegestuurd document (hebben we niet kunnen vinden)?

Antwoord:
Veiligheidseisen m.b.t. toegang tot kritische beheerfuncties in de KB Azure omgeving zijn onderhevig aan door KB ingestelde policies voor IAM (conditional access, wachtwoord complexiteit en rotatie, MFA).

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 135
Onderwerp: Bijlage 2 - Programma van Eisen

Vraag:
EL10: Wordt er verwacht dat er tussen alle VNETs firewalls geplaatst worden?

Antwoord:

Zoals in EL10 beschreven dienen er op alle koppelvlakken tussen alle zones passende maatregelen te worden geïmplementeerd. Afhankelijk van vertrouwensniveau tussen zones kan een passende maatregel een NG firewall zijn. KB hanteert Palo Alto NG firewall.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 136
Onderwerp: Bijlage 2 - Programma van Eisen

Vraag:
EL9: Is er reeds een SIEM oplossing voor handen? Zo nee, wat zijn voor KB belangrijke aspecten in het gangbaar verklaren van een SIEM?

Antwoord:
Ja, zie antwoord op vraag 132.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 137
Onderwerp: Bijlage 2 - Programma van Eisen

Vraag:
EL9: Moet de volledige TF library ter beschikking van KB worden gesteld voor het opzetten van de landingzones?

Antwoord:
Ja, dit is het geval.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 138
Onderwerp: Bijlage 2 - Programma van Eisen

Vraag:
Mogen andere managed services van Azure bekeken worden i.p.v. enkel VMs en Containers?

Antwoord:
Dit zijn mogelijkheden op de lange termijn, maar initieel zal beperkt van andere managed services van Azure gebruik worden gemaakt.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
139

Onderwerp:
Bijlage 5a - API gateway

Vraag:

KB heeft het over API keys voor autorisatie van toegang tot applicaties in de gateway, maar men wil gebruik maken van een Azure PaaS oplossing zoals Azure Application Gateway of API management, die voor zover wij weten dit mechaniek niet kennen. Staat de klant open voor een discussie over alternative autorisatie mechanieken?

Antwoord:

Ja de KB staat open voor discussie.
Uitgangspunt is dat de toegang adequaat kan worden beheerst/beveiligd.

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
140

Onderwerp:
Bijlage 5a - API gateway

Vraag:

Met een developer portal, bedoelt de KB een swagger-achtige portaal waar de API interface contracten in gedocumenteerd zijn? Zo niet, kan KB dan nog een toelichting geven wat ze precies bedoelen?

Antwoord:

De KB bedoelt hier inderdaad de Open-API oplossing (a.k.a Swagger).

Beantwoord op: 20-09-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
141

Onderwerp:
Ondertekening UEA en andere formulieren

Vraag:

Vanwege de maatregelen om verspreiding van het Corona virus te voorkomen, is het minder opportuun de diverse verklaringen fysiek te laten ondertekenen. Gaat de Koninklijke Bibliotheek akkoord met een digitale handtekening van de UEA en andere formulieren?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.

142

Onderwerp:

Bijlage 6 en TenderNed

Vraag:

"Bij de invulling van het gunningscriterium Prijs verplicht TenderNed ons om een aantal velden in te vullen, zoals ""bedrag in cijfers"", ""bedrag in letters"", ""BTW bedrag in cijfers"" en ""BTW bedrag in letters"". Is onze aanname correct dat wij uit Bijlage 6, het prijs- en beoordelingsblad, het totaal moeten overnemen in de regel ""Totalen (exclusief kosten Azure Cloud)""? Dit is in de huidige versie Cel G38. "

Antwoord:

Dit is akkoord. De prijzen in het prijzenblad (Bijlage 6) zijn leidend.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Proces

Ref.nr.

143

Onderwerp:

Concept overeenkomst - artikel 6 en 7

Vraag:

Opdrachtnemer kan de Acceptatieprocedure pas beoordelen nadat de betreffende bijlages opgeleverd zijn. Kan Opdrachtgever toelichten wat de algemene uitgangspunten van Acceptatie zijn, waaronder de doorlooptijden en de manier waarop omgegaan wordt met deel Acceptaties. Kan Opdrachtgever dit nader toelichten en duiden? Kunt u tevens aangeven hoe de vaststelling van bedragen, aangeduid met gele markeringen <bedrag>, plaats vindt? Worden deze in het gunningsproces met wederzijdse goedkeuring vastgesteld? Graag een toelichting / verduidelijking hierop.

Antwoord:

In het gunningsproces wordt dit met wederzijdse goedkeuring vastgesteld.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

144

digitale handtekening

Vraag:

Inschrijver hanteert intern een digitaal handtekeningsproces, accepteert u een digitale handtekening voor de ondertekening van de relevante inschrijvingsdocumenten? Graag uw akkoord en toelichting.

Antwoord:

Ja, dit is akkoord.

Beantwoord op: 20-09-2021

Label: Juridisch