

Aanbesteding: Payrolldienstverlening
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: -

Toelichting:

2e Nota van Inlichtingen, dd 18 oktober 2021

Ref.nr. **Onderwerp:**
45 NVI vraag 16 (Arvodi artikel 21 lid 3)

Vraag:

"De hoogte van de beperking van de aansprakelijk en vrijwaring is op dit moment disproportioneel hoog ten opzichte van de omvang van de opdracht per jaar. Bent u bereid om de beperking van de aansprakelijk en vrijwaring als volgt te definiëren en toe te voegen aan de overeenkomst: - per gebeurtenis beperkt tot een bedrag van € 1.000.000,- en per kalenderjaar beperkt tot een bedrag van €2.500.000 voor een Raamovereenkomst waarvan de totale geraamde waarde meer is dan € 1.000.000,- maar kleiner dan of gelijk aan € 5.000.000,- per jaar. Bent u hiertoe bereid? Zo nee kunt u dit dan gemotiveerd toelichten?"

Antwoord:

De hoogte van de aansprakelijkheid is in de ARVODI afhankelijk van de waarde van de opdracht. Opdrachtgever is van mening dat deze proportioneel is. Op grond van de wet zijn partijen namelijk in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor schade die zij veroorzaken. In de ARVODI is deze al beperkt.

Beantwoord op: 18-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
46 NVI vraag 21

Vraag:

Opdrachtnemer begrijp dat er vanuit gegaan wordt dat opgestuurde factuur juist is, maar zou graag voor het melden van fouten aan de factuur een termijn van 30 dagen hanteren. In het antwoord op de vraag wordt niet op deze termijn gereageerd. Zou opdrachtgever met deze termijn akkoord kunnen gaan?

Antwoord:

Opdrachtgever wil, als er sprake is van fouten aan de factuur, een nieuwe factuur ontvangen. Als de factuur nog niet is ingeboekt, hoeft er geen

creditfactuur gestuurd te worden. De financiële administratie vraagt dan om een aanpassing waarbij de factuurdatum aangepast mag worden. Als de factuur wel is ingevoerd, zal er een creditfactuur gevraagd worden. De nieuwe, correcte factuur krijgt dan weer een uniek factuurnummer met een nieuwe factuurdatum. In dit proces is een termijn van 30 dagen niet van toepassing.

Beantwoord op: 18-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
47 NVI vraag 18

Vraag:

U geeft in eis 12.3 aan dat payrollwerknemers worden uitbetaald o.b.v. gewerkte en geaccordeerde uren. Het is sinds de invoering van de WAB gebruikelijk op payrollmedewerkers in te zetten op basis van vaste contracturen per maand, met een mogelijkheid om bij meerwerk declaraties voor meeruren in te dienen. Bij contracturen factureert opdrachtnemer de volledige arbeidsduur van elke payrollkracht door, ook bij ziekte, verlof, goedgekeurd bijzonder verlof en goedgekeurd zorgverlof. Door dat op deze wijze te verwerken, werken wij voor payrollmedewerkers op contracturen niet met goedgekeurde uren via onze portal (en zijn deze urenbriefjes daarom ook niet inzichtelijk voor deze populatie). Wel zijn de facturen inzichtelijk ook voor deze populatie. Kunt u met deze werkwijze akkoord gaan?

Antwoord:

Als opdrachtnemer bedoelt dat goedgekeurde urenstaten van de payrollwerknemer met vaste uren niet inzichtelijk zijn in de online portal, dan verwijst ik u naar het antwoord op vraag 26 uit de eerste nota van inlichtingen, waarin aangegeven is dat u met ons in gesprek kunt over een passend alternatief, zolang opdrachtgever op elk moment, altijd en eenvoudig, inzicht kan krijgen in de onderliggende goedgekeurde urenstaten die horen bij een factuur en tevens kan voldoen aan de eisen die een accountant hieraan stelt. Dit is nodig zowel voor onze eigen controle (van manager en financiële administratie) als voor een controle door de accountant.

Beantwoord op: 18-10-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
48 NVI vraag 36 en 42

Vraag:

Inschrijver is van mening dat de in de aanbestedingsstukken opgenomen wensen op dit moment nog onvoldoende duidelijk zijn en dat is in strijd met het transparantiebeginsel. Immers is het op dit moment voor een "normaal oplettende en redelijk geïnformeerde inschrijver" niet voldoende duidelijk welke informatie er precies moet worden beschreven. In de jurisprudentie is het volgende bepaald omtrent de toelaatbaarheid van een gunningscriterium: Van belang is dat (i) zodanige criteria worden geformuleerd dat het voor een kandidaat-inschrijver volstrekt duidelijk is aan welke kwaliteitseisen hij moet voldoen, (ii) de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem worden beoordeeld en (iii) de aanbestedende dienst zijn uiteindelijke keuze motiveert op een wijze die het voor de afgewezen inschrijvers mogelijk maakt om de wijze waarop de beoordeling heeft plaatsgevonden te toetsen.

Inschrijver heeft meerdere vragen gesteld omtrent zowel de kwaliteitwensen als het beoordelingskader. Op deze vragen heeft u geen dan wel een onbevredigend antwoord gegeven waardoor de aanbestedende dienst over een te grote beoordelingsvrijheid komt te beschikken, met als gevolg dat het voor inschrijver(s) oncontroleerbaar zal zijn of de beoordeling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden.

Vraag:

Is de aanbestedende dienst bereid om meer toelichting te geven op wens A zodat inschrijvers ook hetzelfde antwoord kunnen formuleren en er toe wordt gezien op level playing field? Zo niet, waarom niet?

Vraag:

Voor een inschrijver moet het voldoende begrijpelijk zijn op welke wijze hij wordt beoordeeld. In uw antwoord op vraag 36 geeft u aan dat de beoordelaars 'gaan kijken naar de betekenis/motivering mogelijkheden uit de scoretabel die het best past bij hun mening over het plan van aanpak', het moge duidelijk zijn dat dit haaks staat op het feit dat de inschrijvingen aan de hand van een zo objectief mogelijk systeem dienen te worden beoordeeld om zo favoritisme en willekeur zoveel mogelijk uit te sluiten en een behoorlijk beoordeling van de kwaliteit te waarborgen. Kunt u alsnog een nadere duiding geven van de definities die u hanteert in het beoordelingskader en daarmee duidelijk maken hoe u de offertes zal beoordelen en wat inschrijvers moeten doen om een goede score te behalen?

Antwoord:

Het is de bedoeling van opdrachtgever dat opdrachtnemer bij wens A aangeeft hoe opdrachtgever wordt ontzorgd. Opdrachtgever wil daarin niet te veel concretiseren, omdat zij opdrachtnemer de vrijheid wil geven dit zelf in te vullen. Opdrachtgever is van mening dat voldoende duidelijk is gemaakt hoe de uiteindelijke invulling door inschrijver wordt beoordeeld middels het in paragraaf 7.3.2 opgenomen schema. Opdrachtgever zal uiteraard zorgen voor een deugdelijke motivering van de beoordeling conform de aanbestedingsleidraad. Het antwoord op vraag 36 was ongelukkig

geformuleerd door opdrachtgever. Uiteraard zal objectief beoordeeld worden, zoals gezegd conform het in paragraaf 7.3.2 opgenomen schema. Het oordeel van de beoordelingscommissie zal uiteraard deugdelijk gemotiveerd worden.

Beantwoord op: 18-10-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

NVI vraag 12

Vraag:

"Inschrijver begrijpt uit uw antwoord dat in het prijzenblad een percentage voor leegloop opgenomen kan worden. Elk percentage wat inschrijver(s) hierop invoeren blijft een aanname, werkt prijsopdrijvend en is niet transparant.

1. Wij vragen u derhalve op onze eerder gesteld vraag in heroverweging te nemen. Zo nee, graag uw uitgebreide toelichting waarom niet?
 2. Kunt u aangeven hoe vaak u in het afgelopen jaar een nadere overeenkomst met een opzegtermijn van 1 maand heeft beëindigd?
 3. Kunt u hierbij ook omschrijven (met welke reden) in welke situatie u een payrollovereenkomst eerder heeft beëindigd?
 4. Kunt u bevestigen dat, indien u toch een opdracht vroegtijdig beëindigd, wij de transitie vergoeding aan u kunnen doorbelasten?
- "

Antwoord:

1. Opdrachtgever neemt het antwoord niet in heroverweging, omdat dit naar de mening van opdrachtgever ook hoort bij het ondernemerschap. Het is aan de opdrachtnemer om een concurrerend tarief neer te leggen en een inschatting te maken op basis van zijn expertise van de markt hoe hoog het percentage moet zijn. 2. Precieze aantallen zijn op dit moment niet te geven, maar het komt zeer weinig voor. 3. Als het voorkomt, gaat het om het plotseling en onvoorzien wegvallen van werk of in overleg met opdrachtnemer een werknemer die niet past op de opdracht. Incidenteel gebeurt het ook dat een payrollwerknemer in dienst komt bij opdrachtgever voordat de payrollovereenkomst beëindigd is. 4. Als er sprake is van een recht op een transitievergoeding, kan in het kader van vergelijkbare arbeidsvoorwaarden deze betaald worden aan de werknemer. De transitievergoeding kan -zonder opslagfactor- apart aan de opdrachtgever doorbelast worden, zie ook antwoord bij vraag 13. De opdrachtgever ontvangt wel graag een specificatie van de berekening van de transitievergoeding.

Beantwoord op: 18-10-2021

Label: Inhoud

