

Nota van Inlichtingen II - Beheer en onderhoud daken, bliksem- en valbeveiliging Veluwe Onderwijsgroep

Deze nota van inlichtingen omvat 2 pagina's, een rectificatie van de prijsbijlage en is opgesteld naar aanleiding van vragen die door geïnteresseerde organisatie gesteld zijn naar aanleiding van de eerste nota van inlichtingen en de offerteaanvraag. Conform deze offerteaanvraag worden hiermee de vragen en de daarop gegeven antwoorden uiterlijk 29 oktober 2021 geanonimiseerd in de vorm van een tweede 'nota van inlichtingen' op TenderNed gepubliceerd. Toelichting: de ontvangen vragen zijn in willekeurige volgorde in een tabel weergegeven.

Nr.	Verwijzing	Vraag en Antwoord
1	Nvl 1, vraag 33	Open vraag 1 PvA risico- en overlastmanagement : Met het beschrijven van 5 risico's en overlastaspecten krijg je naar ons inziens niet een totaalbeeld. Is het mogelijk om het aantal te beschrijven risico's en overlastaspecten uit te breiden naar max 10?
		Niet akkoord. Opdrachtgever houdt vast aan het gegeven antwoord op vraag 33 Nvl 1.
2	Paragraaf 4.6.1	Open vraag 2 PvA proces- en kwaliteitsmanagement : In deze open vraag komen veel onderwerpen, deelonderwerpen met bijbehorende deelvragen aan bod. De beschrijving van deze vraag in de offertevraag is dan ook al 1 A4. Om deze (deel)onderwerpen in 3 pagina's A4 uit te werken is behoorlijk krap. In het mogelijk om het aantal pagina's uit te breiden naar 6 A4 om zo alles goed aan bod te kunnen laten komen?
		Opdrachtgever gaat hiermee akkoord. Inschrijver mag de tabel zelf verruimen naar 6 pagina's A4.
3	Bijlage D, Eis B7	Bij prio 1 en 2 is een schouw en opname binnen een dag mogelijk en zal de noodvoorziening direct worden uitgevoerd. Voor een goede offerte voor definitief herstel is minimaal 5 werkdagen benodigd, afhankelijk van situatie en locatie. Is dit verzoek tot verruiming voor u akkoord?
		Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.
4	Nvl 1, vraag 35 en 36	Vanuit o.a. aansprakelijkheidsoogpunt en verzekeringsoogpunt adviseren wij u met klem dat de keuring valbeveiliging en bliksembeveiliging jaarlijks plaatsvindt en daarbij raden we u aan om wel keuringsstickers te plakken, zodat degene die het dak op gaat weet dat hij/zij te maken heeft met gekeurde en veilige veiligheidsvoorzieningen. Dit biedt meerwaarde voor het systeem en duidelijkheid voor iedereen. Het zal anders onherroepelijk vragen oproepen in de beheersfase, ook bij andere onderhoudspartijen. Wilt u nogmaals heroverwegen om wel een jaarlijkse gecertificeerde keuring valbeveiliging en bliksembeveiliging te laten plaatsvinden, als ook dat deze veiligheidsvoorzieningen worden voorzien van keuringsstickers?
		Opdrachtgever verwacht met de omschreven intervallen aan haar zorgplicht te voldoen, maar veiligheidsbeleid is altijd dynamisch. Indien Opdrachtnemer gedurende de contractperiode met praktijkvoorbeelden aannemelijk maakt dat het veiligheidsrisico te groot is dan zal Opdrachtgever een hogere keuringsinterval in overweging nemen. Uitvoerend personeel dient altijd zelf te checken of er veilig gewerkt kan worden. Een keuringssticker kan als excuus worden gebruikt om die check niet te hoeven doen, terwijl het alleen bewijst dat de situatie ten tijde van een eerdere controle veilig is geweest. Opdrachtgever wil die vorm van schijnveiligheid vermijden en neemt om deze reden het advies van een keuringssticker niet over.
5	Nvl 1, vraag 46	Als er voor het uitvoeren van de preventieve onderhoudswerkzaamheden valbeveiliging nodig is en deze niet aanwezig is, zal Opdrachtnemer in eerste instantie zelf voor "tijdelijke" valbeveiliging dienen te zorgen. Op basis van de door Opdrachtnemer aan te leveren RI&E zullen Partijen in overleg treden of een investering in permanente valbeveiliging op de daken waar deze niet aanwezig zijn, niet efficiënter is."

		Kan Inschrijver ervan uitgaan dat de kosten van deze tijdelijke valbeveiliging apart in rekening gebracht mogen worden?
	Opdrachtgever kan dit bevestigen en zal deze kosten vergoeden, mits marktconform.	
6	Nvl vraag 3 en 47	Naar aanleiding van vraag 47 is een extra kolom in het prijzenblad opgenomen voor het uitvoeren van een 0-meting en opstellen van een RI&E voor alle panden. In het antwoord op vraag 3 wordt echter aangegeven dat enkel voor de panden zonder aanwezige valbeveiliging een 0-meting en RI&E opgesteld hoeft te worden. Inschrijver is van mening dat het voor een juiste uitvoering van de opdracht noodzakelijk is om een 0-meting voor alle panden uit te voeren en een RI&E op te stellen voor zowel de panden zonder valbeveiliging, als voor de panden met ontbrekende keurings- en onderhoudsrapporten. Inschrijver verzoekt u dan ook om deze werkwijze als onderdeel van de opdracht te beschouwen en hier een prijs voor op te laten geven door alle inschrijvers. Is dit akkoord?
	Van alle locaties waar een valbeveiliging zit, zijn de aanwezige keurings- en onderhoudsrapporten beschikbaar gesteld. Voor diverse locaties zijn RI&E's opgesteld. Niet op alle locaties is de valbeveiliging gelijk aan de uitkomst van de RI&E aangebracht. Daar waar voor panden een RI&E ontbreekt, maakt dit onderdeel uit van de opdracht. Inschrijver dient hiervoor op het gerectificeerde prijzenblad de gevraagde eenheidsprijzen in te vullen. Zie rectificatie 2 van de prijsbijlage.	
7	Nvl 1, vraag 51	Voorstel is marge van 2 cm: mogen we daar subtiel van afwijken als dit de leesbaarheid ten goede komt?
	Akkoord.	
8	Rectificatie Bijlage F	Op het tabblad voor perceel A staat een pand met de aanduiding perceel B en op het tabblad van perceel B staan 4 panden met de aanduiding perceel A (beiden in kolom H). Inschrijver neemt aan dat het hier een verschrijving betreft. Is deze aanname juist? Zo nee, hoe dient Inschrijver dit te interpreteren?
	Dit is inderdaad een verschrijving.	